

Αρ. Φακ.: 11.17.001.008.141

ΜΕ ΤΟ ΧΕΡΙ

3 Δεκεμβρίου, 2020

Απόφαση

Θέμα: Παράπονο εναντίον First Investment Bank Ltd (Fibank)

Σε συνέχεια της μεταξύ μας αλληλογραφίας, σε σχέση με το εν λόγω παράπονο/καταγγελία, σας ενημερώνω για τα ακόλουθα:

Γεγονότα:

Οι θέσεις του παραπονούμενου για την Fibank Ltd:

2. Σύμφωνα με το περιεχόμενο του παραπόνου (ως αυτό παρουσιάζεται μέσα από επιστολή του παραπονούμενου ΧΧΧΧΧ, ημερ. 24 Αυγούστου, 2020 που στάληκε στην Fibank Ltd και έχει κοινοποιηθεί στο Γραφείο μου μαζί με την υποβολή του παραπόνου/καταγγελίας του την 31 Αυγούστου, 2020), ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε πως τα δεδομένα του έχουν: (α) παρανόμως κοινοποιηθεί σε τρίτους και (β) δεν έχουν επικαιροποιηθεί ώστε να παρουσιάζονται διορθωμένα.

2.1 Σύμφωνα με το περιεχόμενο της επιστολής του, ο παραπονούμενος είναι σήμερα υπάλληλος και εκπρόσωπος των εταιρειών ΧΧΧΧΧ (η «εταιρεία»), καθώς και των εταιρειών ΧΧΧΧΧ και ΧΧΧΧΧ. Κατά ή περί τον Μάρτιο του 2020, η εταιρεία θέλησε να αλλάξει διευθυντή, λόγω θανάτου του ΧΧΧΧΧ, ο οποίος ήταν διευθυντής σε όλες τις ως άνω εταιρείες. Η εταιρεία ειδοποίησε την Fibank Ltd ότι ο νέος διευθυντής από την 03/03/2020, θα ήταν ο ΧΧΧΧΧ. Στάληκαν σχετικά πιστοποιητικά. Η ΧΧΧΧΧ, ενεργούσε ως διευθυντής των εταιρειών ΧΧΧΧΧ και ΧΧΧΧΧ. Ιδιοκτήτης της ΧΧΧΧΧ είναι ο ΧΧΧΧΧ, σημαντικός πελάτης της εταιρείας. Ο ΧΧΧΧΧ, ήταν και ο υπογράφων (bank signatory) της εταιρείας ΧΧΧΧΧ. Γι' αυτό και θα έπρεπε να αντικατασταθεί από τον ΧΧΧΧΧ. Οι σχετικές αλλαγές, θα έπρεπε να τύχουν έγκρισης από την Fibank Ltd.

2.2 Σύμφωνα με τον παραπονούμενο, υπήρξε ανεξήγητη καθυστέρηση σε ότι αφορά στην έγκριση των σχετικών αιτημάτων. Κατά ή περί την 26 Ιουνίου 2020, ο παραπονούμενος ήρθε σε επικοινωνία με τον πελάτη του στην ΧΧΧΧΧ. Ο πελάτης, ανέφερε στον ΧΧΧΧΧ και στους υπαλλήλους της εταιρείας ΧΧΧΧΧ, πως η Fibank αποφάσισε να μην προχωρήσει με τα αιτήματα, λόγω του ότι το όνομα του ΧΧΧΧΧ βρισκόταν σε λίστα κυρώσεων. Φαίνεται πως στάληκε ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 26 Ιουνίου, 2020 από την Fibank Ltd, με το οποίο ενημερώνετο η ΧΧΧΧΧ ότι «... *it appears that Mr ΧΧΧΧΧ), representative of ΧΧΧΧΧ and ΧΧΧΧΧ, is in a Sanction List.*

Unfortunately, we cannot keep Company's account under such circumstance». Ο παραπονούμενος θεωρεί, πως αυτή η ενέργεια εκ μέρους της Fibank, οδήγησε σε παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων, διαδίδοντας λανθασμένες πληροφορίες σε σχέση με το πρόσωπο του.

2.3 Ο ΧΧΧΧΧ επεσήμανε πως το όνομα του είχε αφαιρεθεί από την εν λόγω λίστα κυρώσεων την ΧΧΧΧΧ 2020. Σχετική επιβεβαιωτική επιστολή από το US Treasury που κατείχε ο παραπονούμενος, είχε κοινοποιήσει με ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 29/06/2020 προς την Fibank Ltd, απαιτώντας όπως διορθωθεί η λανθασμένη πληροφορία. Θεωρεί επίσης, πως ήταν ευθύνη της Fibank Ltd να επικαιροποιήσει τις πληροφορίες για το άτομο του. Αποτέλεσμα της παράλειψης της Fibank Ltd, να κοινοποιηθούν λανθασμένες πληροφορίες σε τρίτα άτομα (υπαλλήλους και πελατολόγιο της εταιρείας¹). Συνεπεία επίσης των ενεργειών της Fibank και της άρνησης εγγραφής του νέου διευθυντή, να επηρεάζονται επίσης δυσμενώς και οι σχετιζόμενες με το αίτημα, εταιρείες.

Απάντηση Fibank Ltd στους ισχυρισμούς του παραπονουμένου:

3. Η **Fibank Ltd** είχε κατ' αρχάς απαντήσει με επιστολή ημερ. 16 Σεπτεμβρίου, 2020 προς τον παραπονούμενο, απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς που περιλαμβάνονταν στην επιστολή του ημερ. 24 Αυγούστου, 2020 και συμπληρώνοντας σχετικά, πως είχαν κάθε δικαίωμα να αρνηθούν συνεργασία μαζί του. Συμπλήρωσαν επίσης, πως δεν ανέφεραν τίποτα περισσότερο και τίποτα λιγότερο, απ' ότι είχαν εις γνώση τους την δεδομένη στιγμή, ότι δηλαδή φαινόταν πως το όνομα του βρισκόταν σε λίστα κυρώσεων.

3.1 Κατόπιν επιστολή του Γραφείου μου, η Fibank Ltd παρείχε περαιτέρω διευκρινίσεις την 20 και 21 Οκτωβρίου, 2020, αναφέροντας ότι μετά από το αίτημα του παραπονουμένου να προστεθεί ως εξουσιοδοτημένος υπογράφων, προέβη σε δέουσα έρευνα σε σχέση με το όνομα του. Το αποτέλεσμα της έρευνας που διενεργήθηκε μέσω του LexisNexis (το οποίο έχει προσκομιστεί και είναι ημερ. 26 Ιουνίου 2020), εμπεριείχε το όνομα του παραπονουμένου. Μεταξύ των πληροφοριών που περιείχε το αποτέλεσμα, ήταν και τα ακόλουθα:

- Last Updated – ΧΧΧΧΧ, 2020
- ΧΧΧΧΧ was sanctioned by the Ministry of Strategy and Finance of South Korea
- Nature (Cause): May be subject to sanctions pursuant to the conditions imposed by the U.S. Department of the Treasury (Treasury) Office of Foreign Assets Control (OFAC), or subject to a sanction, restriction or partial denial pursuant to the conditions imposed by the U.S. Department of States (STATE) or Federal agency of the U.S. Government.
- Effect: If you think you have a potential match with an OFAC listing, please visit the following section of OFAC's website for guidance.... For all other prohibitions and restrictions, see the agency note in the Additional Comments field to ascertain the extent or limit on the sanction, restriction or partial denial. If there is no note, contact the agency taking the action for this information.
- Termination Date: Indefinite

¹ Η αναφορά σε «εταιρεία» παραπέμπει στην εταιρεία Ridge Allied Corporation Ltd.

- Excluding Agency: OFFICE OF FOREIGN ASSETS CONTROL
- Status: Active
- Create Date: XXXXX
- Update Date: XXXXX

3.2 Πρόσθεσε η Fibank Ltd, πως δεν υπήρχε ένδειξη ότι το όνομα του παραπονουμένου είχε αφαιρεθεί από την λίστα κυρώσεων και έτσι προχώρησε όπως ενημερώσει τους πελάτες της, για το γεγονός αυτό και την απόφαση τους να μην προχωρήσουν με τις αιτούμενες αλλαγές.

3.3 Επισήμανε επίσης η Fibank Ltd, το γεγονός πως το όνομα του παραπονουμένου βρισκόταν στην εν λόγω λίστα ήδη για περίοδο έξι (6) ετών. Σύμφωνα με τις καθιερωμένες διαδικασίες, είναι στη διακριτική της ευχέρεια, να σταθμίσει το ρίσκο και να αποφασίσει κατά πόσον θα προχωρήσει ή συνεχίσει να συνεργάζεται επιχειρηματικά με τον πελάτη, λαμβάνοντας επίσης υπόψιν το παρελθόν του. Η αφαίρεση του ονόματος του παραπονουμένου από την λίστα κυρώσεων, δεν επηρεάζει την απόφαση της Τράπεζας, και δεν αναιρεί το γεγονός ότι αυτό βρισκόταν στην λίστα για χρονικό διάστημα έξι ετών, σχετικά με σοβαρή παραβίαση δικαιωμάτων του ανθρώπου.

3.4 Η Fibank αρνήθηκε ότι τα προσωπικά δεδομένα του παραπονουμένου, έχουν κοινοποιηθεί σε τρίτους. Η αλληλογραφία σε σχέση με την XXXXX και XXXXX, διενεργείτο πάντα απευθείας με τον πελάτη τους, υπό την ιδιότητα του ως τελικός πραγματικός δικαιούχος και υπογράφων για τους XXXXX και ο οποίος τους είχε ενημερώσει για την αλλαγή στην δομή της εταιρείας την 17 Ιουνίου, 2020 με κοινοποίηση προς τον XXXXX και ακόμη ένα διαχειριστή. Η Τράπεζα ενημέρωσε για την αρνητική απάντηση και τον λόγο της άρνησης, τους πελάτες της XXXXX.

3.5 Σε κάθε περίπτωση, σημείωσε πως τα προσωπικά δεδομένα του παραπονουμένου, όπως ημερ. γέννησης, αρ. διαβατηρίου, αρ. ταυτότητας κλπ, καθώς και το γεγονός πως βρισκόταν στην λίστα κυρώσεων, μπορούν εύκολα να ανακτηθούν από το διαδίκτυο.

Η απάντηση του παραπονουμένου στις θέσεις της Fibank Ltd σε σχέση με τα ανωτέρω, είχαν ως εξής:

4. Ο παραπονούμενος απέρριψε την θέση της Fibank Ltd ότι δεν υπήρχε ένδειξη ότι το όνομα του είχε αφαιρεθεί από την λίστα κυρώσεων. Επανέλαβε τις θέσεις του ως αυτές διατυπώθηκαν στην επιστολή του ημερ. 24/8/2020, προσθέτοντας περαιτέρω πως το περιεχόμενο της αναζήτησης στο LexisNexis που είχε εφοδιάσει το Γραφείο μου η Fibank Ltd, δεν είναι ορθό και/ή αληθές εφόσον ουδέποτε υπήρξε σεσημασμένος από το Υπουργείο Στρατηγικής και Οικονομικών της Νότιας Κορέας. Το αποτέλεσμα στο οποίο βασίστηκε η Fibank Ltd και το μετέδωσε σε τρίτους, είναι αβάσιμο. Εφόσον η έρευνα είχε προσκομιστεί στις 26/6/2020 το όνομα του παραπονουμένου δεν θα έπρεπε να συμπεριλαμβανόταν πλέον στον κατάλογο SDN (Specifically Designated Nationals). Περαιτέρω, προς υποστήριξη της θέσης του, ο παραπονούμενος, επισύναψε την επιστολή του Υπουργείου Οικονομικού των ΗΠΑ, ημερομηνίας XXXXX (Τεκμήριο 1), στο περιεχόμενο της οποίας αναφέρεται πως το όνομα του θα αφαιρεθεί από την λίστα κυρώσεων, με έναρξη ισχύς της απόφασης την ίδια ημερομηνία και σχετική ενημέρωση της ιστοσελίδας τους, σύντομα.

4.1 Στο αποτέλεσμα έρευνας που εφοδίασε το Γραφείο μου η Fibank Ltd ήταν και το «Last Updated – XXXXX, 2020». Ο παραπονούμενος ανέφερε σε σχέση με την αναφορά αυτή, ότι η Fibank Ltd δεν έλαβε υπόψιν το γεγονός ότι αφαιρέθηκε το όνομα του από τον κατάλογο και όφειλε να προβεί σε πιο πρόσφατη έρευνα, εφόσον από την τελευταία ημερομηνία επικαιροποίησης της λίστας στην οποία βασίστηκαν, παρήλθε χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών.

4.2 Αναφορικά με την θέση της Fibank Ltd, πως δεν υπήρχε ένδειξη ότι το όνομα του είχε αφαιρεθεί από την λίστα κυρώσεων, ο παραπονούμενος ανέφερε πως ο ισχυρισμός αυτός είναι εντελώς αβάσιμος αφού στις XXXXX, το όνομα του δεν ήταν πλέον στον κατάλογο και εάν ήταν ορθά επικαιροποιημένες οι πληροφορίες στις οποίες βασίστηκε η Fibank Ltd, τότε αυτό θα φαινόταν και στην έρευνα που έκανε την 26/6/2020.

4.3 Σε σχέση με την θέση της Fibank Ltd, ότι το όνομα του βρισκόταν στην εν λόγω λίστα για 6 χρόνια και το ότι επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της να σταθμίσει το ρίσκο και να αποφασίσει κατά πόσον θα προχωρήσει ή συνεχίσει να συνεργάζεται επιχειρηματικά με τον πελάτη, ο παραπονούμενος απάντησε πως η ουσία είναι πως ενώ το όνομα του δεν ήταν πλέον στον κατάλογο, οι υπάλληλοι της Fibank Ltd μετέφεραν τέτοια πληροφορία στους πελάτες του XXXXX. Η αλληλογραφία σε σχέση με τους XXXXX και XXXXX, διενεργείτο πάντοτε απευθείας με τον παραπονούμενο, με κοινοποίηση προς τους υπόλοιπους (επισυνάπτοντας σχετικό αποδεικτικό ηλεκτρονικής αλληλογραφίας – Τεκμήριο 2), ενώ στην προκειμένη περίπτωση η Fibank Ltd επέλεξε να κοινοποιήσει την ηλεκτρονική αλληλογραφία στον παραπονούμενο (Τεκμήριο 3).

4.4 Σημειώνω εδώ ότι το Τεκμήριο 2, είναι αλληλογραφία με θέμα «XXXXX», σύμφωνα με το περιεχόμενο του οποίου, ο παραπονούμενος, μεταξύ άλλων, προβαίνει σε ενημέρωση της Fibank Ltd, για την αντικατάσταση του αποβιώσαντα Διευθυντή με τον ίδιο, σε ότι αφορά τις εταιρείες XXXXX, XXXXX και XXXXX, καθώς επίσης και την αντίστοιχη αντικατάσταση του υπογράφων (bank signatory) για την εταιρεία XXXXX.

4.5 Επίσης σημαντικό είναι να παρατεθεί το περιεχόμενο του Τεκμηρίου 3, το οποίο σύμφωνα με τις θέσεις του παραπονουμένου κοινοποιεί και συνεπώς παραβιάζει τα προσωπικά του δεδομένα, τόσο προς τον πελάτη XXXXX, όσο και στην εταιρεία XXXXX. Το εν λόγω Τεκμήριο, είναι ηλεκτρονική αλληλογραφία η οποία φαίνεται να στάληκε από υπάλληλο της Fibank Ltd προς τον XXXXX, στην ηλεκτρονική διεύθυνση XXXXX και έχει ως ακολούθως:

«Dear XXXXX, good afternoon,

Further to the below correspondence, please be informed that it appears that Mr. XXXXX, representative of XXXXX and XXXXX, is in a Sanction List. Unfortunately, we cannot keep Company's account under such circumstance. We may continue our business relationship if XXXXX and XXXXX are removed from the Company's structure with immediate effect. (Η υπογράμμιση δική μου)

Remaining at your disposal for any further clarifications you may require.»

4.6 Να σημειώσω επίσης ότι η εταιρεία XXXXX (ως ανέφερε και ο παραπονούμενος), ενεργούσε ως Διευθυντής της εταιρείας XXXXX, ενώ η XXXXX, από έρευνα που έχει διεξάγει στο διαδίκτυο λειτουργός του Γραφείου μου, εμφανιζόταν ως Γραμματέας της εταιρείας XXXXX. Σήμερα, στα αρχεία του Εφόρου Εταιρειών, ο Διευθυντής και Γραμματέας, έχουν αλλάξει.

4.7 Τέλος, ο παραπονούμενος θεωρεί ότι η Fibank Ltd, ως υπεύθυνος επεξεργασίας των δεδομένων αυτών, βασίστηκε σε μη επικαιροποιημένα γεγονότα, τα οποία και διέδωσε σε τρίτους.

Απάντηση της Fibank Ltd σε διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από το Γραφείο μου:

5. Μετά από μελέτη των εγγράφων που είχα ενώπιον μου, ζητήθηκαν πρόσθετες διευκρινίσεις από την Fibank Ltd καθώς και αποδεικτικά στοιχεία των λεχθέντων τους, τα οποία και εδόθηκαν και έχουν ως ακολούθως:

5.1 Αναφερόμενοι στην λέξη «client» σε σχέση με το ότι η αλληλογραφία για τις εταιρείες XXXXX και XXXXX «*has always been carried out directly by the client being the UBO...*», αναφέρονται στον XXXXX, ως τον τελικό πραγματικό δικαιούχο, διευθυντή και εξουσιοδοτημένο υπογράφων της εταιρείας. Προς απόδειξη των λεχθέντων, επισύναψαν πιστοποιητικό διευθυντών και εγγεγραμμένων μετόχων, καθώς και αλληλογραφία η οποία ξεκινά την 17/06/2020 με αποστολέα τον ίδιο τον XXXXX, να ενημερώνει την Τράπεζα για τις αλλαγές στη δομή της εταιρείας και καταλήγει με την επιστολή της Τράπεζας ημερ. 26/06/2020 να ενημερώνει τον XXXXX σε σχέση με το αποτέλεσμα των ερευνών τους και την συμπερίληψη του ονόματος του παραπονουμένου στην λίστα κυρώσεων.

5.1.1 Σημειώνω πως στις ανταλλαγείσες μεταξύ της Τράπεζας και του XXXXX επιστολές που εφοδίασε το Γραφείο μου η Fibank Ltd, φαίνεται πως υπάρχουν και άλλοι παραλήπτες ή/και κοινοποιημένοι παραλήπτες, μεταξύ αυτών και η ηλεκτρονική διεύθυνση του παραπονουμένου XXXXX. Στο περιεχόμενο επίσης της μεταξύ τους επικοινωνίας, εκ μέρους του XXXXX, φαίνεται στο ενδιαμέσο να ενεργεί συγκεκριμένη υπάλληλος, η οποία αποστέλλει στην Τράπεζα τα ζητούμενα για την συγκεκριμένη διαδικασία έγγραφα. Η υπάλληλος αυτή, είναι η ίδια υπάλληλος στην οποία κάνει αναφορά ο παραπονούμενος στην παρουσίαση των γεγονότων που υποστηρίζουν την θέση του, πως της είχε δώσει οδηγίες για αποστολή της επιστολής που κατείχε του US Treasury για την αφαίρεση του ονόματος του από την λίστα κυρώσεων. Στις επιστολές τις οποίες στέλνει προς στην Τράπεζα η εν λόγω υπάλληλος του παραπονουμένου, έχει πρόσθετα ως παραλήπτη και την ηλεκτρονική διεύθυνση του XXXXX (ως είχε ξεκινήσει η αρχική επικοινωνία από τον ίδιο προσωπικά), κρατώντας τον ενήμερο για τις ενέργειες της. Έχει επίσης ως κοινοποιημένο παραλήπτη, την ηλεκτρονική διεύθυνση του παραπονουμένου, ως ήταν εξ' αρχής κοινοποιημένος παραλήπτης, απ' όταν ο XXXXX ενημέρωνε την 17/6/2020 την Τράπεζα για την αλλαγή στην δομή της εταιρείας του.

5.1.2 Σε μια από αυτές τις επιστολές που ανταλλάγησαν στο ενδιαμέσο με την Τράπεζα, η Fibank Ltd με επιστολή της ημερ. 24 Ιουνίου, 2020 προς τον XXXXX

ζητεί, μεταξύ άλλων, την προσκόμιση πιστοποιημένου πιστού αντιγράφου του ψηφίσματος διορισμού νέου Διευθυντή, πιστοποιημένο πιστό αντίγραφο δελτίου ταυτότητας του αποβιώσαντα ΧΧΧΧΧ και αναφέρει πως επισυνάπτεται αντίγραφο δελτίου ταυτότητας του ΧΧΧΧΧ (παραπονουμένου). Ο ΧΧΧΧΧ, καθ' όλη τη διάρκεια ανταλλαγής της αλληλογραφίας, βρίσκεται μέσα στους κοινοποιημένους παραλήπτες της εν λόγω επικοινωνίας και ο ΧΧΧΧΧ, στους παραλήπτες. Ακολούθως, η υπάλληλος του παραπονουμένου με επιστολή ημερ. 24 Ιουνίου, 2020 προς την Fibank Ltd, φαίνεται να αποστέλλει τα ζητηθέντα από τον ΧΧΧΧΧ σχετικά έγγραφα, ζητώντας επίσης όπως αντικατασταθεί ο ΧΧΧΧΧ από χρήστης του ηλεκτρονικού λογαριασμού της εταιρείας, με τον ΧΧΧΧΧ, αναφέροντας πως επισυνάπτεται η ταυτότητα του. Ακολούθως, η Τράπεζα απαντά πίσω την 25 Ιουνίου, 2020 ζητώντας, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικό διευθυντών της εταιρείας ΧΧΧΧΧ, εφόσον ο ΧΧΧΧΧ συγκαταλέγεται στο Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας αυτής και η εταιρεία αυτή με την σειρά της ανήκει στο Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας ΧΧΧΧΧ. Την ίδια μέρα σε κατοπινό χρόνο, η Τράπεζα ζητεί περαιτέρω έγγραφα. Την επομένη ημέρα, 26 Ιουνίου, 2020 γίνεται η σχετική «επίδικη» πληροφόρηση προς τον πελάτη ΧΧΧΧΧ.

5.2 Στην απάντηση που έδωσε η Fibank Ltd στις ερωτήσεις του Γραφείου μου, διευκρινίζει επίσης πως ο ΧΧΧΧΧ είναι ενδιαφερόμενο μέρος, εφόσον ο παραπονούμενος είναι άμεσα συνδεδεμένος με την εταιρεία ιδιοκτησίας του ΧΧΧΧΧ. Ο παραπονούμενος είναι Διευθυντής της εταιρείας ΧΧΧΧΧ, η οποία με την σειρά της εταιρεία αυτή, είναι Διευθυντής στην εταιρεία του ΧΧΧΧΧ, ΧΧΧΧΧ. Ο παραπονούμενος, είναι επίσης Διευθυντής στην εταιρεία ΧΧΧΧΧ, η οποία παρέχει γραμματειακές υπηρεσίες στην εταιρεία ΧΧΧΧΧ. Προς υποστήριξη των θέσεων της, η Fibank Ltd επισύναψε επίσης σχετικά πιστοποιητικά εταιρειών και παρέπεμψε επίσης στην επισυναπτόμενη αλληλογραφία, ως αυτή περιγράφηκε ανωτέρω.

Νομική Πτυχή

6. Το **Άρθρο 4 του ΓΚΠΔ 2016/679** ορίζει ότι **«δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα»** είναι **«κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο (υποκείμενο των δεδομένων): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου...»**. **Υπεύθυνος επεξεργασίας** ορίζεται οποιοσδήποτε (το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας) που, **«μόνος ή από κοινού με άλλον, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»**, η **παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα** ως **«η παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, μεταβολή, άνευ άδειας κοινολόγηση ή πρόσβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία»**, ενώ **«« τρίτος »: οποιοσδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή, υπηρεσία ή φορέας, με εξαίρεση το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας, τον εκτελούντα την επεξεργασία και τα πρόσωπα τα οποία, υπό την άμεση εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα»**.

6.1 Στις «Κατευθυντήριες Γραμμές» που εξέδωσε το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων, σχετικά με την γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, την 3 Οκτωβρίου, 2017 και αναθεωρήθηκαν την 6 Φεβρουαρίου, 2018, επεξηγείται ότι οι παραβιάσεις προσωπικών δεδομένων, μπορούν να κατηγοριοποιηθούν σύμφωνα με τις ακόλουθες αρχές ασφάλειας πληροφοριών:

- **«Παραβίαση απορρήτου»** – όταν υπάρχει μη εξουσιοδοτημένη ή τυχαία αποκάλυψη δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή μη εξουσιοδοτημένη ή τυχαία πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.
- **«Παραβίαση ακεραιότητας»** – όταν υπάρχει μη εξουσιοδοτημένη ή τυχαία αλλοίωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.
- **«Παραβίαση διαθεσιμότητας»** – όταν υπάρχει τυχαία ή μη εξουσιοδοτημένη απώλεια πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή τυχαία ή μη εξουσιοδοτημένη καταστροφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.»

6.2 Σύμφωνα επίσης με τις ίδιες Κατευθυντήριες Γραμμές, αποσαφηνίζεται πως «... η παραβίαση είναι ένα είδος περιστατικού ασφάλειας», η οποία μπορεί να προκύψει είτε από επίθεση του οργανισμού από εξωτερική πηγή, είτε από εσωτερική επεξεργασία η οποία παραβιάζει τις αρχές ασφάλειας.

6.3 Στο **Άρθρο 5 του ΓΚΠΔ 2016/679**, αναφέρονται οι Αρχές που διέπουν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, όπως π.χ. ότι τα δεδομένα πρέπει να:

«δ) είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται· πρέπει να λαμβάνονται όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («ακρίβεια»),

στ) υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).»

6.4 Σχετικά με το θέμα της ασφάλειας των δεδομένων είναι και τα **Άρθρα 24 και 32 του Κανονισμού**, όπου στο **Άρθρο 24** αναφέρεται η ευθύνη του υπεύθυνου επεξεργασίας να «εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό.», και στο **Άρθρο 32** η ευθύνη του υπεύθυνου επεξεργασίας να εφαρμόζει τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα «προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων, περιλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, κατά περίπτωση: (...) β) της δυνατότητας διασφάλισης του απορρήτου, της ακεραιότητας, της διαθεσιμότητας και της αξιοπιστίας των συστημάτων και των υπηρεσιών επεξεργασίας σε συνεχή βάση».

6.5 Στο **Άρθρο 6** του Κανονισμού, πέραν από του να έχει συναινέσει το υποκείμενο των δεδομένων σε μια επεξεργασία, αναφέρονται και άλλες περιπτώσεις όπου μια επεξεργασία προσωπικών δεδομένων είναι σύννομη, όπως π.χ. όταν:

«β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,

.....
στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.»

6.6 Να προσθέσω επίσης πως σύμφωνα με την **αιτιολογική σκέψη 14** του ΓΚΠΔ 2016/679:

«(14) Η προστασία που παρέχει ο παρών κανονισμός θα πρέπει να ισχύει για τα φυσικά πρόσωπα, ανεξαρτήτως ιθαγένειας ή τόπου διαμονής, σε σχέση με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τους. Ο παρών κανονισμός δεν καλύπτει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν νομικά πρόσωπα και ιδίως επιχειρήσεις συσταθείσες ως νομικά πρόσωπα, περιλαμβανομένων της επωνυμίας, του τύπου και των στοιχείων επικοινωνίας του νομικού προσώπου.»

6.7 Περαιτέρω, σε ότι αφορά τον **περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμος του 2007 (188(I)/2007)**, παρατίθενται μερικά, σχετικά με την παρούσα υπόθεση, αποσπάσματα, ως κατωτέρω:

«58. Υπόχρεη οντότητα εφαρμόζει επαρκείς και κατάλληλες πολιτικές, ελέγχους και διαδικασίες, οι οποίες είναι ανάλογες με τη φύση και το μέγεθός της, ώστε να μετριάξει και να διαχειρίζεται αποτελεσματικά τους κινδύνους νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, σε σχέση με τα ακόλουθα:

(α) Τον προσδιορισμό ταυτότητας και την άσκηση δέουσας επιμέλειας ως προς τον πελάτη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 60-66 του παρόντος Νόμου

.....
(δ) τον εσωτερικό έλεγχο, την αξιολόγηση και διαχείριση κινδύνου με σκοπό τη παρεμπόδιση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας.»

«58Α. (1) Για σκοπούς της παραγράφου (δ) του άρθρου 58, υπόχρεη οντότητα λαμβάνει κατάλληλα μέτρα προκειμένου να εντοπίζει και να εκτιμά τους κινδύνους νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας που διατρέχουν, λαμβάνοντας υπόψη παράγοντες κινδύνου, συμπεριλαμβανομένων αυτών που σχετίζονται με τους πελάτες της, τις χώρες ή τις γεωγραφικές περιοχές, τα προϊόντα, τις υπηρεσίες, τις συναλλαγές ή τους δίαυλους παροχής τραπεζικών υπηρεσιών:

Νοείται ότι, τα μέτρα αυτά είναι ανάλογα με τη φύση και το μέγεθος της υπόχρεης οντότητας.

(2) Οι αναφερόμενες στο εδάφιο (1) εκτιμήσεις κινδύνων τεκμηριώνονται, επικαιροποιούνται και τίθενται στη διάθεση της αρμόδιας Εποπτικής Αρχής.»²

6.8 Σύμφωνα δε με το **Άρθρο 62** του ίδιου Νόμου:

«(4) Όταν υπόχρεη οντότητα δεν μπορεί να συμμορφωθεί προς τις απαιτήσεις δέουσας επιμέλειας ως προς τον πελάτη της, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους (α), (β) και (γ) του εδαφίου (1) του άρθρου 61, δεν πραγματοποιεί συναλλαγή μέσω τραπεζικού λογαριασμού, δεν συνάπτει επιχειρηματική σχέση ή δεν πραγματοποιεί τη συναλλαγή, ανάλογα με την περίπτωση, τερματίζει την εν λόγω επιχειρηματική σχέση και εξετάζει το ενδεχόμενο υποβολής αναφοράς για ύποπτη συναλλαγή σε σχέση με τον πελάτη στη Μονάδα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 69.

ΣΚΕΠΤΙΚΟ:

7. Στην παρούσα περίπτωση, σύμφωνα με τα γεγονότα που έχουν παρουσιαστεί στο Γραφείο μου, ο παραπονούμενος αιτήθηκε αλλαγή διευθυντών για τις εταιρείες XXXXX, XXXXX και XXXXX καθώς και αλλαγή υπογράφοντος (bank signatory) για την εταιρεία XXXXX³.

7.1 Η εταιρεία XXXXX, κατά τον ουσιώδη χρόνο, ενεργούσε ως Διευθυντής της εταιρείας XXXXX⁴ και της εταιρείας XXXXX. Ιδιοκτήτης της XXXXX είναι ο XXXXX, σημαντικός πελάτης της εταιρείας XXXXX.

7.2 Σύμφωνα με την θέση του παραπονουμένου, η Fibank Ltd, βασίστηκε σε μη επικαιροποιημένα δεδομένα και κοινοποίησε την 26/06/2020, στον πελάτη του XXXXX και στους υπαλλήλους της εταιρείας XXXXX, λανθασμένη πληροφόρηση, ότι δηλαδή, το όνομα του βρισκόταν σε λίστα κυρώσεων. Ο παραπονούμενος διαμαρτυρήθηκε την 29/6/2020 με σχετική επιστολή προς την Τράπεζα, στην οποία επισύναψε επιβεβαιωτική επιστολή από το US Treasury, ημερ. XXXXX 2020, για αφαίρεση του ονόματος του από την εν λόγω λίστα κυρώσεων.

7.3 Η Fibank Ltd από την άλλη, αρνείται τους ισχυρισμούς του παραπονουμένου, αναφέροντας πως στο αποτέλεσμα της έρευνας που είχε διενεργήσει μέσω του LexisNexis την 26/06/2020, δεν υπήρχε καμία ένδειξη ότι το όνομα του παραπονουμένου είχε αφαιρεθεί από την λίστα κυρώσεων. Σε κάθε περίπτωση, δεν αναιρεί το γεγονός, πως το όνομα του παραπονουμένου βρισκόταν στην εν λόγω λίστα για 6 χρόνια και πως είναι ευθύνη της τράπεζας να σταθμίσει το ρίσκο και να αποφασίσει κατά πόσον θα προχωρήσει ή συνεχίσει να συνεργάζεται επιχειρηματικά με τον πελάτη, λαμβάνοντας επίσης υπόψιν το παρελθόν του. Τα δεδομένα του παραπονουμένου σε κάθε περίπτωση, όπως ημερ. γέννησης, αρ. διαβατηρίου, αρ.

² Ο Νόμος παραπέμπει στην Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου, ως την αρμόδια Εποπτική Αρχή για Πιστωτικά Ιδρύματα (βλ. Άρθρο 59).

³ Έχω ενώπιον μου τρεις διαφορετικές εκδοχές του ονόματος αυτού, όπως (1) XXXXX, (2) XXXXX και (3) XXXXX, χωρίς να έχει τεθεί ενώπιον μου κάποιο δεδομένο που να διευκρινίζει το κατά πόσον αφορά στην ίδια, κάθε φορά, εταιρεία. Στο περιεχόμενο της Απόφασης μου, αναγράφονται τα ονόματα όπως ακριβώς τις προώθησαν τα δύο μέρη, κάθε φορά.

⁴ Και γι' αυτή την εταιρεία υπάρχουν δύο εκδοχές του ίδιου ονόματος, όπως (1) XXXXX και (2) XXXXX.

ταυτότητας κλπ, καθώς και το γεγονός πως βρισκόταν στην λίστα κυρώσεων, μπορούν εύκολα να ανακτηθούν από το διαδίκτυο.

7.4 Υποστήριξε επίσης η Fibank Ltd, προσκομίζοντας και σχετικά υποστηρικτικά έγγραφα της θέσης της, πως ο ΧΧΧΧΧ και η εταιρεία του ΧΧΧΧΧ, ήταν άμεσα ενδιαφερόμενος για το κατά πόσον το όνομα του παραπονουμένου βρισκόταν στην λίστα κυρώσεων, εφόσον ο παραπονούμενος ήταν Διευθυντής σε εταιρεία, η οποία ήταν Διευθύντρια στην ΧΧΧΧΧ, αλλά και σε εταιρεία που της παρείχε γραμματειακές υπηρεσίες. Στην σχετική αλληλογραφία επίσης που προσκόμισε, φαίνεται καθαρά πως ο ΧΧΧΧΧ είχε ενημερώσει την Τράπεζα για αλλαγές στη δομή της εταιρείας του, ακολούθως η Τράπεζα ζήτησε προσκόμιση συγκεκριμένων εγγράφων, στα οποία συμπεριλαμβάνετο μεταξύ άλλων και ψήφισμα των μελών το Διοικητικού Συμβουλίου για διορισμό νέου Διευθυντή, αντίγραφο της ταυτότητας του παραπονουμένου, καθώς και πιστοποιητικό διευθυντών της εταιρείας ΧΧΧΧΧ, εφόσον ο παραπονούμενος είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας που ήταν Διευθύντρια στην εταιρεία του ΧΧΧΧΧ.

7.5 Η αλληλογραφία και τα υποστηρικτικά έγγραφα τα οποία προσκόμισε η Fibank Ltd, αποκάλυψαν τα ακόλουθα:

- (1) Η κοινοποίηση των οποιονδήποτε, ενδεχομένως προσωπικών δεδομένων των εμπλεκόμενων ατόμων, διεξήχθη στα πλαίσια μια συμβατικής σχέσης μεταξύ των εμπλεκόμενων εταιρειών και της Τράπεζας Fibank Ltd (βλ. **Άρθρο 6(1)(β) του ΓΚΠΔ 2016/679**).
- (2) Τα δεδομένα που ανταλλάγησαν μεταξύ των εταιρειών και της Τράπεζας, δεν αφορούσαν τα εμπλεκόμενα υποκείμενα των δεδομένων μόνο υπό την προσωπική τους ιδιότητα (π.χ. διεύθυνση οικίας), αλλά και υπό την νομική τους ιδιότητα ως Διευθυντές εταιρειών, τα οποία δεν προστατεύονται από τον ΓΚΠΔ 2016/679, εφόσον καλύπτονται από τον μανδύα της «νομικής οντότητας».
- (3) Η Fibank Ltd ενεργούσε στα πλαίσια συμμόρφωσης με έννομη υποχρέωση της και δη για συμμόρφωση με τον περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμος (βλ. **Άρθρο 6(1)(γ)**).
- (4) Σε περίπτωση που δεν συμμορφώνετο με τον εν λόγω Νόμο, υπήρχε περίπτωση να βρεθεί υπόλογη για παραλείψεις και να υποστεί διοικητικές κυρώσεις (βλ. **άρθρο 59 του Ν. 188(Ι)/2007**). Συνεπώς, υπήρχε ενδεχομένως και έννομο συμφέρον της Τράπεζας, πέραν της υποχρέωσης συμμόρφωσης της με τον σχετικό Νόμο, να προστατευθεί από την επιβολή κυρώσεων (**βλ. Άρθρο 6(1)(στ) του Κανονισμού**).
- (5) Η ενημέρωση που έγινε στον ΧΧΧΧΧ, ως ιδιοκτήτη της ΧΧΧΧΧ, δεν ήταν μόνο σε συνέχεια προηγούμενης σχετικής αλληλογραφίας, της οποίας πάντα ο παραπονούμενος ήταν κοινοποιημένος παραλήπτης, αλλά και στα πλαίσια ενημέρωσης του ΧΧΧΧΧ ως ενδιαφερόμενου προσώπου (και συνεπώς έχοντα έννομο συμφέρον να ενημερωθεί), αφού Διευθυντής της Διευθύντριας Εταιρείας της ΧΧΧΧΧ, ήταν ο παραπονούμενος.

7.6 Πέραν των ως άνω, μέσα από την μελέτη όλων των γεγονότων που έχουν εκτεθεί ενώπιόν μου, των διάφορων εγγράφων που τα υποστηρίζουν, και του περι

της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου, διαφάνηκαν περαιτέρω τα ακόλουθα:

- (1) Η Fibank Ltd, στα πλαίσια άσκησης της δέουσας επιμέλειας, είχε δικαίωμα να μην συνάπτει και/ή τερματίσει οποιαδήποτε επιχειρηματική σχέση, στην περίπτωση που δεν μπορούσε να συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις του Νόμου (βλ. **άρθρο 62(4)**), κάτι το οποίο σίγουρα δεν αφορά στον ΓΚΠΔ 2016/679.
- (2) Το αποτέλεσμα της έρευνας το οποίο διενέργησε στο LexisNexis η Fibank Ltd ημερ. 26 Ιουνίου, 2020, στα πλαίσια της δέουσας επιμέλειας για το πρόσωπο του παραπονουμένου, δεν αναφέρει πουθενά ότι το όνομα του παραπονουμένου έχει αφαιρεθεί από τον κατάλογο κυρώσεων.
- (3) Στο αντίγραφο της έρευνας που προσκομίστηκε επίσης, υπάρχουν σύνδεσμοι στο κάτω μέρος (links) με την πηγή πληροφοριών του LexisNexis από διάφορες κρατικές υπηρεσίες και/ή δημοσιεύματα στον τύπο. Υπάρχει επίσης και Νομική Σημείωση, η οποία αναφέρει οι πληροφορίες που περιέχονται στο αποτέλεσμα του LexisNexis «... *is derived from public sources such as government and industry global watch lists and published news articles. LexisNexis is not the source of the data and is not responsible for the content of third party sources. LexisNexis does not determine any positive or negative risks associated with the profiled entity. These decisions are solely determined by our clients as mandated by with their applicable regulatory obligations.*»
- (4) Η Fibank Ltd βασίστηκε στις πληροφορίες που εντόπισε, για σκοπούς εκτίμησης κινδύνου σύναψης επιχειρηματικής σχέσης με τον παραπονούμενο. Υπεύθυνος επεξεργασίας κάθε φορά, είναι το άτομο/οργανισμός που δημοσιεύει τις εν λόγω πληροφορίες. Ανοίγοντας κάποιους από τους συνδέσμους που βρίσκονται στο κάτω μέρος του αποτελέσματος, εντοπίζεται να αναφέρεται το όνομα του παραπονουμένου ως εμπλεκόμενο σε δημοσιευμένα άρθρα στον Τύπο καθώς και σε Κυβερνητικά Έγγραφα.
- (5) Το κατά πόσον τώρα ορθά εκτίμησε τον κίνδυνο ή όχι η Fibank Ltd στην βάση των στοιχείων των οποίων συνέλλεξε, είναι κάτι το οποίο εξειδικεύεται στον Νόμο (lex specialis), και παραπέμπει στην Κεντρική Τράπεζα Κύπρου, ως την Εποπτική Αρχή, για εξέταση του θέματος αυτού (βλ. **άρθρο 58(A)(2)**). Σε κάθε περίπτωση, η Τράπεζα ανέφερε πως δεν λαμβάνει υπόψιν μόνο την αφαίρεση του ονόματος του παραπονουμένου από την λίστα κυρώσεων, αλλά και το γεγονός της συμπερίληψης της σ' αυτή.
- (6) Δεν τίθεται θέμα ορθής ή μη επικαιροποίησης των στοιχείων από την Fibank Ltd ως υπεύθυνου επεξεργασία με βάση τον ΓΚΠΔ 2016/679, εφόσον η πηγή των πληροφοριών της είναι άλλος υπεύθυνος επεξεργασίας. Η ευθύνη της Fibank Ltd, ξεκινά από την συλλογή των πληροφοριών και μετά. Το εάν συνέλλεξε λανθασμένα στοιχεία και ήταν με την εντύπωση πως αυτά ήταν ορθά, δεν σημαίνει πως παρέλειψε να τα επικαιροποιήσει, ιδίως από την στιγμή που δεν είχε γνώση ότι αυτά ήταν λανθασμένα.
- (7) Ο παραπονούμενος, ως έπραξε εν τέλει, μπορούσε απλά να διευκρινίσει το θέμα και να αποδείξει πως το όνομα του έχει αφαιρεθεί από την εν λόγω λίστα κυρώσεων.

- (8) Η όλη αλληλογραφία δεν έχει κοινοποιηθεί σε «τρίτους» και δεν έχουν παραβιαστεί δεδομένα του παραπονουμένου, με την έννοια, ως την αποδίδει ο ΓΚΠΔ 2016/679, αφού δεν είχε προκύψει οποιαδήποτε παραβίαση της ασφάλειας που οδήγησε σε κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων του παραπονουμένου σε τρίτους.
- (9) Η όλη αλληλογραφία είχε διενεργηθεί κάτω από νόμιμη βάση, με υπαλλήλους των εκάστοτε υπεύθυνων επεξεργασίας (XXXXX, XXXXX, Fibank Ltd κλπ). Σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ 2016/679 τα πρόσωπα τα οποία, βρίσκονται «*υπό την άμεση εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα*», και δεν εμπίπτουν στον ορισμό του «τρίτου» προσώπου.

Κατάληξη

Έχοντας υπόψιν τα ανωτέρω ευρήματα και σύμφωνα με τις εξουσίες που μου παρέχει το **Άρθρο 57(1)(στ) του ΓΚΠΔ 2016/679** για διερεύνηση καταγγελιών, κατάληξη μου είναι πως το παρόν παράπονο/καταγγελία του παραπονουμένου εναντίον της Fibank Ltd, δεν μπορεί να προωθηθεί περαιτέρω, εφόσον η κοινοποίηση των έστω, λανθασμένων κατά την δεδομένη στιγμή, δεδομένων του παραπονουμένου, δεν συνιστά παράβαση του ΓΚΠΔ 2016/679. Συνεπώς, το εν λόγω παράπονο/καταγγελία, απορρίπτεται ως αβάσιμο.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα