

Αρ. Φακ.: XXXXXXXXX

ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΟ
XXXXXXXXXX@XXXXXXXXX

Breikot Management Ltd
μέλος της Nikodea Media Group
Βασίλειου Βουλγαροκτόνου 67,
1010, Λευκωσία
(Υπόψιν XXXXXXXXXXXX,
Διευθυντή της Breikot Management Ltd)

17 Μαΐου, 2023

Απόφαση επανεξέτασης σε σχέση με το ύψος του επιβληθέν ποσού

Με βάση τα καθήκοντα και τις εξουσίες που μου απονέμει το Άρθρο 57(1)(στ) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, εξέτασα πέντε (5) ξεχωριστά παράπονα (καταγγελίες) που υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου στις 17 Οκτωβρίου, 2018, από το δικηγορικό γραφείο Athos Demetriou Associates LLC, εκ μέρους των πελατών τους XXXXXXXXXXXX (στο εξής «παραπονούμενοι») εναντίον της εταιρείας Breikot Management Ltd, μέλους του Nikodea Media Group, (στο εξής Καθ'ης το παράπονο), σχετικά με τέσσερα (4) δημοσιεύματα, που αφορούσαν στους παραπονούμενους στην έντυπη εφημερίδα 24h και έφεραν την υπογραφή XXXXXXXX.

Βάσει της διερεύνησης, διαπίστωσα παράβαση του Κανονισμού από την Καθ'ης το παράπονο και εξέδωσα απόφαση στις 12 Απριλίου 2019, βασιζόμενη στα πιο κάτω αναφερόμενα εν συντομία περιστατικά.

2. Εν συντομία περιστατικά του παραπόνου

2.1 Στις 17 Οκτωβρίου, 2018 υποβλήθηκε από τους παραπονούμενους στο Γραφείο μου παράπονο (καταγγελία), σχετικά με τη δημοσιοποίηση **α)** του ονοματεπώνυμου όλων των παραπονούμενων, **β)** φωτογραφιών τριών από αυτών καθώς και **γ)** αναφορά σε καταδίκη ενός από αυτών, σε άρθρα που δημοσιεύτηκαν σε έντυπο ιδιοκτησίας της Καθ'ης το παράπονο. Εφόσον, εξέτασα τα περιστατικά της υπόθεσης, ακολούθως προχώρησα σε στάθμιση μεταξύ του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης, με το δικαίωμα της προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής και της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Λαμβάνοντας υπόψιν και την Αρχή της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων, εξέδωσα Απόφαση ημερ. 12 Απριλίου, 2019.

Η κατάληξη της απόφασης μου ήταν ως ακολούθως:

«...Τα τέσσερα (4) δημοσιεύματα στην έντυπη έκδοση της εφημερίδας «24h» η οποία είναι ιδιοκτησία της Καθ'ης το παράπνο, έγιναν για σκοπούς ενημέρωσης του κοινού και η αναφορά του ονοματεπωνύμου των παραπνοούμενων και της καταδίκης ενός εξ αυτών, υπερτερεί έναντι των συμφερόντων, θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των παραπνοούμενων. Ως εκ τούτου, κρίνω ότι, δεν υπάρχει οποιαδήποτε παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού, εκ μέρους της Καθ'ης το παράπνο, για τη δημοσίευση του ονοματεπωνύμου των παραπνοούμενων στα επίμαχα δημοσιεύματα.

Η δημοσιοποίηση όμως των φωτογραφιών των τριών (3) εκ των πέντε (5) παραπνοούμενων, στα τρία (3) από τα τέσσερα (4) δημοσιεύματα, ήτοι των ημερομηνιών 28-30/9/2018, 5-7/10/2018 και 12-14/10/2018, θεωρώ ότι έχει υπερβεί την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων και ότι εν πάση περιπτώσει είναι υπερβολική σε συσχέτισμό με τον επιδιωκόμενο σκοπό κατά παράβαση των Άρθρων 5(1)(γ) και 6 του Κανονισμού και του άρθρου 29(1) του Νόμου 125(Ι)/2018, δεδομένου ότι, η είδηση θα μπορούσε να δημοσιευτεί χωρίς τις φωτογραφίες τους, αφού το θέμα που ενδιαφέρει από δημοσιογραφικής άποψης είναι το γεγονός ότι το αρχιτεκτονικό γραφείο της οικογένειας των παραπνοούμενων, συνεχίζει να αναλαμβάνει έργα του δημοσίου ενώ ένας εξ αυτών έχει καταδικασθεί για θανατηφόρο εργατικό ατύχημα. Η δημοσιοποίηση των φωτογραφιών δεν εξυπηρετεί το συμφέρον της πληροφόρησης της κοινής γνώμης και δεν κρίνεται αναγκαία, στο πλαίσιο της αρχής της ελαχιστοποίησης, ούτε προσδίδει οποιαδήποτε πρόσθετη αξία στο δικαίωμα πληροφόρησης του κοινού.»

2.2 Το παράπνο υποβλήθηκε στο Γραφείο μου στις 17/10/2018, ήτοι περίπου ένα μήνα μετά το πρώτο δημοσίευμα της Καθ'ης το παράπνο. Η Καθ'ης το παράπνο, σε κανένα στάδιο της διαδικασίας, δεν ανέφερε την χρονική στιγμή που διέγραψε τα δημοσιεύματα από την ιστοσελίδα της. Το μόνο που ανέφερε, ήταν στην επιστολή της ημερ. 12/3/2019, «...ότι μόλις ενημερωθήκαμε για το παράπνό τους όλα τα άρθρα «κατέβηκαν» χωρίς την δική σας υπόδειξη...»

2.3 Η Λειτουργός του Γραφείου μου, στις 29/10/2018, ενημέρωσε γραπτώς την Καθ'ης το παράπνο, για το παράπνο που υποβλήθηκε. Με δεδομένο, ότι η Καθ'ης το παράπνο, αναφέρει ότι όλα τα άρθρα «κατέβηκαν» μόλις ενημερώθηκαν χωρίς την υπόδειξη του Γραφείου μου, διαφαίνεται ότι τα τέσσερα (4) δημοσιεύματα διεγράφησαν από την ιστοσελίδα κατά και/ή περί τις 29/10/2018, ήτοι ένα (1) και πλέον περίπου μήνα μετά το πρώτο δημοσίευμα, το οποίο ήταν 28-30/9/2018. Οι έντυπες όμως εκδόσεις της εφημερίδα 24h, στις οποίες επίσης δημοσιεύθηκαν οι φωτογραφίες των τριών (3) παραπνοούμενων, δεν αποσύρθηκαν ποτέ και μέχρι σήμερα υπάρχουν.

2.4 Ο αριθμός των αναγνωστών, ήτοι η έκταση δεν μπορεί να υπολογιστεί, αφού η έντυπη εφημερίδα μπορεί να διαβαστεί από αμέτρητα πρόσωπα. Εάν η κυκλοφορία της εφημερίδας είναι Χ εκατοντάδες/χιλιάδες, αυτό δεν σημαίνει ότι δεν την διαβάζουν Χ+1 εκατοντάδες/χιλιάδες. Πόσο μάλλον όταν η εφημερίδα μπορεί να βρίσκεται σε καφετέριες και χώρους ψυχαγωγίας όπου καθημερινά συναθροίζεται αρκετός κόσμος.

2.5 Επίσης, δεν μπορεί να καθοριστεί ούτε ο αριθμός των προσώπων που διάβασαν τα υπό αναφορά άρθρα στην ηλεκτρονική έκδοση της 24h, το χρονικό διάστημα του ενός περίπου μήνα που ήταν αναρτημένα.

2.6 Σταθμίζοντας όλους τους μετριαστικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες, επέβαλα στον κατά νόμο υπεύθυνο για τις πράξεις της Καθ'ης το παράπονο, ήτοι Breikot Management Ltd, υπό την ιδιότητα του ως υπεύθυνου επεξεργασίας αρχείου, χρηματική ποινή ύψους €3,000 (τριών χιλιάδων ευρώ) για παράβαση της υποχρέωσης του εκ των άρθρων 5(1)(γ) και 6 του Κανονισμού.

2.6 Εναντίον της απόφασης ημερ. 12 Απριλίου 2009, η Καθ'ης το παράπονο καταχώρησε ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου, την 24 Ιανουαρίου, 2019 την υπ' αριθμό XXXXXX Προσφυγή.

2.7 Στις 16 Δεκεμβρίου, 2022, το Διοικητικό Δικαστήριο εξέδωσε απόφαση επί της Προσφυγής υπ' αριθμό 962/2019, **επικυρώνοντας** την Απόφαση του Γραφείου μου ημερ. 12 Απριλίου 2019, **στην έκταση που αφορά στην παράβαση, αλλά ακυρώνοντας την στην έκταση που αφορά στο ύψος του διοικητικού προστίμου που επιβλήθηκε.**

Το Δικαστήριο μεταξύ άλλων ανέφερε τα εξής:

«κρίνω την απόφαση της καθ'ης η αίτηση εύλογη ως προς τη διαπίστωση της παράβασης δεν την κρίνω, όμως αιτιολογημένη σε σχέση με το διοικητικό πρόστιμο που επιβλήθηκε και ιδιαίτερα το ύψος αυτού. Αυτό επειδή από το ίδιο κείμενο της απόφασης ενώ καταγράφονται λόγοι που υποστηρίζουν την εξαιρετικά βραχεία διάρκεια της παράβασης, δεν φαίνεται να λήφθηκε υπόψη ως προς το ύψος του προστίμου χωρίς, μάλιστα να καταγράφεται επαρκώς ο βαθμός ζημίας που τυχόν υπέστησαν τα τρία πρόσωπα»

2.8 Στο πλαίσιο της πιο πάνω, εν μέρει ακυρωτικής απόφασης του Δικαστηρίου και σε συνδυασμό με τις πρόνοιες του άρθρου 57 του περί Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (158(I)/1999), αλλά και σχετικής σύστασης που έλαβα από το Γραφείο του Γενικού Εισαγγελέα, αποφασίστηκε η επανεξέταση της υπόθεσης εναντίον της Καθ'ης το παράπονο, μόνο στην έκταση που αφορά στο ύψος του διοικητικού προστίμου που επιβλήθηκε.

3. Νομική Πτυχή

3.1 Σύμφωνα με το **Άρθρο 57(1)(στ)** του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, το Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα καθηκόντως χειρίζεται καταγγελίες που υποβάλλονται από υποκείμενα των δεδομένων, ενώ σύμφωνα με το **Άρθρο 57(1)(α)** παρακολουθεί και επιβάλλει την εφαρμογή του Κανονισμού.

3.1.1 Το **άρθρο 57** του περί Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (158(I)/1999), προβλέπει ότι:

57. Έπειτα από ακυρωτική απόφαση η πράξη εξαφανίζεται και η διοίκηση υποχρεούται να επαναφέρει τα πράγματα στη θέση στην οποία βρίσκονταν πριν από την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε.

3.1.2 Το **άρθρο 47** του περί Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (158(I)/1999), προβλέπει ότι:

47. Τα στοιχεία που η διοίκηση οφείλει να λαμβάνει υπόψη κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας πρέπει να είναι νόμιμα και σχετικά με τον επιδιωκόμενο από το νόμο σκοπό.

3.2 Στις υποθέσεις **Vnukovo Airlines (V.A.) κ.α. ν. Γενικού Εισαγγελέα (2001) Α.Α.Δ. 969** και **Κυριακίδης ν. Δημοκρατία (2013) 3 Α.Α.Δ. 629**, κρίθηκε ότι η διοίκηση υποχρεούται να επαναφέρει τα πράγματα στην κατάσταση που ίσχυαν πριν από την ακύρωση, να μεριμνήσει για την διαδικασία επανεξέτασης του επίδικου διοικητικού θέματος και να αποφασίσει κατά τρόπον σύννομο και ευθυγραμμισμένο με τις διαπιστώσεις του διοικητικού δικαστηρίου. Κατά την επανεξέταση, η διοικητική διαδικασία επαναλαμβάνεται από το σημείο το οποίο κρίθηκε παράνομο.

3.3 Πιο συγκεκριμένα, στην **Κυριακίδης ν. Δημοκρατία (2013) 3 Α.Α.Δ. 629** αναφέρθηκε σχετικά:

«... θεωρούμε ότι σε κάθε περίπτωση ακυρωτικής απόφασης αποτελεί καθήκον της Διοίκησης να προβαίνει σε επανεξέταση - ή, όταν διαπιστώνεται λόγος, σε επαναδιερεύνηση (βλ. **Ναζίρης ν. Ρ.Ι.Κ. (2007) 3 Α.Α.Δ. 38**) - για αποκατάσταση της τρωθείσας νομιμότητας, όπως αυτή διαπιστώνεται στην αναθεωρητική ακυρωτική απόφαση. Πρόκειται, κατά την άποψή μας, για καθήκον που τονίζεται από διαχρονικά σταθερή και σαφή νομολογία (βλ. **Εγγλεζάκη κ.ά. ν. Γενικού Εισαγγελέα (1992) 1(Α) Α.Α.Δ. 697**, η οποία παραπέμπει στην προγενέστερη επί του θέματος νομολογία, καθώς και στη **Γενικός Εισαγγελέας ν. Ιεράς Αρχιεπισκοπής Κύπρου (1999) 1(Α) Α.Α.Δ. 342**), το οποίο η νομολογία δεν φαίνεται να αναγνωρίζει ότι υποχωρεί ακόμα και στις περιπτώσεις όπου δεν μπορεί να γίνει φυσική (*in natura*) αποκατάσταση των πραγμάτων στην προτέρα τους κατάσταση...»

3.4 Να σημειωθεί επίσης ότι με βάση το **Άρθρο 58(2)**, η Επίτροπος διαθέτει τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,

ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,

στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας,

ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,

η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,

θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,

ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.»

3.5 Το Άρθρο 83 του Κανονισμού, που αφορά στους γενικούς όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, μεταξύ άλλων, προβλέπει τα ακόλουθα:

«1. Κάθε εποπτική αρχή μεριμνά ώστε η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το παρόν άρθρο έναντι παραβάσεων του παρόντος κανονισμού που αναφέρονται στις παραγράφους 4, 5 και 6 να είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική.

2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

- α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,
- β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,
- γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,
- δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,
- ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,
- στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,
- ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,
- η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,
- θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,
- ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και

ια) **κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.**

3. Σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.

4. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 10 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 2 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

- α) οι υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σύμφωνα με τα άρθρα 8, 11, 25 έως 39 και 42 και 43,
- β) οι υποχρεώσεις του φορέα πιστοποίησης σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43,
- γ) οι υποχρεώσεις του φορέα παρακολούθησης σύμφωνα με το άρθρο 41 παράγραφος 4.

5. **Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:**

- α) **οι βασικές αρχές για την επεξεργασία, περιλαμβανομένων των όρων που ισχύουν για την έγκριση, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 6, 7 και 9,**
- β) **τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 12 έως 22,**
- γ) **η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό σύμφωνα με τα άρθρα 44 έως 49, δ) οποιοσδήποτε υποχρεώσεις σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους οι οποίες θεσπίζονται δυνάμει του κεφαλαίου ΙΧ, ε) μη συμμόρφωση προς εντολή ή προς προσωρινό ή οριστικό περιορισμό της επεξεργασίας ή προς αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων που επιβάλλει η εποπτική αρχή δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 ή μη παροχή πρόσβασης κατά παράβαση του άρθρου 58 παράγραφος 1.»**

3.5.1 Η αιτιολογική σκέψη (148) του Κανονισμού, διευκρινίζει περαιτέρω ότι:

«(148) Προκειμένου να ενισχυθεί η επιβολή των κανόνων του παρόντος κανονισμού, κυρώσεις, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων, θα πρέπει να επιβάλλονται για κάθε παράβαση του παρόντος κανονισμού, επιπρόσθετα ή αντί των κατάλληλων μέτρων που επιβάλλονται από την εποπτική αρχή σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. Σε περίπτωση παράβασης ελάσσονος σημασίας ή αν το πρόστιμο που ενδέχεται να επιβληθεί θα αποτελούσε δυσανάλογη επιβάρυνση σε φυσικό πρόσωπο, θα μπορούσε να επιβληθεί επίπληξη αντί προστίμου. Θα πρέπει ωστόσο να λαμβάνονται δεόντως υπόψη η φύση, η σοβαρότητα και η διάρκεια της παράβασης, ο εσκεμμένος χαρακτήρας της παράβασης, οι δράσεις που αναλήφθηκαν για τον μετριασμό της ζημίας, ο βαθμός της ευθύνης ή τυχόν άλλες σχετικές προηγούμενες παραβάσεις, ο τρόπος με τον

οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, η συμμόρφωση με τα μέτρα κατά του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, η τήρηση κώδικα δεοντολογίας και κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο. Η επιβολή κυρώσεων, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων, θα πρέπει να υπόκειται σε κατάλληλες οικονομικές εγγυήσεις σύμφωνα με τις γενικές αρχές του ενωσιακού δικαίου και του Χάρτη, συμπεριλαμβανομένης της πραγματικής δικαστικής προστασίας και της ορθής διαδικασίας.»

3.5.2 Στο εισαγωγικό σημείωμα των **Κατευθυντήριων Γραμμών 4/2022** για τον υπολογισμό διοικητικών κυρώσεων στην βάση του ΓΚΠΔ 2016/679, τις οποίες εξέδωσε το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ) στις 12 Μαΐου, 2022 (οι οποίες βρίσκονται υπό δημόσια διαβούλευση), σημειώνονται τα ακόλουθα:

«The calculation of the amount of the fine is at the discretion of the supervisory authority, subject to the rules provided for in the GDPR. In that context, the GDPR requires that the amount of the fine shall in each individual case be effective, proportionate and dissuasive (Article 83(1) GDPR). Moreover, when setting the amount of the fine, supervisory authorities shall give due regard to a list of circumstances that refer to features of the infringement (its seriousness) or of the character of the perpetrator (Article 83(2) GDPR). Lastly, the amount of the fine shall not exceed the maximum amounts provided for in Articles 83(4) (5) and (6) GDPR. The quantification of the amount of the fine is therefore based on a specific evaluation carried out in each case, within the parameters provided for by the GDPR.»

4. ΣΚΕΠΤΙΚΟ

4.1 Συμμορφούμενη, με τις διατάξεις του Ν.158(Ι)/1999, τις υποδείξεις του Δικαστηρίου, την σχετική Νομολογία (βλ. π.χ. **Κυριακίδης v. Δημοκρατίας**, ανωτέρω) και σύσταση της Νομικής Υπηρεσίας, το Γραφείο μου είχε καθήκον όπως επανεξετάσει το παρόν παράπονο από το σημείο που έθιξε το Δικαστήριο στην ακυρωτική απόφαση του και συγκεκριμένα στην έκταση που αφορά στο ύψος του διοικητικού προστίμου που επιβλήθηκε.

4.2 Τα περιστατικά του παραπόνου δεν διαφοροποιούνται από την αρχική απόφαση ημερ. 12 Απριλίου 2009 και υιοθετούνται αυτούσια ως είχαν αναφερθεί, και εν πάσει περιπτώσει, επικυρώθηκαν με την απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου, ημερ. 16/12/2022, στην Προσφυγή υπ' αριθμό 962/2019.

4.3 Να σημειώσω ότι, το Ανώτατο Δικαστήριο, επικύρωσε απόφαση του Γραφείου μου, στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 32/2013, ημερ. 1/3/2019, μεταξύ Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και Εκδοτικού Οίκου Δίας Λτδ, η οποία αφορούσε επίσης παράβαση της Αρχής της Αναλογικότητας και είχα επιβάλει πρόστιμο €3.000. Το ποσό αυτό είχε καθοριστεί, με μέγιστο επιβαλλόμενο ποσό κατ' εκείνο τον καιρό το ποσό των €30.000. Μετά την εφαρμογή του ΓΚΠΔ 2016/679 την 25 Μαΐου, 2018, για την ίδια παραβίαση (αρχή της ελαχιστοποίησης, ως και η παρούσα περίπτωση) προβλέπεται μέγιστη διοικητική κύρωση ύψους €20.000.000.

4.5 Επιπρόσθετα, στις 16/1/2023, εξέδωσα απόφαση, μετά από επανεξέταση παραπόνου, εναντίον της εταιρείας Εκδόσεις Αρκτίνος Λτδ και επέβαλα διοικητικό

πρόστιμο ύψους €7.000, για την εκ μέρους της παράβαση των Άρθρων 5(1)(γ) και 6(1)(στ) του ΓΚΠΔ, λόγω δημοσίευσης περισσότερων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα απ' όσα χρειαζόνταν, προκειμένου να εξυπηρετηθεί το δικαίωμα της πληροφόρησης του κοινού.

5. Κατάληξη

5.1 Λαμβάνοντας υπόψιν όλα τα ανωτέρω στοιχεία ως έχουν παρατεθεί, και με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα **Άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, άρθρο 24(β) του Νόμου 125(Ι)/2018**, και με δεδομένο ότι υπήρξε παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού, όπως επικυρώθηκε και από το Διοικητικό Δικαστήριο, θα προχωρήσω στην επιβολή ποινής.

5.2 Βάσει των προνοιών του Άρθρου 83 του Κανονισμού, στο μέτρο που εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψιν τους πιο κάτω μετριαστικούς (α)-(δ) και επιβαρυντικούς (ε)-(θ) παράγοντες, στην βάση των γεγονότων ως βρίσκονται σήμερα ενώπιόν μου:

(α) τη θέση της Καθ'ης το παράπονο ότι λόγω αμέλειας και όχι επί σκοπού, δημοσίευσε στην εφημερίδα τις φωτογραφίες των τριών (3) παραπονούμενων,

(β) το γεγονός ότι η Καθ'ης το παράπονο, προέβηκε στη διαγραφή των εν λόγω τεσσάρων (4) άρθρων από την **ηλεκτρονική έκδοση** της εφημερίδας 24h, μόλις περιήλθε σε γνώση της το παράπονο, ήτοι με την επιστολή που στάληκε από το Γραφείο μου στις 29/10/2018, και πριν λάβει οποιαδήποτε γραπτή εντολή από το Γραφείο μου,

(γ) το γεγονός ότι η Καθ'ης το παράπονο, στο πλαίσιο της διερεύνησης, συνεργάστηκε με το Γραφείο μου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεων της και

(δ) το γεγονός ότι είναι το πρώτο παράπονο που υποβάλλεται στο Γραφείο μου εναντίον της Καθ'ης το παράπονο,

(ε) τη φύση της παράβασης, η οποία επηρεάζει στην επαγγελματική ζωή των παραπονούμενων, αν και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου έχει κρίνει σε σχέση με τη διάταξη του άρθρου 8 της ΕΣΔΑ ότι η προστασία της «ιδιωτικής ζωής» που θεμελιώνεται στο άρθρο αυτό, δεν εξαιρεί την επαγγελματική ζωή των εργαζομένων και δεν περιορίζεται στη ζωή εντός του τόπου κατοικίας,

(στ) την έκταση της παράβασης: τα τέσσερα (4) δημοσιεύματα βρίσκονταν αναρτημένα στο διαδίκτυο για τουλάχιστον ένα (1) μήνα πριν την διαγραφή τους, με ακαθόριστο αριθμό αναγνωστών, οι **έντυπες εκδόσεις** της εφημερίδα 24h δεν αποσύρθηκαν μέχρι σήμερα και ο αριθμός των αναγνωστών παραμένει άγνωστος,

(η) τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση, άμεσα επηρεάζονται οι τρεις (3) παραπονούμενοι των οποίων δημοσιεύθηκαν οι φωτογραφίες, έμμεσα το οικογενειακό περιβάλλον και των πέντε (5) παραπονούμενων,

(θ) τις κατηγορίες προσωπικών δεδομένων που επηρεάζει η παράβαση: αφορά σε απλά δεδομένα, ήτοι τις φωτογραφίες των τριών (3) εκ των πέντε (5) παραπονούμενων.

5.3 Στην προηγούμενη Απόφασή μου ημερομηνίας 12 Απριλίου, 2019, επέβαλα στην Καθ'ης το παράπονο διοικητικό πρόστιμο ύψους €3.000, για εκ μέρους της παράβαση των υποχρεώσεων της εκ των Άρθρων 5(1)(γ) και 6 του ΓΚΠΔ, αφού έλαβα υπόψιν διάφορους επιβαρυντικούς και μετριαστικούς παράγοντες, με θετικό και αρνητικό πρόστιμο αντίστοιχα και με διαφοροποιημένη βαρύτητα, αναλόγως της σοβαρότητας του μετριαστικού ή επιβαρυντικού παράγοντα, κάθε φορά.

5.4 Επισημαίνω επίσης ότι στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 32/2013, με την οποία επικυρώθηκε Απόφαση του Γραφείου μου, επικυρώθηκε επίσης η διοικητική κύρωση που είχε επιβληθεί στον εφεσίβλητο, ύψους €3.000. Το ποσό αυτό είχε καθοριστεί, με μέγιστο επιβαλλόμενο ποσό κατ' εκείνο τον καιρό το ποσό των €30.000. Μετά την εφαρμογή του ΓΚΠΔ 2016/679 την 25 Μαΐου, 2018, για την ίδια παραβίαση (αρχή της ελαχιστοποίησης, ως και η παρούσα περίπτωση) προβλέπεται μέγιστη διοικητική κύρωση ύψους €20.000.000.

5.5 Λαμβάνοντας υπόψιν τους επιβαρυντικούς και μετριαστικούς παράγοντες που εκτίθενται στην παράγραφο 5.2 της παρούσας Απόφασης, ως έχουν διαμορφωθεί κατά την επανεξέταση της υπόθεσης, καθώς και το γεγονός ότι αναρτήθηκαν φωτογραφίες των τριών (3) εκ των πέντε (5) παραπονούμενων, επιβάλλω στην Καθ'ης το παράπονο, **διοικητικό πρόστιμο ύψους €3.000**, για την εκ μέρους της παραβίαση των Άρθρων 5(1)(γ) και 6 του ΓΚΠΔ.

5.6 Δεν υπήρξε οποιαδήποτε μείωση του διοικητικού προστίμου και διαφοροποίηση του σε σχέση με την πρώτη Απόφαση του Γραφείου μου, εφόσον δεν υπήρξε διαφοροποίηση των επιβαρυντικών και μετριαστικών παραγόντων οι οποίοι λήφθηκαν υπόψιν κατά την επανεξέταση. Η παράβαση που διαπιστώθηκε και επικυρώθηκε από το Διοικητικό Δικαστήριο, αφορούσε συγκεκριμένα τη δημοσιοποίηση των φωτογραφιών, τριών (3) από τους πέντε (5) παραπονούμενους. Η αναφορά των δύο υποθέσεων, με παρόμοια περιστατικά, στις οποίες επιβλήθηκαν χρηματικές ποινές και ειδικότερα αυτή της Αναθεωρητικής Έφεσης, θεωρώ ότι ενισχύει και δικαιολογεί το ύψος της χρηματικής ποινής.

Ειρήνη Λοιζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα