

Αρ. Φακ.: 11.17.001.007.068

25 Σεπτεμβρίου, 2019

κο XXXXXXXXXXXX,
Δημοτικό Σύμβουλο

ΑΠΟΦΑΣΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΘΕΜΑ: Καταγγελία για παράβαση του ΓΚΠΔ

Στις 15/3/2019 υποβλήθηκε στο Γραφείο μου από τον δικηγόρο Κ.Χ. εκ μέρους των πελατών του, XXXXXXXXXXXX και XXXXXXXXXXXX (στο εξής «Καταγγέλοντες»), καταγγελία για παράνομη κοινοποίηση/ανακοίνωση προσωπικών τους δεδομένων από μη εξουσιοδοτημένα άτομα του Δήμου XXXXXXXXX.

1. Γεγονότα:

1.1. Συγκεκριμένα ο δικηγόρος των Καταγγελλόντων στην επιστολή του αναφέρει ότι οι πελάτες του είναι εργάτες στο Δήμο XXXXXXXXX και ότι κατά και/ή περί τον Νοέμβριο 2018 διαπίστωσαν ότι καταλογος στον οποίο αναγράφονταν προσωπικά δεδομένα τους, όπως ονόματα, θέσεις εργασίας και μισθοδοσία τους, είχε διαρρεύσει και κυκλοφορήσει τόσο σε δημόσιους χώρους (π.χ. καφενείο) όσο και σε χώρους που χρησιμοποιούν υπάλληλοι του Δήμου XXXXXXXXX (π.χ. αποθήκες, καντίνες κλπ).

1.2. Είναι ο ισχυρισμός του δικηγόρου των Καταγγελλόντων ότι ο κατάλογος αυτός είναι απόρρητο έγγραφο, το οποίο τελούσε υπό τη φύλαξη του Δήμου XXXXXXXXX και πρόσβαση σε αυτό έχει το διοικητικό προσωπικό του Δήμου.

1.3. Συνεπεία της διαρροής, οι πελάτες του έχουν υποστεί ζημιά καθότι η δημοσιοποίηση των δεδομένων τους και κυρίως της μισθοδοσίας τους, έτυχε σχολιασμού υπό μορφή κουτσομπολιού και υποτίμησης, ακόμα και χλευασμού τόσο από συγχωριανούς τους όσο και από συναδέλφους τους, οι οποίοι εργάζονται σε άλλους κλάδους του Δήμου και/ή σε άλλους Δήμους.

1.4. Δυνάμει του Άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (στο εξής «ΓΚΠΔ 2016/679»), στις 27/03/2019 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, το Γραφείο μου πληροφόρησε το Δήμο XXXXXXXXX για τους ισχυρισμούς των Καταγγελλόντων και ζήτησε και τις δικές του απόψεις και θέσεις επί του θέματος.

Θέσεις Δήμου XXXXXXXXX:

1.5. Ο δικηγόρος του Δήμου XXXXXXXXXXXX, απάντησε με ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 3/6/2019, στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρονται τα ακόλουθα:

1.6. Στις 29/8/2018 πραγματοποιήθηκε συνεδρία της Διαχειριστικής Επιτροπής του Δήμου, όπου ο Δήμαρχος, ανάμεσα σε άλλα θέματα, ενημέρωσε τα μέλη της Διαχειριστικής Επιτροπής και για τη διαδικασία ένταξης του Τμήματος Υδατοπρομήθειας του Δήμου XXXXXXXXX στο Συμβούλιο Υδατροπρομήθειας Λάρνακας (στο εξής «ΣΥΛ»). Οι δύο καταγγέλοντες είναι υπάλληλοι στο Τμήμα Υδατοπρομήθειας του Δήμου XXXXXXXXXXXX. Στη συνέχεια της συνεδρίας, συζητήθηκε ο κατάλογος των υπαλλήλων του Δήμου που θα ενταχθούν/μετακινηθούν στο ΣΥΛ. Ο υπό αναφορά κατάλογος είχε ετοιμαστεί από τον Δημοτικό Ταμία και αναπαράχθηκε σε επτά (7) αντίγραφα, τα οποία παραδόθηκαν στον Δήμαρχο μέσα σε κλειστό φάκελο. Ο κάθε

δημοτικός σύμβουλος που έλαβε μέρος στη συνεδρία της Διαχειριστικής Επιτροπής, παρέλαβε επίσημα αντίγραφο του καταλόγου.

1.7. Στις 5/9/2018, πραγματοποιήθηκε νέα συνεδρία της Διαχειριστικής Επιτροπής, στη διάρκεια της οποίας, πέραν των άλλων θεμάτων που συζητήθηκαν, ο Δήμαρχος εξέφρασε τη δυσαρέσκεια του για το γεγονός ότι ο κατάλογος είχε διαρρεύσει μεταξύ των ημερομηνιών 29/8/2018 και 31/8/2018, σε άτομα εκτός της Διαχειριστικής Επιτροπής και πιο συγκεκριμένα στους ίδιους τους εργάτες του Τμήματος Υδατοπρομήθειας του Δήμου. Επιπλέον, ο Δήμαρχος υπενθύμισε σε όλα τα μέλη της Διαχειριστικής Επιτροπής, το καθήκον εχεμύθειας και απορρήτου που υπέχουν τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, σε σχέση με την κοινοποίηση εμπιστευτικών εγγράφων και πληροφοριών σε μη εξουσιοδοτημένα άτομα.

1.8. Στην εν λόγω συνεδρία, παραδεχτήκατε ότι δώσατε αντίγραφο του καταλόγου σε τρίτο άτομο, χωρίς όμως, όπως δηλώσατε, να έχετε κακή πρόθεση, αφού «όσοι ήταν πάνω στον κατάλογο γνώριζαν ότι θα γινόταν μετακίνησή τους στο ΣΥΛ».

1.9. Μετά την παραδοχή σας, ο Δήμος, προχώρησε σε εσωτερική έρευνα όπου διαπιστώθηκε ότι ο κατάλογος δόθηκε από εσάς στον Επιστάτη του Τμήματος Υδατοπρομήθειας του Δήμου XXXXXXXXXX, ο οποίος με τη σειρά του προώθησε τις πληροφορίες του καταλόγου στους εργάτες/υπαλλήλους του τμηματός του. Στον υπό αναφορά κατάλογο, αναγράφονταν πληροφορίες για τα άτομα που θα εντάσσονταν στο ΣΥΛ, όπως ονοματεπώνυμο, ημερομηνία πρόσληψης, κλίμακα θέσης, βαθμίδα κλίμακας στην οποία βρίσκεται ο υπάλληλος και στοιχεία μισθού.

1.10 Στις 18/6/2019, ο δικηγόρος του Δήμου XXXXXXXXXX, απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, απόσπασμα του πρακτικού της συνεδρίας ημερομηνίας 5/9/2018 της Διαχειριστικής Επιτροπής του Δήμου, στο οποίο υπάρχει κατεγραμμένη η δήλωση παραδοχής σας, ότι δηλαδή εσείς δώσατε αντίγραφο του καταλόγου σε τρίτο άτομο, αφού κατά τον ισχυρισμό σας όλοι όσοι ήταν πάνω στον κατάλογο γνώριζαν ότι θα γινόταν μετακίνησή τους στο ΣΥΛ.

1.11. Δυνάμει του Άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (στο εξής «ΓΚΠΔ 2016/679»), στις 19/06/2019, το Γραφείο μου σας πληροφόρησε για τους ισχυρισμούς τόσο των Καταγγελλόντων όσο και του Δήμου XXXXXXXXXX και ζήτησε και τις δικές σας απόψεις και θέσεις επί του θέματος.

Οι Θέσεις σας

1.12. Σε επιστολή σας ημερομηνίας 18/7/2019 αναφέρετε ότι δε διαφωνείτε με τη θέση του Δήμου XXXXXXXXXX και ότι με καλή πρόθεση δώσατε στον Επιστάτη του συγκεκριμένου Τμήματος τον κατάλογο, για εσωτερική χρήση, εφόσον γνωρίζατε ότι όλα τα στοιχεία που περιείχε ο εν λόγω κατάλογος ήταν γνωστά στους επηρεαζόμενους και ενδιαφερόμενους.

1.13. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρετε, ο κατάλογος είχε καταγραμμένους αυτούς που μεταφέρονται στο ΣΥΛ, οι οποίοι γνώριζαν για την μετακίνηση τους, ως επίσης, τις ειδικότητες και μισθούς τους, στοιχεία γνωστά μεταξύ τους, αφού εργάζονται εδώ και χρόνια μαζί και ξέρει ο ένας τα στοιχεία του άλλου.

1.14. Επαναλαμβάνετε, ότι ο εν λόγω κατάλογος δόθηκε χωρίς κακή πρόθεση και χωρίς να γνωρίζετε ότι υπάρχει οποιαδήποτε παράβαση, αφού τα συγκεκριμένα στοιχεία ήταν γνωστά σε όλους τους επηρεαζόμενους και δόθηκε εσωτερικά στο Δήμο.

1.15. Δυνάμει του Άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 στις 16/07/2019, το Γραφείο μου, πληροφόρησε τον Επιστάτη Ι.Κ., για τους ισχυρισμούς των καταγγελλόντων όσο και του Δήμου XXXXXXXXXX και ζήτησε και τις δικές του απόψεις και θέσεις επί του θέματος.

Θέσεις Επιστάτη XXXXXXXX

1.16. Ο Επιστάτης XXXXXXXXXX με επιστολή του ημερομηνίας 30/7/2019, επιβεβαίωσε την προώθηση του καταλόγου προς τους υφιστάμενους εργαζόμενους του Τμήματος του, προβάλλοντας ως δικαιολογία ότι τα δεδομένα του καταλόγου ήταν ήδη γνωστά στους επηρεαζόμενους. Δεν είχε οποιαδήποτε κακή πρόθεση ή σκοπό να βλάψει τους επηρεαζόμενους με την πράξη του αυτή και επιπλέον συμπεριλαμβάνονταν και τα δικά του δεδομένα στον εν λόγω κατάλογο.

1.17. Στις 05/08/2019 σας απέστειλα επιστολή αναφέροντας ότι με βάση τα ενώπιόν μου δεδομένα και την νομική ανάλυση αυτών, έκρινα εκ πρώτης όψεως, παράβαση των Άρθρων 4, 5, 6 και 32 του ΓΚΠΔ 2016/679 και σας κάλεσα, στο πλαίσιο του δικαιώματος ακρόασης, να υποβάλετε τις θέσεις και απόψεις σας όσον αφορά στις ενδεχόμενες παραβάσεις εκ μέρους σας, των διατάξεων αυτών, όσο και για ποιους λόγους πιστεύετε ότι δεν πρέπει να σας επιβληθεί οποιοδήποτε διορθωτικό μέτρο ή διοικητικό πρόστιμο με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα άρθρα 58 και 83 του ΓΚΠΔ 2016/679 και το άρθρο 24(β) του Νόμου 125(Ι)/2018, εντός 4 εβδομάδων από την ημερομηνία λήψης της επιστολής.

Οι Θέσεις σας μετά την εκ πρώτης όψεως απόφαση

1.18. Στην απάντησή σας, 03/9/2019, αναφορικά με την εκ πρώτης όψεως απόφαση ημερομηνίας 05/8/2019, αναφέρετε ότι κατά την άποψή σας δεν έγινε παράβαση των Άρθρων 4, 5, 6 και 32 του ΓΚΠΔ 2016/679 με την πράξη σας να δώσετε εσωτερικά στον Επιστάτη του Τμήματος Υδατοπρομήθειας, ένα έγγραφο, το οποίο περιείχε στοιχεία που ήταν γνωστά σε όλους τους επηρεαζόμενους.

1.19. Το έγγραφο δόθηκε με καλή πρόθεση για εσωτερική ενημέρωση του Επιστάτη, περιείχε στοιχεία που ήταν ήδη γνωστά στον Επιστάτη και δόθηκε μόνο για δική του χρήση.

1.20. Τέλος, όπως αναφέρετε δε γνωρίζετε σε βάθος τη νέα νομοθεσία του ΓΚΠΔ αλλά είστε διαθέσιμος για περαιτέρω ενημέρωση ώστε να μην υποπέσετε σε παρόμοιο περιστατικό.

2. Νομική πτυχή:

2.1. Στο **άρθρο 4. παρ. 1 του ΓΚΠΔ** αναφέρει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα είναι «κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, **άμεσα ή έμμεσα**, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη **σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου**» ενώ στο **άρθρο 4 παρ. 2** αναφέρεται ότι επεξεργασία προσωπικών δεδομένων αφορά «κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η **διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή**». Στο **άρθρο 4. παρ. 7** αναφέρεται ως υπεύθυνος επεξεργασίας «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, ή υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» και στο **Άρθρο 4. παρ. 11 του ΓΚΠΔ 2016/679** ο όρος συγκατάθεση ορίζεται «ως κάθε ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρη επίγνωση, με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν

αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν.....». Στο **Άρθρο 4. παρ. 12** ως παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορίζεται: «η παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, μεταβολή, άνευ άδειας κοινολόγηση ή πρόσβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία,».....

2.2. Επιπρόσθετα, στο **Άρθρο 5(1)(β) του ΓΚΠΔ** αναφέρεται μεταξύ άλλων, «1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα: β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς.....».....

2.3. Το **Άρθρο 6 του ΓΚΠΔ** καθορίζει τις περιπτώσεις όπου μια επεξεργασία καθίσταται νόμιμη. Στην απουσία άλλης νομικής βάσης (Άρθρο 6(1)(β) έως (στ)), η κοινοποίηση των δεδομένων που αφορούν στους Καταγγέλοντες θα έπρεπε να βασιζόταν στη συγκατάθεσή τους. Το **Άρθρο 6(1)(α) του ΓΚΠΔ**, μεταξύ άλλων προβλέπει ότι η επεξεργασία είναι σύνομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:..... α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς..........

2.3.1. Στην παράγραφο **(4) του Άρθρου 6 του ΓΚΠΔ** επεξηγείται ότι «Όταν η επεξεργασία για σκοπό άλλο από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν βασίζεται στη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων ή στο δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους το οποίο αποτελεί αναγκαίο και αναλογικό μέτρο σε μια δημοκρατική κοινωνία για τη διασφάλιση των σκοπών που αναφέρονται στο άρθρο 23 παράγραφος 1, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, προκειμένου να εξακριβωθεί κατά πόσο η επεξεργασία για άλλο σκοπό είναι συμβατή με τον σκοπό για τον οποίο συλλέγονται αρχικώς τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, λαμβάνει υπόψη, μεταξύ άλλων: α) τυχόν σχέση μεταξύ των σκοπών για τους οποίους έχουν συλλεχθεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας, β) το πλαίσιο εντός του οποίου συλλέχθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως όσον αφορά τη σχέση μεταξύ των υποκειμένων των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας, γ) τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως για τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 9, ή κατά πόσο δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες και αδικήματα υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 10, δ) τις πιθανές συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων, ε) την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων, που μπορεί να περιλαμβάνουν κρυπτογράφηση ή ψευδωνυμοποίηση».

2.4. Στην **Αιτιολογική Σκέψη 50 του Προοιμίου του ΓΚΠΔ** επεξηγείται ότι «Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς άλλους από εκείνους για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά θα πρέπει να επιτρέπεται μόνο εφόσον η επεξεργασία είναι συμβατή με τους σκοπούς για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά. Σε αυτήν την περίπτωση, δεν απαιτείται νομική βάση χωριστή από εκείνη που επέτρεψε τη συλλογή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Εάν η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους μπορεί να καθορίζει και να προσδιορίζει τα καθήκοντα και τους σκοπούς για τους οποίους πρέπει να θεωρείται συμβατή και σύνομη η περαιτέρω επεξεργασία. Η περαιτέρω επεξεργασία για λόγους αρχειοθέτησης που άπτονται του δημόσιου συμφέροντος, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς θα πρέπει να θεωρείται συμβατή σύνομη πράξη επεξεργασίας. Η νομική βάση που προβλέπεται από το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μπορεί επίσης να συνιστά τη νομική βάση για την περαιτέρω

επεξεργασία. Για να εξακριβωθεί αν ο σκοπός της περαιτέρω επεξεργασίας είναι συμβατός με τον σκοπό της αρχικής συλλογής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, εφόσον πληροί όλες τις απαιτήσεις για τη νομιμότητα της αρχικής επεξεργασίας, θα πρέπει να λάβει υπόψη, μεταξύ άλλων: τυχόν συνδέσμους μεταξύ των σκοπών αυτών και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας· το πλαίσιο στο οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τις εύλογες προσδοκίες του υποκειμένου των δεδομένων βάσει της σχέσης του με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ως προς την περαιτέρω χρήση τους· τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τις συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων· και την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων τόσο για τις αρχικές όσο και τις σκοπούμενες πράξεις περαιτέρω επεξεργασίας».

2.5. Σύμφωνα με το **Άρθρο 32 του ΓΚΠΔ** που αφορά στην ασφάλεια της επεξεργασίας:

«1. Λαμβάνοντας υπόψη τις τελευταίες εξελίξεις, το κόστος εφαρμογής και τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία εφαρμόζουν κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων, περιλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, κατά περίπτωση:

α) της ψευδωνυμοποίησης και της κρυπτογράφησης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα,
β) της δυνατότητας διασφάλισης του απορρήτου, της ακεραιότητας, της διαθεσιμότητας και της αξιοπιστίας των συστημάτων και των υπηρεσιών επεξεργασίας σε συνεχή βάση,
γ) της δυνατότητας αποκατάστασης της διαθεσιμότητας και της πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε εύθετο χρόνο σε περίπτωση φυσικού ή τεχνικού συμβάντος,
δ) διαδικασίας για την τακτική δοκιμή, εκτίμηση και αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας των τεχνικών και των οργανωτικών μέτρων για τη διασφάλιση της ασφάλειας της επεξεργασίας.

2. Κατά την εκτίμηση του ενδεδειγμένου επιπέδου ασφάλειας λαμβάνονται ιδίως υπόψη οι κίνδυνοι που απορρέουν από την επεξεργασία, ιδίως από τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, αλλοίωση, άνευ αδείας κοινολόγηση ή προσπέλαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία.

3. Η τήρηση εγκεκριμένου κώδικα δεοντολογίας όπως αναφέρεται στο άρθρο 40 ή εγκεκριμένου μηχανισμού πιστοποίησης όπως αναφέρεται στο άρθρο 42 δύναται να χρησιμοποιηθεί ως στοιχείο για την απόδειξη της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου.

4. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία λαμβάνουν μέτρα ώστε να διασφαλίζεται ότι κάθε φυσικό πρόσωπο που ενεργεί υπό την εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία το οποίο έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα επεξεργάζεται μόνο κατ' εντολή του υπευθύνου επεξεργασίας, εκτός εάν υποχρεούται προς τούτο από το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους.».

2.6. Επιπρόσθετα, στις Αιτιολογικές Σκέψεις 74 και 83 του Προοιμίου του ΓΚΠΔ, αναφέρονται μεταξύ άλλων ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να υποχρεούται να υλοποιεί κατάλληλα και αποτελεσματικά μέτρα και να είναι σε θέση να αποδεικνύει τη συμμόρφωση των δραστηριοτήτων επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ, συμπεριλαμβανομένης της αποτελεσματικότητας των μέτρων.

2.7. Τα εν λόγω μέτρα θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τη φύση, το πλαίσιο, το πεδίο εφαρμογής και τους σκοπούς της επεξεργασίας και τον κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων. Για τη διατήρηση της ασφάλειας και την αποφυγή της επεξεργασίας κατά παράβαση του παρόντος κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία θα πρέπει να αξιολογεί τους κινδύνους που ενέχει η επεξεργασία και να εφαρμόζει μέτρα για τον μετριασμό των εν λόγω κινδύνων, όπως για παράδειγμα μέσω κρυπτογράφησης. Τα εν λόγω μέτρα θα πρέπει να διασφαλίζουν κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας, πράγμα που περιλαμβάνει και την εμπιστευτικότητα, λαμβάνοντας υπόψη τις τελευταίες εξελίξεις και το κόστος της εφαρμογής

σε σχέση με τους κινδύνους και τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που πρέπει να προστατευθούν.

3. ΣΚΕΠΤΙΚΟ:

3.1. Μετά από έρευνα που προηγήθηκε, διαπιστώσαμε ότι το Τμήμα Υδατοπρομήθειας του Δήμου ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ θα καταργηθεί και οι εργάτες/υπάλληλοι του θα μεταφερθούν στο ΣΥΛ. Οι ενδιαφερόμενοι είχαν γνώση της διαδικασίας και ήταν ενήμεροι για την μεταφορά τους στο ΣΥΛ.

3.2. Στην παρούσα υπόθεση, υπάρχει παραδοχή, ότι εσείς δώσατε αντίγραφο του καταλόγου στον Επιστάτη του Τμήματος Υδατοπρομήθειας του Δήμου ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ. Στη συνέχεια ο Επιστάτης προώθησε τον εν λόγω κατάλογο στους εργάτες του Τμήματός του, τα στοιχεία των οποίων, μαζί με το δικό του, συμπεριλαμβάνονται στον υπό αναφορά κατάλογο.

3.3. Η παραδοχή σας ότι δώσατε αντίγραφο του καταλόγου σε τρίτο άτομο, υπάρχει κατεγραμμένη σε πρακτικό συνεδρίας ημερομηνίας 5/9/2018 της Διαχειριστικής Επιτροπής του Δήμου ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ και ως δικαιολογία για την πράξη σας αυτή, αναφέρατε ότι όλοι όσοι ήταν στον κατάλογο γνώριζαν ότι επίκειται μετακίνησή τους στο ΣΥΛ.

3.4. Επιπλέον, σε επιστολή σας ημερομηνίας 18/7/2019, που απαντούσε στην επιστολή του Γραφείου μου ημερομηνίας 19/6/2019, επιβεβαιώσατε ότι εσείς ο ίδιος δώσατε στον Επιστάτη τον υπό αναφορά κατάλογο, ενεργώντας όπως αναφέρετε με καλή πρόθεση εφόσον όλοι οι ενδιαφερόμενοι και επηρεαζόμενοι, γνώριζαν τόσο για τη μετακίνησή τους όσο και υπόλοιπα στοιχεία που αναγράφονταν στον εν λόγω κατάλογο. Αυτό το γεγονός, σας έχει καταστήσει ξεχωριστό υπεύθυνο επεξεργασίας με όλες τις συνεπαγόμενες υποχρεώσεις δυνάμει του ΓΚΠΔ.

3.5. Ακόμη και αν γίνει αποδεκτό ότι οι πληροφορίες που αφορούν στους Καταγγελλόμενους, εν πολλοίς είναι γνωστές στους συναδέλφους τους, εντούτοις αυτό δεν σας δίδει το δικαίωμα να τις κοινοποιείτε αυτές τις πληροφορίες χωρίς τη συγκατάθεσή τους.

3.6. Το ονοματεπώνυμο των υπαλλήλων που θα μεταφέρονταν στον ΣΥΛ ήταν γνωστό τόσο στους άμεσα ενδιαφερόμενους όσο και σε άλλους υπαλλήλους, τόσο του Δήμου ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ, όσο και του ΣΥΛ. Τα δεδομένα που αναφέρονται στον υπό αναφορά κατάλογο και αφορούν στους υπαλλήλους είναι τα ακόλουθα: α) ονοματεπώνυμο, β) τίτλο θέσης, κλίμακα θέσης, βαθμίδα κλίμακας στην οποία βρίσκεται και ημερομηνία τοποθέτησης σε αυτήν και γ) στοιχεία μισθού.

3.7. Όλοι οι υπάλληλοι του Δήμου ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ συμπεριλαμβάνονται στο οργανόγραμμα. Στο οργανόγραμμα γίνεται αναφορά στα καθήκοντα που εκτελεί ο κάθε υπάλληλος καθώς και στην ειδικότητα του καθενός εξ' αυτών. Ως εκ τούτου, για τα δεδομένα αυτά, τόσο οι Καταγγέλλοντες όσο και άλλα άτομα έχουν γνώση. Η ημερομηνία πρόσληψης είναι γνωστή για να τηρείται η ιεραρχία στο κάθε Τμήμα και κατ' επέκταση και στο Τμήμα Υδατοπρομήθειας.

3.8. Στην Παγκύπρια Συλλογική Σύμβαση Εργατικού Προσωπικού Δήμων, που υπογράφηκε στις 5/12/2017 μεταξύ της Ένωσης Δήμων, συμπεριλαμβανομένου και του Δήμου ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ και της Ομοσπονδίας Σωματείων Ημικρατικών οργανισμών ΟΗΟ-ΣΕΚ και της Συντεχνίας Ημικρατικών, Δημοτικών και Κοινοτικών Εργατοϋπαλλήλων Κύπρου ΠΕΟ, άρθρο 14 με τίτλο Μισθοδοσία/Αυξήσεις, αναφέρεται «Παραχωρείται αυτομάτως στους εργάτες οποιαδήποτε γενική αύξηση ή οποιαδήποτε ποσοστιαία αύξηση θα συμφωνείται μεταξύ Υπουργείου Οικονομικών και Συντεχνιών, για τους Δήμους (συμπεριλαμβανομένων και παρεμφερών ωφελημάτων). Οι κλίμακες μισθοδοσίας του εργατικού προσωπικού των Δήμων φαίνονται στο Παράρτημα 2, της Σύμβασης.

3.8.1. Στο Παράρτημα 2, αναφέρεται αναλυτικά άνα έτος και βαθμίδα ο βασικός μισθός του κάθε υπάλληλου. Επιπλέον, αναγράφονται διευκρινίσεις για την κλίμακα θέσεις, ήτοι Δ6 είναι εργάτης

αυτοκινήτων σκυβάλων (όπως ο Καταγγέλων ΧΧΧΧΧΧΧ) και Δ7 εργαζόμενος οδηγός (εκτός ερπυστριοφόρων) (όπως ο Καταγγέλων ΧΧΧΧΧΧΧ).

3.9. Από τα πιο πάνω, προκύπτει ότι η ταυτότητα των Καταγγέλοντων μπορεί άμεσα να εξακριβωθεί και να ταυτοποιηθεί, ως οι προϋποθέσεις του **Άρθρου 4 του ΓΚΠΔ** για ταυτοποίηση προσώπου.

3.10. Τα δεδομένα που αναφέρονται στον εν λόγω κατάλογο συλλέγησαν για καθορισμένο, ρητό και νόμιμο σκοπό, ήτοι για να ληφθούν υπόψη στις διεργασίες της συνεδρίας της Διαχειριστικής Επιτροπής του Δήμου ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ, που πραγματοποιήθηκε στις 29/8/2018 στο θέμα που αφορούσε τη διαδικασία ένταξης του Τμήματος Υδατοπρομήθειας του Δήμου ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ στο ΣΥΛ και τους υπαλλήλους που θα ενταχθούν/μετακινηθούν στο ΣΥΛ από το Δήμο ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ. Οποιαδήποτε περαιτέρω επεξεργασία τους η οποία δε συνάδει με τον αρχικό σκοπό, συνιστά παράβαση του **Άρθρου 5(1)(β) του ΓΚΠΔ**. Η πράξη σας να δώσετε τον κατάλογο στον Επιστάτη, έστω και εσωτερικά όπως ισχυρίζεστε, για δική του χρήση, αποτελεί περαιτέρω επεξεργασία, η οποία δε συνάδει με τον αρχικό σκοπό.

3.11. Τόσο οι Καταγγέλοντες όσο και τα υπόλοιπα πρόσωπα που αναφέρονται στον υπό αναφορά κατάλογο δε συναίνεσαν για περαιτέρω επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων τους και η κοινολόγηση άνευ άδειας και/ή διάθεση του εν λόγω καταλόγου χωρίς τη συγκατάθεσή τους, συνιστά παράβαση του **Άρθρου 6(1)(α) του ΓΚΠΔ**.

3.12. Εσείς, ως ξεχωριστός υπεύθυνος επεξεργασίας, δε λάβατε οποιαδήποτε μέτρα για προστασία των προσωπικών δεδομένων των Καταγγελομένων, που αναφέρονται στον κατάλογο, ως προνοείται στο **Άρθρο 32 του ΓΚΠΔ**. Αντίθετα, προβήκατε σε κοινολόγηση χωρίς εξουσιοδότηση του εν λόγω καταλόγου προς τον Επιστάτη.

3.13. Σε ότι αφορά στον ισχυρισμό του δικηγόρου των Καταγγελομένων ότι ο κατάλογος κυκλοφόρησε σε δημόσιους χώρους (π.χ. καφενείο της ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ) και σε χώρους που χρησιμοποιούν υπάλληλοι του Δήμου ΧΧΧΧΧΧΧΧΧ (π.χ. αποθήκες, καντίνες κλπ), αυτό δεν έχει αποδειχθεί σύμφωνα με τα ενώπιόν μας στοιχεία. Η διαρροή που τεκμηριώθηκε είναι από εσάς προς τον Επιστάτη, γεγονός που και εσείς ο ίδιος παραδέχεστε. Από εκεί και πέρα, οποιοσδήποτε, συμπεριλαμβανομένων και των ίδιων των Καταγγελομένων, μπορεί να χρησιμοποιήσει πληροφορίες που περιλαμβάνονται στον εν λόγω κατάλογο.

3.14. Οι Καταγγέλοντες, σύμφωνα με την επιστολή του δικηγόρου τους, αναφέρουν ότι διαπίστωσαν τη διαρροή του καταλόγου κατά και/ή περί τον Νοέμβριο 2018, ήτοι σχεδόν τρεις (3) μήνες μετά που το Δημοτικό Συμβούλιο διερεύνησε το θέμα. Η επιστολή του δικηγόρου των Καταγγελομένων, έχει ημερομηνία 29/1/2019 και στο Γραφείο μου παραδόθηκε στις 15/3/2019. Ο χρόνος που παρήλθε από την πραγματική ημερομηνία του συμβάντος, τέλος Αυγούστου 2018, μέχρι και την καταγγελία του στο Γραφείο μου είναι περίπου επτά (7) μήνες.

3.15. Η παραδοχή, ότι εσείς δώσατε στον Επιστάτη τον υπό αναφορά κατάλογο, με καλή πρόθεση, όπως αναφέρετε, και με δεδομένο ότι τα προσωπικά δεδομένα που περιλαμβάνονται στον κατάλογο ήταν ήδη γνωστά, δεν αναιρεί το γεγονός ότι κοινολογήσατε χωρίς άδεια και χωρίς συγκατάθεση, προσωπικά δεδομένα των Καταγγελομένων.

3.16. Επιπλέον, ο ισχυρισμός σας ότι δε γνωρίζετε σε βάθος τον ΓΚΠΔ 2016/679, δεν αποτελεί δικαιολογία. Έχετε υποχρέωση και ως πολίτης αλλά ειδικότερα ως αξιωματούχος, ήτοι Δημοτικός Σύμβουλος, να γνωρίζετε τις διατάξεις του ΓΚΠΔ 2016/679 και να προστατεύεται τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων.

3.16.1. Κατά και/ή περί τις 25/5/2018 τοποθετήθηκε στις θυρίδες των Μελών του Δημοτικού Συμβουλίου, Διοικητικό Σημείωμα με Θέμα: Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ/GDPR) στο οποίο οποίο αναγράφεται μεταξύ άλλων ότι «Τα δεδομένα προσωπικού

χαρακτήρα που συλλέγουμε θα πρέπει να περιορίζονται στα απαραίτητα για τη διεκπεραίωση των εργασιών μας. Ιδιαίτερα σημαντικό είναι το πως και ποια δεδομένα μεταφέρουμε/μοιραζόμαστε με τρίτους»..... Ως εκ τούτου, ο Δήμος ΧΧΧΧΧΧΧΧΧΧ είχε ήδη ενημερώσει τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και συνεπώς εσάς, για τις γενικές πρόνοιες του ΓΚΠΔ.

3.17. Συνοψίζοντας, νόμιμα κατείχατε τον κατάλογο, αφού είστε μέλος της Διαχειριστικής Επιτροπής του Δήμου ΧΧΧΧΧΧΧΧΧΧ, όμως δεν νομιμοποιείστο να κοινοποιήσετε και/ή να διαθέσετε και/ή να κοινολογήσετε τον εν λόγω κατάλογο σε τρίτο πρόσωπο, ακόμα κι αν αυτό το πρόσωπο ήταν ο Επιστάτης.

4. Συμπέρασμα/Κατάληξη:

4.1. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, έχω καταλήξει ότι ο κατάλογος και συγκεκριμένα το περιεχόμενο του καταλόγου που κοινοποιήθηκε από εσάς στον Επιστάτη, συνιστά παράβαση των **Άρθρων 5(1)β και 6(1)(α) του ΓΚΠΔ 2016/679.**

4.2. Λαμβάνοντας υπόψιν τις διατάξεις του άρθρου 83 του Κανονισμού, που αφορά στους Γενικούς Όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, κατά την επιμέτρηση του διοικητικού προστίμου έλαβα υπόψη μου, κατά την επιμέτρηση της ποινής, τους πιο κάτω μετριαστικούς (α – γ) και επιβαρυντικούς (δ – ε) παράγοντες:

(α) το γεγονός ότι άμεσα παραδεχτήκατε την παράβαση,

(β) το γεγονός ότι τα δεδομένα που περιέχονται στον κατάλογο μπορεί να εξαχθούν και με άλλους τρόπους, προσβάσιμους σε τρίτους

(γ) τον χρόνο που παρήλθε από την τέλεση του συμβάντος μέχρι την καταγγελία στο Γραφείο μου (7 μήνες),

(δ) τη φύση της παράβασης, η οποία επηρεάζει την προσωπική και επαγγελματική ζωή των Καταγγελλόντων,

(ε) την έκταση και τη σοβαρότητα της παράβασης,

Με βάση το Άρθρο 58(2) του ΓΚΠΔ 2016/679, έχω εξουσία να επιβάλω διοικητική κύρωση στον Υπεύθυνο Επεξεργασίας (δηλαδή εσάς) για παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού, περιλαμβανομένης της κύρωσης του διοικητικού προστίμου δυνάμει του Άρθρου 83 του Κανονισμού και ως εκ τούτου ΑΠΟΦΑΣΙΖΩ όπως επιβάλω χρηματική ποινή ύψους Χιλίων Ευρώ (€1.000).

Ειρήνη Λοιζίδου – Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα