

Αρ. Φακ.: 11.17.001.007.099

22 Ιουλίου, 2019

Προς
κα ΧΧΧΧΧ
Γραμματέα Ινστιτούτου Νομικής Πληροφόρησης και
Εκτελεστικό Διευθυντή του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου

Υπόψιν Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων

Αγαπητή Κυρία,

Απόφαση

ΘΕΜΑ: Παράπονο/καταγγελία εναντίον 1. CyLaw και 2. Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου

Γεγονότα:

Είχε ληφθεί παράπονο/καταγγελία ημερ. 2 Μαΐου, 2019 στο Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, το οποίο είχε ως εξής:

2. Ο Παραπονούμενος, κ. ΧΧΧΧΧ, ο οποίος είναι ο Εναγόμενος στην Πολιτική Υπόθεση Αρ. ΧΧΧΧΧ, Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, παραπονείτο ότι με τη δημοσιοποίηση στην ιστοσελίδα CYLAW της συγκεκριμένης απόφασης, έχουν θιγεί τα δικαιώματα του αναφορικά με τον ίδιο και με την οικογένεια του και αποκαλύπτονται προσωπικά του θέματα τα οποία του έχουν δημιουργήσει πρόβλημα τόσο στον ίδιο, όσο και στην οικογένεια του (σύζυγο, παιδιά και εγγόνια).

2.1. Στην ιστοσελίδα του CYLAW αναφέρεται ότι «*Το CyLaw είναι η διαδικτυακή υπηρεσία του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου*». «*Η διαχείριση του CyLaw έχει ανατεθεί στο Κυπριακό Ίδρυμα Νομικής Πληροφόρησης (ΚΙΝΟΠ/CyLii) ο οποίος είναι ένας μη κερδοσκοπικός οργανισμός που έχει ιδρυθεί από τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο για αυτό τον σκοπό*». Έχει επτά μέλη, τα πέντε διορίζονται από τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο και τα άλλα δύο από το Κυπριακό Ερευνητικό Ινστιτούτο Νομικής Πληροφόρησης, που είναι η ερευνητική πτέρυγα του CyLaw.

2.2. Ζητήσαμε τις θέσεις/απόψεις σας αναφορικά με το παράπονο/καταγγελία του παραπονουμένου, αλλά σχετικά και με το ρόλο που θεωρείτε ότι έχει ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος (στον οποίο ανήκει η διαδικτυακή υπηρεσία CyLaw), δηλαδή εάν ενεργεί ως Υπεύθυνος Επεξεργασίας αναφορικά με τις δημοσιεύσεις στις οποίες προβαίνει και το ΚΙΝΟΠ (το οποίο διαχειρίζεται το CyLaw), ως ο Εκτελών την Επεξεργασία, ο οποίος ενεργεί ή θα έπρεπε να ενεργεί κατόπιν καθοδήγησης/οδηγιών του Υπεύθυνου Επεξεργασίας με βάση τον **ΓΚΠΔ 2016/679**.

3. Την 14 Ιουνίου, 2019, ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος, απάντησε εν συντομία τα κατωτέρω:

- A) Στους σκοπούς ίδρυσης του CyLaw (ΚΙΝΟΠ), μεταξύ άλλων, είναι να λειτουργεί ως μια τράπεζα νομικής πληροφόρησης, η οποία μεταξύ άλλων λειτουργεί διαδικτυακό τόπο ή τόπους όπου θα παρέχεται πρόσβαση, με ή

χωρίς χρέωση, στις πρωτογενείς και δευτερογενείς πηγές του κυπριακού, αλλοδαπού ή διεθνούς δικαίου καθώς και σε άλλα νομικά κείμενα ή πηγές πληροφόρησης καθώς και ως ένα εργαλείο το οποίο μπορεί να χρησιμεύσει τόσο στο δικηγορικό επάγγελμα, όσο και στο ακαδημαϊκό έργο και στις σχετικές με την νομική επιστήμη σπουδές.

- B) Στο **Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας** και ειδικότερα στο **Άρθρο 30(2)** αυτού προβλέπεται, η δημόσια κατά κανόνα απαγγελία των Δικαστικών Αποφάσεων, εκτός των περιπτώσεων που για τους λόγους που προβλέπονται ρητώς στο εν λόγω άρθρο, το Δικαστήριο αποφασίσει διαφορετικά. Η παρούσα περίπτωση, δεν κρίθηκε ως περίπτωση εξαίρεσης από το εκδικάζον πρωτοδίκως Πολιτικό Δικαστήριο.
- Γ) Στον **Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27^{ης} Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, στο Άρθρο 9** προβλέπεται ότι η επεξεργασία ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων είναι σύνομη όταν τα δικαστήρια ενεργούν υπό τη δικαιοδοτική τους ιδιότητα.
- Δ) Στο **Άρθρο 86 του Κανονισμού** που τιτλοφορείται ως «**Επεξεργασία και πρόσβαση του κοινού σε επίσημα έγγραφα**» προβλέπεται ότι «*Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε επίσημα έγγραφα που κατέχει δημόσια αρχή ή δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον, μπορούν να κοινοποιούνται από την εν λόγω αρχή ή φορέα σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους στο οποίο υπόκειται η δημόσια αρχή ή ο φορέας, προκειμένου να συμβιβάζεται η πρόσβαση του κοινού σε επίσημα έγγραφα με το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δυνάμει του παρόντος κανονισμού*».

Το πιο πάνω άρθρο συναντά έρεισμα στην **αιτιολογική σκέψη αρ. 154 του Κανονισμού** η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει «... Η πρόσβαση του κοινού σε επίσημα έγγραφα μπορεί να θεωρηθεί ως δημόσιο συμφέρον. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε έγγραφα που τηρούνται από δημόσια αρχή ή δημόσιο φορέα θα πρέπει να μπορούν να κοινολογούνται δημοσίως από την εν λόγω αρχή ή τον φορέα εάν η κοινολόγηση προβλέπεται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο του κράτους μέλους στο οποίο υπάγεται η δημόσια αρχή ή ο δημόσιος φορέας. Τα δίκαια αυτά θα πρέπει να συμφιλιώνουν την πρόσβαση του κοινού σε επίσημα έγγραφα και την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα με το δικαίωμα προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και μπορούν, συνεπώς, να προβλέπουν την αναγκαία συμφιλίωση με το δικαίωμα προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δυνάμει του παρόντος κανονισμού ...».

Τέτοια δημόσια έγγραφα που προβλέπονται στο **άρθρο 86 του Κανονισμού**, τα οποία σύμφωνα με το **άρθρο 9 του Κανονισμού** αποτελούν έκφανση της δικαιοδοτικής δράσης των Δικαστηρίων, αποτελούν και οι δικαστικές αποφάσεις.

Ε) Το άρθρο 6 του περί Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων αυτών Νόμου του 2018 (125(I)/2018) αναφέρει ότι «Η επεξεργασία των προβλεπόμενων στο άρθρο 9 του Κανονισμού ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται και είναι νόμιμη όταν διενεργείται για το σκοπό δημοσίευσης ή έκδοσης απόφασης οποιουδήποτε δικαστηρίου ή όταν είναι αναγκαία για τους σκοπούς απονομής της δικαιοσύνης».

ΣΤ) Η σχετική Εγκύκλιος Αρ. 125 του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 19/07/18 στο σημείο 4 προβλέπει ότι:

«Οι δικαστικές αποφάσεις που προορίζονται για δημοσιοποίηση/επεξεργασία στο διαδίκτυο θα δημοσιεύονται με αναφορά μόνο στο επίθετο των διαδίκων φυσικών προσώπων, χωρίς αναφορά σε οποιαδήποτε άλλα στοιχεία του ονόματος τους και ιδιαίτερα χωρίς αναφορά σε τυχόν παρωνύμια».

Επιπλέον στο σημείο 6.1 προβλέπεται περαιτέρω επεξεργασία με ανάρτηση στο διαδίκτυο (CyLaw) των ονομάτων των μαρτύρων και εμπλεκόμενων που παρέχουν γνωματεύσεις (π.χ. πραγματογνώμονες, γιατροί, ορκωτοί λογιστές, κλπ) εξαιρουμένων περιπτώσεων όπου πρόκειται για νομικά πρόσωπα, Υπουργεία ή Υπηρεσίες, Ανεξάρτητους Θεσμούς, Αρχές και φυσικά πρόσωπα όταν εκπροσωπούν Θεσμούς.

Ζ) Με τις πιο πάνω οδηγίες είναι καθόλα σύμφωνη η ανάρτηση της υπό κρίση απόφασης του παραπονούμενου στο CyLaw, αφού από το λεκτικό είναι φανερή η ανωνυμοποίηση και δεν γίνεται αναφορά στα Ονόματα (τα οποία είναι διαγραμμένα και αντικατεστημένα με την ένδειξη «xxxxx») των διαδίκων ή/και άλλων εμπλεκόμενων προσώπων.

4. Την 28 Ιουνίου, 2019 θέσαμε τις πιο πάνω απόψεις του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου προς τον παραπονούμενο, ο οποίος στις 15 Ιουλίου, 2019 μας συγκεκριμενοποίησε σημείο εντός της δικαστικής απόφασεως το οποίο πιστεύει ότι καταπατεί τα προσωπικά του δεδομένα το οποίο έχει ως εξής:

«XX».

4.1 Επίσης, σε άλλο σημείο εντός της απόφασης όπου παρατίθενται αποσπάσματα της μαρτυρίας η οποία προσκομίστηκε ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου, ο παραπονούμενος υπέδειξε το γεγονός της αναγραφής ολογράφως των ονομάτων «XXXXX» και «XXXXX».

4.2 Με βάση τα πιο πάνω, αλλά και του γεγονότος ότι στην πρώτη σελίδα της απόφασης του Δικαστηρίου αναφέρεται ως Ενάγουσα η xxxxx XXXXX και ως Εναγόμενος ο xxxxx XXXXX, αρχές του μήνα Απριλίου, 2019, ο παραπονούμενος δεχόταν ερωτήσεις από το στενό οικογενειακό του περιβάλλον αλλά και φίλους αναφορικά με τα προσωπικά του θέματα που αναφέρονταν στην συγκεκριμένη απόφαση και κυκλοφορούσαν στο διαδίκτυο. Τότε, έψαξε και εντόπισε την απόφαση, η οποία συνεχίζει να είναι αναρτημένη στο διαδίκτυο και του προκαλεί προβλήματα στην οικογένεια και στο ευρύτερο του περιβάλλον.

4.3 Ο παραπονούμενος, έθεσε τέλος το ερώτημα, εάν όντως τα Δικαστήρια εξαιρούνται από το Νόμο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, αυτό σημαίνει ότι εξαιρούνται και αυτοί που τα κυκλοφορούν στο διαδίκτυο, όπως π.χ. ο υπεύθυνος επεξεργασίας μιας εταιρείας;

Νομική πτυχή

5. Σύμφωνα με το **Άρθρο 4 παρ. 1 του ΓΚΠΔ 2016/679**, τα προσωπικά δεδομένα ενός ατόμου αφορούν σε:

«κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου»

5.1 Ως υπεύθυνος επεξεργασίας στο **Άρθρο 4 του ΓΚΠΔ 2016/679** καθορίζεται «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» και ως υποκείμενο των δεδομένων το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο «του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του».

5.2 Περαιτέρω, σύμφωνα με το **άρθρο 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ 2016/679**, τα προσωπικά δεδομένα θα πρέπει να:

- α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»),
- β) **συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»),**
- γ) είναι κατάλληλα, συναφή και **περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία** («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»),
- δ) είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται· πρέπει να λαμβάνονται όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διάρθωση δεδομένων

- προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («ακρίβεια»),
- ε) **διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα: τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο παρών κανονισμός για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»),**
- στ) υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).»

5.3 Το Άρθρο 89 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ 2016/679 αναφέρει:

«1. Η επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης για το δημόσιο συμφέρον ή για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς υπόκειται σε κατάλληλες εγγυήσεις, σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό, ως προς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων, σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. Οι εν λόγω εγγυήσεις διασφαλίζουν ότι έχουν θεσπιστεί τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, ιδίως για να διασφαλίζουν την τήρηση της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Τα εν λόγω μέτρα μπορούν να περιλαμβάνουν τη χρήση ψευδωνύμων, εφόσον οι εν λόγω σκοποί μπορούν να εκπληρωθούν κατ' αυτόν τον τρόπο. **Εφόσον οι εν λόγω σκοποί μπορούν να εκπληρωθούν από περαιτέρω επεξεργασία η οποία δεν επιτρέπει ή δεν επιτρέπει πλέον την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων, οι εν λόγω σκοποί εκπληρώνονται κατ' αυτόν τον τρόπο.**»

5.4 Το Άρθρο 55 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ 2016/679 αναφέρει ότι «οι εποπτικές αρχές δεν είναι αρμόδιες να ελέγχουν πράξεις επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από δικαστήρια στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας».

Κατάληξη

6. Στην εν λόγω υπόθεση, υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είναι το Δικαστήριο, του οποίου πράξεις εμπíπτουν στην δικαιοδοτική του αρμοδιότητα και δεν μπορεί να ελέγξει η εποπτική αρχή. Στην εν λόγω υπόθεση, υπεύθυνος επεξεργασίας είναι ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος, ο οποίος καθορίζει τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Παραλαμβάνει τις αποφάσεις οι οποίες εκδίδονται από τα Δικαστήρια, για σκοπούς δημοσίευσης των πρωτογενών και δευτερογενών πηγών του κυπριακού δικαίου, αφού θεωρεί ότι με

αυτό τον τρόπο το Cylaw καθίσταται ένα εργαλείο το οποίο μπορεί να χρησιμεύσει τόσο στο δικηγορικό επάγγελμα, όσο και στο ακαδημαϊκό έργο και στις σχετικές με την νομική επιστήμη σπουδές. Η μεταγενέστερη χρήση των αποφάσεων του Δικαστηρίου, αποτελεί νέα πράξη επεξεργασίας, η οποία είναι υπό την ευθύνη και καθοδήγηση του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου. Η επεξεργασία αυτή, είναι εκτός των δικαιοδοτικών αρμοδιοτήτων του Δικαστηρίου.

6.1 Προβλήθηκε η θέση από τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο ότι η δημοσίευση των εν λόγω αποφάσεων στο διαδίκτυο εξυπηρετεί τις πρόνοιες του **Άρθρου 86 του Κανονισμού** για πρόσβαση του κοινού σε επίσημα έγγραφα και ότι σύμφωνα με την **αιτιολογική σκέψη αρ. 154** η πρόσβαση του κοινού σε επίσημα έγγραφα μπορεί να θεωρηθεί ως δημόσιο συμφέρον. Τέτοια επίσημα έγγραφα, αποτελούν και οι δικαστικές αποφάσεις. Το δικαίωμα πρόσβασης όμως του κοινού, θα πρέπει να συμφιλιώνεται με το δικαίωμα προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

6.2 Όπως αναφέρεται στο **Άρθρο 5**, τα προσωπικά δεδομένα θα πρέπει να διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους συγκεκριμένους σκοπούς της επεξεργασίας. Αυτό μπορεί να ληχθεί ότι συμβαίνει με την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων πριν και κατά την έκδοση των δικαστικών αποφάσεων. Η μεταγενέστερη ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων, δεν εξυπηρετεί τους αρχικούς σκοπούς με βάση τους οποίους είχαν αυτά συλλεγεί. Συνεπώς, η οποιαδήποτε μεταγενέστερη επεξεργασία, έστω για σκοπούς που είναι προς το δημόσιο συμφέρον, θα πρέπει να συμβαδίζει με τις πρόνοιες του **Άρθρου 89, παράγραφος 1** όπου επιβάλλει να εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο Κανονισμός για διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων. Ένα από αυτά τα μέτρα μπορεί να περιλαμβάνει την χρήση ψευδωνύμων, εφόσον οι εν λόγω σκοποί (προς το δημόσιο συμφέρον) εκπληρώνονται και δεν επιτρέπεται πλέον η ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων.

6.3 Το Court of Justice of the European Union, την 1^η Ιουλίου, 2018 εξέδωσε preliminary ruling σχετικά με το δικαίωμα σε δημόσια δίκη αλλά και την ανάγκη προστασίας των προσωπικών δεδομένων φυσικών προσώπων. Το CJΕ κατέληξε στα εξής:

«In order to ensure the protection of the data of natural persons involved in requests for a preliminary ruling while guaranteeing that citizens are informed and have the right to open courts, the Court of Justice **has therefore decided, in all requests for preliminary rulings brought after 1 July 2018, to replace, in all its public documents, the name of natural persons involved in the case by initials. Similarly, any additional element likely to permit identification of the persons concerned will be removed**».

6.4 Ο παραπονούμενος (υποκείμενο των δεδομένων) έχει ταυτοποιηθεί από το οικογενειακό και φιλικό του περιβάλλον αφού εντόπισαν στο διαδίκτυο την απόφαση στην οποία αναφέρεται το επίθετο του στην πρώτη σελίδα και έχει δεχθεί ερωτήματα σχετικά με το περιεχόμενο της απόφασης και πιο συγκεκριμένα για την αναφορά ότι XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Πέραν του επιθέτου, εντός της απόφασης υπάρχουν ολογράφως τα ονόματα «XXXXX» και «XXXXX» τα οποία βοηθούν με κάποιον τρόπο

στην περαιτέρω ταυτοποίηση από το οικογενειακό και ευρύτερο του περιβάλλον. Η συγκεκριμένη ταυτοποίηση του παραπονουμένου και η συγκεκριμένη αναφορά σε XXXXXXXXXX, του έχει δημιουργήσει διάφορα προβλήματα.

6.5 Μελετώντας επίσης την συγκεκριμένη απόφαση (XXXXX), ως αυτή ευρίσκεται δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα Cylaw, ο αναγνώστης μπορεί να εντοπίσει αναφορά σε προγενέστερη της εφαρμογής του Κανονισμού εκδομένη και δημοσιευμένη απόφαση Επαρχιακού Δικαστηρίου. Αναζητώντας την προγενέστερη αυτή απόφαση (υπ' αριθμό XXXXX) στο Cylaw, ο αναγνώστης μπορεί να εντοπίσει άλλη σχετική απόφαση υπ' αριθμό XXXXX στην οποία περιέχει αναφορά στον αριθμό XXXXX. Εντός της απόφασης υπ' αριθμό XXXXX αναφέρονται τα πλήρη ονόματα τόσο της Ενάγουσας όσο και του Εναγόμενου της XXXXX. Συνεπώς, ακόμη και κάποιος ο οποίος είναι εκτός του οικογενειακού και φιλικού περιβάλλοντος είτε της Ενάγουσας είτε του Εναγομένου, μπορεί να τους ταυτοποιήσει με μια απλή αναζήτηση.

6.6 Να σημειωθεί επίσης, ότι ο Κανονισμός υπερέχει των Εγκυκλίων του Ανωτάτου Δικαστηρίου, στην βάση των οποίων ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος προχωρεί σε μερική ανωνυμοποίηση των φυσικών προσώπων.

7. Έχοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω, καθώς και τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα **άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, άρθρο 24(β) του Νόμου 125(I)/2018** για εξέταση και επιβολή διορθωτικού μέτρου ή διοικητικού προστίμου, βρίσκω ότι η δημοσιοποίηση των αποφάσεων από τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ 2016/679, εφόσον υποκείμενα των δεδομένων μπορούν να ταυτοποιηθούν, έστω με την χρήση μόνο του επιθέτου τους, αλλά και με την αναγραφή σχετικών παλαιότερων αποφάσεων που περιέχουν τα στοιχεία των υποκειμένων των δεδομένων.

8. Στην βάση αυτής της κατάληξης, καλώ τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο να αναθεωρήσει τον τρόπο με τον οποίο δημοσιεύονται οι αποφάσεις Δικαστηρίου εντός της ιστοσελίδας Cylaw και να με ενημερώσει για την εν λόγω συμμόρφωση εντός δύο μηνών από σήμερα.

Ειρήνη Λοιζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

Ε.Χ.