Αρ. Φακ.: Α/Π 11.17.001.11/2013

ΑΠΟΦΑΣΗ

Καταγγελία εναντίον της εφημερίδας Cyprus Mail για παράνομη κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων χωρίς συγκατάθεση

Η κα Μ., με επιστολή της ημερομηνίας 11.2.2013, υπέβαλε καταγγελία στο Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα εναντίον της εφημερίδας Cyprus Mail για τη δημοσίευση προσωπικών δεδομένων της, καθώς και του συζύγου της, σε δημοσίευμα με τον τίτλο « What' s that in your back yard? Is it really a fighter plane? » στην έκδοση με ημερομηνία 2.2.2013 (Σάββατο), χωρίς τη συγκατάθεση τους. Στην εν λόγω επιστολή η παραπονούμενη αναφέρει ότι κατά ή περί την 31.1.2013 επικοινώνησε τηλεφωνικώς μαζί της δημοσιογράφος, ο οποίος ζήτησε άδεια από το σύζυγο της να φωτογραφήσει σκελετό αεροπλάνου που βρισκόταν στην αυλή της κατοικίας τους και ο σύζυγος της αρνήθηκε να συγκατατεθεί σε κάτι τέτοιο και μάλιστα διευκρίνισε ότι δεν επιθυμούσε οποιαδήποτε δημοσίευση σχετικά με αυτό το αντικείμενο, ούτε οποιαδήποτε αναφορά σε ονόματα μελών της οικογένειας τους ή της οικίας τους και των αντικειμένων που αυτή περιέχει. Παρόλα αυτά στο εν λόγω δημοσίευμα δημοσιεύθηκε δορυφορική φωτογραφία της οικίας με το σκελετό αεροπλάνου στην αυλή, με αναφορά στην περιοχή που βρίσκεται η τοποθεσία της οικίας, το όνομα της παραπονούμενης και του συζύγου της και η συγγένεια της με πολιτικό πρόσωπο, χρηματικά ποσά αξίας αγοράς του σκελετού του αεροπλάνου κ.α.

2. Στο πλαίσιο της αρμοδιότητας που παρέχει στον Επίτροπο το άρθρο 23(1)(ιβ) του Νόμου για εξέταση του πιο πάνω παραπόνου/καταγγελίας, με επιστολή μου με Αρ. Φακ.: Α/Π 11.17.001.11/2013 και ημερομηνία 14.2.2013 ζήτησα από το Διευθυντή της Cyprus Mail, να υποβάλει στο Γραφείο μας τα σχόλια/απόψεις/θέση του για τα πιο πάνω μέχρι τις 15.3.2013 το αργότερο, σύμφωνα με το άρθρο 23Α(1)(δ) Νόμου. Επειδή ο Διευθυντής της Cyprus Mail δεν ανταποκρίθηκε, με υπενθυμητική ταυτάριθμη επιστολή μου με ημερομηνία 27.3.2013 τον ενημέρωσα για την εξουσία που μου παρέχουν οι διατάξεις του άρθρου 25(1)(2) του Νόμου για την επιβολή διοικητικών κυρώσεων στους υπεύθυνους επεξεργασίας για παράβαση των εκ του Νόμου υποχρεώσεων τους και τον κάλεσα να υποβάλει τυχόν σχόλια/απόψεις/θέση του μέχρι τις 15.4.2013, χωρίς όμως και πάλι να ανταποκριθεί.

3. Με βάση τα πιο πάνω απέστειλα επιστολή στο Διευθυντή της Cyprus Mail, με ημερομηνία 18.4.2013 και τον πληροφόρησα ότι εκ πρώτης όψεως το πιο πάνω δημοσίευμα της εφημερίδας Cyprus Mail φαίνεται να παραβιάζει την Αρχή της

Αναλογικότητας που καθιερώνει το άρθρο 4(1)(γ) του Νόμου και ότι η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα έγινε παράνομα χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων κατά παράβαση του άρθρου 5(1) του Νόμου, αφού προηγήθηκε ρητή άρνηση τους για να δώσουν τη συγκατάθεση τους στο δημοσιογράφο που επικοινώνησε μαζί τους. Το δημοσίευμα θα μπορούσε να γίνει χωρίς αναφορά στα ονόματα των υποκειμένων των δεδομένων και χωρίς αναφορά σε συγγενείς τους και επομένως δεν καλύπτεται ούτε από την εξαίρεση του άρθρου 6(2)(θ) του Νόμου για δημοσιογραφικούς σκοπούς αφού παραβιάζει το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής, αλλά και ούτε μπορεί να επιτραπεί χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων με βάσει την εξαίρεση του άρθρου 5(2)(ε) του Νόμου για ικανοποίηση υπέρτερου έννομου συμφέροντος αφού τα υποκείμενα των δεδομένων εξέφρασαν ρητά την αντίρρηση τους για τη σκοπούμενη επεξεργασία των δεδομένων τους. Καταλήγοντας ζήτησα να υποβάλει στο Γραφείο μας τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι δεν πρέπει να επιβληθεί διοικητική κύρωση.

4.1. Ο Διευθυντής της εφημερίδας Cyprus Mail απάντησε με επιστολή του με ημερομηνία 15.5.2013. Παραδέχεται ότι παρ' όλον ότι ο σύζυγος της παραπονούμενης δεν τους επέτρεψε να φωτογραφίσουν το αεροσκάφος (παράκληση με την οποία συμμορφώθηκαν) και κάλεσαν το δημοσιογράφο να μην προβεί σε δημοσίευση, εντούτοις προχώρησαν στη δημοσίευση πιστεύοντας ότι δεν ήταν αρνητικό, ούτε ήταν επικριτικό ή προσβλητικό για την κα. Μ. ή το σύζυγο της, για τους ακόλουθους λόγους:

Το εν λόγω μαχητικό αεροσκάφος εντοπίστηκε από κάτοικο του Ηνωμένου Βασιλείου με χρήση της εφαρμογής Google Earth και στη συνέχεια ενημέρωσε την εφημερίδα μέσω email, θεωρώντας πως το να έχει κανείς ένα μαχητικό αεροσκάφος στη αυλή της οικίας του κάθε άλλο παρά σύνηθες φαινόμενο είναι και αποτελούσε είδηση που θα ενδιέφερε την εφημερίδα. Η εφημερίδα βρήκε πολύ ενδιαφέρουσα την είδηση και θεώρησε ότι θα ενδιέφερε πολύ το αναγνωστικό κοινό – δηλαδή το πώς ο σύζυγος της παραπονούμενης απέκτησε το αεροσκάφος, από πού/ποιόν το αγόρασε, πόσο του στοίχισε, κ.ο.κ.

Τόσο η κα Μ. όσο και ο σύζυγος της ανήκουν σε επιφανή οικογένεια πολιτικών και θεωρούνται δημόσια πρόσωπα των οποίων οι δραστηριότητες έχουν πάντα ειδησεογραφική αξία. Στις πρόσφατες προεδρικές εκλογές, κατά την προεκλογική εκστρατεία η παραπονούμενη εμφανίστηκε στις συνάξεις υποψηφίου με σκοπό την ενίσχυση της αφού το επώνυμο της φέρει ιδιαίτερο βάρος.

Ο οποιοσδήποτε χρήστης του Google Earth θα μπορούσε να εντοπίσει το εν λόγω αεροσκάφος αλλά και την τοποθεσία της οικίας. Η εφημερίδα δεν αποκάλυψε τη διεύθυνση της οικίας, είναι όμως ευρέως γνωστή η περιοχή στην οποία διαμένει η παραπονούμενη.

Η δημοσίευση της τιμής αγοράς του αεροσκάφους ήταν θεμιτή από δημοσιογραφικής σκοπιάς.

4.2. Στην ίδια την επιστολή ημερομηνίας 15.5.2013 ο διευθυντής της εφημερίδας αναφέρει ότι με τη χρήση του Google Earth εντόπισαν την ακριβή τοποθεσία του αεροσκάφους και της οικίας και επικοινώνησαν με το σύζυγο της παραπονούμενης, αλλά όπως παραδέχεται, όταν υπεβλήθησαν ερωτήσεις προς το σύζυγος της παραπονούμενης αυτός απάντησε «ουδέν σχόλιο» και κάλεσε το δημοσιογράφο να μην προβεί σε δημοσίευση.

5.1. Προϋποθέσεις για νόμιμη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων θέτει το άρθρο 4(1) του περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμου του 2001 (Ν. 138(Ι)/2001 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 37(Ι)/2003 και το Ν. 105(Ι)/2012), στο εξής «ο Νόμος»:

«4.–(1) Ο υπεύθυνος επεξεργασίας διασφαλίζει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα–

(α) Υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία·

(β) συλλέγονται για προσδιορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και δεν υφίστανται μεταγενέστερη επεξεργασία ασυμβίβαστη με τους σκοπούς αυτούς·

(γ) είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από ότι κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας·

(δ) είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, υποβάλλονται σε ενημέρωση·

(ε) διατηρούνται σε μορφή που να επιτρέπει τον προσδιορισμό της ταυτότητας των υποκειμένων τους μόνο κατά τη διάρκεια της περιόδου που απαιτείται, κατά την κρίση του Επιτρόπου, για την πραγματοποίηση των σκοπών της συλλογής τους και της επεξεργασίας τους. Μετά την παρέλευση της περιόδου αυτής ο Επίτροπος δύναται με αιτιολογημένη απόφασή του, να επιτρέπει τη διατήρηση δεδομένων προσωπικού χαραχτήρα για ιστορικούς, επιστημονικούς ή στατιστικούς σκοπούς, εφόσον κρίνει ότι δε θίγονται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση τα δικαιώματα των υποκειμένων τους ή τρίτων.».

5.2. Σύμφωνα με άρθρο 5(1)(2)(ε) του Νόμου:
«**5.**-(1) Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη ρητή συγκατάθεση του.
(2) Επεξεργασία δεδομένων επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων όταν-
.....
(ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος στον οποίο ανακοινώνονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει των δικαιωμάτων, συμφερόντων και θεμελιωδών ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων.».

5.3. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6(2)(θ) του Νόμου:
«(2) Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:
(α) Το υποκείμενο των δεδομένων έδωσε τη ρητή συγκατάθεσή του, εκτός αν η συγκατάθεση έχει αποσπασθεί παράνομα ή αντίκειται στα χρηστά ήθη ή ειδικός νόμος ορίζει ότι η συγκατάθεση δεν αίρει την απαγόρευση,
.....
(θ) η επεξεργασία πραγματοποιείται αποκλειστικά για δημοσιογραφικούς σκοπούς ή στο πλαίσιο καλλιτεχνικής έκφρασης και εφόσον δεν παραβιάζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής.».

6. Σύμφωνα με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, παράγραφοι 3 και 6 σχετικά με την ιδιωτική ζωή, την απόκτηση πληροφοριών και το δημόσιο συμφέρον αντίστοιχα:

«Η υπόληψη, η ιδιωτική ζωή κάθε προσώπου τυγχάνουν σεβασμού και δεν αποκαλύπτονται στοιχεία προσωπικού χαρακτήρα. Παρεμβάσεις και έρευνες στην ιδιωτική ζωή προσώπων, χωρίς τη συγκατάθεσή τους, περιλαμβανομένης της λήψης φωτογραφιών προσώπων χωρίς τη γνώση ή συγκατάθεσής τους - εκτός εάν εμπλέκονται σε γεγονότα ή καταστάσεις που συνιστούν είδηση γενικότερου ενδιαφέροντος- ή σε ιδιωτική περιουσία, καθώς και η εξασφάλιση πληροφοριών με μηχανισμούς υποκλοπής ή μακράς φωτογράφησης είναι γενικά απαράδεκτες, η δε δημοσιοποίησή τους μπορεί να δικαιολογηθεί μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις και αποκλειστικά προς το δημόσιο συμφέρον. »

«Με εξαίρεση την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, έγγραφα και εικόνες/φωτογραφίες μπορούν να λαμβάνονται μόνο με τη συγκατάθεση του ιδιοκτήτη τους.».

7. Βασική αρχή του Νόμου είναι ότι η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται όταν το υποκείμενο των δεδομένων δώσει τη ρητή συγκατάθεση του (άρθρο 5(1) του Νόμου).

Στην παρούσα υπόθεση όχι μόνο δεν υπήρξε ρητή συγκατάθεση αλλά εκφράστηκε ρητή ΑΡΝΗΣΗ των παραπονούμενων για οποιαδήποτε δημοσίευση.

Πιστεύω ακράδαντα ότι έστω και αν για λόγους δημοσιογραφικούς ίσως να επιτρέπεται η δημοσίευση προσωπικών δεδομένων (άρθρο 6(2)(θ) του Νόμου) τούτο δεν μπορεί να γίνει εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει ερωτηθεί και αρνήθηκε να δώσει τη συγκατάθεση του για δεδομένα που αφορούν την ιδιωτική και οικογενειακή του ζωή.

Τονίζω στο σημείο αυτό την απόλυτη προτεραιότητα που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη απ' όλους στην πιστή τήρηση της Πεμπτουσίας του Νόμου ως εκφράζεται με το άρθρο 5(1): «Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη ρητή συγκατάθεση του.».

8. Το Άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας προστατεύει την ελευθερία του λόγου και της εκφράσεως.

9. Στην παράγραφο 37 στο προοίμιο της Οδηγίας 95/46/ΕΚ αναφέρεται: «(37) ότι ως προς την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για δημοσιογραφικούς σκοπούς καθώς και για καλλιτεχνική ή λογοτεχνική έκφραση, ιδίως στον οπτικοακουστικό τομέα, πρέπει να προβλέπονται εξαιρέσεις και περιορισμοί από τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας οι οποίοι είναι αναγκαίοι για το συμβιβασμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων του προσώπου με την ελευθερία της έκφρασης, και ιδίως την ελευθερία να λαμβάνει κανείς ή να παρέχει πληροφορίες, όπως αυτή κατοχυρώνεται στο άρθρο 10 της ευρωπαϊκής σύμβασης περί προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών.». Στο Άρθρο 9 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, που τιτλοφορείται «**Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ελευθερία έκφρασης»** αναφέρονται τα εξής: «Για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που πραγματοποιείται αποκλειστικώς για δημοσιογραφικούς σκοπούς ή στο πλαίσιο καλλιτεχνικής ή λογοτεχνικής έκφρασης, τα κράτη μέλη προβλέπουν τις εξαιρέσεις ή τις παρεκκλίσεις από τις διατάξεις του παρόντος κεφαλαίου, του κεφαλαίου IV και του κεφαλαίου VI μόνο στο βαθμό που είναι αναγκαίες ώστε το δικαίωμα της ιδιωτικής ζωής να συμβιβάζεται με τους κανόνες που διέπουν την ελευθερία της έκφρασης.».

10. Χρήσιμη παραπομπή μπορεί να γίνει στην Απόφαση Αρ. 25/2005 της Ελληνικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα[1], όπου αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Σύμφωνα με το άρθρο 9 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ 'Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ελευθερία έκφρασης. Για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που πραγματοποιείται αποκλειστικώς για δημοσιογραφικούς σκοπούς ή στο πλαίσιο καλλιτεχνικής ή λογοτεχνικής έκφρασης, τα κράτη μέλη προβλέπουν τις εξαιρέσεις ή παρεκκλίσεις από τις διατάξεις του παρόντος κεφαλαίου, του κεφαλαίου IV και του κεφαλαίου VI μόνο στο βαθμό που είναι αναγκαίες ώστε το δικαίωμα της ιδιωτικής ζωής να συμβιβάζεται με τους κανόνες που διέπουν την ελευθερία της έκφρασης.'. Η Οδηγία αναφέρεται ρητά στην ελευθερία της έκφρασης και της πληροφόρησης, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (βλ. σκέψη 37 του προοιμίου της), το οποίο σύμφωνα με την νομολογία του ΕΔΔΑ κατοχυρώνει την ελευθερία της δημοσιογραφικής πληροφόρησης, προκειμένου τα μέσα ενημέρωσης να επιτελέσουν το 'θεσμικό' τους ρόλο σε μια δημοκρατική κοινωνία, σε τρόπο ώστε να συνυπάρχουν, στο βαθμό που είναι αναγκαίο, τα δικαιώματα από τη μια της ιδιωτικής ζωής και της πληροφοριακής αυτοδιάθεσης και από την άλλη της ελευθερίας της έκφρασης και εκείνου στην πληροφόρηση…».

«'Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία των δεδομένων και χωρίς τη συγκατάθεση όταν …. η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι ελευθερίες αυτών'. Ως τέτοιο έννομο συμφέρον νοείται και το δικαίωμα της πληροφόρησης….».

[1] www.dpa.gr

«Η αρχή της αναγκαιότητας και αναλογικότητας επιβάλλει η δημοσιοποίηση των στοιχείων δημοσιογραφικής έρευνας που περιέχουν προσωπικά δεδομένα να καθίστανται απολύτως αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού, ήτοι για δημοσιογραφικούς αποκλειστικά σκοπούς».

11. Το Συνταγματικό δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και κατ' επέκταση της δημοσιογραφικής ελευθερίας και το δικαίωμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων βάσει εναρμονιστικής νομοθεσίας θα πρέπει με βάση τα πιο πάνω να σταθμίζονται και να εξισορροπούνται, με υπέρτερη όμως την εξυπηρέτηση του δικαιώματος πληροφόρησης της κοινής γνώμης έναντι του δικαιώματος προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα **όταν δεν παραβιάζεται η ιδιωτική και οικογενειακή ζωή**, αφού όπως επιβάλλει το άρθρο 6(2)(θ) του Νόμου επιτρέπεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων για δημοσιογραφικούς σκοπούς **εφόσον δεν παραβιάζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής**.

12. Παραπέμπω σχετικά στην απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με έδρα το Στρασβούργο στο οποίο προσέφυγε η πριγκίπισσα Καρολίνα του Μονακό εναντίον αποφάσεων των γερμανικών δικαστηρίων που δεν προστάτεψαν το δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής της ζωής σχετικά με τη δημοσίευση φωτογραφιών της (CASE OF VON HANNOVER v. GERMANY (no.2) (Applications nos. 40660/08 and 60641/08) ημερομηνίας 7.2.2012) στην οποία το ΕΔΔΑ υποστήριξε ότι ο **καθένας, και τα πρόσωπα που είναι γνωστά στο ευρύ κοινό, έχουν έννομη και δικαιολογημένη προσδοκία ότι η προσωπική τους ζωή θα προστατευτεί επαρκώς**.

13. Ο φορέας του Δικαιώματος οφείλει να ανέχεται επεμβάσεις στην προσωπικότητα του, οι οποίες είναι άμεσα συνδεδεμένες με τον τρόπο ζωής που ο ίδιος επέλεξε. Πιο συγκεκριμένα, όποιος με την εν γένει κοινωνική του παρουσία δικαιολογεί την ανάπτυξη δημοσίου ενδιαφέροντος πρέπει εκ των προτέρων να είναι διατεθειμένος να αποδεχθεί και τις όποιες επεμβάσεις στη σφαίρα της προσωπικότητας του. Αυτό ισχύει για τα πρόσωπα που ασκούν δημόσιο λειτούργημα ή που συμμετέχουν στην πολιτική ζωή.

Όμως στην υπό εξέταση περίπτωση η παραπονούμενη δεν ασκεί δημόσιο λειτούργημα, ούτε συμμετέχει ως πολιτικός στην πολιτική ζωή του τόπου παρά μόνο ως ενεργός πολίτης που προέρχεται από γνωστή οικογένεια που συμμετέχει στα κοινά. Το ότι προέρχεται από γνωστή οικογένεια δεν δικαιολογεί μειωμένο επίπεδο προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής της ζωής και του δικαιώματος προστασίας των προσωπικών δεδομένων της. Θεωρώ αποδεκτό τον ισχυρισμό της εφημερίδας ότι ενδεχομένως να ήταν ενδιαφέρουσα η είδηση της ύπαρξης μαχητικού αεροσκάφους στην αυλή οικίας και ότι ίσως να ενδιέφερε μερίδα του αναγνωστικού κοινού το πως αποκτήθηκε το αεροσκάφος, από πού/ποιόν αγοράστηκε και πόσο στοίχισε, όμως ήταν αχρείαστη και υπερβολική η δημοσίευση ονομάτων και, ακόμα περισσότερο, της συγγένειας τους με άλλα πρόσωπα, αφού οι πληροφορίες αυτές δεν ήταν σχετικές με την είδηση και

μάλιστα έπρεπε να μην δημοσιευθούν εφόσον ρητά το είχε ζητήσει ο σύζυγος της παραπονούμενης από το δημοσιογράφο της εφημερίδας που επικοινώνησε μαζί του.

14. Με βάση τα πιο πάνω διαπιστώνω ότι η δημοσίευση των ονομάτων της παραπονούμενης και του συζύγου της σε συσχετισμό με τη συγγένεια της με πολιτικό πρόσωπο και την περιοχή διαμονής της, συνιστά παράβαση της Αρχής της Αναλογικότητας του άρθρου 4(1)(γ) του Νόμου αφού δεν προσθέτει οτιδήποτε ουσιαστικό στην είδηση και μπορούσε να παραλειφθεί και επιπλέον συνιστά παράνομη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα η χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων επεξεργασία των δεδομένων τους βάσει του εδαφίου (1) του άρθρου 5 του Νόμου και η εν λόγω επεξεργασία δεν καλύπτεται ούτε από την εξαίρεση του άρθρου 6(2)(θ) του Νόμου για δημοσιογραφικούς σκοπούς αφού παραβιάζει το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής, αλλά και ούτε μπορεί να επιτραπεί με βάση την εξαίρεση του άρθρου 5(2)(ε) του Νόμου για ικανοποίηση υπέρτερου έννομου συμφέροντος αφού τα υποκείμενα των δεδομένων εξέφρασαν ρητά την αντίρρηση τους για τη σκοπούμενη επεξεργασία των δεδομένων τους.

15.1. Με βάση τα άρθρα 23(1)(στ) και 25(1)(2) του Νόμου ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει αρμοδιότητα να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις:

«25.-(1) Ο Επίτροπος μπορεί να επιβάλει στους υπεύθυνους επεξεργασίας ή στους τυχόν εκπροσώπους τους τις ακόλουθες διοικητικές κυρώσεις, για παράβαση των υποχρεώσεων τους που απορρέουν από τον παρόντα Νόμο και από κάθε άλλη ρύθμιση που αφορά την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα:
(α) Προειδοποίηση, με αποκλειστική προθεσμία για άρση της παράβασης,
(β) χρηματική ποινή μέχρι τριάντα χιλιάδες ευρώ (€30,000),
(γ) προσωρινή ανάκληση άδειας,
(δ) οριστική ανάκληση άδειας,
(ε) καταστροφή αρχείου ή διακοπή επεξεργασίας και καταστροφή των σχετικών δεδομένων.

(2) Οι υπό στοιχεία (β), (γ), (δ) και (ε) διοικητικές κυρώσεις που αναφέρονται στο εδάφιο (1) επιβάλλονται πάντοτε ύστερα από ακρόαση του υπεύθυνου επεξεργασίας ή του εκπροσώπου του. Είναι ανάλογες προς τη βαρύτητα της παράβασης που καταλογίζεται. Οι υπό στοιχεία (γ), (δ) και (ε) διοικητικές κυρώσεις επιβάλλονται σε περιπτώσεις ιδιαίτερα σοβαρής καθ' υποτροπήν παράβασης. Χρηματική ποινή δύναται να επιβληθεί σωρευτικά και με τις υπό στοιχεία (γ), (δ) και (ε) κυρώσεις. Αν επιβληθεί η κύρωση της καταστροφής αρχείου, για την καταστροφή ευθύνεται ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρχείου, στον οποίο δύναται να επιβληθεί και χρηματική ποινή για μη συμμόρφωση.».

15.2. Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω διαπιστώνω ότι υπήρξε παράβαση του Νόμου που εστιάζεται κυρίως α) στη μη συμμόρφωση της εφημερίδα Cyprus Mail στη ρητή άρνηση των υποκειμένων των δεδομένων που δεν έδιναν τη συγκατάθεση τους για τη δημοσίευση, και β) στην παράβαση της Αρχής της Αναλογικότητας καθ' ότι ήταν υπερβολικό δημοσιεύοντας μία είδηση που αφορά σκελετό αεροσκάφους να προχωράς

παραθέτοντας διευκρινήσεις σε ποιόν ανήκει, το όνομα της συζύγου του και της συγγένειας της με πολιτικό πρόσωπο.

Εν όψει των πιο πάνω και λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι με το δημοσίευμα δεν παραβιάζεται ο σκληρός πυρήνας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής και ότι είναι η πρώτη φορά που υποβάλλεται παράπονο εναντίον της πιο πάνω εφημερίδας αποφάσισα να επιβάλω στην καθ' ης το παράπονο Cyprus Mail τη διοικητική κύρωση της χρηματικής ποινής ύψους €300,00 (τριακοσίων ευρώ).

Γιάννος Δανιηλίδης
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

23 Μαΐου 2013

ΜΠαπ