



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αρ. Φακ.: 11.17.001.009.048

ΑΠΟΦΑΣΗ

Καταγγελία για πρόσβαση σε λογαριασμό δικαιούχου του ΓεΣΥ από ιατρό

Με βάση τα καθήκοντα και τις εξουσίες που μου απονέμει το άρθρο 57(1)(στ) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (εφεξής ο «Κανονισμός»), εξέτασα καταγγελία που υποβλήθηκε στο Γραφείο μου στις 22 Μαρτίου 2021 σχετικά με πρόσβαση στον λογαριασμό του Γενικού Συστήματος Υγείας (ΓεΣΥ) του κ. ΧΧΧ (εφεξής ο «Καταγγέλλων»), από τον Δρ. ΧΧΧ (εφεξής ο «Καθ' ου»).

Βάσει της διερεύνησης, διαπίστωσα παράβαση του Κανονισμού από τον Καθ' ου και, ως εκ τούτου, εκδίδω την παρούσα Απόφαση.

A. Περιστατικά της Υπόθεσης

Θέσεις του Καταγγέλλοντος

2. Στην καταγγελία ημερομηνίας 22 Μαρτίου 2021, αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:

2.1. ο Καταγγέλλων ήταν ασθενής / πελάτης του Καθ' ου περί το έτος 2018, και στις 28 Ιουνίου 2018, υπεβλήθη σε χειρουργική επέμβαση από τον Καθ' ου,

2.2. ο Καταγγέλλων ανήρτησε αξιολόγηση και/ή κριτική για τον Καθ' ου, μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας Google Reviews,

2.3. τον Αύγουστο του 2020, ο Καθ' ου καταχώρισε Αγωγή στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού εναντίον του Καταγγέλλοντος, αξιώνοντας γενικές και ειδικές αποζημιώσεις για δυσφημιστικά δημοσιεύματα,

2.4. ο Καταγγέλλων παρατήρησε, μέσω του προσωπικού λογαριασμού του στην πύλη δικαιούχων του Γενικού Συστήματος Υγείας (ΓεΣΥ), ότι ο Καθ' ου είχε πρόσβαση στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος στις:

2.4.1. 17 Σεπτεμβρίου 2020, με την αιτιολογία «Ο παροχέας δημιούργησε επίσκεψη χωρίς παραπεμπτικό και είχε τη συγκατάθεση του/της δικαιούχου για πρόσβαση στο Ιατρικό Αρχείο του/της», και

2.4.2. στις 20 Οκτωβρίου 2020, με την αιτιολογία «Ο/Η δικαιούχος ήταν αναίσθητος/η. Ο παροχέας χρειαζόταν πρόσβαση στο Ιατρικό Αρχείο για να παρέχει επείγουσα θεραπεία»,

2.5. ο Καταγγέλλων ανέφερε ότι ουδέποτε είχε επισκεφθεί και/ή εξουσιοδοτήσει τον Καθ' ου, με ή χωρίς παραπεμπτικό και ότι ουδέποτε ήταν αναισθητος και χρειάστηκε θεραπεία από τον Καθ' ου τις συγκεκριμένες ημέρες.

3. Στην καταγγελία περιλαμβάνονταν:

3.1. επιστολή προς τον Επίτροπο Εποπτείας (ΓεΣΥ), με κοινοποίηση προς το Γραφείο μου, στην οποία υπήρχε εκτενής αναφορά σε περιστατικά και θέσεις του Καταγγέλλοντος,

3.2. στιγμιότυπο οθόνης από την πύλη δικαιούχων του ΓεΣΥ, στο οποίο παρουσιάζονταν οι προσβάσεις του Καθ' ου στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος, ως αυτές αναφέρονται στην παράγραφο 2.4. της παρούσας.

4. Στις 31 Μαρτίου 2021, τα έγγραφα - στοιχεία που αναφέρονται στην παράγραφο 3 της παρούσας, απεστάλησαν εκ νέου, με κοινοποίηση προς το Γραφείο μου, μέσω επιστολής του Επιτρόπου Εποπτείας (ΓεΣΥ) προς τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας.

Θέσεις του Οργανισμού Ασφάλισης Υγείας

5. Στις 21 Απριλίου, 17 Μαΐου, 28 Ιουνίου 2021 και 9 Φεβρουαρίου 2022, απέστειλα επιστολές προς τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας (εφεξής ο «Οργανισμός») αναφορικά με την καταγγελία, ζητώντας όπως ενημερωθώ σχετικά και υποβάλλοντας διευκρινιστικές ερωτήσεις.

6. Ο Οργανισμός σε επιστολές του προς το Γραφείο μου, ημερομηνίας 24 Μαΐου, 14 Σεπτεμβρίου 2021, 8 Φεβρουαρίου, 17 Φεβρουαρίου και 1 Μαρτίου 2022, ανέφερε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

6.1. οι δικαιούχοι έχουν τη δυνατότητα μέσω της Πύλης Δικαιούχου να ελέγχουν τις προσβάσεις των παροχών στον ιατρικό τους φάκελο καθώς και τις σχετικές αιτιολογήσεις. Σε περίπτωση που διαπιστώσουν αντιθέσεις, λάθη, παραλείψεις ή ανακρίβειες μπορούν να προχωρήσουν σε παράπονο, το οποίο ο Οργανισμός αναλαμβάνει να διερευνήσει και ανάλογα να διαχειριστεί,

6.2. ο Οργανισμός διενήργησε έλεγχο στο Σύστημα Πληροφορικής του ΓεΣΥ. Από τα αποτελέσματα του εν λόγω ελέγχου για το διάστημα μεταξύ των μηνών Μαΐου 2020 και Απριλίου 2021, επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός του Καταγγέλλοντος - δικαιούχου, ότι ο Καθ' ου - παροχέας με αριθμό παροχέα DXXX, πέτυχε πρόσβαση στα ιατρικά δεδομένα του Καταγγέλλοντος, στις ημερομηνίες και με τις αιτιολογίες που αναφέρονται στην παράγραφο 2.4. της παρούσας,

6.3. επιπλέον έλεγχος που διενεργήθηκε από τον Οργανισμό, δεν κατέδειξε στο πλαίσιο του ΓεΣΥ, οποιαδήποτε σχέση μεταξύ του Καταγγέλλοντος και του Καθ' ου, κατά την εν λόγω περίοδο. Συγκεκριμένα, κατά τις ημερομηνίες πρόσβασης δεν υπήρχε εν ενεργεία παραπεμπτικό, ούτε καταχωρίστηκε σχετική επίσκεψη, ούτε υποβλήθηκε εκ μέρους του Καθ' ου σχετική απαίτηση. Επίσης, η πρόσβαση του Καθ' ου, κατά τον ουσιώδη χρόνο, διαφάνηκε ότι έγινε χωρίς ο Καταγγέλλων να έχει επισκεφθεί τον Καθ' ου προς λήψη υπηρεσιών φροντίδας υγείας και/ή χωρίς ο Καθ' ου να έχει λάβει τις απαραίτητες εξουσιοδοτήσεις και/ή τη συγκατάθεση του Καταγγέλλοντος για πρόσβαση και/ή χωρίς να προκύπτει ανάγκη παροχής επείγουσας θεραπείας,

6.4. η τελευταία πρόσβαση του Καθ' ου έλαβε χώρα XXX ημέρες πριν τη διακοπή της σύμβασής του με το ΓεΣΥ, η οποία τερματίστηκε στις XXX,

6.5. από τη στιγμή που ο παροχέας πέτυχε πρόσβαση στον ιατρικό φάκελο του Καταγγέλλοντος, είχε τη δυνατότητα να προχωρήσει σε πράξεις επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του Καταγγέλλοντος (π.χ. θέαση, αντιγραφή, λήψη),

6.6. XXX,

6.7. XXX:

6.7.1. XXX.

6.7.2. XXX,

6.8. οι ισχυρισμοί που προέβαλε ο ιατρός, μέσω των δικηγόρων του, περί διηνεκούς συγκατάθεσης και/ή ότι ουδέποτε ο Καταγγέλλον απέσυρε ρητώς την οποιαδήποτε συγκατάθεσή του δεν έγιναν αποδεκτοί από τον Οργανισμό. Ως αναφέρθηκε, σύμφωνα με τον Κανονισμό, η νομική βάση επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ενός δικαιούχου από παροχέα, είναι πρωτίστως η εκτέλεση της σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών φροντίδας υγείας και επειδή αυτή αφορά σε δεδομένα υγείας, η επεξεργασία τους απαγορεύεται εκτός εάν πληρούται μία εκ των εξαιρέσεων του άρθρου 9 του Κανονισμού, που στην προκειμένη περίπτωση, η επεξεργασία είναι σύνηθες εάν είναι απαραίτητη για σκοπούς ιατρικής διάγνωσης, παροχής υγειονομικής περίθαλψης ή θεραπείας δυνάμει σύμβασης.

6.9. XXX.

7. Ο Οργανισμός υπέβαλε προς το Γραφείο μου:

7.1. πίνακα με τα αποτελέσματα του ελέγχου, όπου φαίνεται ποιοι παροχείς υπηρεσιών φροντίδας υγείας, οι οποίοι είναι συμβεβλημένοι με τον Οργανισμό, είχαν πρόσβαση στον ηλεκτρονικό φάκελο του Καταγγέλλοντος, μεταξύ των μηνών Μαΐου 2020 και Απριλίου 2021,

7.2. πολιτική προστασίας προσωπικών δεδομένων της διαδικτυακής πύλης του ΓεΣΥ.

Θέσεις του Καθ' ου

8. Στις 30 Μαΐου 2022, απέστειλα επιστολή προς τον Καθ' ου, ζητώντας όπως απαντηθούν συγκεκριμένα ερωτήματα.

9. Στις 17 Ιουνίου 2022, έλαβα από τον δικηγόρο του Καθ' ου, επιστολή ημερομηνίας 16 Ιουνίου 2022, με τις ακόλουθες θέσεις:

9.1. ο Καθ' ου κατόπιν γραπτής συγκατάθεσης και συναίνεσης χειρούργησε τον Καταγγέλλοντα στις 28 Ιουνίου 2018,

9.2. η σχέση ασθενούς - ιατρού συνεχίστηκε κατά την αποθεραπεία του Καταγγέλλοντος, χωρίς αυτή να διακοπεί μέχρι και την ημερομηνία απάντησης του Καθ' ου στο Γραφείο μου, ενώ ουδέποτε ο Καταγγέλλον απέσυρε ρητώς την οποιαδήποτε συγκατάθεσή του,

9.3. επιβεβαιώνεται ότι ο Καθ' ου είχε πρόσβαση στο ιατρικό αρχείο του Καταγγέλλοντος στις 17 Σεπτεμβρίου 2020, με την αιτιολογία «Ο παροχέας δημιούργησε επίσκεψη χωρίς παραπεμπτικό και είχε τη συγκατάθεση του/της δικαιούχου για πρόσβαση στο Ιατρικό Αρχείο του/της», και στις 20 Οκτωβρίου 2020 με την αιτιολογία «Ο/Η δικαιούχος ήταν αναισθητός/η. Ο παροχέας χρειαζόταν πρόσβαση στο Ιατρικό Αρχείο για να παρέχει επείγουσα θεραπεία»,

9.4. στις 17 Σεπτεμβρίου 2020, ο Καθ' ου δέχθηκε τηλεφώνημα από τον αδελφό του Καταγγέλλοντος, ο οποίος είχε αναφέρει στον Καθ' ου ότι η κατάσταση της υγείας του Καταγγέλλοντος είχε επιδεινωθεί και προγραμμάτιζε επέμβαση σε ιατρικό κέντρο του εξωτερικού. Ο Καθ' ου από πραγματικό ενδιαφέρον προς τον Καταγγέλλοντα, συνδέθηκε με το σύστημα για να ενημερωθεί για την πορεία της υγείας του,

9.5. στις 20 Οκτωβρίου 2020, ο Καθ' ου είχε δεχθεί ασθενή ο οποίος του ανέφερε ότι ο Καταγγέλλον τον είχε παραπέμψει στον Καθ' ου. Ο Καθ' ου, από πραγματικό ενδιαφέρον προς τον Καταγγέλλοντα και αφού δεν είχε οποιαδήποτε νέα επικοινωνία με τον αδελφό του, συνδέθηκε στο σύστημα για να ενημερωθεί για την πορεία της υγείας του Καταγγέλλοντος,

9.6. οι αιτιολογίες που καταχωρίστηκαν στο σύστημα ήταν για τυπικούς λόγους, καθώς δεν υπήρχε ακριβής αιτιολογία για τους λόγους που ο Καθ' ου επιθυμούσε πρόσβαση στο ιατρικό αρχείο του Καταγγέλλοντος,

9.7. ο Καθ' ου θεώρησε ότι η σχέση ιατρού - ασθενούς συνεχιζόταν, ειδικά μετά την πρωτοβουλία του Καταγγέλλοντος να παραπέμψει σε αυτόν, άλλο ασθενή,

9.8. η πρόσβαση στον ιατρικό φάκελο ήταν ολιγόλεπτη, χωρίς ο Καθ' ου να προβεί σε άλλη ενέργεια και χωρίς τα στοιχεία του Καταγγέλλοντος και/ή ο ιατρικός του φάκελος να τύχουν οποιασδήποτε επεξεργασίας και/ή παραποίησης,

9.9. οι δικηγόροι του Καταγγέλλοντος απέστειλαν προς τον Καθ' ου επιστολή, ημερομηνίας 7 Ιουλίου 2020, προς απάντηση επιστολής του Καθ' ου ημερομηνίας 3 Ιουνίου 2020, για παύση της συκοφαντικής δυσφήμισης του Καθ' ου από τον Καταγγέλλοντα, ενώ ο Καταγγέλλον καταχώρισε αγωγή για ισχυριζόμενη ιατρική αμέλεια εναντίον του Καθ' ου, στις 29 Οκτωβρίου 2021. Το ανωτέρω γεγονός, σε συνδυασμό με τον χρόνο που παρήλθε από την ημερομηνία της επιστολής των δικηγόρων του Καταγγέλλοντος μέχρι και την πρόσβαση του Καθ' ου, στο αρχείο του Καταγγέλλοντος, αποδεικνύει ότι δεν ισχύει ότι τα κίνητρα του Καθ' ου ήταν αλλότρια και ότι είχαν σκοπό την προετοιμασία του, σε σχέση με πιθανή αγωγή εναντίον του. Επίσης, ως αναφέρθηκε, κανένα εκ των δεδομένων στον ιατρικό φάκελο δεν θα μπορούσε να έχει οποιαδήποτε χρησιμότητα στον Καθ' ου σε περίπτωση δικαστικών διαδικασιών.

Θέσεις του Καταγγέλλοντος

10. Στις 18 Ιουλίου 2022, απέστειλα επιστολή προς τον Καταγγέλλοντα, υποβάλλοντας τις θέσεις του Καθ' ου, καθώς και διευκρινιστικές ερωτήσεις.

11. Ο δικηγόρος του Καταγγέλλοντος, με επιστολή του ημερομηνίας 8 Αυγούστου 2022, ανέφερε προς το Γραφείο μου τα ακόλουθα:

11.1. πέρα από το γεγονός ότι ο Καθ' ου χειρούργησε τον Καταγγέλλοντα στις 28 Ιουνίου 2018, δεν γίνονται αποδεκτοί οι υπόλοιποι ισχυρισμοί του Καθ' ου, οι οποίοι υποβλήθηκαν προς τον Καταγγέλλοντα, μέσω επιστολής του Γραφείου μου ημερομηνίας 18 Ιουλίου 2022,

11.2. η τελευταία παροχή υπηρεσιών από τον Καθ' ου προς τον Καταγγέλλοντα, ήταν κατά την ημερομηνία που έγινε η επέμβαση,

11.3. ο αδελφός του Καταγγέλλοντος δεν επικοινωνήσε ποτέ με τον Καθ' ου κατά την εν λόγω ημερομηνία,

11.4. ο Καταγγέλλων ουδέποτε παρέπεμψε άλλο ασθενή στον Καθ' ου.

Θέσεις του Καθ' ου

12. Στις 10 Οκτωβρίου 2022, απέστειλα επιστολή προς τον Καθ' ου, υποβάλλοντας τις θέσεις του Καταγγέλλοντος και έθεσα διευκρινιστικές ερωτήσεις.

13. Ο δικηγόρος του Καθ' ου, σε επιστολή του ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου 2022, ανέφερε προς το Γραφείο μου τα ακόλουθα:

13.1. η τελευταία παροχή υπηρεσιών του Καθ' ου προς τον Καταγγέλλοντα, δεν ήταν στις 28 Ιουνίου 2018, ήτοι την ημερομηνία που διενεργήθηκε η επέμβαση, καθώς μετεγχειρητικά, ακολούθησαν περίπου πέντε προγραμματισμένες επισκέψεις του Καταγγέλλοντος στο ιατρείο του Καθ' ου. Σε επίσκεψη του Καταγγέλλοντος, στις 4 Αυγούστου 2018, ο Καταγγέλλων συνοδευόταν από τον αδελφό του, προκειμένου να υποβληθεί και αυτός σε νευροχειρουργική εξέταση,

13.2. περαιτέρω, υπάρχει καταγεγραμμένη ηλεκτρονική επικοινωνία του Καταγγέλλοντος, στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο του Καθ' ου, η οποία αφορά σε έγγραφα για άδειες ασθενείας και άλλα έγγραφα σχετικά με το χειρουργείο στο οποίο υπεβλήθη. Συγκεκριμένα, το τελευταίο ηλεκτρονικό μήνυμα του Καταγγέλλοντος προς τον Καθ' ου ήταν στις 9 Ιανουαρίου 2020,

13.3. υπάρχει επίσης, ως αναφέρθηκε, τηλεφωνική επικοινωνία με τον Καταγγέλλοντα, η οποία, ωστόσο, δεν είναι καταγεγραμμένη.

14. Στις 21 Φεβρουαρίου 2023, απέστειλα στον Καθ' ου εκ πρώτης όψεως Απόφαση, αφού διαπίστωσα ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως παραβίαση του άρθρου 9(2)(η) του Κανονισμού, επειδή οι πράξεις επεξεργασίας στις οποίες προέβη, δηλαδή οι προσβάσεις στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος, δεν βασίζονταν στη σχετική νομική βάση.

14.1. Επίσης, πριν από τη λήψη Απόφασης σχετικά με την ενδεχόμενη επιβολή διοικητικού προστίμου, ο Καθ' ου κλήθηκε όπως υποβάλει τους λόγους και τις περιστάσεις που θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στο πλαίσιο και για τους σκοπούς επιβολής διοικητικής κύρωσης, δυνάμει του άρθρου 58(2) του Κανονισμού.

15. Σε επιστολή του δικηγόρου του Καθ' ου προς το Γραφείο μου, ημερομηνίας 12 Απριλίου 2023, αναφέρονται τα ακόλουθα:

15.1. εκφράζεται διαφωνία με το πόρισμα της εκ πρώτης όψεως Απόφασής μου, ημερομηνίας 21 Φεβρουαρίου 2023, καθώς θεωρεί ότι υπήρχε διηλεκτική συγκατάθεση από

τον Καταγγέλλοντα, η οποία ουδέποτε απεσύρθη ρητώς. Αναφέρεται, επίσης, ότι ο Καταγγέλλων «καταχρηστικά σας χρησιμοποιεί ως όχημα για επίτευξη δικών του σκοπών».

15.2. επαναλαμβάνεται το περιεχόμενο των επιστολών ημερομηνίας 16 Ιουνίου 2022 και 12 Νοεμβρίου 2022. Σημειώνω ότι, ως προκύπτει, ο δικηγόρος του Καθ' ου αναφέρεται στην επιστολή του, ημερομηνίας 16 Ιουνίου 2022, η οποία υποβλήθηκε στο Γραφείο μου στις 17 Ιουνίου 2022 και στην επιστολή του ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου 2022, αντίστοιχα,

15.3. ο πρότερος βίος του Καθ' ου, το μεμονωμένο των περιστατικών αλλά και το σύνολο των γεγονότων, όπως για παράδειγμα η απουσία επεξεργασίας δεν δικαιολογούν, ως αναφέρεται «την επιβολή οποιοσδήποτε ποινής προστίμου πάρα (πιθανόν) μόνο μία επίπληξη»,

15.4. περαιτέρω, το μεμονωμένο περιστατικό και/ή η διάρκεια αυτού, τα περιβάλλοντα γεγονότα και τα ειλικρινή και έντιμα κίνητρα του Καθ' ου, ως αναφέρεται «υπερτονίζουν το γεγονός ότι δεν υπάρχει κάποιο ζήτημα προς «διόρθωση» και δεν τίθεται θέμα οποιασδήποτε επανάληψης»,

15.5. ΧΧΧ,

15.6. λόγω των ανωτέρω, οποιαδήποτε άλλη ποινή πέραν κάποιας επίπληξης θεωρείται ως δυσανάλογη, άδικη, και δεν θα εξυπηρετούσε οποιοδήποτε αποτρεπτικό σκοπό ή τους σκοπούς και αληθές νόημα του Κανονισμού.

B. Νομική Πτυχή

16. Σύμφωνα με το άρθρο 4 του Κανονισμού, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ερμηνεύονται ως «κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου».

17. Ως δεδομένα που αφορούν την υγεία, ως προνοεί το ίδιο άρθρο του Κανονισμού, περιγράφονται τα «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία σχετίζονται με τη σωματική ή ψυχική υγεία ενός φυσικού προσώπου, περιλαμβανομένης της παροχής υπηρεσιών υγειονομικής φροντίδας, και τα οποία αποκαλύπτουν πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση της υγείας του».

18. Ως υπεύθυνος επεξεργασίας, στο άρθρο 4 του Κανονισμού, ορίζεται «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα: όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους».

19. Ως συγκατάθεση, το άρθρο 4 του Κανονισμού ορίζει την «κάθε ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρει επιγνώσει, με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν».

20. Αναφορικά με την επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, το άρθρο 9 του Κανονισμού προνοεί τα ακόλουθα:

«1. Απαγορεύεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αποκαλύπτουν τη φυλετική ή εθνοτική καταγωγή, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις ή τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, καθώς και η επεξεργασία γενετικών δεδομένων, βιομετρικών δεδομένων με σκοπό την αδιαμφισβήτητη ταυτοποίηση προσώπου, δεδομένων που αφορούν την υγεία ή δεδομένων που αφορούν τη σεξουαλική ζωή φυσικού προσώπου ή τον γενετήσιο προσανατολισμό.

2. Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει παράσχει ρητή συγκατάθεση για την επεξεργασία αυτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς, εκτός εάν το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους προβλέπει ότι η απαγόρευση που αναφέρεται στην παράγραφο 1 δεν μπορεί να αρθεί από το υποκείμενο των δεδομένων,

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση των υποχρεώσεων και την άσκηση συγκεκριμένων δικαιωμάτων του υπευθύνου επεξεργασίας ή του υποκειμένου των δεδομένων στον τομέα του εργατικού δικαίου και του δικαίου κοινωνικής ασφάλισης και κοινωνικής προστασίας, εφόσον επιτρέπεται από το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους ή από συλλογική συμφωνία σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο παρέχοντας κατάλληλες εγγυήσεις για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τα συμφέροντα του υποκειμένου των δεδομένων,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την προστασία των ζωτικών συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου, εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι σωματικά ή νομικά ανίκανο να συγκατατεθεί,

δ) η επεξεργασία διενεργείται, με κατάλληλες εγγυήσεις, στο πλαίσιο των νόμιμων δραστηριοτήτων ιδρύματος, οργάνωσης ή άλλου μη κερδοσκοπικού φορέα με πολιτικό, φιλοσοφικό, θρησκευτικό ή συνδικαλιστικό στόχο και υπό την προϋπόθεση ότι η επεξεργασία αφορά αποκλειστικά τα μέλη ή τα πρώην μέλη του φορέα ή πρόσωπα τα οποία έχουν τακτική επικοινωνία μαζί του σε σχέση με τους σκοπούς του και ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν κοινοποιούνται εκτός του συγκεκριμένου φορέα χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων,

ε) η επεξεργασία αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία έχουν προδήλως δημοσιοποιηθεί από το υποκείμενο των δεδομένων,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων ή όταν τα δικαστήρια ενεργούν υπό τη δικαιοδοτική τους ιδιότητα,

ζ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για λόγους ουσιαστικού δημόσιου συμφέροντος, βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους, το οποίο είναι ανάλογο προς τον επιδιωκόμενο στόχο, σέβεται την ουσία του δικαιώματος στην προστασία των δεδομένων και προβλέπει κατάλληλα και συγκεκριμένα μέτρα για τη διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων,

η) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για σκοπούς προληπτικής ή επαγγελματικής ιατρικής, εκτίμησης της ικανότητας προς εργασία του εργαζομένου, ιατρικής διάγνωσης, παροχής υγειονομικής ή κοινωνικής περίθαλψης ή θεραπείας ή διαχείρισης υγειονομικών και κοινωνικών συστημάτων και υπηρεσιών βάσει του ενωσιακού δικαίου ή του δικαίου κράτους μέλους ή δυνάμει σύμβασης με επαγγελματία του τομέα της υγείας και με την επιφύλαξη των προϋποθέσεων και των εγγυήσεων που αναφέρονται στην παράγραφο 3,

θ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για λόγους δημόσιου συμφέροντος στον τομέα της δημόσιας υγείας, όπως η προστασία έναντι σοβαρών διασυνωριακών απειλών κατά της υγείας ή η διασφάλιση υψηλών προτύπων ποιότητας και ασφάλειας της υγειονομικής περίθαλψης και των φαρμάκων ή των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, βάσει του δικαίου της Ένωσης ή του δικαίου κράτους μέλους, το οποίο προβλέπει κατάλληλα και συγκεκριμένα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων, ειδικότερα δε του επαγγελματικού απορρήτου, ή

ι) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους, οι οποίοι είναι ανάλογοι προς τον επιδιωκόμενο στόχο, σέβονται την ουσία του δικαιώματος στην προστασία των δεδομένων και προβλέπουν κατάλληλα και συγκεκριμένα μέτρα για τη διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων.

3. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να τύχουν επεξεργασίας για τους σκοπούς που προβλέπονται στην παράγραφο 2 στοιχείο η), όταν τα δεδομένα αυτά υποβάλλονται σε επεξεργασία από ή υπό την ευθύνη επαγγελματία που υπόκειται στην υποχρέωση τήρησης του επαγγελματικού απορρήτου βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους ή βάσει κανόνων που θεσπίζονται από αρμόδιους εθνικούς φορείς ή από άλλο πρόσωπο το οποίο υπέχει επίσης υποχρέωση τήρησης του απορρήτου βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους ή βάσει κανόνων που θεσπίζονται από αρμόδιους εθνικούς φορείς.

4. Τα κράτη μέλη μπορούν να διατηρούν ή να θεσπίζουν περαιτέρω όρους, μεταξύ άλλων και περιορισμούς, όσον αφορά την επεξεργασία γενετικών δεδομένων, βιομετρικών δεδομένων ή δεδομένων που αφορούν την υγεία.»

21. Δυνάμει του άρθρου 57, παράγραφος 1, εδάφιο στ) του Κανονισμού, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει καθήκον να:

«χειρίζεται τις καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση σύμφωνα με το άρθρο 80 και ερευνά, στο μέτρο που ενδείκνυται, το αντικείμενο της καταγγελίας και ενημερώνει τον καταγγέλοντα για την πρόοδο και για την έκβαση της έρευνας εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, ιδίως εάν απαιτείται περαιτέρω έρευνα ή συντονισμός με άλλη εποπτική αρχή».

22. Όσον αφορά στην υποβολή καταγγελίας στην Εποπτική Αρχή, το άρθρο 77 του Κανονισμού προνοεί ότι:

«Με την επιφύλαξη τυχόν άλλων διοικητικών ή δικαστικών προσφυγών, κάθε υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να υποβάλει καταγγελία σε εποπτική

αρχή, ιδίως στο κράτος μέλος στο οποίο έχει τη συνήθη διαμονή του ή τον τόπο εργασίας του ή τον τόπο της εικαζόμενης παράβασης, εάν το υποκείμενο των δεδομένων θεωρεί ότι η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορά παραβαίνει τον παρόντα κανονισμό.»

23. Δυνάμει του άρθρου 58, παράγραφος 2, του Κανονισμού, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

- «α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,
- β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,
- γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,
- δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,
- ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,
- στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας,
- ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,
- η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,
- θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,
- ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.»

24. Σχετικά με τους γενικούς όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, στο άρθρο 83, παράγραφος 2, του Κανονισμού προβλέπονται τα ακόλουθα:

«2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

- α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,
- β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,
- γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,
- δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,
- ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,
- στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,
- ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,
- η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,
- θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,
- ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και
- ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.

3. Σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.

4. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 10 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 2 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

- α) οι υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σύμφωνα με τα άρθρα 8, 11, 25 έως 39 και 42 και 43,
- β) οι υποχρεώσεις του φορέα πιστοποίησης σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43,
- γ) οι υποχρεώσεις του φορέα παρακολούθησης σύμφωνα με το άρθρο 41 παράγραφος 4.

5. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

- α) οι βασικές αρχές για την επεξεργασία, περιλαμβανομένων των όρων που ισχύουν για την έγκριση, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 6, 7 και 9,
- β) τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 12 έως 22,
- γ) η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό σύμφωνα με τα άρθρα 44 έως 49,
- δ) οποιεσδήποτε υποχρεώσεις σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους οι οποίες θεσπίζονται δυνάμει του κεφαλαίου ΙΧ,
- ε) μη συμμόρφωση προς εντολή ή προς προσωρινό ή οριστικό περιορισμό της επεξεργασίας ή προς αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων που επιβάλλει η εποπτική αρχή δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 ή μη παροχή πρόσβασης κατά παράβαση του άρθρου 58 παράγραφος 1.»

25. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 16(2) των περί Γενικού Συστήματος (Ειδικό Ιατροί) Κανονισμών του 2019, προνοείται ότι:

«Ο ειδικός ιατρός, για σκοπούς παροχής υπηρεσιών φροντίδας υγείας, έχει πρόσβαση στον φάκελο του δικαιούχου σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου και τις πρόνοιες των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων Κανονισμών, εσωτερικών κανονισμών και Αποφάσεων.»

25.1. Σχετικά με το Σύστημα Πληροφορικής του Οργανισμού, το άρθρο 32Γ του περί του Γενικού Συστήματος Υγείας Νόμου του 2001, Ν. 89(Ι)/2001, προβλέπει τα ακόλουθα:

«(1) Οι παροχείς υπηρεσιών φροντίδας υγείας έχουν υποχρέωση να χρησιμοποιούν το σύστημα πληροφορικής για την έκδοση παραπτεμπτικών και συνταγών, την υποβολή απαιτήσεων για αμοιβή, τη διαχείριση του καταλόγου των δικαιούχων και οποιεσδήποτε άλλες ενέργειες ή/και διεργασίες οι οποίες καθορίζονται στον παρόντα Νόμο και στους δυνάμει αυτού εκδιδόμενους Κανονισμούς, εσωτερικούς κανονισμούς και Αποφάσεις:

Νοείται ότι, οι αναφερόμενες στο εδάφιο (1) ενέργειες ή/και διεργασίες εκτελούνται μόνο μέσω του συστήματος πληροφορικής, εκτός εάν ο Οργανισμός καθορίσει διαφορετικά.

(2) Για τους σκοπούς του παρόντος Νόμου όσο και οποιασδήποτε πολιτικής ή ποινικής διαδικασίας, ο Οργανισμός παρέχει στο πρόσωπο που έχει δικαίωμα χρήσης του συστήματος πληροφορικής κωδικούς ασφαλείας, οι οποίοι υπέχουν τη θέση χειρόγραφης υπογραφής που θα έφεραν οποιαδήποτε έγγραφα αν υποβάλλονταν χωρίς τη χρήση συστήματος πληροφορικής.

(3) Για τη χρήση του συστήματος πληροφορικής, ο Οργανισμός εκδίδει έγγραφο όρων και προϋποθέσεων το οποίο περιλαμβάνει τους όρους και τις προϋποθέσεις οι οποίες πρέπει να τηρούνται από οποιοδήποτε πρόσωπο χρησιμοποιεί το σύστημα πληροφορικής.

(4) Ο χρήστης του συστήματος πληροφορικής αναλαμβάνει να συμμορφώνεται πλήρως με τους κανόνες ασφαλείας όπως περιγράφονται στους όρους και στις προϋποθέσεις του συστήματος πληροφορικής, όπως και με τις διατάξεις του περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμου.

(5) Οι δικαιούχοι έχουν δικαίωμα χρήσης του συστήματος πληροφορικής, νοουμένου ότι τηρούν τις διατάξεις των εδαφίων (2), (3) και (4):

Νοείται ότι, η γενικότητα των διατάξεων των άρθρων 54, 54Α και 54Β δεν επηρεάζεται.»

Γ. ΣΚΕΠΤΙΚΟ

26. XXX.

27. XXX.

28. Στην υπό διερεύνηση υπόθεση, υπάρχει η παραδοχή του Καθ' ου ότι είχε πρόσβαση στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος στις ημερομηνίες και με τις αιτιολογίες που αναφέρονται στην παράγραφο 2.4. της παρούσας.

29. Οι προσβάσεις αυτές του Καθ' ου πραγματοποιήθηκαν για εξυπηρέτηση σκοπού ή σκοπών που ο ίδιος έχει καθορίσει, ως εκ τούτου για τις συγκεκριμένες πράξεις επεξεργασίας, θεωρείται υπεύθυνος επεξεργασίας, με όλες τις συνεπαγόμενες από τον Κανονισμό υποχρεώσεις.

30. Ακόμη κι αν, ως ανέφερε ο Καθ' ου, η πρόσβασή του στον φάκελο του Καταγγέλλοντος ήταν ολιγόλεπτη και δεν προέβη σε άλλη ενέργεια και χωρίς να τύχουν οποιασδήποτε επεξεργασίας και/ή παραποίησης τα στοιχεία του Καταγγέλλοντος και/ή ο ιατρικός του φάκελος, οι προσβάσεις του Καθ' ου στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος αποτελούν πράξεις επεξεργασίας. Το συμπέρασμα αυτό ισχύει ακόμη και εάν ο Καθ' ου δεν προέβη σε θέαση, αντιγραφή ή λήψη των δεδομένων του Καταγγέλλοντος, δηλαδή σε πράξεις στις οποίες είχε τη δυνατότητα να προβεί, ως σημείωσε ο Οργανισμός. Εξάλλου, δεν αναιρεί το συμπέρασμα αυτό το γεγονός ότι ο Καθ' ου δεν προέβη σε απαίτηση από τον Οργανισμό.

31. Η χειρουργική επέμβαση στην οποία υπεβλήθη ο Καταγγέλλων πραγματοποιήθηκε πριν την εφαρμογή του ΓεΣΥ. Προκύπτει, επομένως, ότι η κατά τη χειρουργική επέμβαση σχέση ιατρού - ασθενούς, συγκεκριμένα του Καθ' ου και τους Καταγγέλλοντος αντίστοιχα, δεν διέπετο από το ΓεΣΥ.

32. Ο Καταγγέλλων ανέφερε ότι η τελευταία παροχή υπηρεσιών που έλαβε από τον Καθ' ου ήταν κατά την ημέρα της επέμβασης. Εν τούτοις, ο Καθ' ου ανέφερε ότι ακολούθησαν μετεγχειρητικά πέντε περίπου επισκέψεις στο ιατρείο, κάνοντας αναφορά σε επίσκεψη του Καταγγέλλοντος στις 4 Αυγούστου 2018, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζει την τελευταία επίσκεψη του Καταγγέλλοντος. Έχω, επομένως, ενώπιόν μου αντικρουόμενες θέσεις σχετικά με την τελευταία επίσκεψη του Καταγγέλλοντος στον Καθ' ου.

33. Σε κάθε περίπτωση, όμως, ως ανέφερε ο Οργανισμός προς το Γραφείο μου, στον έλεγχο που διενήργησε για χρονική περίοδο η οποία περιλαμβάνει τις ημερομηνίες πρόσβασης του Καθ' ου στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος, δεν κατεδείχθη οποιαδήποτε σχέση μεταξύ του Καθ' ου και του Καταγγέλλοντος.

34. Ως ανέφερε ο Καθ' ου, υπήρξε μη καταγεγραμμένη τηλεφωνική επικοινωνία με τον Καταγγέλλοντα, χωρίς να διευκρινίζεται το πότε πραγματοποιήθηκε αυτή, και ότι το τελευταίο ηλεκτρονικό μήνυμα του Καταγγέλλοντος προς τον Καθ' ου ήταν στις 9 Ιανουαρίου 2020. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι οι προσβάσεις στις οποίες προέβη ο Καθ' ου έγιναν κάποιους μήνες μετά, δεν απεδείχθη ότι υπήρχε οποιαδήποτε σχέση μεταξύ του Καταγγέλλοντος και του Καθ' ου, η οποία να δικαιολογεί και να νομιμοποιεί τις προσβάσεις του Καθ' ου στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος.

35. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι το αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος, αφορά και περιλαμβάνει δεδομένα που αφορούν στην υγεία, επομένως ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, απαγορεύεται η επεξεργασία των δεδομένων αυτών, εκτός εάν εφαρμόζεται μία εκ των περιπτώσεων του άρθρου 9 παράγραφος 2 του Κανονισμού.

36. Σχετικά με την πρόσβαση ιατρού στο ιατρικό αρχείο δικαιούχου του ΓεΣΥ, νομική βάση αποτελεί το άρθρο 9(2)(η) του Κανονισμού. Συγκεκριμένα, η επεξεργασία δεν απαγορεύεται όταν:

«η επεξεργασία είναι απαραίτητη για σκοπούς προληπτικής ή επαγγελματικής ιατρικής, εκτίμησης της ικανότητας προς εργασία του εργαζομένου, ιατρικής διάγνωσης, παροχής υγειονομικής ή κοινωνικής περίθαλψης ή θεραπείας ή διαχείρισης υγειονομικών και κοινωνικών συστημάτων και υπηρεσιών βάσει του ενωσιακού δικαίου ή του δικαίου κράτους μέλους ή δυνάμει σύμβασης με επαγγελματία του τομέα της υγείας και με την επιφύλαξη των προϋποθέσεων και των εγγυήσεων που αναφέρονται στην παράγραφο 3»

37. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι υπήρχε προηγούμενη σχέση μεταξύ του Καταγγέλλοντος και του Καθ' ου και ότι ο Καθ' ου είχε τα απαιτούμενα στοιχεία για πρόσβαση στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος, οι προσβάσεις στο αρχείο του Καταγγέλλοντος θα ήταν δικαιολογημένες, εάν ήταν σύμφωνες με τους σχετικούς κανονισμούς του Οργανισμού, για τους σκοπούς του άρθρου 9(2)(η) του Κανονισμού.

38. Ακόμη κι αν ίσχυε ότι ο αδελφός του Καταγγέλλοντος επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον Καθ' ου, και ανεφέρθη στην πορεία της υγείας του Καταγγέλλοντος και ότι ο Καθ' ου από πραγματικό ενδιαφέρον προς τον Καταγγέλλοντα συνδέθηκε με το σύστημα για να ενημερωθεί για την πορεία της υγείας του, δεν μπορεί η πρόσβαση του Καθ' ου στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος, να πλαισιωθεί από οποιαδήποτε περίπτωση της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του Κανονισμού, αφού κατά τον ουσιώδη χρόνο ο Καταγγέλλων δεν λάμβανε υπηρεσίες από τον Καθ' ου.

39. Η ανωτέρω κατάληξη ισχύει και στην περίπτωση που όντως ο Καταγγέλλων παρέπεμψε στον Καθ' ου, άλλο ασθενή. Σε καμία όμως περίπτωση, δεν ισχύει η θέση ότι η σχέση ιατρού - ασθενούς συνεχίζει να υφίσταται, σε περίπτωση που ο ασθενής παραπέμψει σε ιατρό άλλο ασθενή, θεώρηση στην οποία προέβη ο Καθ' ου, ως αναφέρθηκε προς το Γραφείο μου.

40. Η νομική βάση για την πρόσβαση στο αρχείο δικαιούχου δεν μπορεί να βασιστεί στο άρθρο 9(2)(α) του Κανονισμού, ήτοι στη ρητή συγκατάθεση του Καταγγέλλοντος. Άλλωστε, οιοσδήποτε ασθενής δεν αναμένει ότι ιατρός, ο οποίος του είχε παράσχει υπηρεσίες υγείας στο παρελθόν και πριν την εφαρμογή του ΓεΣΥ, θα επεξεργαστεί τα δεδομένα του στο πλαίσιο του ΓεΣΥ, χωρίς να υφίσταται σχέση ιατρού - ασθενούς τη δεδομένη στιγμή.

41. Ως εκ τούτου, δεν έχει οποιαδήποτε ισχύ το γεγονός ότι, ως ανέφερε ο Καθ' ου, ουδέποτε ο Καταγγέλλων απέσυρε ρητώς την οποιαδήποτε συγκατάθεσή του και ότι υπήρχε διηνεκής συγκατάθεση. Ο όρος «διηνεκής συγκατάθεση» έρχεται, άλλωστε, σε αντίθεση με τον ορισμό της συγκατάθεσης, ως αυτός περιέχεται στο άρθρο 4 του Κανονισμού, αφού η συγκατάθεση πρέπει να είναι «συγκεκριμένη».

42. Πέραν τούτου, ως ανέφερε ο Καθ' ου, κανένα εκ των δεδομένων στον ιατρικό φάκελο δεν θα μπορούσε να έχει οποιαδήποτε χρησιμότητα στον Καθ' ου, σε περίπτωση δικαστικών διαδικασιών. Ακόμη κι αν ισχύει η θέση αυτή, δεν αναιρείται το γεγονός ότι οι πράξεις επεξεργασίας στις οποίες προέβη ο Καθ' ου, θα έπρεπε να στηρίζονται σε νομική βάση ως αυτή προνοείται στο άρθρο 9(2) του Κανονισμού.

43. Ο δικηγόρος του Καθ' ου αναφέρεται στην απουσία επεξεργασίας. Υπενθυμίζω ότι η πρόσβαση στο αρχείο δικαιούχου ασθενούς, η οποία προϋποθέτει χρήση / καταχώριση του αριθμού δελτίου ταυτότητας και της ημερομηνίας γεννήσεως, αποτελεί επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

44. Όσον αφορά στην υπό διερεύνηση καταγγελία, δεν μπορεί να ληφθεί ως μετριαστικός παράγοντας ο πρότερος βίος του Καθ' ου, τον οποίο επικαλείται ο δικηγόρος του, τον οποίο δεν εξετάζω, αλλά σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητώ.

45. Πέραν τούτου, ακόμη κι αν ισχύουν τα ειλικρινή και έντιμα κίνητρα στα οποία αναφέρεται ο δικηγόρος του Καθ' ου, δεν μπορούν αυτά να πλαισιώσουν με νομιμότητα τις πράξεις επεξεργασίας στις οποίες προέβη ο Καθ' ου. Δεν μπορούν, επίσης, να αποτελέσουν μετριαστικό παράγοντα, αφού ενώ ο Καθ' ου αναφέρει ότι πέτυχε πρόσβαση από πραγματικό ενδιαφέρον, μετά από τηλεφωνική επικοινωνία του αδελφού του Καταγγέλλοντος και μετά από παραπομπή άλλου ασθενούς, ο Καταγγέλλων διαψεύδει τα ανωτέρω γεγονότα.

46. Η πρόσβαση του ιατρού στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος δεν μπορεί να θεωρηθεί ως μεμονωμένο περιστατικό, αφού ο Καθ' ου είχε πρόσβαση δις στο εν λόγω αρχείο. Αναγνωρίζω το γεγονός ότι δεν είχε υποβληθεί προηγουμένως, αλλά ούτε και μεταγενέστερα, παρόμοια καταγγελία εναντίον του Καθ' ου, γεγονός το οποίο, σε καμία περίπτωση, δεν υποβαθμίζει την παραβίαση των προσωπικών δεδομένων του Καταγγέλλοντος. Συνεπώς, δεν μπορεί να εκληφθεί το ανωτέρω ως μετριαστικός παράγοντας.

47. Ούτε μπορεί να εκληφθεί ως μετριαστικός παράγοντας η διάρκεια του περιστατικού, την οποία επικαλείται ο δικηγόρος του Καθ' ου, πόσω μάλλον δε όταν μεσολάβησε πέραν του ενός μηνός μεταξύ των προσβάσεων του Καθ' ου.

48. Ο δικηγόρος του Καθ' ου αναφέρεται σε περιβάλλοντα γεγονότα. Τα περιβάλλοντα γεγονότα δεν έχουν δημιουργήσει στο υπό διερεύνηση περιστατικό, κατάλληλες συνθήκες ώστε οι πράξεις στις οποίες προέβη ο Καθ' ου να περιβάλλονται από νομιμότητα. Συνεπώς, τα περιβάλλοντα γεγονότα δεν μπορούν να εκληφθούν ως μετριαστικός παράγοντας.

49. Ως αναφέρει ο δικηγόρος του Καθ' ου, δεν τίθεται θέμα οποιασδήποτε επανάληψης. Ακόμη κι αν ισχύει αυτό, δεν αναιρείται η παραβίαση στην οποία προέβη ο Καθ' ου. Ούτε, επίσης, έχει ισχύ η θέση του ότι δεν υπάρχει κάποιο ζήτημα προς «διόρθωση», αφού σε κάθε περίπτωση, τα δεδομένα του Καταγγέλλοντος παραβιάστηκαν. Ωστόσο, αποτιμώ ως

μετριαστικό παράγοντα το γεγονός ότι ο Καθ' ου δεν είναι, πλέον, συμβεβλημένος με το ΓεΣΥ και, επομένως, δεν μπορεί να επαναληφθεί η πρόσβαση του Καθ' ου σε λογαριασμό οποιουδήποτε δικαιούχου του ΓεΣΥ.

50. Επίσης, στην επιμέτρηση της ποινής, λαμβάνω ως μετριαστικό παράγοντα το γεγονός ότι XXX.

51. Η αναφορά του δικηγόρου του Καθ' ου ότι ο Καταγγέλλων «καταχρηστικά σας χρησιμοποιεί ως όχημα για επίτευξη δικών του σκοπών», αποτελεί προσβολή για το Γραφείο μου και για τον θεσμό που η ίδια είμαι εντεταλμένη να υπηρετήσω. Επισημαίνω εμφαντικά ότι αξιολογώ αμερόληπτα τα στοιχεία που τίθενται ενώπιον του Γραφείου μου και αφορούν στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αναφύεται από την υπό διερεύνηση καταγγελία. Δεν θα εξετάσω, και δεν με αφορά εάν, πίσω από τη συγκεκριμένη καταγγελία, αποκρύπτονται άλλοι σκοποί.

52. Κρίνω, επίσης, αδόκιμο τον όρο «καταχρηστικά», αφού δυνάμει του άρθρου 77 του Κανονισμού, υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε Εποπτική Αρχή, την οποία καταγγελία χειρίζεται η Εποπτική Αρχή δυνάμει του άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού.

Δ. Κατάληξη

53. Λαμβανομένων υπόψιν όλων των ανωτέρω στοιχείων, ως αυτά έχουν τεθεί, και με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται δυνάμει του άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού, διαπιστώνω ότι υπάρχει από τον Καθ' ου, παραβίαση του άρθρου 9(2)(η) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, επειδή οι πράξεις επεξεργασίας στις οποίες προέβη, δηλαδή οι προσβάσεις στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος, στερούνταν νομιμότητας, αφού δεν βασιζόνταν στη σχετική νομική βάση.

54. Βάσει των προνοιών του άρθρου 83 του Κανονισμού, σχετικά με τους όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, στο μέτρο που αυτές εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, κατά την επιμέτρηση του διοικητικού προστίμου, έλαβα υπόψιν τους ακόλουθους επιβαρυντικούς (α) – (β) και μετριαστικούς (γ) – (ζ) παράγοντες:

(α) την απόκτηση πρόσβασης του Καθ' ου σε αρχείο, το οποίο περιλαμβάνει ευαίσθητα δεδομένα,

(β) το γεγονός ότι ο Καθ' ου κατάφερε πρόσβαση στο αρχείο δικαιούχου του Καταγγέλλοντος δύο φορές,

(γ) το γεγονός ότι ο Καθ' ου δεν είναι πλέον συμβεβλημένος με το ΓεΣΥ,

(δ) το περιστατικό αφορούσε σε ένα υποκείμενο των δεδομένων,

(ε) XXX,

(στ) τη συνεργασία του Καθ' ου με το Γραφείο μου στο πλαίσιο της διερεύνησης της καταγγελίας,

(ζ) τη μη ύπαρξη προηγούμενης Απόφασής μου εναντίον του Καθ' ου.

55. Αφού έλαβα υπόψιν και συνεκτίμησα:

(α) το ισχύον νομοθετικό έρεισμα σχετικά με τις προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις στις διατάξεις του άρθρου 58(2) και του άρθρου 83 του Κανονισμού,

(β) όλες τις περιστάσεις και τους παράγοντες που ο Καταγγέλλων και ο Καθ' ου έθεσαν ενώπιόν μου με βάση όλη την υφιστάμενη αλληλογραφία,

(γ) τους πιο πάνω μετριαστικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες,

Κρίνω ότι, υπό τις περιστάσεις δεν δικαιολογείται η επιβολή διοικητικού προστίμου.

56. Παρά ταύτα, έχοντας υπόψιν τα προαναφερθέντα γεγονότα, τη νομική πτυχή στην οποία βασίζεται η παρούσα Απόφαση και την ανάλυση όπως αυτή έχει επεξηγηθεί ανωτέρω, και ασκώντας τις εξουσίες που μου παρέχει το άρθρο 58(2)(β) του Κανονισμού,

Αποφάσισα

κατά την κρίση μου και τηρουμένων των ανωτέρω διατάξεων, να απευθύνω στον Δρ. ΧΧΧ

Επίπληξη για την παραβίαση άρθρου 9(2)(η) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

5 Δεκεμβρίου 2023