

Αρ. Φακ.: 11.17.001.010.090

ΑΠΟΦΑΣΗ

Εγκατάσταση Κλειστού Κυκλώματος Βίντεο-Παρακολούθησης

Αναφέρομαι στην καταγγελία που υπεβλήθη στο Γραφείο μου, στις 25 Μαΐου 2022, από το δικηγορικό γραφείο I. CHRISTODOULOU & PARTNERS LLC εκ μέρους ΧΧΧ (εφεξής ο «Καταγγέλλων») της ΚΥΥΤΙΟ HOMES LTD (εφεξής η «Καθ' ης την καταγγελία») εναντίον της δεύτερης, και σε όλη τη σχετική με το ανωτέρω θέμα αλληλογραφία, η οποία αποτελεί μέρος του φακέλου της υπόθεσης. Μετά την εξέταση του περιστατικού, βάσει των καθηκόντων και εξουσιών που μου απονέμουν τα Άρθρα 57 και 58 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (εφεξής ο «Κανονισμός»), σημειώνω τα ακόλουθα:

Περιστατικά της υπόθεσης

2.1. Ως περιγράφεται στην καταγγελία, η Καθ' ης είχε κοινοποιήσει στο προσωπικό της Ειδοποίηση αναφορικά με εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βίντεο-Παρακολούθησης (εφεξής το «ΚΚΒΠ») στα γραφεία της. Η Καθ' ης μαζί με την Ειδοποίηση είχε δώσει έντυπο συγκατάθεσης στο προσωπικό της, όσον αφορά στην τοποθέτηση του ΚΚΒΠ. Όπως αναφέρει ο Καταγγέλλων, το εν λόγω έντυπο δεν υπογράφηκε ποτέ από τον ίδιο.

2.2. Στην Ειδοποίηση σημειώνονταν οι σκοποί για τους οποίους κρίθηκε απαραίτητη η εγκατάσταση του ΚΚΒΠ, όπως και μια γενική περιγραφή των τοποθεσιών των καμερών. Παρατίθεται αυτούσιο απόσπασμα της Ειδοποίησης στα αγγλικά:

« The CCTV surveillance is intended for the purposes of:

- 1. Keeping employees safe and secure by preventing violence or theft;*
- 2. Preventing pilfering, malingering, deliberate damage or other misconduct;*

3. *Ensuring and recording that health and safety procedures are being followed;*
4. *Monitoring and improving productivity;*

Location of CCTV cameras:

1. *The CCTV cameras will be sited so they only capture images relevant to the purposes for which they are installed and care will be taken to ensure that reasonable privacy are not violated.*
2. *The location of the equipment is carefully considered to ensure that images captured comply with the Data Protection Regulations.*
3. *The management of KUUTIO GROUP LTD has endeavoured to select locations for the installation of CCTV cameras which are least intrusive to protect the privacy of individuals.*
4. *CCTV cameras will not be used in restrooms. »*

2.3. Ως επισημαίνεται στην καταγγελία, η Καθ' ης κατέγραφε το προσωπικό εντός του χώρου εργασίας, κατά την διάρκεια άσκησης των εργασιακών του καθηκόντων, καθ' όλη τη διάρκεια του ωραρίου εργασίας. Είναι η θέση του Καταγγέλλοντος ότι η πρόσβαση στην οθόνη όπου παρουσιαζόταν η εικόνα λήψης των καμερών του ΚΚΒΠ ήταν ελεύθερη, με αποτέλεσμα οι εικόνες που παρουσιάζονταν να παρακολουθούνται και να σχολιάζονται από τρίτους.

2.4. Αναφέρθηκαν επίσης, προς ενίσχυση των θέσεων του Καταγγέλλοντος, τα κάτωθι:

2.4.1. Τα δεδομένα εικόνας αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και η καταγραφή εικόνας συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

2.4.2. Οι επιδιωκόμενοι σκοποί θα μπορούσαν να επιτευχθούν με τη χρήση άλλων μέτρων.

2.4.3. Η φύση και οι συνθήκες της εργασίας που εκτελεί η Καθ' ης δεν δικαιολογούν τη χρήση ΚΚΒΠ.

2.4.4. Ο Καταγγέλλων δεν έδωσε ποτέ την συγκατάθεσή του για την τοποθέτηση του ΚΚΒΠ.

2.4.5. Ακόμα και στην περίπτωση που υπήρχε συγκατάθεση, αν η λειτουργία του ΚΚΒΠ προσκρούει σε βασικές αρχές επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, τότε οποιοσδήποτε ληφθείσες συγκαταθέσεις δεν καθιστούν την επεξεργασία σύμφωνη με τον Κανονισμό.

2.4.6. Ο έλεγχος της αποδοτικότητας και της προσωπικής συμπεριφοράς του προσωπικού δεν αποτελεί νόμιμο σκοπό.

2.4.7. Υπάρχει σαφής ανισοροπία μεταξύ αφενός του έννομου συμφέροντος της προστασίας της Καθ' ης την καταγγελία από κλοπές και ζημιές, και αφετέρου του

θεμελιώδους δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής ζωής και προστασίας των προσωπικών δεδομένων του Καταγγέλλοντος.

2.5. Στην καταγγελία επισυνάφθηκαν η Ειδοποίηση και το έντυπο συγκατάθεσης αναφορικά με την εγκατάσταση και λειτουργία του ΚΚΒΠ, όπως και το διοριστήριο έγγραφο του δικηγορικού γραφείου για την εκπροσώπηση του Καταγγέλλοντος.

3. Με επιστολή, ημερομηνίας 16 Ιουνίου 2022, το Γραφείο μου ζήτησε τις θέσεις/απόψεις της Καθ' ης την καταγγελία για το πιο πάνω περιγραφόμενο περιστατικό, θέτοντας της συγκεκριμένα ερωτήματα.

4.1. Σύμφωνα με την επιστολή, ημερομηνίας 27 Ιουνίου 2022, η Καθ' ης την καταγγελία είχε ενημερώσει όλο το προσωπικό της προφορικά και γραπτά, για την απόφασή της για εγκατάσταση του ΚΚΒΠ. Επίσης, μετά την εγκατάσταση του ΚΚΒΠ, απέστειλε σε όλο το προσωπικό σχετική επιστολή ενημέρωσης, ημερομηνίας 23 Ιουλίου 2021, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Πρόσθετα, η Καθ' ης επιβεβαίωσε ότι έδωσε σε όλο το προσωπικό της έντυπο συγκατάθεσης για την τοποθέτηση του ΚΚΒΠ. Όπως σημείωσε, αν και ο Καταγγέλλων δεν υπόγραψε ποτέ το έντυπο συγκατάθεσης, δεν διαμαρτυρήθηκε ποτέ για την τοποθέτηση του συστήματος.

4.2. Η Καθ' ης τόνισε ότι δραστηριοποιείται στον τομέα ανάπτυξης γης και λόγω αυτών των επαγγελματικών της δραστηριοτήτων πολλές φορές εντός του κτηρίου της διακινούνται μεγάλα χρηματικά ποσά. Επίσης, όπως σημείωσε, έχει στην κατοχή της εμπιστευτικά έγγραφα όπως συμφωνίες, διαβατήρια, αρ. λογαριασμών τραπεζών, αλλά και κλειδιά και άλλα προσωπικά αντικείμενα πελατών. Ακόμα, αναφέρθηκε ότι, τα κτήρια της Καθ' ης την καταγγελία βρίσκονται σε κεντρικό σημείο της Πάφου, όπου πολλές φορές λαμβάνουν χώρα επεισόδια βίας και βανδαλισμού. Στο παρελθόν, η Καθ' ης είχε γίνει δέκτης παραπόνων από υπαλλήλους της για χαμένα αντικείμενα και η χρήση των καμερών είχε βοηθήσει στην εξεύρεσή τους. Η Καθ' ης κρίνει απαραίτητη τη λειτουργία του ΚΚΒΠ για την προστασία του κτηρίου της από διαρρήξεις, βανδαλισμούς και κλοπές.

4.3. Όπως επεξηγήθηκε, το ΚΚΒΠ αποτελείται από 21 κάμερες, 13 εσωτερικές και 8 εξωτερικές περιμετρικά του κτηρίου. Συγκεκριμένα η Καθ' ης επισύναψε στο μήνυμα της ημερομηνίας 27 Ιουνίου 2022, ως της ζητήθηκε, στιγμιότυπα οθόνης που παρουσιάζουν τις εικόνες λήψης των καμερών, οι οποίες είναι οι πιο κάτω:

- Camera 01
- Parking Area
- Exit door

- Reception
- Administration
- Accounting
- Office_3
- Office_2
- Lobby
- Road_1
- General Manager
- Road_2
- Reception Entry
- Office
- Main Entrance
- Living Room Area
- Conference
- Filio
- Court Entry

Σημειώνεται ότι στο εν λόγω μήνυμα, η Καθ' ης επισύναψε 19 χώρους και όχι 21, όπως είχε αναφέρει.

4.4. Όπως επεξηγήθηκε, η χρονική διάρκεια διατήρησης των αρχείων του ΚΚΒΠ είναι 45 μέρες, με αυτόματη διαγραφή μετά το πέρας της εν λόγω χρονικής περιόδου, χωρίς οποιαδήποτε αντιγραφή δεδομένων. Κατά την καταγραφή της εικόνας δεν γίνεται καταγραφή ήχου και υπάρχουν δύο προειδοποιητικές σημάνσεις για το ΚΚΒΠ, οι οποίες αναφέρουν ότι η επιτήρηση είναι 24ωρη.

4.5. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του Καταγγέλλοντος για την ελεύθερη πρόσβαση στην οθόνη όπου παρουσιάζεται η εικόνα λήψης των καμερών του ΚΚΒΠ, είναι η θέση της Καθ' ης ότι δεν υπάρχει οθόνη που να παρουσιάζει εικόνα λήψης. Η λήψη γίνεται μέσω απομακρυσμένης σύνδεσης, μέσω της εφαρμογής IVMS 4500 σε smartphone. Πρόσβαση έχει μόνο ο ΧΧΧ της Καθ' ης και η εταιρεία που είχε εγκαταστήσει το ΚΚΒΠ. Σχετική έκθεση της εταιρείας που εγκατέστησε το ΚΚΒΠ, η οποία βεβαιώνει τις θέσεις της Καθ' ης επισυνάφθηκε στην σχετική απάντηση ημερομηνίας 27 Ιουνίου 2022.

4.6. Στην εν λόγω απάντηση της Καθ' ης επισυνάφθηκαν επίσης τα εξής:

- η επιστολή ημερομηνίας 23 Ιουλίου 2021,
- η Ειδοποίηση για την εγκατάσταση και λειτουργία του ΚΚΒΠ,
- το έντυπο συγκατάθεσης,
- τα στιγμιότυπα οθόνης της εικόνας λήψης των καμερών,
- φωτογραφίες των προειδοποιητικών σημάνσεων,

- εκθέσεις της εταιρείας εγκατάστασης του ΚΚΒΠ και
- οι τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος.

5.1. Αφού μελέτησα τα πιο πάνω έκρινα ότι υπάρχουν ξεκάθαρες παραβιάσεις των διατάξεων του Κανονισμού. Βάσει των Εξουσιών μου, όπως αυτές καθορίζονται στο Άρθρο 58 του Κανονισμού, εξέδωσα Εντολή, ημερομηνίας 22 Ιουλίου 2022, όπως η Καθ' ης διακόψει την λειτουργία του ΚΚΒΠ μέχρι την ολοκλήρωση της διερεύνησης του περιστατικού από το Γραφείο μου, και έκδοση της Τελικής μου Απόφασης.

5.2. Η Καθ' ης απέστειλε ηλεκτρονικά στις 26 Ιουλίου 2022, επιστολή με την οποία επιβεβαίωνε την συμμόρφωση της με την πιο πάνω Εντολή μου. Επίσης, επεξήγησε ότι οι δύο κάμερες, για τις οποίες δεν είχε αποστείλει στιγμιότυπα, είναι τοποθετημένες η μία στο lobby, η οποία είναι εκτός λειτουργίας, και η δεύτερη σε χώρο στάθμευσης της Καθ' ης. Ανέφερε, ανάμεσα σε άλλα, ότι είχε γίνει προσπάθεια από πλευράς της, μετά και από καθοδήγηση των Νομικών της Συμβούλων, οι κάμερες να μην κατέγραφαν καθόλου το προσωπικό και να εστίαζαν μόνο στις πόρτες των γραφείων. Αυτό, όπως σημείωσε, ήταν αδύνατο αφού τα γραφεία της είναι μικρά σε μέγεθος. Επεξήγησε δε, ότι η καταγραφή πεζοδρομίων και γενικότερα δημόσιων χώρων έγινε από άγνοια και δεν υπήρχε καμία πρόθεση για παραβίαση του Κανονισμού.

6.1. Στις 22 Ιουλίου 2022, απέστειλα επιστολή προς το δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπεί τον Καταγγέλλοντα, με την οποία και ζήτησα όπως μου αποστείλει τις θέσεις του και οποιοδήποτε υποστηρικτικό έγγραφο έχει στην κατοχή του, αναφορικά με τον ισχυρισμό της Καθ' ης ότι δεν υπάρχει οθόνη στην οποία παρουσιάζεται η εικόνα λήψης των καμερών του ΚΚΒΠ, που ήταν και ο μόνος που διέφερε μεταξύ των δύο μερών. Στις 29 Ιουλίου 2022, έλαβα τις θέσεις του Καταγγέλλοντος, στις οποίες επισημάνθηκε ανάμεσα σε άλλα «(...) σημειώνεται ότι υπήρχε ελεύθερη, εξωγενής και αθέμιτη πρόσβαση σε σχέση με το εν λόγω ΚΚΒΠ από τρίτα πρόσωπα, με αποτέλεσμα να παρακολουθείται αλλά και να σχολιάζεται μεταξύ άλλων η ώρα προσέλευσης αλλά και η γενικότερη συμπεριφορά και (...) από τρίτους.» Επιπρόσθετα αναφέρθηκε ότι «Δεν επιδείχθηκε η ενδεδαιγμένη ασφάλεια στα δεδομένα που παράνομα συλλέχθηκαν από την Καθ' ης το παράπονο με αναπόφευκτο αποτέλεσμα να υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση σε αυτά από τρίτους.»

6.2. Σύμφωνα με τις δηλώσεις του Καταγγέλλοντος, κατά την διάρκεια απασχόλησής του στην Καθ' ης την καταγγελία, η τελευταία είχε εγκατεστημένη οθόνη στον διάδρομο του 1ου ορόφου, έξω από την κουζίνα, ακριβώς πάνω από

τον πύργο των server σε δημόσια θέα. Σημειώθηκε ότι, εξ όσων γνωρίζει ο Καταγγέλλων, πρόσβαση στο περιεχόμενο της εν λόγω οθόνης είχε εκτός από τον ΧΧΧ της Καθ' ης την καταγγελία, η ΧΧΧ, η ΧΧΧ της Καθ' ης την καταγγελία αλλά και η ΧΧΧ. Σχετικές φωτογραφίες (από την ιστοσελίδα της Καθ' ης), οι οποίες δείχνουν την περιγραφόμενη τοποθεσία και οθόνη, επισυνάφθηκαν. Σημειώνω ότι, στις φωτογραφίες η οθόνη δεν ήταν σε λειτουργία.

7.1. Ακολούθως, στις 29 Ιουλίου 2022, ο ΧΧΧ της Καθ' ης επικοινωνήσε τηλεφωνικά με Λειτουργό του Γραφείου μου, και ανέφερε τα κάτωθι:

Α. Θα μπορούσε το Γραφείο μου να διευθετήσει επί τόπου επίσκεψη, κατά τη διάρκεια της οποίας να εξευρεθεί ικανοποιητική λύση σχετικά με τις παραβιάσεις που έχουν εντοπιστεί.

Β. Η Καθ' ης είναι ανοικτή σε οποιεσδήποτε προτάσεις/εισηγήσεις του Γραφείου μου.

Γ. Η Καθ' ης είχε ζητήσει νομική συμβουλή πριν την εγκατάσταση του ΚΚΒΠ, βάσει της οποίας ζήτησε συγκατάθεση των υπαλλήλων της γι αυτήν.

Δ. Οι λόγοι υποβολής της καταγγελίας στο Γραφείο μου είναι εκδικητικοί.

Ε. Έχουν επενδυθεί πολλά λεφτά στο κτήριο της Καθ' ης, και η διακοπή του ΚΚΒΠ μπορεί να προκαλέσει προβλήματα, καθώς δεν μπορεί να υπάρξει ολοκληρωμένος έλεγχος.

ΣΤ. Μετά την διακοπή λειτουργίας του ΚΚΒΠ, εντοπίστηκε πόρτα του κτηρίου η οποία παρέμεινε ξεκλειδωτή και δεν υπήρχαν τα κατάλληλα μέσα για να ελεγχθεί αν κάποιος μπήκε εντός του κτηρίου.

Ζ. Εντός των κτηρίων διακινούνται μεγάλα ποσά και το ΚΚΒΠ συμβάλει στην ασφάλεια.

Η. Μέσω του ΚΚΒΠ μπορεί ο ΧΧΧ να εντοπίζει εύκολα υπαλλήλους σε περίπτωση που τους χρειαστεί.

7.2. Το Γραφείο μου απέστειλε σχετικό με τους ανωτέρω προβληματισμούς της Καθ' ης, ηλεκτρονικό μήνυμα, ημερομηνίας 3 Αυγούστου 2022, στο οποίο επεξηγήθηκε ότι μόνο στην περίπτωση που κριθεί απαραίτητο το Γραφείο μου θα προχωρήσει με επί τόπου επίσκεψη στον χώρο της. Επίσης, αναφέρθηκε, ανάμεσα σε άλλα, ότι η συνεργασία της με το Γραφείο μου και η άμεση συμμόρφωσή της με την Εντολή μου λαμβάνεται θετικά υπόψη. Ακόμα, επεξηγήθηκε ότι λόγω της σχέσης εξάρτησης εργοδότη-εργοδοτούμενων η λήψη συγκατάθεσης από τους εργοδοτούμενους δεν μπορεί να θεωρηθεί ελεύθερη, ρητή, αλλά ούτε και ότι μπορεί να ανακληθεί ανά πάσα στιγμή. Ως εκ τούτου, θεωρείται ως μη γενόμενη. Σημειώθηκε ακόμα ότι, οι λόγοι υποβολής της καταγγελίας δεν θα εξεταστούν καθώς δεν μεταβάλουν τις παραβιάσεις που έχω εντοπίσει.

7.3. Επίσης, αναφέρθηκε ότι η Τελική Απόφαση μου θα εκδοθεί μετά την ολοκλήρωση της διερεύνησης του περιστατικού, οπότε η Καθ' ης κλήθηκε να λάβει επιπρόσθετα μέτρα (π.χ. εγκατάσταση συστημάτων συναγερμού, διενέργεια ελέγχων από δεύτερο πρόσωπο για το κλείδωμα του κτηρίου, φύλακα, ανιχνευτές καπνού κ.ο.κ.) για την ασφάλεια του κτηρίου της. Τονίστηκε ότι, δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση να ελέγχεται η προσωπική συμπεριφορά, οι προσωπικές επαφές και η αποδοτικότητα υπαλλήλων μέσω ΚΚΒΠ.

8. Τέλος, ζητήθηκε από την Καθ' ης, στην περίπτωση που υπάρχει, το στιγμιότυπο οθόνης της κάμερας που λαμβάνει εικόνα από τον χώρο στάθμευσης του κτηρίου και το οποίο δεν επισυνάφθηκε προηγουμένως, όπως αποσταλεί. Στην περίπτωση που λόγω της διακοπής του ΚΚΒΠ, δεν υπάρχει αυτή η δυνατότητα, ζητήθηκε όπως περιγραφεί η εικόνα λήψης. Η Καθ' ης με ηλεκτρονικό μήνυμα της ημερομηνίας 30 Αυγούστου 2022, ανέφερε ότι η κάμερα που λάμβανε εικόνα από τον χώρο στάθμευσης και δεν επισυνάφθηκε προηγουμένως, δεν λάμβανε εικόνα από οποιοδήποτε παρακείμενο δρόμο, πεζοδρόμιο, άλλο κτήριο κ.ο.κ.

Νομικό Πλαίσιο

9. Πιο κάτω παραθέτω το Νομικό Πλαίσιο στο οποίο έχω στηρίξει το Σκεπτικό και την Κατάληξή μου. Οποιαδήποτε επισήμανση στο κείμενο είναι δική μου.

10. Με βάση την αιτιολογική σκέψη 47 του Προοιμίου του Κανονισμού, *«Τα έννομα συμφέροντα του υπευθύνου επεξεργασίας, περιλαμβανομένων εκείνων ενός υπευθύνου επεξεργασίας στον οποίο μπορούν να κοινολογηθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή τρίτων, μπορεί να παρέχουν τη νομική βάση για την επεξεργασία, υπό τον όρο ότι δεν υπερಿಸχύουν των συμφερόντων ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων, λαμβάνοντας υπόψη τις θεμιτές προσδοκίες των υποκειμένων των δεδομένων βάσει της σχέσης τους με τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Τέτοιο έννομο συμφέρον θα μπορούσε λόγω χάρη να υπάρχει όταν υφίσταται σχετική και κατάλληλη σχέση μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας, όπως αν το υποκείμενο των δεδομένων είναι πελάτης του υπευθύνου επεξεργασίας ή βρίσκεται στην υπηρεσία του. Εν πάση περιπτώσει η ύπαρξη έννομου συμφέροντος θα χρειαζόταν προσεκτική αξιολόγηση, μεταξύ άλλων ως προς το κατά πόσον το υποκείμενο των δεδομένων, κατά τη χρονική στιγμή και στο πλαίσιο της συλλογής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μπορεί εύλογα να αναμένει ότι για τον σκοπό αυτό μπορεί να πραγματοποιηθεί επεξεργασία. **Ειδικότερα, τα συμφέροντα και τα θεμελιώδη δικαιώματα του***

υποκειμένου των δεδομένων θα μπορούσαν να υπερισχύουν των συμφερόντων του υπευθύνου επεξεργασίας, όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε επεξεργασία σε περιπτώσεις κατά τις οποίες το υποκείμενο των δεδομένων δεν αναμένει ευλόγως περαιτέρω επεξεργασία των δεδομένων του. Δεδομένου ότι εναπόκειται στον νομοθέτη να παρέχει διά νόμου τη νομική βάση για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις δημόσιες αρχές, η εν λόγω νομική βάση δεν θα πρέπει να εφαρμόζεται στην επεξεργασία από τις δημόσιες αρχές κατά την εκπλήρωση των καθηκόντων τους. Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, στον βαθμό που είναι αυστηρά αναγκαία για τους σκοπούς πρόληψης της απάτης, συνιστά επίσης έννομο συμφέρον του ενδιαφερόμενου υπευθύνου επεξεργασίας. Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς άμεσης εμπορικής προώθησης μπορεί να θεωρηθεί ότι διενεργείται χάριν έννομου συμφέροντος.»

11. Βάσει του Άρθρου 4 του Κανονισμού,

«1) «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα»: κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου,

2) «επεξεργασία»: κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή,

(...)

7) «υπεύθυνος επεξεργασίας»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα: όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους»

12. Δυνάμει του Άρθρου 5 του Κανονισμού, «Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα: α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»),

β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»),

γ) **είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»),**

δ) είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται· πρέπει να λαμβάνονται όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («ακρίβεια»),

ε) διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο παρών κανονισμός για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»),

στ) υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).

2. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»).

13. Σύμφωνα με το Άρθρο 6 του Κανονισμού,

«1. Η επεξεργασία είναι σύννομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,
- β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,
- γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,
- δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,
- ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,
- στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.**

Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.»

14. Βάσει του Άρθρου 7 του Κανονισμού,

«1. Όταν η επεξεργασία βασίζεται σε συγκατάθεση, ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι σε θέση να αποδείξει ότι το υποκείμενο των δεδομένων συγκατατέθηκε για την επεξεργασία των δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα.

2. Εάν η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων παρέχεται στο πλαίσιο γραπτής δήλωσης η οποία αφορά και άλλα θέματα, το αίτημα για συγκατάθεση υποβάλλεται κατά τρόπο ώστε να είναι σαφώς διακριτό από τα άλλα θέματα, σε κατανοητή και εύκολα προσβάσιμη μορφή, χρησιμοποιώντας σαφή και απλή διατύπωση. Κάθε τμήμα της δήλωσης αυτής το οποίο συνιστά παράβαση του παρόντος κανονισμού δεν είναι δεσμευτικό.

3. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ανακαλέσει τη συγκατάθεσή του ανά πάσα στιγμή. Η ανάκληση της συγκατάθεσης δεν θίγει τη νομιμότητα της επεξεργασίας που βασίστηκε στη συγκατάθεση προ της ανάκλησής της. Πριν την παροχή της συγκατάθεσης, το υποκείμενο των δεδομένων ενημερώνεται σχετικά. Η ανάκληση της συγκατάθεσης είναι εξίσου εύκολη με την παροχή της.

4. Κατά την εκτίμηση κατά πόσο η συγκατάθεση δίνεται ελεύθερα, λαμβάνεται ιδιαίτερως υπόψη κατά πόσο, μεταξύ άλλων, για την εκτέλεση σύμβασης, συμπεριλαμβανομένης της παροχής μιας υπηρεσίας, τίθεται ως προϋπόθεση η

συγκατάθεση στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που δεν είναι αναγκαία για την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης.»

15. Δυνάμει των παραγράφων 1 και 2 του Άρθρου 58 του Κανονισμού, « 1. Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες εξουσίες έρευνας:

α) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας και στον εκτελούντα την επεξεργασία και, όπου συντρέχει περίπτωση, στον εκπρόσωπο του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία να παράσχουν κάθε πληροφορία την οποία απαιτεί για την εκτέλεση των καθηκόντων της,

β) να διεξάγει έρευνες με τη μορφή ελέγχων για την προστασία των δεδομένων,

γ) να προβαίνει σε επανεξέταση των πιστοποιήσεων που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 42 παράγραφος 7,

δ) να ειδοποιεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία για εικαζόμενη παράβαση του παρόντος κανονισμού,

ε) να αποκτά, από τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τον εκτελούντα την επεξεργασία, πρόσβαση σε όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για την εκτέλεση των καθηκόντων της,

στ) να έχει πρόσβαση στις εγκαταστάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία, περιλαμβανομένων κάθε εξοπλισμού και μέσου επεξεργασίας δεδομένων, σύμφωνα με το δικονομικό δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους.

2. Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,

ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,

στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας,

ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,

η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,

θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,

ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό. »

16. Βάσει του Άρθρου 83 του Κανονισμού,

«2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,

β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,

γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,

δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,

ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,

στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,

ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,

η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,

θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,

ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και

ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.

3. Σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.

4. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 10 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 2 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σύμφωνα με τα άρθρα 8, 11, 25 έως 39 και 42 και 43,

β) οι υποχρεώσεις του φορέα πιστοποίησης σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43,

γ) οι υποχρεώσεις του φορέα παρακολούθησης σύμφωνα με το άρθρο 41 παράγραφος 4.

5. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι βασικές αρχές για την επεξεργασία, περιλαμβανομένων των όρων που ισχύουν για την έγκριση, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 6, 7 και 9,

β) τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 12 έως 22,

γ) η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό σύμφωνα με τα άρθρα 44 έως 49,

δ) οποιοσδήποτε υποχρεώσεις σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους οι οποίες θεσπίζονται δυνάμει του κεφαλαίου ΙΧ,

ε) μη συμμόρφωση προς εντολή ή προς προσωρινό ή οριστικό περιορισμό της επεξεργασίας ή προς αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων που επιβάλλει η

εποπτική αρχή δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 ή μη παροχή πρόσβασης κατά παράβαση του άρθρου 58 παράγραφος 1.»

17. Σύμφωνα με τις Κατευθυντήριες γραμμές 3/2019 σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω βιντεοσυσκευών, οι οποίες εκδόθηκαν στις 29 Ιανουαρίου 2020:

«3.1 Έννομο συμφέρον, άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)

17. Η νομική αξιολόγηση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) θα πρέπει να βασίζεται στα ακόλουθα κριτήρια σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 47.

3.1.1 Ύπαρξη έννομων συμφερόντων

18. **Η βιντεοεπιτήρηση είναι νόμιμη εάν είναι απαραίτητη για την επίτευξη του σκοπού του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων (άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)).** Τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος μπορούν να είναι νομικά, οικονομικά ή μη υλικά συμφέροντα. Ωστόσο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να έχει υπόψη ότι εάν το υποκείμενο των δεδομένων εναντιώνεται στην επιτήρηση σύμφωνα με το άρθρο 21, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να προβεί στη βιντεοεπιτήρηση του εν λόγω υποκειμένου των δεδομένων μόνο εάν υπάρχει επιτακτικό έννομο συμφέρον που υπερισχύει των συμφερόντων, δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων ή για την κατοχύρωση, άσκηση ή υπεράσπιση νομικών αξιώσεων.

19. Εφόσον συντρέχει πραγματική και επικίνδυνη κατάσταση, ο σκοπός της προστασίας της περιουσίας από ληστεία, κλοπή ή βανδαλισμό μπορεί να συνιστά έννομο συμφέρον για τους σκοπούς της βιντεοεπιτήρησης.

20. Το έννομο συμφέρον πρέπει να υφίσταται πραγματικά και να αφορά παρόν ζήτημα (δηλαδή το συμφέρον δεν πρέπει να είναι πλασματικό ή υποθετικό). Πρέπει να υφίσταται πραγματική κατάσταση κινδύνου –όπως ζημιές ή σοβαρά συμβάντα στο παρελθόν– πριν από την έναρξη της επιτήρησης. Με βάση την αρχή της λογοδοσίας, οι υπεύθυνοι επεξεργασίας είναι χρήσιμο να καταγράφουν συναφή συμβάντα (ημερομηνία, τρόπος, οικονομική ζημία) και σχετικές ποινικές διώξεις. Αυτά τα καταγεγραμμένα συμβάντα μπορούν να αποτελέσουν ισχυρό τεκμήριο για την ύπαρξη έννομου συμφέροντος. Η ύπαρξη έννομου συμφέροντος, καθώς και η αναγκαιότητα της παρακολούθησης θα πρέπει να επαναξιολογούνται σε τακτικά χρονικά διαστήματα (π.χ. μία φορά ετησίως, ανάλογα με τις περιστάσεις).

(...)

22. Έννομο συμφέρον μπορούν επίσης να συνιστούν καταστάσεις επικείμενου κινδύνου οι οποίες εντοπίζονται σε τράπεζες ή καταστήματα που πωλούν πολύτιμα

αγαθά (π.χ. κοσμηματοπωλεία) ή σε χώρους στους οποίους είναι γνωστό ότι διαπράττονται συχνά αδικήματα εναντίον περιουσίας (π.χ. βενζινάδικα).

(...)

3.1.2 Αναγκαιότητα της επεξεργασίας

24. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να είναι κατάλληλα, συναφή και να περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»), βλέπε άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ). Πριν από την εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει πάντα να εξετάζει ενδελεχώς αν αυτό το μέτρο είναι, κατά πρώτον, κατάλληλο για την επίτευξη του επιθυμητού στόχου και, κατά δεύτερον, επαρκές και αναγκαίο για την επίτευξη των σκοπών του. Μέτρα βιντεοεπιτήρησης θα πρέπει να επιλέγονται μόνον εάν ο σκοπός της επεξεργασίας δεν θα μπορούσε εύλογα να εκπληρωθεί με άλλα μέσα, τα οποία θίγουν σε μικρότερο βαθμό τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων.

25. Αν υποτεθεί ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας επιθυμεί να αποτρέψει εγκλήματα εναντίον της ιδιοκτησίας του, αντί να εγκαταστήσει σύστημα βιντεοεπιτήρησης, μπορεί να λάβει εναλλακτικά μέτρα ασφάλειας, όπως π.χ. να περιφράξει την ιδιοκτησία του, να αναθέσει σε προσωπικό ασφαλείας την τακτική περιπολία του χώρου, να προσλάβει φύλακες, να βελτιώσει τον φωτισμό, να τοποθετήσει κλειδαριές ασφαλείας, απαραβίαστα παράθυρα και πόρτες ή να καλύψει τις επιφάνειες με επιστρώσεις ή μεμβράνες προστασίας από γκράφιτι. Αυτά τα μέτρα μπορούν να είναι εξίσου αποτελεσματικά με τα συστήματα βιντεοεπιτήρησης για την αποτροπή περιστατικών ληστείας, κλοπής και βανδαλισμού. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να αξιολογεί κατά περίπτωση κατά πόσον αυτά τα μέτρα μπορούν να αποτελέσουν εύλογη λύση.

26. Πριν από τη λειτουργία του συστήματος βιντεοεπιτήρησης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι υποχρεωμένος να αξιολογεί πότε και πού τα μέτρα βιντεοεπιτήρησης είναι απολύτως αναγκαία. Συνήθως, ένα σύστημα βιντεοεπιτήρησης που λειτουργεί τη νύχτα, καθώς και εκτός του συνηθισμένου ωραρίου λειτουργίας, καλύπτει την ανάγκη του υπευθύνου επεξεργασίας να αποτρέψει οποιονδήποτε κίνδυνο απειλεί την ιδιοκτησία του.

27. Κατά κανόνα, η ανάγκη της βιντεοεπιτήρησης για την προστασία των εγκαταστάσεων του υπευθύνου επεξεργασίας τελειώνει στα όρια της ιδιοκτησίας. Υπάρχουν ωστόσο και περιπτώσεις κατά τις οποίες η βιντεοεπιτήρηση της ιδιοκτησίας δεν αρκεί για την αποτελεσματική προστασία της ιδιοκτησίας. Σε ορισμένες μεμονωμένες περιπτώσεις, ενδέχεται να είναι αναγκαίο να επεκταθεί η βιντεοεπιτήρηση στις περιοχές

που γειτνιάζουν με τις εγκαταστάσεις. Σε αυτήν την περίπτωση, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να χρησιμοποιεί φυσικά και τεχνικά μέσα, αφαιρώντας π.χ. από το βιντεοσκοπημένο υλικό τις μη συναφείς με τον σκοπό της επιτήρησης περιοχές ή παρουσιάζοντας τις εν λόγω περιοχές με εικονοψηφίδες.

(...)

29. Ερωτήματα που αφορούν την αναγκαιότητα της επεξεργασίας εγείρονται άλλωστε και για τον τρόπο με τον οποίο διατηρούνται τα στοιχεία. Σε ορισμένες περιπτώσεις ενδέχεται να είναι αναγκαίο να χρησιμοποιούνται λύσεις που προσομοιάζουν στο «μαύρο κουτί»: το οπτικοακουστικό υλικό διαγράφεται αυτομάτως αφού παρέλθει συγκεκριμένη περίοδος αποθήκευσης, και είναι προσβάσιμο μόνο σε περίπτωση συμβάντος. Σε άλλες περιπτώσεις, ενδέχεται να μην είναι αναγκαίο να διατηρηθεί καθόλου το βιντεοσκοπημένο υλικό καθώς κρίνεται προσφορότερο να χρησιμοποιηθούν μέσα παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο. Η επιλογή μεταξύ των λύσεων του «μαύρου κουτιού» και της παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο πρέπει επίσης να βασίζεται στον επιδιωκόμενο σκοπό. Αν, για παράδειγμα, ο σκοπός της βιντεοεπιτήρησης είναι η διατήρηση αποδεικτικών στοιχείων, οι μέθοδοι επιτήρησης σε πραγματικό χρόνο δεν κρίνονται συνήθως κατάλληλες. **Επίσης, σε ορισμένες περιπτώσεις η παρακολούθηση σε πραγματικό χρόνο μπορεί να είναι περισσότερο παρεμβατική από την αποθήκευση και την αυτόματη διαγραφή υλικού μετά την παρέλευση ορισμένου χρόνου (π.χ. όταν κάποιος παρακολουθεί συνεχώς την οθόνη μπορεί να παρεμβαίνει περισσότερο στην ιδιωτική ζωή των ατόμων από ό,τι αν δεν υπάρχει καθόλου οθόνη και το υλικό αποθηκεύεται απευθείας στο μαύρο κουτί).** Σε αυτήν την περίπτωση πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων (άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ)). **Θα πρέπει επίσης να ληφθεί υπόψη ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας, αντί για τη βιντεοεπιτήρηση έχει ενίοτε τη δυνατότητα να χρησιμοποιεί προσωπικό ασφαλείας, το οποίο μπορεί να αντιδράσει και να παρέμβει αμέσως.»**

18. Με βάση τις Κατευθυντήριες γραμμές 5/2020 σχετικά με τη συγκατάθεση βάσει του κανονισμού 2016/679, οι οποίες εκδόθηκαν στις 4 Μαΐου 2020, «21. Ανισορροπία ισχύος υπάρχει επίσης στο πλαίσιο της απασχόλησης. Λαμβανομένης υπόψη της εξάρτησης που συνεπάγεται η σχέση εργοδότη/εργαζομένου, είναι απίθανο το υποκείμενο των δεδομένων να είναι σε θέση να αρνηθεί να παράσχει στον εργοδότη του συγκατάθεση για την επεξεργασία των δεδομένων του χωρίς να φοβάται ή χωρίς να διατρέχει πραγματικό κίνδυνο να υποστεί αρνητικές συνέπειες λόγω της άρνησής του. Είναι απίθανο ο εργαζόμενος να είναι σε θέση να ανταποκριθεί ελεύθερα στο αίτημα

συγκατάθεσης του εργοδότη του σχετικά, για παράδειγμα, με την ενεργοποίηση συστημάτων παρακολούθησης, όπως παρατήρησης μέσω κάμερας του χώρου εργασίας, ή τη συμπλήρωση εντύπων αξιολόγησης, χωρίς να αισθάνεται πίεση να παράσχει τη συγκατάθεσή του. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί προβληματική την επεξεργασία από εργοδότες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα υφιστάμενων ή μελλοντικών εργαζομένων τους βάσει συγκατάθεσης, καθώς δεν είναι πιθανό αυτή να παρέχεται ελεύθερα. Για το μεγαλύτερο μέρος αυτής της επεξεργασίας δεδομένων στην εργασία, η νομική βάση δεν μπορεί και δεν θα πρέπει να είναι η συγκατάθεση των εργαζομένων [άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α)], λόγω της φύσης της σχέσης μεταξύ εργοδότη και εργαζομένου.

22. Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει ότι οι εργοδότες δεν μπορούν ποτέ να χρησιμοποιούν τη συγκατάθεση ως νόμιμη βάση για την επεξεργασία. Ενδέχεται να υπάρχουν περιστάσεις στις οποίες ο εργοδότης μπορεί να αποδείξει ότι η συγκατάθεση παρέχεται όντως ελεύθερα. Λαμβανομένης υπόψη της ανισορροπίας ισχύος μεταξύ του εργοδότη και των μελών του προσωπικού του, οι εργαζόμενοι μπορούν να παρέχουν ελεύθερα τη συγκατάθεσή τους μόνο σε εξαιρετικές περιστάσεις, όταν η παροχή ή μη της συγκατάθεσης δεν θα έχει καμία αρνητική συνέπεια.»

19. Έλαβα επίσης υπόψη μου τις κάτωθι σχετικές με το περιστατικό Αποφάσεις, Οδηγίες και Ανακοινώσεις:

Κυπριακή Εποπτική Αρχή - Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα:

- 10/2/2011 – Απόφαση για απεγκατάσταση Καμερών (ΚΚΒΠ) σε γραφεία της Τράπεζας Κύπρου,
- 25/04/2016 – Απόφαση για απεγκατάσταση ΚΚΒΠ στο εσωτερικό των γραφείων των εργοδοτούμενων και μη εγκυρότητα της συγκατάθεσης στο εργασιακό πλαίσιο,
- 24/05/2018 – Διερεύνηση καταγγελίας για εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βίντεο-Παρακολούθησης, το οποίο καταγράφει και ήχο στα γραφεία της εταιρείας GAN DIRECT INSURANCE LTD,
- 31/03/2022 – Λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βίντεο-παρακολούθησης σε χώρο παιδιατρείου και οδοντιατρείου
- Ανακοίνωση ημερομηνίας 28 Ιουνίου 2019 για την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) σε χώρους που έχει πρόσβαση το κοινό
- Ανακοίνωση ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου 2021 για την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και ο ρόλος των Διαχειριστικών Επιτροπών και Εταιρειών Διαχείρισης, σε πολυκατοικίες για την επεξεργασία δεδομένων

Ελληνική Εποπτική Αρχή - Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα:

- Απόφαση 23/2021
- Απόφαση 24/2021
- Οδηγία 1/2011

ΣΚΕΠΤΙΚΟ

20. Σύμφωνα με το Άρθρο 4 του Κανονισμού, τα δεδομένα εικόνας/βίντεο εφόσον αναφέρονται σε φυσικά πρόσωπα συνιστούν προσωπικά δεδομένα. Η συλλογή, η αποθήκευση, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση προσωπικών δεδομένων αποτελεί επεξεργασία. Ως εκ τούτου, η λήψη και αποθήκευση βίντεο μέσω ΚΚΒΠ αποτελεί επεξεργασία. Ο Καταγγέλλων όπως και οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, του οποίου τα δεδομένα έτυχαν επεξεργασίας μέσω του ΚΚΒΠ, αποτελούν τα υποκείμενα των δεδομένων. Η Καθ' ης την καταγγελία καθορίζοντας τον σκοπό και τον τρόπο της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα συνιστά τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

21. Ως έχει αναφερθεί από την Καθ' ης την καταγγελία, ο λόγος εγκατάστασης και λειτουργίας του ΚΚΒΠ, ήταν η ασφάλεια και ομαλή λειτουργία της επιχείρησης, όπως και η ασφάλεια του προσωπικού της. Η Καθ' ης εξετάζοντας τις οικονομικές και άλλες δραστηριότητες της όπως και την τοποθεσία του κτηρίου της, έκρινε ότι διέτρεχε μεγάλο κίνδυνο για διάρρηξη. Θεώρησε λοιπόν ότι για την εξασφάλιση της επιθυμητής προστασίας, το κύκλωμα βίντεο-παρακολούθησης ήταν το κατάλληλο μέτρο να ληφθεί.

22. Βάσει των Κατευθυντήριων γραμμών 3/2019 αλλά και του Άρθρου 6(1)(στ) του Κανονισμού, επεξεργασία μέσω ΚΚΒΠ, η οποία είναι απαραίτητη για την προστασία των έννομων συμφερόντων του υπεύθυνου επεξεργασίας, από μια πραγματική συνθήκη κινδύνου (π.χ. ληστεία, κλοπή ή βανδαλισμός), δύναται να είναι νόμιμη, αν αυτή δεν υπερισχύει των συμφερόντων ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων. Όπως σημειώνεται, τα ΚΚΒΠ θα πρέπει να επιλέγονται μόνο εάν ο σκοπός της επεξεργασίας δεν θα μπορούσε εύλογα να εκπληρωθεί με άλλο τρόπο, τέτοιο που τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων θα θίγονταν σε μικρότερο βαθμό.

23. Οι εργαζόμενοι προσερχόμενοι στον χώρο εργασίας τους, εξακολουθούν να απολαύουν το δικαίωμα στην ιδιωτική τους ζωή. Η λήψη και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα με ΚΚΒΠ που λειτουργεί μονίμως, στο εσωτερικό γραφείων, χώρων συνεδριάσεων και αναμονής, προσβάλλει την

προσωπικότητα και την ιδιωτική ζωή του προσωπικού, καταπατώντας τα δικαιώματα και τις ελευθερίες του. Στην προκειμένη περίπτωση, κρίνω ότι, το έννομο συμφέρον της Καθ' ης δεν υπερέχει των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων, οπότε η λήψη και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων μέσω του ΚΚΒΠ στους εσωτερικούς χώρους του κτηρίου δεν είναι νόμιμη, καθώς δεν πληροί καμία από τις προϋποθέσεις του Άρθρου 6 του Κανονισμού.

24. Στην παρούσα περίπτωση, η Καθ' ης είχε εγκαταστήσει κάμερες σε 21 σημεία, καταγράφοντας εικόνα από το εσωτερικό και εξωτερικό της εταιρείας. Σε καμία περίπτωση η καταγραφή των εσωτερικών χώρων των γραφείων, των χώρων αναμονής αλλά και των χώρων συνεδριάσεων, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως μέτρο ανάλογο του σκοπού που ήθελε να εκπληρώσει η Καθ' ης, την προστασία δηλαδή της περιουσίας της. Αντίθετα, η καταγραφή του προσωπικού καθ' όλη τη διάρκεια της εργασίας του, αλλά και των πελατών/συνεργατών κατά τη διάρκεια συναντήσεων, κρίνεται υπερβολική και μη συνάδουσα με την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων (Άρθρο 5 του Κανονισμού).

25. Εν συνεχεία, τονίζω ότι, ο ΧΧΧ της Καθ' ης είχε την δυνατότητα παρακολούθησης του προσωπικού σε πραγματικό χρόνο. Αυτή η δυνατότητα, επέτρεπε στον ΧΧΧ να παρεμβαίνει σε μεγαλύτερο βαθμό στην ιδιωτική ζωή του προσωπικού από ότι θα του επιτρεπόταν αν δεν υπήρχε οθόνη προβολής και το υλικό αποθηκευόταν απευθείας.

26. Σε καμία περίπτωση η εξασφάλιση συγκατάθεσης του προσωπικού δεν δύναται να καταστήσει νόμιμη την επεξεργασία που διενεργούσε η Καθ' ης μέσω του ΚΚΒΠ. Κατά πρώτον, ως έχω επεξηγήσει και πιο πάνω, η εν λόγω επεξεργασία προσκρούει σε μία από τις βασικές αρχές επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων όπως αυτές καθορίζονται στο Άρθρο 5 του Κανονισμού, οπότε οι ληφθείσες συγκαταθέσεις δεν αίρουν την παρανομία αυτή. Κατά δεύτερον, βάσει του Άρθρου 7 του Κανονισμού, η συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων θα πρέπει να είναι ελεύθερη, ρητή και να μπορεί να ανακληθεί ανά πάσα στιγμή. Στην προκειμένη περίπτωση, λόγω της σχέσης εξάρτησης εργοδότη-εργοδοτούμενων και της σημαντικής ανισορροπίας ισχύος ανάμεσα στους δύο, η λήψη συγκατάθεσης δεν μπορεί να θεωρηθεί ελεύθερη.

27. Κατά την εξέταση των στιγμιότυπων της εικόνας λήψης των 8 εξωτερικών καμερών, διαπίστωσα ότι το ΚΚΒΠ λάμβανε εικόνα από δημόσιους χώρους (δρόμους/ πεζοδρόμια κ.ο.κ.), πέραν της ιδιωτικής περιουσίας της Καθ' ης. Ως επεξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 47 του Προοιμίου του Κανονισμού, η ύπαρξη έννομου συμφέροντος αξιολογείται, μεταξύ άλλων, και ως προς το κατά πόσον το

υποκείμενο των δεδομένων, κατά τη χρονική στιγμή και στο πλαίσιο της συλλογής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μπορεί εύλογα να αναμένει ότι για τον σκοπό αυτό πραγματοποιείται επεξεργασία.

28. Άτομα τα οποία διέρχονται από παρακείμενους δρόμους, κτήρια και πεζοδρόμια, του κτηρίου της Καθ' ης, δεν αναμένουν ότι θα καταγράφονται από τις κάμερες που είχε τοποθετήσει. Όπως και ανωτέρω, η βιντεοσκόπηση περαστικών κρίνεται υπερβολική και μη συναφής του σκοπού που επιδίωκε να επιτύχει η Καθ' ης, παραβιάζοντας με αυτό τον τρόπο την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων όπως αυτή καθορίζεται στο Άρθρο 5 του Κανονισμού. Επίσης, σε καμία περίπτωση το δικαίωμα της Καθ' ης για προστασία των έννομων συμφερόντων της δεν νομιμοποιεί την λήψη εικόνας δημόσιου χώρου και βιντεοσκόπηση περαστικών ατόμων, με αποτέλεσμα η λειτουργία του να μην πληροί και πάλι καμία από τις προϋποθέσεις του Άρθρου 6 του Κανονισμού.

29. Ως έχει διατυπώσει η Καθ' ης, η παράνομη καταγραφή δημόσιων χώρων οφειλόταν σε άγνοια του νόμου. Η άγνοια, όμως, του νόμου δεν συνιστά υπεράσπιση οποιουδήποτε προσώπου. Όλοι μας, οφείλουμε να γνωρίζουμε το νομοθετικό πλαίσιο που ορίζει τις πράξεις μας και να μην ενεργούμε αντίθετα με αυτό.

30. Υπογραμμίζω ότι, για την επίτευξη του επιθυμητού σκοπού, την προστασία δηλαδή της ασφάλειας και την ομαλή λειτουργία της επιχείρησης, η Καθ' ης την καταγγελία θα έπρεπε πρωτίστως να λάβει εναλλακτικά μέτρα ασφάλειας, όπως εγκατάσταση συστημάτων συναγερμού, περίφραξη της ιδιοκτησίας της, πρόσληψη προσωπικού ασφαλείας, τοποθέτηση κλειδαριών ασφαλείας, έλεγχο της εισόδου/εξόδου από προσωπικό στον χώρο αναμονής κ.ο.κ.

31. Μετά την εφαρμογή των πιο πάνω και εάν η Καθ' ης έκρινε ότι αυτά δεν ήταν επαρκή, οπότε και η εγκατάσταση του ΚΚΒΠ ήταν απαραίτητη, τότε η λήψη εικόνας θα έπρεπε να περιοριστεί σε πολύ συγκεκριμένα σημεία τα οποία θα ήταν ανάλογα του σκοπού που επιδίωκε να επιτύχει. Συγκεκριμένα, θα μπορούσε να επιτραπεί η λήψη εικόνας στην είσοδο/έξοδο του κτηρίου, στον χώρο στάθμευσης του κτηρίου, πάνω από το χρηματοκιβώτιο ή το ταμείο. Τονίζω ότι, η λήψη της εικόνας θα πρέπει πάντα να εστιάζει αποκλειστικά στο σημείο που πρέπει να καταγράφεται. Συνεπώς, η Καθ' ης θα πρέπει να είναι σε θέση να χρησιμοποιεί τα κατάλληλα φυσικά και τεχνικά μέσα που θα της επιτρέπουν αυτήν την εστίαση, όπως για παράδειγμα την αφαίρεση από το βιντεοσκοπημένο υλικό των μη

συναφών με τον σκοπό της επιτήρησης περιοχών ή την παρουσίαση τους με εικονοψηφίδες.

32. Επισημαίνω δε, ότι η αξιολόγηση της αναγκαιότητας της χρήσης του ΚΚΒΠ δεν γίνεται αυθαίρετα και αόριστα, αλλά μετά από ενδελεχή εξέταση των συνθηκών που την επιτάσσουν ως αναγκαστική. Κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει όπως, διερευνά σε βάθος την ανάγκη εγκατάστασης ΚΚΒΠ, διενεργεί Εκτίμηση Αντικτύπου εκ των προτέρων όταν απαιτείται, είναι πάντα σε θέση να λογοδοτεί στην αρμόδια εποπτική αρχή παρουσιάζοντας επαρκή τεκμήρια για αυτήν την ανάγκη, και επαναξιολογεί την ανάγκη χρήσης του ΚΚΒΠ ανά τακτά χρονικά διαστήματα.

33. Παρόμοια θα πρέπει να αξιολογείται και να αιτιολογείται η πρόσβαση στο βιντεοσκοπημένο υλικό, αλλά και το χρονικό διάστημα διατήρησής του. Στην προκειμένη περίπτωση, η διατήρηση του υλικού για 45 μέρες και η παρακολούθηση του προσωπικού σε πραγματικό χρόνο από τον ΧΧΧ, δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από την Καθ' ης, ως όφειλε, βάσει του Άρθρου 5(2) του Κανονισμού, οπότε και κρίνεται δυσανάλογη του σκοπού.

34. Ως έχω παρατηρήσει, στο έντυπο ειδοποίησης του προσωπικού για την εγκατάσταση του ΚΚΒΠ, αναφερόταν, μεταξύ άλλων, ότι η λειτουργία του θα βοηθούσε στο «*Monitoring and improving productivity*». Αν και στις γραπτές θέσεις της Καθ' ης αυτός ο σκοπός δεν αναφέρθηκε ποτέ, θεωρώ πολύ σημαντικό να επιστήσω την προσοχή της και να αναφέρω ότι δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση να ελέγχεται η προσωπική συμπεριφορά, οι προσωπικές επαφές και η αποδοτικότητα υπαλλήλων μέσω ΚΚΒΠ.

35. Αναφορικά με την πρόσβαση στην οθόνη όπου παρουσιαζόταν η εικόνα λήψης των καμερών του ΚΚΒΠ, κρίνω ότι δεν υπάρχουν επαρκή τεκμήρια που να στοιχειοθετούν περαιτέρω παραβιάσεις από τις ανωτέρω που έχω ήδη εντοπίσει. Λαμβάνω υπόψη μου τις εκθέσεις της εταιρείας εγκατάστασης του ΚΚΒΠ, οι οποίες επιβεβαιώνουν τις θέσεις της Καθ' ης, και σημειώνω ότι, πρόσβαση σε εικόνες λήψης ΚΚΒΠ θα πρέπει να έχει συγκεκριμένο και ειδικά εξουσιοδοτημένο προσωπικό, το οποίο και θα κρίνεται ότι είναι απαραίτητο για την εκπλήρωση των σκοπών που εξυπηρετεί η εν λόγω εγκατάσταση και λειτουργία.

36. Η Καθ' ης την καταγγελία είχε αναρτήσει 2 προειδοποιητικές πινακίδες για την λειτουργία του ΚΚΒΠ. Αριθμός ο οποίος κρίνω ότι δεν ήταν επαρκής για το πλήθος των καμερών που είχαν τοποθετηθεί εντός και εκτός του κτηρίου. Ως έχω διατυπώσει και σε προηγούμενες Ανακοινώσεις μου, ημερομηνίας 28 Ιουνίου 2019

και 26 Οκτωβρίου 2021, οι οποίες είναι αναρτημένες και στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου, η χρήση προειδοποιητικών πινακίδων για την λειτουργία ΚΚΒΠ είναι υποχρεωτική. Οι προειδοποιητικές πινακίδες θα πρέπει να είναι σε εμφανή μέρη, επαρκείς σε αριθμό και ευδιάκριτες προς τα άτομα που καταγράφονται. Στις εν λόγω πινακίδες πρέπει να αναγράφεται ότι γίνεται βιντεογράφιση, ο σκοπός της βιντεογράφισης και τα στοιχεία του υπεύθυνου επεξεργασίας.

Κατάληξη

37. Στη βάση των πιο πάνω διαπιστώσεων και με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα Άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, διαπιστώνω παραβίαση των Άρθρων 5 και 6 του Κανονισμού.

38. Βάσει των προνοιών του Άρθρου 83 του Κανονισμού, στο μέτρο που εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψιν τους πιο κάτω μετριαστικούς (1)-(4) και επιβαρυντικούς (5)-(7) παράγοντες:

- (1) την πλήρη συνεργασία της Καθ' ης την καταγγελία με το Γραφείο μου και την υποβολή των στοιχείων με πλήρη διαφάνεια,
- (2) τη συμμόρφωση με την Εντολή μου ημερομηνίας 22 Ιουλίου 2022,
- (3) τη μη ύπαρξη άλλου, προηγούμενου, περιστατικού από πλευράς της Καθ' ης,
- (4) την ανυπαρξία δόλου ή πρόθεσης παράβασης εκ μέρους της Καθ' ης,
- (5) το πλήθος προηγούμενων αποφάσεων και ανακοινώσεων που έχουν εκδοθεί από το Γραφείο μου, σχετικών με το θέμα της παρούσας καταγγελίας,
- (6) τον μη εντοπισμό της παράβασης από την Καθ' ης, αλλά από υποκείμενο των δεδομένων,
- (7) την λειτουργία του ΚΚΒΠ για περίοδο περίπου ενός έτους και την βιντεοσκόπηση πλήθους προσώπων εσωτερικά αλλά και εξωτερικά του κτηρίου της Καθ' ης.

39. Ασκώντας τις διορθωτικές εξουσίες που μου απονέμει το Άρθρο 58(2)(β) και (δ) του Κανονισμού, δυνάμει του οποίου:

«Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

(β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού

δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας».

40. **Αποφάσισα,**

κατά την κρίση μου και τηρουμένων των ανωτέρω διατάξεων, να απευθύνω:

Επίπληξη στην Καθ' ης την καταγγελία για την παραβίαση των Άρθρων 5 και 6 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679,

Εντολή στην Καθ' ης την καταγγελία όπως απενεργοποιήσει πλήρως τις κάμερες του ΚΚΒΠ που λαμβάνουν εικόνα εσωτερικά των γραφείων, των χώρων αναμονής και συνεδριάσεων,

Εντολή στην Καθ' ης την καταγγελία όπως απενεργοποιήσει πλήρως τις εξωτερικές κάμερες που λαμβάνουν εικόνα από δημόσιους χώρους και χώρους εκτός της ιδιωτικής της περιουσίας,

Εντολή στην Καθ' ης την καταγγελία όπως στην περίπτωση που λάβει πρόσθετα εναλλακτικά μέτρα ασφαλείας και κρίνει απαραίτητη την λειτουργία ΚΚΒΠ, εφαρμόσει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, ως αυτά περιγράφονται στο Νομικό Πλαίσιο και στο Σκεπτικό της παρούσας Απόφασης, έτσι ώστε οι κάμερες του ΚΚΒΠ που τυχόν τεθούν σε λειτουργία να είναι σύμφωνες με τις πρόνοιες του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

Λευκωσία, 2 Σεπτεμβρίου 2022