

**Αρ. Φακ.: 11.17.001.007.267**

**ΜΕ ΤΟ ΧΕΡΙ**

29 Οκτωβρίου, 2021

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

#### **Καταγγελία ΧΧΧΧ για παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων**

##### **Γεγονότα:**

2. Την 7 Δεκεμβρίου, 2019, υποβλήθηκε καταγγελία στο Γραφείο μου από τον ΧΧΧΧ, Καθηγητή, ΧΧΧΧ στο Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου (στο εξής “ο Καταγγέλλων”), αναφορικά με την κοινοποίηση, από τον ΧΧΧΧ Καθηγητή στο Τμήμα ΧΧΧΧ του ΤΕΠΑΚ (στο εξής «ο Καθ’ ου την καταγγελία αρ. 1»), μέσω δημοσιευμάτων, εν αγνοία του και χωρίς τη συγκατάθεσή του, προσωπικών του δεδομένων σε τρίτους, κατά παράβαση των προνοιών του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (στο εξής “ο Κανονισμός”), ο οποίος προστατεύει τα φυσικά πρόσωπα έναντι της επεξεργασίας των προσωπικών τους δεδομένων και του Νόμου 125(Ι) του 2018 (στο εξής “ο Νόμος”).

2.1 Στο έντυπο παραπόνου που απέστειλε στο Γραφείο μου, ο Καταγγέλλων ανέφερε ότι είχε παράπονο σχετικά με την κατ’ επανάληψη κακόβουλη δημοσιοποίηση προσωπικών του στοιχείων και δεδομένων από τον Καθ’ ου την καταγγελία αρ. 1, η οποία θεωρούσε ότι γινόταν κατά παράβαση του Νόμου 125(Ι)/2018, άρθρο 33(1)(ια).

2.2 Καθηκόντως, ζητήθηκαν οι θέσεις/απόψεις του Καθ’ ου την καταγγελία αρ. 1 επί των θέσεων του Καταγγέλλοντος. Ο Καθ’ ου την καταγγελία αρ. 1 απέστειλε στο Γραφείο μου τις απαντήσεις του.

2.3 Οι θέσεις του Καταγγέλλοντος και οι απαντήσεις του Καθ’ ου την Καταγγελία αρ. 1, συνοψίστηκαν σε 21 αριθμημένα σημεία, τα οποία αποστάληκαν την 30 Μαρτίου, 2021 στο ΤΕΠΑΚ (στο εξής «ο Καθ’ ου την καταγγελία αρ. 2»). Ζήτησα από τον Καθ’ ου την καταγγελία αρ. 2, όπως λαμβάνοντας υπόψιν τους ισχυρισμούς του Καταγγέλλοντος ότι παρανόμως έχουν κοινοποιηθεί προσωπικά του δεδομένα, την Αρχή της Ανάγκης Γνώσης και τις πρόνοιες του ΓΚΠΔ 2016/679, αναφέρει στο Γραφείο μου τις δικές του θέσεις/απόψεις για το κατά πόσον ο Καθ’ ου την καταγγελία αρ. 1, νομιμοποιείτο να αποστείλει τα 1 – 21 αριθμημένα έγγραφα, στους εν λόγω παραλήπτες.

2.4 Τα 21 σημεία, τα οποία τέθηκαν υπόψιν του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, είχαν ως ακολούθως:

1. Ήταν η θέση του Καταγγέλλοντος ότι στις 21/3/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό, αλλά και στους φοιτητές του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, το εμπιστευτικό σημείωμα ημερομηνίας XXXX με τίτλο «Μη εκπλήρωση Διδακτικών και άλλων Υποχρεώσεων». Το σημείωμα αρχικά είχε σταλεί από τον Καταγγέλλοντα προς τον κ. Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1. Το εμπιστευτικό σημείωμα ήταν επισυνημμένο σε ηλεκτρονικό μήνυμα του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 με τον ίδιο τίτλο. Οι παραλήπτες ήταν:

To: XXXX  
Cc: XXXX

1.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι το σημείωμα στάλθηκε αρχικά από τον Καταγγέλλοντα προς τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, αναφορικά με τα διδακτικά του καθήκοντα και άλλες υποχρεώσεις. Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 το απέστειλε ως απάντηση, στην ηλεκτρονική διεύθυνση XXXX. Δεν έχει σταλεί σε φοιτητές ως ο ισχυρισμός του Καταγγέλλοντος. Έχει σταλεί μόνο στο διοικητικό και ακαδημαϊκό προσωπικό του Πανεπιστημίου. Επίσης, δεν έχει γίνει δημοσιοποίηση των προσωπικών δεδομένων του Καταγγέλλοντος. Περαιτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο πρέπει να έχει γνώση για οτιδήποτε συμβαίνει στον Πανεπιστημιακό χώρο στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του και ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 εξέφρασε την γνώμη του στο ηλεκτρονικό μήνυμα σε σχέση με το πρόσωπο του Καταγγέλλοντος.

2. Επίσης, στις 18/5/2016, ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, τα πρακτικά της XXXX Συνεδρίας του Συμβουλίου της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας ημερομηνίας XXXX, τα οποία ήταν επισυνημμένα σε ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «XXXX– Παράτυπες αποφάσεις». Οι παραλήπτες ήταν:

To: XXXX  
Cc: XXXX

2.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι το ηλεκτρονικό μήνυμα απευθυνόταν στον Πρύτανη XXXX και στο ακαδημαϊκό προσωπικό. Όλο το ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό, έχει δικαίωμα να λαμβάνει γνώση των Πρακτικών των Συνεδριάσεων. Πρόσβαση στα συγκεκριμένα, είχαν έτσι και αλλιώς οι αποδέκτες του ηλεκτρονικού μηνύματος. Στο περιεχόμενο του ηλεκτρονικού μηνύματος εκφράζει την προσωπική του γνώμη/απόψεις/ερωτήματα σε θέματα επίκαιρα για το Πανεπιστήμιο, που αφορούσαν κυρίως σε παρατυπίες στα πλαίσια της Πανεπιστημιακής εργασίας και σε διαδικασίες.

3. Επίσης, στις 13/6/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό, τους φοιτητές και τα μέλη της Συντεχνίας Ακαδημαϊκού Προσωπικού (ΣΑΠ) του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, τα πρακτικά της XXXX Συνεδρίας της Συγκλήτου, Θέμα 4.12, Μέρος Β, ημερομηνίας XXXX στα οποία υπήρχε αναφορά στον Καταγγέλλοντα. Τα πρακτικά ήταν επισυνημμένα σε ηλεκτρονικό μήνυμα του με τίτλο «Συνεδρία συγκλήτου ημ XXXX». Οι παραλήπτες ήταν:

To: XXXX  
Cc: XXXX

3.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι αποδέκτες ήταν ο Πρύτανης, ο Διευθυντής και μέλη της Συντεχνίας Ακαδημαϊκού Προσωπικού. Είναι δικαίωμα του προσωπικού και των φοιτητών να γνωρίζουν τις αποφάσεις των συμβουλίων και της Συγκλήτου και γι' αυτό τον λόγο εκπροσωπούνται στα σώματα αυτά. Πουθενά δεν αναφέρεται ότι οι αποφάσεις της Συγκλήτου είναι εμπιστευτικές. Τα πρακτικά τηρούνται για σκοπούς διαφάνειας. Προσπαθούσε να ενημερώσει το ακαδημαϊκό προσωπικό και τους ανωτέρους του, για το ότι ο Καταγγέλλων διαπράττει παρανομίες και παρατυπίες.

4. Επίσης, στις 21/6/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (λίστες ηλεκτρονικών διευθύνσεων XXXX) την επιστολή του δικηγόρου του Καταγγέλλοντος, κ. XXXX, προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 κ. XXXX ημερομηνίας 2/11/2012. Η επιστολή αφορούσε στην εργοδοσία του Καταγγέλλοντος στον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 και ήταν επισυνημμένη σε ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Παράνομη και παράτυπη πειθαρχική διαδικασία εναντίον XXXX». Οι παραλήπτες ήταν:

To:XXXX  
Cc:XXXX

4.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι παραλήπτες ήταν ο Πρύτανης, η γραμματέας του και το ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό. Η θέση του είχε επίσης καταγραφεί και σε πρακτικά του Συμβουλίου, από τα οποία μπορούσε να λάβει γνώση το διοικητικό και ακαδημαϊκό προσωπικό. Λόγω της ιδιότητας του ως XXXX του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, ο ίδιος λάμβανε πληροφορίες τις οποίες στην συνέχεια δημοσιοποιούσε για να επιδείξει παρατυπίες και παρανομίες που λάμβαναν χώρα σε ένα δημόσιο Πανεπιστήμιο.

5. Επίσης, στις 21/6/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 , δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2: (α) το ηλεκτρονικό μήνυμα του νομικού συμβούλου του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 κ. XXXX προς την Πρύτανη του Πανεπιστημίου XXXX, ημερομηνίας 22/10/2012 με τίτλο «Περίπτωση XXXX», (β) το σημείωμα της κα XXXX προς τον Καταγγέλλοντα, ημερομηνίας 22/10/2012, με τίτλο «Ικανοποίηση προϋποθέσεων για την παραχώρηση αδειας άνευ απολαβών κατά το Εαρινό Εξάμηνο 2011/12», (γ) το σημείωμα της κα XXXX προς τον Καταγγέλλοντα, ημερομηνίας 12/9/2012, με τίτλο «Ικανοποίηση προϋποθέσεων για την παραχώρηση αδειας άνευ απολαβών κατά το Εαρινό Εξάμηνο XXXX» και, (δ) τα πρακτικά της XXXX Συνεδρίας της Συγκλήτου ημερομηνίας XXXX, Μέρος Α, Παράρτημα 3.2, με απόφαση που αφορούσε τον Καταγγέλλοντα. Τα πιο πάνω ήταν επισυνημμένα σε ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Παράνομη και παράτυπη πειθαρχική διαδικασία εναντίον του XXXX». Παραλήπτες ήταν:

To:XXXX  
Cc:XXXX

5.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 είναι ότι προέβηκε σε καταγγελίες για συγκεκριμένες παρατυπίες και ενημέρωσε γι' αυτό το υπόλοιπο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό παραθέτοντας τα τεκμήρια για τα οποία κατηγορείται ο κ. XXXX.

6. Επίσης, στις 21/6/2016, 16/9/2016 και 16/11/2016, ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό, διοικητικό προσωπικό και στους φοιτητές του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (ηλεκτρονικές διευθύνσεις XXXX),

καταγγελία κατά του Καταγγέλλοντος, 170 σελίδων, με 21 παραρτήματα που κατάθεσε στο Γραφείο Επιτρόπου Διοικήσεως στις 18/10/2012. Η εν λόγω καταγγελία ήταν επισυνημμένη στα υπό αναφορά ηλεκτρονικά μηνύματα με τα ονόματα:

(α) «Καταγγελία XXXX διπλοθεσία.pdf», ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 21/6/2016 με τίτλο «Παράνομη και παράτυπη πειθαρχική διαδικασία εναντίον του XXXX», (β) «Synaptomeno 8.pdf», ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 16/9/2016 με τίτλο «Ακρόαση από Σύγκλητο στην παρουσία του νομικού μου συμβούλου» και (γ) «Kataggelia.pdf», ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 16/11/2016 και τίτλο «Ενεργοποίηση Κανόνα 7 - Απασχόληση του Αντιπρύτανη XXXX σε πανεπιστήμια του εξωτερικού».

Η καταγγελία, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Καταγγέλλοντος, περιείχε τα κάτωθι προσωπικά δεδομένα και στοιχεία:

- (α) Επιστολή ημερομηνίας 26/7/2011, του Προέδρου της Διοικούσας Επιτροπής του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 Καθηγητή XXXX προς τον Παραπονούμενο, σχετικά με το αίτημα του για παραχώρηση άδειας απουσίας από το Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 άνευ απολαβών (Παράρτημα 4),
- (β) Σημείωμα ημερομηνίας 23/5/2012 του Καταγγέλλοντος προς την Πρύτανη του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, Καθηγήτρια XXXX (Παράρτημα 5),
- (γ) Βιογραφικό σημείωμα του Καταγγέλλοντος, ημερομηνίας 12/3/2002 (Παράρτημα 6),
- (δ) Ηλεκτρονικό μήνυμα του Καταγγέλλοντος προς τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 , για απόσυρση των κακόβουλων καταγγελιών του (Παράρτημα 9),
- (ε) Επιστολή ημερομηνίας 26/7/2011 του XXXX προς τον Καταγγέλλον (Παράρτημα 10),
- (στ) Ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 27/7/2012 του δικηγόρου του Καταγγέλλοντος, κυρίου XXXX προς την Πρύτανη (Παράρτημα 11),
- (ζ) Πρακτικά της XXXX συνεδρίας της Συγκλήτου ημερομηνίας 6/6/2012, μέρος Α, παράρτημα 3.9, με απόφαση που αφορά στον Καταγγέλλον (Παράρτημα 15) και,
- (η) Πρακτικά της XXXX Συνεδρίας της Συγκλήτου ημερομηνίας 5/9/2012, Μέρος Α, Παράρτημα 3.2, με απόφαση που αφορά στον Καταγγέλλον (Παράρτημα 16).

Σύμφωνα με τη θέση του Καταγγέλλοντος, οι επιστολές και στοιχεία (α, β, ε, στ, ζ και η), που ευρίσκονταν αναρτημένα στο φάκελο πρόσβασης των μελών της Συγκλήτου του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, περιήλθαν στην κατοχή του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 παράνομα, διότι κατά την ημερομηνία σύνταξης της υπό αναφορά καταγγελίας δεν είχε νόμιμη πρόσβαση στο φάκελο της Συγκλήτου. Παραλήπτες της καταγγελίας κατά του Καταγγέλλοντος ήταν:

To:XXXX  
Cc:XXXX

- 6.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου για τα πιο πάνω, ήταν ότι εξακολουθούσε να κρούει τον κώδωνα του κινδύνου σχετικά με παρατυπίες που διαπράττονταν στο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2. Ορισμένα σημεία εκ των ανωτέρω παραγράφων είναι δημοσιευμένα στο διαδίκτυο και ο οποιοσδήποτε μπορεί να έχει πρόσβαση σε αυτά. Το βιογραφικό του Καταγγέλλοντος και τα πρακτικά της Συγκλήτου, υπό μορφή συνοπτικών αποφάσεων είναι στη διάθεση του ευρύ κοινού στο διαδίκτυο (όχι όλες).

Απουσιάζουν οι αποφάσεις που αφορούν στον Καταγγέλλοντα. Κάποια στοιχεία/επιστολές (π.χ. παραρτήματα 4, 5, 9 και 10 και πρακτικά της Συγκλήτου) τον προμήθευαν οι συναδέλφοι του για να ενισχύσουν τις θέσεις και καταγγελίες του σε σχέση με τις παρατυπίες που λάμβαναν χώρα στο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, υπό την ιδιότητα του ως ΧΧΧΧ. Είχε τουλάχιστον ηθική υποχρέωση για την υπεράσπιση των συμφερόντων τους.

7. Επίσης, στις 22/7/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (λίστες ηλεκτρονικών διευθύνσεων ΧΧΧΧ), την ετήσια υπεύθυνη δήλωση εξωπανεπιστημιακών δραστηριοτήτων της Πρυτάνεως του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 Καθηγήτριας ΧΧΧΧ, με ημερομηνία 4/1/2012. Η υπεύθυνη δήλωση ήταν επισυνημμένη σε ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Δήλωση εξωπανεπιστημιακών δραστηριοτήτων». Παραλήπτες ήταν:

To: ΧΧΧΧ

Cc: ΧΧΧΧ

7.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι η υπεύθυνη δήλωση στάληκε στον Πρύτανη του Πανεπιστημίου, καθώς και στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2. Στο ηλεκτρονικό μήνυμα εξέφραζε την προσωπική του γνώμη/απόψεις/ερωτήματα σε θέματα τα οποία ήταν επίκαιρα και αφορούσαν κυρίως παρατυπίες σε πράξεις στα πλαίσια Πανεπιστημιακής εργασίας και ήταν σχετικά με παρατυπίες σε διαδικασίες.

8. Επίσης, στις 2/9/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (λίστες ηλεκτρονικών διευθύνσεων ΧΧΧΧ), την επιστολή του ΧΧΧΧ προς την Έφορο Συντεχνιών ημερομηνίας 16/6/2016, επισυνημμένη σε ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Έργα και Ημέραι ΧΧΧΧ: Ωολ. ΙΙΙ: Καταγγελία εναντίον του Δ.Σ. της Σ.Α.Π. Τ.Ε.Π.Α.Κ. από τον ΧΧΧΧ». Οι παραλήπτες ήταν:

To: : ΧΧΧΧ

8.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι η επιστολή στάληκε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, ενημερώνοντας το ότι ο Καταγγέλλων υπέβαλε καταγγελία στον Έφορο Συντεχνιών εναντίον της ΣΑΠ-ΤΕΠΑΚ. Προσπάθεια του ήταν να ενημερώσει το προσωπικό και να αποδείξει ότι οι καταγγελίες για τις παρατυπίες που λάμβαναν χώρα στο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 είχαν υπόσταση και ήταν πραγματικές. Η επιστολή αφορούσε την συντεχνία ΣΑΠ-ΤΕΠΑΚ και είχαν δικαίωμα να ενημερωθούν για το περιεχόμενο όλοι οι ενδιαφερόμενοι.

9. Επίσης, στις 2/9/2016, 7/9/2016 και 16/9/2019, ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (λίστες ηλεκτρονικών διευθύνσεων ΧΧΧΧ), το σημείωμα του Καταγγέλλοντος προς τον Πρύτανη ημερομηνίας 4/7/2019 με τίτλο «Μη Εκπλήρωση των Υποχρεώσεων του Επίκουρου Καθηγητή ΧΧΧΧ και Παράβαση της Νομοθεσίας και Κανονισμών του Πανεπιστημίου». Το σημείωμα ήταν επισυνημμένο σε αντίστοιχα ηλεκτρονικά μηνύματα του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 με τίτλους «Έργα και Ημέραι ΧΧΧΧ: Ωολ. ΙΙΙ: Καταγγελία εναντίον του Δ.Σ. της Σ.Α.Π. Τ.Ε.Π.Α.Κ. από τον ΧΧΧΧ», «Κωλυσιεργία

πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον XXXX από τον πρύτανη» και «Ακρόαση από Σύγκλητο στην παρουσία του νομικού μου συμβούλου». Οι παραλήπτες ήταν:

To: :XXXX

9.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι οι επιστολές στάληκαν στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 απαντώντας στο σημείωμα που έστειλε ο Καταγγέλλων στον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 και εκφράζοντας την γνώμη του για το πρόσωπο του Καταγγέλλοντος, με σκοπό να επισύρει σε γνώση του διοικητικού και ακαδημαϊκού προσωπικού πράξεις οι οποίες ήταν παράνομες. Το σημείωμα περιείχε προσωπικά δεδομένα του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 .

10. Επίσης, στις 2/9/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (λίστες ηλεκτρονικών διευθύνσεων XXXX), τη γνωμάτευση των νομικών συμβούλων του πανεπιστημίου «XXXX και Συνεργάτες», σχετικά με την έννοια της οξείας έχθρας μεταξύ του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 και του Καταγγέλλοντος, ημερομηνίας 4/7/2016. Η γνωμάτευση ήταν επισυνημμένη σε ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Έργα και Ημέραι XXXX: Ωολ. III: Καταγγελία εναντίον του Δ.Σ της Σ.Α.Π. Τ.Ε.Π.Α.Κ. από τον XXXX». Οι παραλήπτες ήταν:

To: XXXX

10.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι η γνωμάτευση στάληκε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2. Στην γνωμάτευση επισημάνθηκε ότι ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 θα έπρεπε να περάσει από επιτροπή αξιολόγησης, λόγω των καταγγελιών που υπέβαλε ο Καταγγέλλων εναντίον της ΣΑΠ-ΤΕΠΑΚ. Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 ήθελε να ενημερώσει το προσωπικό σχετικά με τις ενέργειες του Καταγγέλλοντος για να αποδείξει ότι οι καταγγελίες του για παρατυπίες που λάμβαναν χώρα στο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 είχαν υπόσταση και ήταν πραγματικές.

11. Επίσης, στις 2/9/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (λίστες ηλεκτρονικών διευθύνσεων XXXX), τη γνωμάτευση των νομικών συμβούλων του πανεπιστημίου «XXXX και Συνεργάτες», σχετικά με την συμμετοχή του Καταγγέλλοντος στην πειθαρχική επιτροπή για την εξέταση καταγγελιών εναντίον του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 , ημερομηνίας 4/7/2016. Οι παραλήπτες ήταν:

To: XXXX

CC: XXXX

11.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι η γνωμάτευση στάληκε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό και αφορούσε την συμμετοχή του Καταγγέλλοντος στην πειθαρχική επιτροπή για την εξέταση καταγγελιών εναντίον του. Ο ίδιος εξέφρασε την γνώμη/απόψεις/ερωτήματα για θέματα τα οποία ήταν επίκαιρα. Σκοπός του η διατήρηση του ακαδημαϊκού συμφέροντος για τη διατήρηση των διαδικασιών και κανονισμών του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2.

12. Επίσης, στις 7/9/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (λίστες ηλεκτρονικών διευθύνσεων XXXX), την επιστολή του Πρύτανη του Καθ' ου την

καταγγελία αρ. 2 Καθηγητή XXXX προς τον δικηγόρο XXXX, σχετικά με την καταγγελία του Καταγγέλλοντος εναντίον του ΔΣ της ΣΑΠ-ΤΕΠΑΚ στην Έφορο Συντεχνιών, ημερομηνίας 21/7/2016. Η επιστολή ήταν επισυνημμένη σε ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Κωλυσιεργία πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον XXXX από τον πρύτανη». Οι παραλήπτες ήταν:

To: XXXX  
CC: XXXX

12.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι η επιστολή στάλθηκε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, ενημερώνοντας το για την καταγγελία του Καταγγέλλοντος εναντίον της ΣΑΠ-ΤΕΠΑΚ. Στο ηλεκτρονικό μήνυμα ο ίδιος εξέφραζε την προσωπική του γνώμη/απόψεις/ερωτήματα σε θέματα επίκαιρα για το Πανεπιστήμιο. Σκοπός η διατήρηση του ακαδημαϊκού συμφέροντος και η τήρηση των διαδικασιών και κανονισμών του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2.

13. Επίσης, στις 15/9/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (λίστες ηλεκτρονικών διευθύνσεων XXXX), το σημείωμα του Κοσμήτορα της Σχολής Επικοινωνίας και Μέσων Ενημέρωσης (ΕΜΕ), Καθηγητή XXXX και του Καταγγέλλοντος, ημερομηνίας 19/6/2016 προς τη Σύγκλητο σχετικά με τη μετακίνηση του Καθηγητή XXXX στη Σχολή XXX. Το σημείωμα ήταν επισυνημμένο σε ηλεκτρονικό μήνυμα του με τίτλο «Καταγγελία Διασπάθισης Δημόσιου Χρήματος – Μετακίνηση XXXX από το Τμήμα XXXX». Οι παραλήπτες ήταν:

To: XXXX  
CC: XXXX

13.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι η επιστολή στάλθηκε στον Πρύτανη XXXX, το ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό και αφορούσε καταγγελία διασπάθισης δημόσιου χρήματος και μετακίνησης του XXXX από το Τμήμα XXXX. Σκοπός του η προάσπιση του δημόσιου συμφέροντος και η διαφάνεια.

14. Επίσης, στις 21/9/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (λίστες ηλεκτρονικών διευθύνσεων XXXX), το σημείωμα του Καταγγέλλοντος προς τον Καθηγητή XXXX ημερομηνίας 4/6/2014 με τίτλο «Αντιδεοντολογική Συμπεριφορά». Το σημείωμα ήταν επισυνημμένο σε ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Έργα και Ημέραι XXXX – Vol. XIII». Οι παραλήπτες ήταν:

To: XXXX  
CC: XXXX

14.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι η επιστολή στάλθηκε στον Πρύτανη, το ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 και αφορούσε σημείωμα που απέστειλε ο Καταγγέλλων προς τη Σύγκλητο σχετικά με τη μετακίνηση του Καθηγητή XXXX στη Σχολή XXXX. Ήταν θέμα γενικού ενδιαφέροντος για το ποιος καθηγητής θα διεξήγαγε το εν λόγω μάθημα.

15. Επίσης, στις 1/11/2016 και 18/11/2016, ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό προσωπικό του Τμήματος Εμπορίου Χρηματοοικονομικών και Ναυτιλίας και ενδεχομένως άλλων ακαδημαϊκών

τμημάτων (περιορισμός αποστολής ηλεκτρονικών μηνυμάτων από το Συμβούλιο του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2), τα πρακτικά της ΧΧΧΧ Συνεδρίας του Συμβουλίου της Σχολής ΔΙΟ, ημερομηνίας 8/9/2016. Τα πρακτικά ήταν επισυνημμένα σε ηλεκτρονικά μηνύματα με τίτλο «Έγκριση Πρακτικών Σχολής ΔΙΟ από Σύγκλητο-Συνεργασία τμήματος EXN με MFS (c/o Global Business Publications Ltd)» και «Καταγγελία Συμβουλίου Τμήματος EXPHN και Συμβουλίου Σχολής ΔΙΟ για συγκάλυψη παρανομίας και απόπειρα νομιμοποίησης της». Παραλήπτες ήταν:

Την 1/11/2016: Το: ΧΧΧΧ

Την 18/11/16: Το: ΧΧΧΧ

15.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι το ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 1/11/2016 στάληκε στον Πρύτανη, ενημερώνοντας τον να μην εγκρίνει τα πρακτικά για τον λόγο ότι ο ίδιος είχε υποβάλει καταγγελία για χρήση γραφειακών χώρων, υποδομών, αναλωσίμων και γενικών δαπανών από εν λειτουργία επιχείρηση στο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 από την σύζυγο του Καταγγέλλοντος. Αν νομιμοποιούντο τα πρακτικά, ενδεχομένως στην πορεία να κρίνονταν παράνομα. Η αναφορά στην σύζυγο του Καταγγέλλοντος εξυπηρετούσε τον σκοπό της πρόληψης της παρανομίας.

**16.** Επίσης, στις 17/11/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στα μέλη των Τμημάτων ΧΧΧΧ και στα μέλη της Συντεχνίας Ακαδημαϊκού Προσωπικού (ΣΑΠ.ΤΕΡΑΚ) του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, την επιστολή που απευθυνόταν στον ίδιο και το σημείωμα του Καταγγέλλοντος προς τα μέλη του Συμβουλίου της Σχολής, ημερομηνίας 15/11/2016 με τίτλο «Απόφαση του Συμβουλίου του Τμήματος ΧΧΧΧ σχετικά με τη διδασκαλία των μαθημάτων του Επίκουρου Καθηγητή ΧΧΧΧ». Τα υπό αναφορά έγγραφα ήταν επισυνημμένα σε ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Διδασκαλία μαθημάτων ΧΧΧΧ Καθηγητή ΧΧΧΧ». Παραλήπτες ήταν:

Το: ΧΧΧΧ

Cc: ΧΧΧΧ

16.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι η επιστολή στάληκε στα μέλη των Τμημάτων ΧΧΧΧ και στα μέλη της Συντεχνίας Ακαδημαϊκού Προσωπικού (ΣΑΠ-ΤΕΡΑΚ), αναφορικά με καταγγελίες που έκανε ο Καταγγέλλων για τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1. Ο ίδιος εξέφραζε την γνώμη του σε σχέση με το πρόσωπο του Καταγγέλλοντος. Σκοπός του ήταν να επισύρει σε γνώση του διοικητικού και ακαδημαϊκού προσωπικού πράξεις οι οποίες ήταν παράνομες.

**17.** Επίσης, στις 4/12/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στα μέλη των Τμημάτων ΧΧΧΧ και σε άλλα άτομα, παράρτημα των πρακτικών της 78ης Συνεδρίας του Πρυτανικού Συμβουλίου ημερομηνίας 9/9/2016, Μέρος 4.2.9 με τίτλο Ανάθεση Διδασκαλίας στον ΧΧΧΧ (απόφαση). Σύμφωνα με τον Καταγγέλλοντα, τα πρακτικά παρουσιάστηκαν στην 73<sup>η</sup> Συνεδρία της Συγκλήτου, Μέρος Α, τρεις ημέρες μετά τη δημοσιοποίηση στο ηλεκτρονικό μήνυμα του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 ημερομηνίας 4/12/2016 με τίτλο «Διασπάθιση Δημοσίου Χρήματος στο ΕΧΠΗΝ – Παρεμβάσεις από Βουλευτή». Παραλήπτες ήταν:

Το: ΧΧΧΧ

Cc: ΧΧΧΧ



17.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι τα παραρτήματα των πρακτικών στάληκαν στα μέλη των Τμημάτων ΧΧΧΧ. Τα πρακτικά του Πρυτανικού Συμβουλίου δεν ήταν μυστικά και είχαν δικαίωμα να λάβουν γνώση όλο το ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Πανεπιστημίου. Δεν υπήρχε επίσης οποιοδήποτε προσωπικό δεδομένο του Καταγγέλλοντος στο εν λόγω σημείωμα.

**18.** Επίσης, στις 6/12/2016 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στα μέλη των Τμημάτων ΧΧΧΧ, τα πρακτικά της 57ης Συνεδρίας του Συμβουλίου της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας ημερομηνίας 25/11/2016, τα οποία ήταν επισυνημμένα σε ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Προσπάθεια νομιμοποίησης παρανομιών σχετικά με τον οργανισμό MFS». Παραλήπτες ήταν: Το: xxxx

18.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι τα πρακτικά στάληκαν στα μέλη των Τμημάτων ΧΧΧΧ. Τα πρακτικά του Συμβουλίου δεν ήταν μυστικά και δικαίωμα να λάβουν γνώση επί του περιεχομένου τους είχε όλο το ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Πανεπιστημίου.

**19.** Επίσης, στις 26/11/2019 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στα μέλη της Συντεχνίας Ακαδημαϊκού Προσωπικού (λίστα ηλεκτρονικών διευθύνσεων ταχυδρομείου SAPTEPAK), την έκθεση της Επιτρόπου Διοικήσεως και Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων κατά του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, ημερομηνίας 8 Αυγούστου 2019, ΑΡ. Φακ.: Α/Π 2111/2016, στην οποία υπήρχε εκτενής αναφορά στο όνομα του Καταγγέλλοντος, επισυνημμένο σε ηλεκτρονικό μήνυμα του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1. Παραλήπτης του μηνύματος ήταν: Το: xxxx

19.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι η έκθεση της Επιτρόπου και το ηλεκτρονικό μήνυμα στάληκε στα μέλη της Συντεχνίας του Ακαδημαϊκού Προσωπικού του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2. Ήταν θέμα γενικού ενδιαφέροντος και αφορούσε όλο το ακαδημαϊκό προσωπικό, για το περιεχόμενο του οποίου είχε δικαίωμα να λάβει γνώση το σύνολο της κοινωνίας αφού αφορά στα κακώς έχοντα του Πανεπιστημίου. Αποσκοπούσε στο ακαδημαϊκό συμφέρον για την τήρηση των διαδικασιών και κανονισμών του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2. Αποτυπώνεται και η προσωπική άποψη του ίδιου για το ότι οι εν λόγω διαδικασίες δεν τηρούνται ορθά και όπως θα έπρεπε.

**20.** Επίσης, στις 27/11/2019 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στα μέλη της Συντεχνίας Ακαδημαϊκού Προσωπικού (λίστα ηλεκτρονικών διευθύνσεων ταχυδρομείου SAPTEPAK), ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Ερωτήματα για τις πρυτανικές εκλογές» στο οποίο υπήρχαν διάφορες αναφορές προσωπικής φύσεως για εκείνον και για μέλη της οικογένειάς του. Παραλήπτης ήταν: Το: xxxx

20.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι το ηλεκτρονικό μήνυμα στάληκε στην Συντεχνία Ακαδημαϊκού Προσωπικού, το γεγονός ότι ο Παραπονούμενος αντιμετωπίζει καταγγελίες για σειρά παραπτώματων, τόσο πειθαρχικές όσο και ποινικές, κάτι το οποίο ήδη γνώριζε το προσωπικό. Δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά σε μέλη της οικογένειάς του Παραπονουμένου.

21. Επίσης, στις 29/11/2019 ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στα μέλη της Συντεχνίας Ακαδημαϊκού Προσωπικού (λίστα ηλεκτρονικών διευθύνσεων ταχυδρομείου SAPTEPAK), ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Πρυτανικές Εκλογές», το οποίο είχε ως επισυνημμένο το προσωπικό σημείωμα ημερομηνίας 18 Νοεμβρίου 2016 με τίτλο «Διδασκαλία μαθημάτων του Επίκουρου Καθηγητή ΧΧΧΧ» που απέστειλε με την ιδιότητα του Κοσμήτορα της Σχολής ΧΧΧΧ σε συγκεκριμένο υποψήφιο. Οι παραλήπτες ήταν:

To: ΧΧΧΧ

Cc: ΧΧΧΧ

21.1 Η θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 προς το Γραφείο μου ήταν ότι το μήνυμα στάλθηκε στη Συντεχνία Ακαδημαϊκού Προσωπικού, στον ΧΧΧΧ, στον ΧΧΧΧ και στον ΧΧΧΧ (Πρόεδρο Συμβουλίου ΤΕΠΑΚ) και αφορούσε σημείωμα για το ποιος καθηγητής θα διδάσκει ένα συγκεκριμένο μάθημα. Τα μέλη του Ακαδημαϊκού προσωπικού πρέπει να είναι ενήμεροι για τις εξελίξεις. Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 στο ηλεκτρονικό μήνυμα εξέφραζε την προσωπική του γνώμη αναφορικά με τη διαδικασία των Πρυτανικών εκλογών. Δεν αποτελεί προσωπικό δεδομένο η δημοσιοποίηση καθαρά πραγματικού γεγονότος σε πρόσωπα τα οποία πρέπει να γνωρίζουν και/ή θα λάμβαναν γνώση των γεγονότων μόλις αυτά θα πραγματοποιούνταν.

2.5 Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 απήντησε την 13 Μαΐου, 2021 στο κάλεσμα μου, αναφέροντας ότι δεν έχει ολοκληρωμένη εικόνα των γεγονότων. Τα πλείστα περιστατικά έλαβαν χώρα το 2016, πριν να τεθεί σε ισχύ ο ΓΚΠΔ 2016/679 και η Εθνική Νομοθεσία 125(Ι)/2018. Είχαν ξεκινήσει μια έρευνα σε σχέση με τα αναφερόμενα περιστατικά, προκειμένου να συγκεντρώσουν τα απαραίτητα στοιχεία. Για τα δημοσιεύματα τα οποία είχαν αναφερθεί στην επιστολή του Γραφείου μου, δεν μπορούν να έχουν ίδια άποψη ως προς το περιεχόμενο, καθότι τα ηλεκτρονικά μηνύματα είχαν αποσταλεί σε συγκεκριμένους παραλήπτες και δεν έχουν περιέλθει στην αντίληψη τους. Πρόσθεσαν ότι λόγω του πιο πάνω περιορισμού, υπήρχε δυσκολία για τον εντοπισμό των εν λόγω δημοσιευμάτων προκειμένου να αξιολογηθούν οι θέσεις οι οποίες εκφράστηκαν από τα εμπλεκόμενα μέρη. Ανέφεραν δε, ότι προκειμένου να τοποθετηθούν, είναι σημαντικό όπως μελετήσουν το περιεχόμενο και να αξιολογήσουν τους ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων. Δεν ζήτησαν όμως οτιδήποτε εκ μέρους του Γραφείου μου, όπως π.χ. να τους επιτρέψει να επιθεωρήσουν τα έγγραφα τα οποία υπήρχαν εντός του διοικητικού μου φακέλου.

2.6 Το Γραφείο μου απέστειλε δεύτερη επιστολή προς τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, ημερομηνίας 14 Μαΐου, 2021, τονίζοντας ότι δεν είχε ζητηθεί να σχολιαστεί το περιεχόμενο των 21 αριθμημένων εγγράφων, όπως αυτά είχαν περιγραφεί με την επιστολή μας ημερ. 30 Μαρτίου, 2021 έτσι ώστε ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 να κωλύεται από την απουσία των εγγράφων αυτών. Εκείνο που είχε ζητηθεί και αφού είχε γίνει αναλυτική περιγραφή του είδους του εγγράφου, του αποστολέα και του παραλήπτη, ήταν να σχολιάσει κατά πόσον παράνομως είχαν κοινοποιηθεί προσωπικά δεδομένα του Καταγγέλλοντος, σύμφωνα με την αρχή της Ανάγκης Γνώσης. Με άλλα λόγια, εκείνο που ζητείτο είναι να αναφερθεί κατά πόσον (α) νομιμοποιείτο τα έγγραφα αυτά να τα κατέχει ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, στα πλαίσια της ιδιότητας του ως εργοδοτούμενος του ΤΕΠΑΚ, αφού πλείστα εξ αυτών ήταν έγγραφα του ΤΕΠΑΚ και (β) κατά πόσον οι παραλήπτες των εγγράφων που απέστειλε στην συνέχεια ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, νομιμοποιούντο να λάβουν

γνώση στην βάση της δικής τους ιδιότητας. Τονίστηκε επίσης, ότι αν και τα πλείστα έγγραφα είναι του 2016, ο τότε ισχύον Νόμος 138(Ι)/2001, είχε ανάλογες υποχρεώσεις με τον ΓΚΠΔ 2016/679 και αυτό δεν σημαίνει ότι δεν είχε ευθύνη ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 να διασφαλίσει την εμπιστευτικότητα των εγγράφων αυτών. Εν κατακλείδι, ζητήθηκε από τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 να διευκρινίσει κατά πόσον (α) η επιστολή τους ημερ. 13 Μαΐου, 2021 είναι η τελική τους θέση, έτσι ώστε να προχωρούσα με την έκδοση Απόφασης, ή (β) εάν ήθελαν χρόνο να ξανακοιτάξουν το θέμα και να απαντήσουν στα τιθέντα προς αυτού ζητήματα.

2.7 Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 απήντησε στην πιο πάνω επιστολή μου την 2 Ιουλίου, 2021, αναφέροντας ότι οι θέσεις του ΤΕΠΑΚ καταγράφονται στην επιστολή του ημερ. 13 Μαΐου, 2021.

### **Νομική πτυχή:**

3. Σύμφωνα με τον **ΓΚΠΔ 2016/679** «(1) Η προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι θεμελιώδες δικαίωμα. Το άρθρο 8 παράγραφος 1 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης («Χάρτης») και το άρθρο 16 παράγραφος 1 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) ορίζουν ότι κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν.». Από την άλλη όμως «(4) Η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να προορίζεται να εξυπηρετεί τον άνθρωπο. Το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα: πρέπει να εκτιμάται σε σχέση με τη λειτουργία του στην κοινωνία και να σταθμίζεται με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Ο παρών κανονισμός σέβεται όλα τα θεμελιώδη δικαιώματα και τηρεί τις ελευθερίες και αρχές που αναγνωρίζονται στον Χάρτη όπως κατοχυρώνονται στις Συνθήκες, ιδίως τον σεβασμό της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής, της κατοικίας και των επικοινωνιών, την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, την ελευθερία σκέψης, συνείδησης και θρησκείας, την ελευθερία έκφρασης και πληροφόρησης, την επιχειρηματική ελευθερία, το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου και την πολιτιστική, θρησκευτική και γλωσσική πολυμορφία.»

3.1 Σύμφωνα δε με το **Άρθρο 15** του Συντάγματος (αντίστοιχο Άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου):

«1. Έκαστος έχει το δικαίωμα όπως η ιδιωτική και οικογενειακή αυτού ζωή τυγχάνη σεβασμού.

2. Δεν χωρεί επέμβασις κατά την άσκησιν του δικαιώματος τούτου, ειμή τοιαύτη οία θα ήτο σύμφωνος προς τον νόμον και αναγκαία μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή της προστασίας των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των υπό του Συντάγματος ηγγυημένων εις παν πρόσωπον ή προς το συμφέρον της διαφάνειας στη δημόσια ζωή ή για σκοπούς λήψης μέτρων εναντίον της διαφθοράς στη δημόσια ζωή.»

3.2 Το **Άρθρο 4 του ΓΚΠΔ 2016/679** ορίζει ότι «**δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα**» είναι «κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο (υποκείμενο των δεδομένων): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα,...». **Υπεύθυνος επεξεργασίας** ορίζεται οποιοσδήποτε (το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας) που, «μόνος ή από κοινού με άλλον, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα», η **παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα** ως «η παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, μεταβολή, άνευ άδειας κοινολόγηση ή πρόσβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία», ενώ «**«τρίτος»:** οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή, υπηρεσία ή φορέας, με εξαίρεση το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας, τον εκτελούντα την επεξεργασία και τα πρόσωπα τα οποία, υπό την άμεση εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα».

3.3 Στις «**Κατευθυντήριες Γραμμές**» που εξέδωσε το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων σχετικά με την γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, την 3 Οκτωβρίου, 2017 και αναθεωρήθηκαν την 6 Φεβρουαρίου, 2018, αποσαφηνίζεται ότι «... **η παραβίαση είναι ένα είδος περιστατικού ασφάλειας**» η οποία μπορεί να προκύψει είτε από επίθεση του οργανισμού από εξωτερική πηγή, **είτε από εσωτερική επεξεργασία, η οποία παραβιάζει τις αρχές ασφάλειας.**

3.4 Στο **Άρθρο 5 του ΓΚΠΔ 2016/679** αναφέρονται οι Αρχές που διέπουν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, όπως π.χ. ότι τα δεδομένα πρέπει να «β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς... («περιορισμός του σκοπού»), ή να «στ) υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, **μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).**» Σύμφωνα δε με το εδάφιο 2 του Άρθρου 5, «2. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»).»

3.5 Στο **Άρθρο 6** του Κανονισμού, αναφέρονται οι περιπτώσεις όπου η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θεωρείται νόμιμη, όπως για παράδειγμα όταν «γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,» ή «ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας».

3.6 Σχετικά με το θέμα της ασφάλειας των δεδομένων είναι και τα **Άρθρα 24 και 32 του Κανονισμού**, όπου στο **Άρθρο 24** αναφέρεται η ευθύνη του υπευθύνου επεξεργασίας στο να «εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία

διενεργείται σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό.» και στο **Άρθρο 32** η ευθύνη του υπεύθυνου επεξεργασίας να εφαρμόζει τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα «προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο **επίπεδο ασφάλειας** έναντι των κινδύνων, περιλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, κατά περίπτωση: (...) β) **της δυνατότητας διασφάλισης του απορρήτου**, της ακεραιότητας, της διαθεσιμότητας και της αξιοπιστίας των συστημάτων και των υπηρεσιών επεξεργασίας σε συνεχή βάση».

3.7 Σύμφωνα με το **Άρθρο 33 παρ. 1 του ΓΚΠΔ 2016/679**, σε περίπτωση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να «γνωστοποιεί αμελλητί και, αν είναι δυνατό, **εντός 72 ωρών από τη στιγμή που αποκτά γνώση του γεγονότος** την παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην εποπτική αρχή που είναι αρμόδια σύμφωνα με το άρθρο 55, εκτός εάν η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν ενδέχεται να προκαλέσει κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων. **Όταν η γνωστοποίηση στην εποπτική αρχή δεν πραγματοποιείται εντός 72 ωρών, συνοδεύεται από αιτιολόγηση για την καθυστέρηση.**»

3.8 Σύμφωνα με την **αιτιολογική σκέψη (85)** «...Εάν μια τέτοια γνωστοποίηση δεν μπορεί να επιτευχθεί εντός 72 ωρών, η γνωστοποίηση θα πρέπει να συνοδεύεται από αιτιολογία η οποία αναφέρει τους λόγους της καθυστέρησης και οι πληροφορίες μπορούν να παρέχονται σταδιακά χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση.» Σχετικό είναι και το **Άρθρο 33 παρ. 4** του Κανονισμού το οποίο αναφέρει ότι «Σε περίπτωση που και εφόσον δεν είναι δυνατόν να παρασχεθούν οι πληροφορίες ταυτόχρονα, μπορούν να παρέχονται σταδιακά χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση.»

3.9 Σύμφωνα με το **Άρθρο 34 παρ. 3 του ΓΚΠΔ 2016/679** «Όταν η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ενδέχεται να θέσει σε υψηλό κίνδυνο τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ανακοινώνει αμελλητί την παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων.» Εξαιρέση υπάρχει στην περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας (α) εφάρμοσε κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προστασίας τέτοιας φύσεως που να καθιστούν μη κατανοητά τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε όσους δεν διαθέτουν άδεια πρόσβασης σε αυτά, (β) έλαβε στη συνέχεια μέτρα που διασφαλίζουν ότι δεν είναι πλέον πιθανόν να προκύψει ο αναφερόμενος στην παράγραφο 1 υψηλός κίνδυνος για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και (γ) η ανακοίνωση προϋποθέτει δυσανάλογες προσπάθειες. Σε μια τέτοια περίπτωση, η ανακοίνωση μπορεί να γίνει δημόσια ή με τέτοιο τρόπο ώστε τα υποκείμενα των δεδομένων να ενημερωθούν με εξίσου αποτελεσματικό τρόπο.

3.10 **Είναι ευθύνη του υπεύθυνου επεξεργασίας, να αξιολογήσει τον κίνδυνο** που θα μπορούσε να προκύψει από το συμβάν, έτσι ώστε να μπορεί να προβεί σε αποτελεσματικές ενέργειες για τον περιορισμό και την αντιμετώπιση της παραβίασης, αλλά και να βοηθηθεί να προσδιορίσει εάν απαιτείται γνωστοποίηση στην εποπτική αρχή και, εάν είναι απαραίτητο, ανακοίνωση στα ενδιαφερόμενα πρόσωπα

3.11 Παρόμοιες βασικές αρχές ως το **Άρθρο 5** του ΓΚΠΔ 2016/679 είχε το **άρθρο 4** του καταργηθέντος Νόμου Περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

(Προστασίας του Ατόμου) Νόμος 138(Ι)/2001. Ομοίως, σε σχέση με το **Άρθρο 6** του ΓΚΠΔ 2016/679 και τη νομιμότητα μίας επεξεργασίας, ήταν το **άρθρο 5** του Ν.138(Ι)/2001, ενώ σε σχέση με τις υποχρεώσεις του υπεύθυνου επεξεργασία να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων τους, μέσω των υπό τον έλεγχο του ατόμων και κατόπιν εντολών του προς αυτά, είχε το **άρθρο 10** του Ν.138(Ι)/2001.

3.12 Σύμφωνα με το **άρθρο 9** του περί Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999, 158(Ι)/1999, «όταν το διοικητικό όργανο πρόκειται να εκδώσει μία πράξη, ύστερα από αίτηση, θα βασιστεί στο νομοθετικό καθεστώς, που ισχύει κατά τον χρόνο της έκδοσης της πράξης, ανεξάρτητα αν αυτό ήταν διαφορετικό κατά το χρόνο της υποβολής της σχετικής αίτησης. Όταν η διοίκηση, έπειτα από πάροδο εύλογου χρόνου, παραλείπει να προβεί στην εξέταση της αίτησης, λαμβάνεται υπόψη το καθεστώς που ίσχυε κατά το τέλος της εκπνοής του εύλογου χρόνου».

3.13 Σύμφωνα δε με την **Αρχή της «Ανάγκης Γνώσης»**, θα πρέπει να υπάρχει περιορισμός στην πρόσβαση σε διαβαθμισμένα ή μη διαβαθμισμένα έγγραφα, στο προσωπικό που είναι απόλυτα αναγκαίο να λάβει γνώση ή/και στους αρμόδιους υπαλλήλους για την εκτέλεση των καθηκόντων τους. Όταν υπάρχει ανάγκη περιορισμού της πρόσβασης, η Αρμόδια Αρχή ή ο Προϊστάμενος Τμήματος, ή άλλος εξουσιοδοτημένος από αυτούς Προϊστάμενος Τομέα/ Διεύθυνσης/ Κλάδου αποφασίζει ανάλογα αν ενδείκνυται ή όχι να τύχει χειρισμού με βάση την αρχή «Ανάγκη Γνώσης». Στην περίπτωση που κρίνει ότι υπάρχει ανάγκη περιορισμού, σημειώνει επί του εγγράφου τα ονόματα των υπαλλήλων ή την ομάδα υπαλλήλων που θα έχουν πρόσβαση στο εν λόγω έγγραφο για χειρισμό.

3.14 Σύμφωνα δε, με το **άρθρο 31 του ΓΚΠΔ 2016/679** «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της.», ενώ σύμφωνα με το **άρθρο 33(1)(β) του Νόμου 125(Ι)/2018** «33.- (1) Διαπράττει ποινικό αδίκημα- (β) υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία, ο οποίος δεν συνεργάζεται με τον Επίτροπο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Κανονισμού».

3.15 Στην **αιτιολογική σκέψη (31)** αναφέρεται δε, ότι: «(31) Οι δημόσιες αρχές στις οποίες κοινολογούνται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με νομική υποχρέωση για την άσκηση των επίσημων καθηκόντων τους, ...δεν θα πρέπει να θεωρηθούν αποδέκτες, εάν λαμβάνουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που είναι απαραίτητα για τη διενέργεια ειδικής έρευνας για το γενικό συμφέρον, σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους. Τα αιτήματα κοινολόγησης που αποστέλλονται από δημόσιες αρχές θα πρέπει να είναι πάντα γραπτά, αιτιολογημένα και σύμφωνα με την περίπτωση και δεν θα πρέπει να αφορούν το σύνολο ενός συστήματος αρχειοθέτησης ή να οδηγούν στη διασύνδεση των συστημάτων αρχειοθέτησης. Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις εν λόγω δημόσιες αρχές θα πρέπει να συμμορφώνεται προς τους ισχύοντες κανόνες προστασίας των δεδομένων ανάλογα με τους σκοπούς της επεξεργασίας.»

3.16 Τέλος, το **άρθρο 33(1)(ια)** του Νόμου 125(Ι)/2018 επί του οποίου ο Καταγγέλλων στηρίζει την καταγγελία του, αναφέρει ότι:

*«(1) Διαπράττει ποινικό αδίκημα-*

*(ια) πρόσωπο που χωρίς δικαίωμα επεμβαίνει με οποιονδήποτε τρόπο σε σύστημα αρχειοθέτησης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή λαμβάνει γνώση των δεδομένων αυτών ή τα αφαιρεί, αλλοιώνει, βλάπτει, καταστρέφει, επεξεργάζεται, εκμεταλλεύεται με οποιονδήποτε τρόπο, μεταδίδει, ανακοινώνει, τα καθιστά προσιτά σε μη δικαιούμενα πρόσωπα ή επιτρέπει στα πρόσωπα αυτά να λάβουν γνώση των εν λόγω δεδομένων, για σκοπούς επικερδείς ή μη,»*

#### **ΣΚΕΠΤΙΚΟ:**

4. Στην παρούσα περίπτωση ο Καταγγέλλων παραπονείται ότι ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 είχε κακόβουλα δημοσιοποιήσει δεδομένα προσωπικού του χαρακτήρα κατά παράβαση του άρθρου 33(1)(ια) του Ν.125(Ι)/2018 και ότι είχε πρόσθετα δημοσιοποιήσει, ηλεκτρονικό μήνυμα στο οποίο υπήρχαν διάφορες αναφορές προσωπικής φύσεως για εκείνον και για μέλη της οικογένειάς του (βλ. σημείο 20 της παρ. 2.4). Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο του Νόμου, ο Καταγγέλλων, φαίνεται να θεωρεί ότι ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 είναι υπόλογος ποινικών ευθυνών για επέμβαση σε σύστημα αρχειοθέτησης ή λήψης γνώσης των δεδομένων, ή αφαίρεσης τους, αλλοίωσης τους, πρόκλησης βλάβης ή καταστροφής, επεξεργασίας, εκμετάλλευσης, μετάδοσης, ανακοίνωσης, κλπ. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του Καταγγέλλοντος, τα οποία είχαν εκτεθεί και οδηγούσαν στην ταυτοποίηση του, ήταν το ονοματεπώνυμο του και η ηλεκτρονική διεύθυνση την οποία χρησιμοποιούσε στις διάφορες ηλεκτρονικές του επιστολές.

4.1 Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 απέστειλε διάφορα ηλεκτρονικά μηνύματα, σε παραλήπτες που ανήκαν στην πλειοψηφία τους στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2. Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, απέστειλε επίσης διάφορα ηλεκτρονικά μηνύματα προς τα μέλη άλλων τμημάτων του Πανεπιστημίου, όπως το Τμήμα ΧΧΧΧ, στην Συντεχνία Ακαδημαϊκού Προσωπικού (SAP.ΤΕΡΑΚ), στους φοιτητές (βλ. σημείο 6 της παρ. 2.4), ή προς τον Γενικό Ελεγκτή (βλ. σημείο 21 της παρ. 2.4) ή/και άλλες Αρμόδιες Αρχές.

4.2 Ο Καταγγέλλων και ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, κατά την δεδομένη στιγμή των κοινοποιήσεων, ήταν εργοδοτούμενοι του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2. Συνεπώς, έχοντας υπόψιν ότι τόσο ο Καταγγέλλων όσο και ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 ήταν πρόσωπα τα οποία βρίσκονταν υπό την εποπτεία του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (βλ. αιτιολογική σκέψη (4) του Κανονισμού σε σχέση με την ερμηνεία του «τρίτου» προσώπου), ζητήθηκε από τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, όπως αναφέρει τις δικές του θέσεις/απόψεις για το κατά πόσον ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, νομιμοποιείτο στα πλαίσια των καθηκόντων του, να αποστείλει τα 1 – 21 αριθμημένα έγγραφα, στους εν λόγω παραλήπτες.

4.3 Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 αρχικά ανέφερε ότι δεν είχε ολοκληρωμένη εικόνα των γεγονότων, διότι τα πλείστα περιστατικά έλαβαν χώρα το 2016, δεν μπορούσε να

έχει ίδια άποψη ως προς το περιεχόμενο, υπήρξε δυσκολία για τον εντοπισμό των εν λόγω δημοσιευμάτων προκειμένου να αξιολογηθούν οι θέσεις οι οποίες εκφράστηκαν από τα εμπλεκόμενα μέρη και γι' αυτό δεν μπορούσαν να τοποθετηθούν, χωρίς να μελετήσουν το περιεχόμενο των εγγράφων. Σε καμία περίπτωση όμως, ζητήθηκε οτιδήποτε από το Γραφείο μου, όπως για παράδειγμα η επιθεώρηση του διοικητικού μου φακέλου, εντός του οποίου υπήρχαν τα εν λόγω έγγραφα. Παρόλ' αυτά, δόθηκε η ευκαιρία στον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, να επαναπροσδιορίσει, εάν ήθελε, την θέση του, υποδεικνύοντας ότι εκείνο που του ζητείτο, ήταν να πληροφορήσει το Γραφείο μου εάν (α) νομιμοποιείτο ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 να κοινοποιεί τα έγγραφα τα οποία κατείχε, πλείστα εκ των οποίων ήταν έγγραφα του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 (π.χ πρακτικά κλπ) και (β) κατά πόσον οι παραλήπτες των εγγράφων που απέστειλε ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, νομιμοποιούνται να λάβουν γνώση βάσει της δικής τους ιδιότητας (π.χ. ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό κ.ά). Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, εντούτοις, υιοθέτησε την αρχική του τοποθέτηση, χωρίς να προσθέσει οτιδήποτε άλλο.

4.4 Θεωρώ ατυχή την συμπεριφορά του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 προς το Γραφείο μου, εφόσον είχαν τεθεί υπόψιν του με αναλυτική περιγραφή τα έγγραφα που κοινοποιήθηκαν, καθώς και οι θέσεις του Καταγγέλλοντα και του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 επί των εγγράφων. Είχαν τεθεί επίσης υπόψιν του με αναλυτική περιγραφή, οι παραλήπτες των εγγράφων, αφού τα έγγραφα είχαν σταλεί με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο και οι παραλήπτες ήταν ευκρινείς. Πλείστοι παραλήπτες ήταν μέλη του ίδιου του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, όπως ο Πρύτανης, άλλοι ακαδημαϊκοί κλπ. Τα έγγραφα είχαν σταλεί σε ηλεκτρονικές διευθύνσεις οι οποίες ουσιαστικά ανήκουν στον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, όπως οι CUTaca και CUTadm ή ...@cut.ac.cy. Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 όφειλε να απαντήσει σε αυτά τα οποία ερωτείτο, αλλά και να ήταν γνώστης της αλληλογραφίας η οποία είχε ανταλλαγεί εντός του οργανισμού του. Ακόμη και μεγάλο χρονικό διάστημα να είχε παρέλθει και να μην θυμόταν τα συγκεκριμένα έγγραφα, ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 όφειλε να διερευνήσει το συμβάν όπως τέθηκε υπόψιν του, και να απαντήσει στα ζητούμενα ερωτήματα, αφού τόσο ο αποστολέας, όσο και οι παραλήπτες ανήκαν στο προσωπικό του. Όφειλε επίσης, στα πλαίσια των υποχρεώσεων του για εφαρμογή κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, να γνωρίζει σε ποιους αποστέλλονται στοιχεία ή/και έγγραφα τα οποία αφορούν τον οργανισμό και στην περίπτωση που εντοπίζετο περιστατικό ασφάλειας το οποίο θα οδηγούσε σε διαρροή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, να λάμβανε τα δέοντα μέτρα. Το μόνο συμπέρασμα που μπορεί να αχθεί από την στάση που τήρησε ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 προς το Γραφείο μου, είναι ότι ουσιαστικά είχε επιλέξει να μην συνεργαστεί με το Γραφείο μου, προκειμένου να απόσχει από του να λάβει θέση στην εσωτερική διένεξη η οποία έλαβε ή/και ακόμη λαμβάνει χώρα στους χώρους του, μεταξύ του Καταγγέλλοντος και του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1.

4.5 Σε κάθε περίπτωση, παρ' όλα αυτά, με όσα δεδομένα έχω ενώπιον μου θα πρέπει να αποφασίσω χωρίς να έχω τις θέσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας-Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, σε σχέση με την καταγγελία του Καταγγέλλοντος εναντίον του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1.



4.6 Έχοντας υπόψιν όλα τα γεγονότα τα οποία περιήλθαν στην αντίληψη μου, λαμβάνω υπόψιν τα ακόλουθα:

- (1) Τόσο ο Καταγγέλλων όσον και ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, αποτελούν μέρος του υπεύθυνου επεξεργασίας.
- (2) Ο Καταγγέλλων ήταν ιεραρχικά ανώτερος του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1.
- (3) Μεταξύ του Καταγγέλλοντος και του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, υπήρξε χρόνια διένεξη, που είχε άμεση σχέση πάντα με την επαγγελματική ιδιότητα των δύο.
- (4) Τα προσωπικά δεδομένα του Καταγγέλλοντος που εκτέθηκαν (καθώς και άλλων προσώπων), ήταν το ονοματεπώνυμο και η επαγγελματική – ηλεκτρονική του διεύθυνση.
- (5) Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 είχε διατελέσει ΧΧΧΧ που εκπροσωπούσε το Ακαδημαϊκό Προσωπικό.
- (6) Η Συντεχνία ενημέρωνε τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 για διάφορα θέματα που αφορούσαν τον Ακαδημαϊκό κόσμο του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, προμηθεύοντας τον ενίοτε και με διάφορα έγγραφα όπως π.χ. πρακτικά της Συγκλήτου. Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, προσπαθούσε, μεταξύ άλλων, ως εκ της ιδιότητας του ως ΧΧΧΧ της Συντεχνίας, να προασπίσει και τα συμφέροντα των υπόλοιπων Ακαδημαϊκών.
- (7) Το περιεχόμενο της αλληλογραφίας του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, αφορούσε πρωτίστως εσωτερικά θέματα του ΤΕΠΑΚ, και κατά δεύτερον θέματα που απασχόλησαν και ίσως απασχολήσουν και άλλες Αρμόδιες Αρχές και είχαν άμεση σχέση με την ιδιότητα του Καταγγέλλοντα και του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 ως εργοδοτούμενοι στον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2.
- (8) Σε παρόμοιες κοινοποιήσεις αλληλογραφίας προς ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό, φοιτητές ή/και δικηγόρους, φαίνεται να προέβηκαν και άλλα άτομα του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, όπως για παράδειγμα ο ΧΧΧΧ σε επιστολή του ημερ. 12/9/2016 προς: ΧΧΧ (περιεχόμενο Εγγράφου υπ' αριθμό 6).
- (9) Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 εξέφραζε τις απόψεις/παράπονα του μέσα από την ηλεκτρονική του αλληλογραφία και επισύναπτε διάφορα έγγραφα, τα οποία πίστευε ότι υποστήριζαν/ενίσχυαν τις διάφορες θέσεις/απόψεις του.
- (10) Τα εγειρόμενα θέματα αφορούσαν άμεσα ή/και έμμεσα και το υπόλοιπο ακαδημαϊκό ή/και άλλο προσωπικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2.
- (11) Η μεταξύ του Καταγγέλλοντος και Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 διαφορά, είχε γνωστοποιηθεί ή/και καταγγελθεί και σε άλλες Αρμόδιες Αρχές, όπως για παράδειγμα στην Επίτροπο Διοικήσεως από το 2012, στον Γενικό Ελεγκτή, στην επιτροπή Παιδείας της Βουλής κ.ά.. Στην μεταξύ τους διαφορά, εμπλεκόμενος ήταν και ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, ο οποίος είχε λάβει ακόμη και γνωματεύσεις για τα διάφορα θέματα που προέκυψαν από νομικούς συμβούλους.
- (12) Ο χρόνος αλληλογραφίας και κοινολόγησης πλείστων εγγράφων από τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, είναι το 2016 (για τα θέματα 1 μέχρι 18) και το 2019 (για τα θέματα 9, 19-21), ενώ η καταγγελία στο Γραφείο μου έγινε τέλος του 2019.
- (13) Το περιεχόμενο της αλληλογραφίας και των κοινοποιήσεων δεν ενέπιπτε στην σφαίρα του ιδιωτικού δικαίου και της προσωπικής και οικογενειακής ζωής του Καταγγέλλοντος, αλλά αφορούσε στην επαγγελματική του ιδιότητα.

- (14) Οι κοινοποιήσεις στις οποίες προέβη ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 σε άλλα τμήματα του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 και/ή προσωπικό, θεωρούνται κοινοποιήσεις εντός του ίδιου του υπεύθυνου επεξεργασίας και όχι κοινοποιήσεις σε «τρίτους», έτσι ώστε να εκληφθεί ως διαρροή εγγράφων που περιέχουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.
- (15) Σύμφωνα με τον Κανονισμό, οι δημόσιες αρχές στις οποίες κοινολογούνται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με νομική υποχρέωση για την άσκηση των επίσημων καθηκόντων τους, δεν θα πρέπει να θεωρούνται αποδέκτες, εάν λαμβάνουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που είναι απαραίτητα για τη διενέργεια ειδικής έρευνας για το γενικό συμφέρον, σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους. Σε κάθε περίπτωση όμως, για την κοινολόγηση στις Εποπτικές Αρχές, θα πρέπει να υπάρχουν θεσμοθετημένες διαδικασίες προκειμένου να νομιμοποιούνται.
- (16) Εντός των παραληπτών της αλληλογραφίας και των διάφορων εγγράφων, υπήρξαν και άτομα τα οποία ανήκουν σε διάφορα δικηγορικά γραφεία, για τα οποία σε κάθε περίπτωση ο Καταγγέλλων, από την περιγραφή την οποία προέβη επί του εντύπου παραπόνου του, δεν φαίνεται να θεώρησε ότι υπήρξε οτιδήποτε μεμπτό. Ενδεχομένως να είναι τα άτομα τα οποία παρείχαν διαχρονικά νομική συμβουλή εκατέρωθεν, επί των εγειρόμενων θεμάτων.
- (17) Το κατά πόσο ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 είναι υπόλογος ποινικού αδικήματος, ως ήταν η θέση του Καταγγέλλοντα, δεν είναι κάτι το οποίο άπτεται των αρμοδιοτήτων μου. Ο Καταγγέλλων, θα πρέπει να απευθυνθεί στην Αστυνομία και εάν η Αστυνομία προχωρήσει σε ποινική δίωξη εναντίον του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, τότε το θέμα της ποινικής ευθύνης, θα κριθεί ενώπιον Δικαστηρίου.
- (18) Εκείνο που το Γραφείο μου καθηκόντως μπορούσε μόνο να εξετάσει, ήταν το κατά πόσον τα πρόσωπα τα οποία έλαβαν γνώση των διάφορων εγγράφων, νομιμοποιούνταν να γνωρίζουν, με βάση την Αρχή της «Ανάγκης Γνώσης».
- (19) Σε σχέση με το θέμα αυτό, ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, ο οποίος ήταν το αρμόδιο όργανο να συνεργαστεί και ενημερώσει το Γραφείο μου αναφορικά με τις αρμοδιότητες των παραληπτών και εάν ενέπιπτε εντός των καθηκόντων τους να λάβουν τέτοια γνώση, δεν το έχει πράξει.
- (20) Ελλείψει τέτοιας ενημέρωσης, δεν μπορώ να γνωρίζω με βεβαιότητα εάν όντως ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 νομιμοποιείτο ή όχι, να κοινοποιεί τα εν λόγω έγγραφα τα οποία επισυνάπτονταν της αλληλογραφίας του, στους εν λόγω παραλήπτες.
- (21) Σε ότι αφορά στο Σημείωμα στο Έγγραφο υπ' αρ. 1, το οποίο ήταν χαρακτηρισμένο ως «εμπιστευτικό», δεν έχω την θέση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, για το κατά πόσον (α) ορθά είχε χαρακτηριστεί ως «εμπιστευτικό» και εάν (β) παράτυπα είχε επισυναφθεί στην ηλεκτρονική αλληλογραφία-απάντηση του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, την οποία απέστειλε προς το διοικητικό και ακαδημαϊκό προσωπικό του Πανεπιστημίου. Σε κάθε περίπτωση, άμεσα ενδιαφερόμενος της εμπιστευτικότητας του εγγράφου, ήταν ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1.
- (22) Ήταν ευθύνη του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 να θέσει σε περιορισμό ή/και υπό τον έλεγχο του, έγγραφα τα οποία κοινοποιούντο και δεν θα έπρεπε να είχαν

κοινοποιηθεί ή/και ακόμη να προβεί σε χαρακτηρισμό τους με βάση την Αρχή της Ανάγκης Γνώσης, σημειώνοντας επί των εγγράφων τα ονόματα ή την ομάδα υπαλλήλων που θα έπρεπε να είχαν πρόσβαση στα εν λόγω έγγραφα για χειρισμό. Από τα στοιχεία που έχω ενώπιον μου, δεν φαίνεται να είχε ακολουθηθεί μία τέτοια διαδικασία για τα έγγραφα τα οποία είχαν κοινοποιηθεί, με εξαίρεση το εμπιστευτικό σημείωμα που είχε αποστείλει ο Καταγγέλλων προς τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1.

- (23) Στην περίπτωση που ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 διαπίστωνε υπέρβαση καθηκόντων εκ μέρους του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, θα έπρεπε να είχε ενεργοποιήσει μηχανισμούς εξέτασης του θέματος αυτού. Ο ίδιος ο Καταγγέλλων θα έπρεπε επίσης ως ιεραρχικά ανώτερος του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, να απευθυνθεί προς τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, και να ενεργοποιήσει τις διαδικασίες σε σχέση με το θέμα αυτό. Ενώπιον μου δεν έχω οποιοδήποτε δεδομένο ότι ακολουθήθηκε η οποιαδήποτε νενομισμένη διαδικασία εναντίον του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, σε σχέση με την κοινοποίηση των εγγράφων, για τα οποία τώρα παραπονείται ο Καταγγέλλων στο Γραφείο μου.

4.7 Πέραν των ανωτέρω, διαπιστώνω επίσης, ότι η μεταξύ του Καταγγέλλοντος και Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 διαφορά, φαίνεται να έχει απασχολήσει και τον Τύπο, αφού Λειτουργός του Γραφείου μου έχει εντοπίσει διάφορα δημοσιεύματα επί του θέματος αυτού. Περαιτέρω, ανακοινώσεις στα ΜΜΕ φαίνεται ότι ίσως να είχαν κάνει όλα τα μέρη, αφού στο Έγγραφο υπ' αριθμό 12, ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 απευθυνόμενος προς τον τότε Πρύτανη ΧΧΧΧ, αναφέρεται (α) σε δημόσια δήλωση του ΧΧΧΧ, σε σχέση με την παραπομπή του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 ενώπιον της Επιτροπής Πειθαρχικού Ελέγχου, (β) σε δηλώσεις του Καταγγέλλοντος στην εφημερίδα Πολίτης ότι «ΧΧΧΧ» του και σε σχετικό επισυναπτόμενο (το οποίο δεν μου προσκομίστηκε) με τίτλο «ΧΧΧΧ», και (γ) σε δηλώσεις και πάλι του τότε Πρύτανη, για το γεγονός ότι το θέμα προχώρησε στην ΕΠΕ για τάχιση διερεύνηση και σε σχετικό επισυναπτόμενο (το οποίο και πάλι δεν μου προσκομίστηκε) με τίτλο «ΧΧΧΧ».

4.8 Από την άλλη, ο Καταγγέλλων στο έντυπο παραπόνου, σε ότι αφορά στο Έγγραφο υπ' αριθμό 12, εστιάζει την καταγγελία του στο γεγονός ότι ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 δημοσιοποίησε στο ακαδημαϊκό και διοικητικό προσωπικό (λίστες ηλεκτρονικών διευθύνσεων CUTAca και CUTadm), την επιστολή του Πρύτανη προς τον δικηγόρο ΧΧΧΧ. Το γεγονός ότι ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 κοινοποιούσε επιστολές του Πρύτανη, δείχνει ξεκάθαρα, για ακόμη μία φορά, την ευθύνη που είχε ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 να διερευνήσει τυχόν παράβαση καθηκόντων εκ μέρους του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 για τις εν λόγω κοινοποιήσεις. Να σημειωθεί επίσης, ότι πρώτος παραλήπτης του Εγγράφου αρ. 12, και άμεσα ενδιαφερόμενος για τυχόν παράβαση καθηκόντων εκ μέρους του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, είναι ο ίδιος ο Πρύτανης.

4.9 Ενδεικτικά της κατάστασης και του μεγέθους που είχε λάβει το θέμα, τα πιο κάτω αυτούσια δημοσιεύματα, τα οποία εντόπισε Λειτουργός του Γραφείου μου στο διαδίκτυο, το πρώτο από την ηλεκτρονική εφημερίδα OMEGA, ημερ. ΧΧΧΧ και το δεύτερο, από την ηλεκτρονική εφημερίδα Πολίτης ημερ. ΧΧΧΧ, και τα οποία

σχετίζονται άμεσα με το περιεχόμενο των εγγράφων τα οποία κοινοποιούσε ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 και για τα οποία παραπονείται στο Γραφείο μου ο Καταγγέλλων.

«XXXX....»

4.10 Η μεταξύ του Καταγγέλλοντος και Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 αντιδικία, τουλάχιστον σε σχέση με την θέση Αντιπρύτανη, κατέληξε και στο Ανώτατο Δικαστήριο. Σχετική είναι η Απόφαση του Α.Δ. Αναφορικά με το Άρθρο 146 του Συντάγματος, XXXX ν. *Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου*, Αρ. Υπ. XXXX, ημερ. XXXX.

4.11 Σχετική ενδεχομένως με τις εν λόγω διαφορές, να είναι και υπόθεση η οποία οδηγήθηκε ενώπιον Δικαστηρίου και αφορούσε ατασθαλίες σε σχέση με ερευνητικά προγράμματα του ΤΕΠΑΚ και του Πανεπιστημίου Κύπρου. Σχετικό δημοσίευμα στο AlphaNews ημερ. XXXX αναφέρεται σε θεληματική κατάθεση λειτουργού του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, η οποία ενέπλεξε και άλλα μέλη του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, μεταξύ των οποίων και τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 («XXXX.»), ενώ σε πιο παλιό δημοσίευμα της ίδιας ηλεκτρονικής εφημερίδας, ημερ. XXXX, αναφέρεται σε καταγγελία του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 εναντίον XXXX συναδέλφων του, οι οποίοι κατά την θέση του, εμπλέκονταν σε σκάνδαλα που αφορούσαν στημένες προαγωγές και προσλήψεις, ενώ έπαιξε ρόλο στην αποκάλυψη των σκανδάλων με τις εννοικιάσεις και υπενοικιάσεις κτιρίων.

4.12 Για τα πιο πάνω δημοσιεύματα τα οποία απασχόλησαν τον Τύπο, και είχαν άμεση σχέση με το περιεχόμενο της αλληλογραφίας και των εγγράφων που ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 κοινοποιούσε, δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά στο παράπονο του ο Καταγγέλλων. Δεν θεωρώ ότι είναι ορθό να αναμένει διερεύνηση από το Γραφείο μου θεμάτων τα οποία καθηκόντως θα έπρεπε να είχαν ήδη εξεταστεί από τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 και τα οποία, σε τελική ανάλυση, είχαν απασχολήσει τον Τύπο και ήταν γνωστά όχι μόνο στο εσωτερικό του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, αλλά και στους πολίτες που παρακολουθούσαν και ενημερώνονταν από τα ΜΜΕ για την εσωτερική διαμάχη που είχε ξεσπάσει στο ΤΕΠΑΚ.

### **Κατάληξη:**

5. Έχοντας υπόψιν μου τις ανωτέρω διαπιστώσεις, κατάληξη μου σε σχέση με την ενώπιον μου υπό εξέταση καταγγελία, είναι ότι οι κοινολογήσεις στις οποίες προέβη ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 σε σχέση με τον πρόσωπο του Καταγγέλλοντα, δεν αποτελούν κοινοποιήσεις σε τρίτους.

5.1 Η οποιαδήποτε κοινολόγηση του ονόματος και επαγγελματικής ηλεκτρονικής διεύθυνσης του Καταγγέλλοντος, σε πρόσωπα τα οποία εργάζονταν στον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2-υπεύθυνου την επεξεργασία, δεν εμπίπτει στη σφαίρα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής, αφού το περιεχόμενο των διαμειφθέντων αφορούσε την επαγγελματική ιδιότητα του Καταγγέλλοντα και είχε άμεση σχέση με τις αρμοδιότητες/καθήκοντα του ως εργοδοτούμενος του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2. Οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις στις οποίες αποστέλλονταν τα έγγραφα, ανήκαν στον

Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2-υπεύθυνο την επεξεργασία. Πρόσωπα που δεν ανήκαν στον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, φαίνεται να είχαν άμεση εμπλοκή με τα μεταξύ του Καταγγέλλοντος και του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 και αρ. 2, θέματα.

5.2 Σε σχέση με το θέμα της Αρχής της «Ανάγκης Γνώσης» σε ότι αφορά στα πρόσωπα που ανήκαν στον υπεύθυνο επεξεργασίας και λάμβαναν γνώση των διαφόρων εγγράφων, δεν μπορώ να προβώ σε οποιαδήποτε κατάληξη, αφού δεν έχω τις θέσεις του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2 σε σχέση με το θέμα αυτό. Σε κάθε περίπτωση, από τα όσα στοιχεία έχω ενώπιον μου, δεν φαίνεται τα έγγραφα τα οποία κοινοποιούσε ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1, να είχαν χαρακτηριστεί ως έγγραφα, η χρήση των οποίων θα έπρεπε να είχε περιοριστεί.

5.3 Ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, είχε την ευθύνη να διερευνήσει κατά πόσο ο Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 παρέκκλινε των καθηκόντων του, τόσο κατά το χρονικό στάδιο που είχαν γίνει οι κοινοποιήσεις των 21 αριθμημένων στοιχείων, όσο και μετά που του γνωστοποιήθηκε η διερευνώμενη από το Γραφείο μου καταγγελία.

5.4 Τα εγειρόμενα από τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 θέματα, για τα οποία παραπονεείται ο Καταγγέλλων ότι κοινοποιούνταν σε διάφορους παραλήπτες, απασχόλησαν και έγιναν γνωστά όχι μόνο σε άλλες Αρμόδιες Αρχές, αλλά και στον Τύπο.

5.5 Σε κάθε περίπτωση, το Γραφείο μου δεν έχει αρμοδιότητα να καταλήξει εάν υπάρχει ποινική ευθύνη του Καθ' ου την καταγγελία αρ. 1 σε σχέση με τις κοινοποιήσεις στις οποίες προέβηκε, ως ήταν η θέση του Καταγγέλλοντα.

5.6 Ενόψει των ανωτέρω και στα πλαίσια των καθηκόντων μου με βάση το Άρθρο 57(στ) να χειρίζομαι καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων και να ερευνώ αυτές στο μέτρο που ενδείκνυται και ενημερώνω γι' αυτό τον Καταγγέλλοντα, κατάληξη μου είναι ότι έχω ερευνήσει στο μέτρο του δυνατού τα θέματα που άπτονταν των αρμοδιοτήτων μου, για τα οποία όμως δεν μπορώ να καταλήξω σε ασφαλή συμπεράσματα, ελλείψει των απαραίτητων στοιχείων. Σε κάθε περίπτωση, δεν έχω επίσης οποιαδήποτε στοιχεία ότι είχε ακολουθηθεί η οποιαδήποτε διαδικασία χαρακτηρισμού των εγγράφων, με βάση την Αρχή της Ανάγκης Γνώσης.

5.7 Ως εκ των ανωτέρω, συστήνεται προς τον Καθ' ου την καταγγελία αρ. 2, όπως σε περίπτωση που δεν υπάρχουν, θεσπιστούν διαδικασίες τέτοιες, οι οποίες να επιτρέπουν την διερεύνηση παρόμοιων καταγγελιών, μέσω εσωτερικών μηχανισμών.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου  
Επίτροπος Προστασίας  
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα