

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Παράπονο εναντίον Mediterranean Hospital of Cyprus από χχχχ σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης

Αναφέρομαι στο πιο πάνω παράπονο που υποβλήθηκε από την χχχχ (εφεξής η «παραπονούμενη») στο γραφείο μου την 17 Δεκεμβρίου 2020 εναντίον του νοσηλευτηρίου Mediterranean Hospital of Cyprus ( εφεξής ο «Καθ' ου»), καθώς και σε όλη τη σχετική με το ανωτέρω θέμα αλληλογραφία.

#### Α) Γεγονότα

2. Στο παράπονο ημερομηνίας 17/12/2020, χχχχ, ισχυρίζεται τα κάτωθι:

2.1. Στις 21 Οκτωβρίου 2020 χχχχ επικοινωνήσε με τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων του Καθ' ου, ζητώντας να της κοινοποιηθούν όλα τα προσωπικά δεδομένα που την αφορούσαν και συγκεκριμένα, οι πληροφορίες που αφορούν στις πληρωμές στο όνομα της από τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας.

2.2. Στην απάντηση του, ο Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων του νοσηλευτηρίου ανέφερε ότι θα τα ετοιμάζε εντός των ημερών. Στη συνέχεια, καθότι χχχχ δεν έλαβε καθόλου πληροφορίες έστειλε υπενθύμιση στις 9/11/2020, όπου και έλαβε απάντηση ότι ο ΥΠΔ δεν μπορεί να εξυπηρετήσει λόγω του ότι νόσησε και ήταν εκτός εργασίας.

2.3. Στη συνέχεια χχχχ στις 4/12/2020 προώθησε το αίτημα στον Γενικό Διευθυντή του νοσηλευτηρίου, και ζήτησε να ικανοποιηθεί το δικαίωμα πρόσβασης. Μετά από την νέα υπενθύμιση, στις 8/12/2020, ο χχχχχ απάντησε ότι το αίτημα, το έλαβε ως απειλή και δεν το ικανοποίησε.

3.1. Το Γραφείο μου όταν έλαβε το παράπονο, επικοινωνήσε μαζί με τον χχχχχ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13/1/2021 και ζητηθήκαν οι απόψεις του για τα πιο πάνω.

3.2. Στην απάντηση του, στις 14/1/2021, ανέφερε ότι, χχχχ είχε λάβει ενημέρωση για όλα όσα αφορούν στο πλαίσιο της εργοδότησής και της σχετικής νομοθεσίας.

3.3 Στην επικοινωνία που ακολούθησε στις 25/1/2021, ζητήθηκε από το Γραφείο μου να προσκομιστούν αποδεικτικά της εν λόγω ενημέρωσης ως επίσης και σχετικές

πληροφορίες που αφορούν χxxx. Η αυθημερόν απάντηση του χxxxx στο εν λόγω αίτημα ήταν αρνητική/απαξιωτική με συγκεκριμένο λεκτικό «ΟΥΔΕΝ Σχόλιο».

4. Σε συνέχεια της πιο πάνω απάντησης, στις 25/2/2021 ασκώντας τις εξουσίες που μου παρέχονται από το άρθρο 58(1)(α), εκδόθηκε εντολή, με προθεσμία την 11 Μαρτίου 2021, να παρασχεθούν οι πληροφορίες που έχουν ζητηθεί ως άνω στην παράγραφο 3.3, ή να αναφερθεί ρητώς η νομική βάση που λήφθηκε υπόψιν για την μη ικανοποίηση του εν λόγω αιτήματος. Παρά το γεγονός ότι παρήλθε η προθεσμία, το Γραφείο μου δεν έλαβε τις εν λόγω πληροφορίες, ούτε επικοινωνήσε ο Καθ' ου με σχετική ενημέρωση.

5.1. Στις 14 Ιουλίου 2021 εξέδωσα εκ πρώτης όψεως Απόφαση εναντίον του Καθ' ου, όπου διαπίστωνα εκ πρώτης όψεως παράβαση του **Άρθρου 31 και 58(1)(α) του ΓΚΠΔ 2016/679**, εφόσον δεν συνεργάστηκε με το Γραφείο μου και δεν συμμορφώθηκε με την εντολή που αναφέρω στην παράγραφο 4 πιο πάνω. Επίσης, του ζητήθηκε όπως αναφερθούν οι λόγοι για τους οποίους θεωρεί ότι δεν πρέπει να επιβληθεί οποιοδήποτε διορθωτικό μέτρο ή διοικητική κύρωση.

5.2. Στο σκεπτικό της εν λόγω εκ πρώτης όψεως Απόφασης, έλαβα υπόψιν τα ακόλουθα:

- α. Η φράση «ΟΥΔΕΝ Σχόλιο» ως απάντηση στην επιστολή του Γραφείου μου ημερομηνίας 25/1/2021, προσβάλλει το θεσμό που υπηρετεί το Γραφείο μου και δυσχεραίνει το έργο μου ως εποπτική αρχή.
- β. Ζητηθήκαν εκ νέου οι πληροφορίες υπό την μορφή εντολής, αλλά αν' αυτού ο Καθ' ου αγνόησε τις υποχρεώσεις του ως Υπεύθυνος Επεξεργασίας και απέφυγε να συνεργαστεί με το Γραφείο μου, κατά παράβαση του άρθρου 31.

6. Στις 15 Ιουλίου 2021, ο Καθ' ου επιβεβαίωσε την λήψη της πιο πάνω εκ πρώτης όψεως Απόφασης και επιπρόσθετα απολογήθηκε για την έκφραση «ΟΥΔΕΝ Σχόλιο» η οποία, όπως ισχυρίστηκε, δεν απευθυνόταν στην Επίτροπο και το Γραφείο της αλλά στο περιεχόμενο, τις απαιτήσεις και όλα όσα αναφέρει στο παράπονό χxxx.

7. Ο Καθ' ου επανήλθε με επιστολή δικηγόρου ημερομηνίας 16/8/2021, όπου επισύναψε σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, ήτοι σχετική σύμβαση παροχής υπηρεσιών χxxx και αντίγραφα σχετικής αλληλογραφίας μεταξύ Καθ' ου και χxxx, όπως είχε ζητήσει το Γραφείο μου στην επιστολή ημερομηνίας 25/1/2021 και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

- α. χxxx είχε λάβει, όλες εκείνες τις πληροφορίες και έγγραφα που το νοσηλευτήριο είχε στη διάθεση του σε σχέση με τις διευκρινήσεις που ήθελε ή τις απαιτήσεις.
- β. Ο Καθ' ου αναγνωρίζει ότι θα έπρεπε να είχε χειριστεί διαφορετικά τις εντολές του Γραφείου μου και πως θα έπρεπε να διαβίβαζε τις απόψεις του και τις πληροφορίες που είχαν ζητηθεί στα πλαίσια εξέτασης του παραπόνου.
- γ. Διαβεβαίωσε την συνεργασία με το Γραφείο μου και μετέφερε τις απολογίες της διοίκησης του νοσηλευτηρίου σχετικά με την απάντηση του χxxxx στην επιστολή του Γραφείου μου ημερομηνίας 25/1/2021 και πρόσθεσε ότι δεν ήταν σκοπός του να δυσχεραίνει το έργο του Γραφείου μου.

8. Σε επιστολή του Γραφείου μου ημερομηνίας 1/9/2021 ενημέρωσα τον Καθ' ου ότι, μετά από μελέτη των πιο πάνω στοιχείων, έκρινα ότι είχε ικανοποιηθεί το αίτημα πρόσβασης χxxx όσο αφορά στις πληροφορίες σχετικά με τις αμοιβές και ότι ο Καθ' ου δεν είχε καμία υποχρέωση να κοινοποιήσει χxxx πληροφορίες που αφορούσαν πληρωμές που πραγματοποιηθήκαν από τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας προς το Νοσηλευτήριο,

## **Β) Νομική Πτυχή**

9. Το άρθρο 31 του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (ο «Κανονισμός») αναφέρεται στην υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, των εκπρόσωπων τους να συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της.

10. Το άρθρο 58(1) του Κανονισμού αναφέρει ότι *«Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες εξουσίες έρευνας: α) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας και στον εκτελούντα την επεξεργασία και, όπου συντρέχει περίπτωση, στον εκπρόσωπο του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία να παράσχουν κάθε πληροφορία την οποία απαιτεί για την εκτέλεση των καθηκόντων της...»*

11. Σύμφωνα με το άρθρο 83(4)(α) του Κανονισμού, παραβάσεις των διατάξεων του άρθρου 31 μπορούν να επισύρουν διοικητικά πρόστιμα έως 10 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 2% του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο

12. Σύμφωνα με το άρθρο 83(5)(ε) του Κανονισμού, παραβάσεις των διατάξεων του άρθρου 58(1) μπορούν να επισύρουν διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4% του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο.

## **Γ) Σκεπτικό**

13. Καταρχάς να αναφέρω ότι, παρόλο που έκρινα ότι το αίτημα πρόσβασης χxxx έχει ικανοποιηθεί, δεν αλλάζει το γεγονός ότι ο Καθ' ου δεν ανταποκρίθηκε στις υποχρεώσεις του ως Υπεύθυνος Επεξεργασίας όπως αναφέρεται στο Άρθρο 31 του Κανονισμού.

14. Κατά την εξέταση του σχετικού παραπόνου, το Γραφείο μου στις 25/1/2021 ζήτησε από τον Καθ' ου να υποστηρίξει τις θέσεις του, ήτοι ότι είχε ικανοποιήσει το αίτημα χxxx, με αποδεικτικά στοιχεία. Η απάντηση του Διευθυντή στο αίτημα του Γραφείου μου ήταν η φράση «ΟΥΔΕΝ Σχόλιο». Στη συνέχεια, αφού το Γραφείο μου δεν έλαβε ικανοποιητική απάντηση, εξέδωσα σχετική εντολή στις 25/2/2021 να παρασχεθούν οι σχετικές πληροφορίες για την τεκμηρίωσή των ισχυρισμών του (δείτε παράγραφο 4).

15. Ακόμα και αν δεχθώ ότι, η πιο πάνω φράση δεν σχετιζόταν με το αίτημα του Γραφείου μου να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία που να στηρίζουν τις θέσεις του ότι, το αίτημα πρόσβασης χxxx είχε ικανοποιηθεί, δεν μπορώ να υποβαθμίσω το γεγονός ότι, δεν έλαβα αυτά τα αποδεικτικά, ούτε και όταν εξέδωσα εντολή για την υποβολή της. Αφού λοιπόν παρήλθε η προθεσμία συμμόρφωσης προς την εντολή, και το Γραφείο μου έλαβε τις εν λόγω πληροφορίες μόνο όταν εξέδωσα εκ πρώτης όψεως Απόφαση για παραβίαση της εντολής, θεωρώ ξεκάθαρο ότι στην προκειμένη περίπτωση ο Καθ' ου αγνόησε τις εντολές μου και απέφυγε να συνεργαστεί με το Γραφείο μου κατά παράβαση του **Άρθρου 31 και του Άρθρου 58(1)(α) του Κανονισμού**.

16. Επιπρόσθετα, σημειώνω ότι, ο Καθ' ου θα μπορούσε να ανταποκριθεί στην εντολή μου χωρίς δυσανάλογη προσπάθεια, όπως και είχε τελικά ανταποκριθεί μετά την εκ πρώτης όψεως Απόφαση μου στις 16/8/2021.

### **Δ) Κατάληξη**

17. Συνεπώς λαμβάνοντας υπόψιν όλα τα ανωτέρω στοιχεία ως έχουν παρατεθεί, και με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα **Άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, άρθρο 24(β) του Νόμου 125(I)/2018**, βρίσκω ότι υπάρχει **παραβίαση** εκ μέρους του Mediterranean Hospital of Cyprus του **Άρθρου 31 και του Άρθρου 58(1)(α)**.

18. Διαπιστώνοντας λοιπόν παράβαση του **Άρθρου 31 και Άρθρου 58(1)(α) του ΓΚΠΔ 2016/679**, ως επεξηγείται ανωτέρω, βάσει των προνοιών του **Άρθρου 83 του ΓΚΠΔ**, στο μέτρο που εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψιν ως μετριαστικό παράγοντα το γεγονός ότι στην μετέπειτα επιστολή δικηγόρου του Καθ' ου ημερομηνίας 16/8/2021, παραχωρήθηκαν οι πληροφορίες οι οποίες ήταν καθοριστικές για την κατάληξη της διερεύνησης του σχετικού παραπόνου.

19. Επιπρόσθετα, επιμετρώ τους κάτωθι επιβαρυντικούς παράγοντες για την επιβολή διοικητικής κύρωσης:

- α. Η ανεπαρκής απάντηση του χxxx στις 25/1/2021, η οποία πρόσβαλλε τον θεσμό που υπηρετεί το Γραφείο μου και
- β. το γεγονός ότι ο Καθ' ου αγνόησε την εντολή μου ημερομηνίας 25/2/2021 με αποτέλεσμα να δυσχεράνει το έργο του Γραφείου μου κατά την διερεύνηση του παραπόνου.

20. Έχοντας υπόψιν τα ανωτέρω και με βάση τις εξουσίες που μου απονέμουν τα Άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού, αποφάσισα όπως επιβάλλω προς το νοσηλευτήριο Mediterranean Hospital of Cyprus διοικητικό πρόστιμο ύψους €10,000.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου

Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων  
Προσωπικού Χαρακτήρα