

ΜΕ ΤΟ ΧΕΡΙ

ΑΠΟΦΑΣΗ

Θέμα: Ανεπιθύμητη κλήση εμπορικής προώθησης προς υπηρεσιακό τηλεφωνικό αριθμό

Με βάση τα καθήκοντα και τις εξουσίες που μου απονέμουν τα άρθρα 33(5) και 55(1) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, στο εξής «ο Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων – ΓΚΠΔ», εκδίδω την πιο κάτω απόφαση:

1. Ιστορικό

1.1. Υποβλήθηκε καταγγελία στο Γραφείο μου στις 18 Φεβρουαρίου 2021, από τον ΧΧΧΧΧ (εφεξής ο «καταγγέλλων»), αναφορικά με ανεπιθύμητη κλήση εμπορικής προώθησης υπηρεσιών / συμβολαίων της Universal Life Insurance Public Co. Ltd (εφεξής η «Καθ' ης»).

1.2. Όπως αναφέρεται στην καταγγελία, ο καταγγέλλων εργάζεται στο ΧΧΧΧΧ και στις 18 Φεβρουαρίου 2021 και ώρα 12:05 μ.μ., έλαβε κλήση στο υπηρεσιακό του τηλέφωνο ΧΧΧΧΧ, από τον τηλεφωνικό αριθμό ΧΧΧΧΧ. Η κλήση έγινε από την ΧΧΧΧΧ (εφεξής η «καλούσα»), για προώθηση υπηρεσιών / συμβολαίων της Καθ' ης. Η καλούσα ζήτησε ονομαστικά τον καταγγέλλοντα και του ανέφερε ότι ο συγκεκριμένος τρόπος προσέγγισης αποτελεί πολιτική της Καθ' ης.

1.3. Στις 12 Μαρτίου 2021, με βάση το καθήκον που έχω για εξέταση παραπόνων, δυνάμει του Άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού, εστάλη ηλεκτρονικό μήνυμα εκ μέρους μου προς την Καθ' ης, με το οποίο ενημερώθηκε για την εν λόγω καταγγελία και καλείτο όπως, μέχρι τις 29 Μαρτίου 2021, απαντήσει ερωτήματα σχετικά με τη νομική βάση της επικοινωνίας με τον καταγγέλλοντα, τον τρόπο κατοχής του υπηρεσιακού αριθμού του καταγγέλλοντος, και τη διαδικασία προώθησης υπηρεσιών / συμβολαίων σε υπηρεσιακούς / επαγγελματικούς τηλεφωνικούς αριθμούς.

1.4. Η Καθ' ης, με επιστολή της ημερομηνίας 29 Μαρτίου 2021, ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

(α) η επικοινωνία με τον καταγγέλλοντα πραγματοποιήθηκε από την καλούσα, υπό την ιδιότητά της ως συνεργάτης ασφαλιστικός διαμεσολαβητής της Καθ' ης, η οποία λειτουργεί ως ελεύθερη επαγγελματίας,

(β) η επικοινωνία πραγματοποιήθηκε στα πλαίσια διερεύνησης ενδιαφέροντος του καταγγέλλοντος για διευθέτηση πιθανής συνάντησης με σκοπό την ανάλυση των ασφαλιστικών του αναγκών και την παρουσίαση διαφόρων ασφαλιστικών λύσεων,

(γ) κατά την έναρξη του τηλεφώνου, η καλούσα αποκάλυψε στον καταγγέλλοντα το όνομα και την ιδιότητά της, τον σκοπό της κλήσης, την πηγή λήψης των στοιχείων του καταγγέλλοντος, και «τέλος ζήτησε επίσης την άδεια του για συνέχιση της συνομιλίας ή όχι». Ο καταγγέλλων παρουσιάστηκε ενοχλημένος από την τηλεφωνική επικοινωνία, απαίτησε εκ νέου τα στοιχεία της καλούσας, η οποία του τα παρέιχε και η οποία απολογήθηκε για την πιθανή ενόχληση.

(δ) τα στοιχεία του καταγγέλλοντος ελήφθησαν από την επίσημη ιστοσελίδα του ΧΧΧΧΧ, στην οποία βρίσκονται αναρτημένα,

(ε) η Καθ' ης δεν προβαίνει σε απευθείας εμπορική προώθηση προϊόντων/υπηρεσιών της μέσω τηλεφωνικών συνδιαλέξεων ή άλλως πως, ως εκ τούτου δεν διατηρεί συγκεκριμένη διαδικασία για επικοινωνίες σε επαγγελματικούς αριθμούς,

(στ) σχετικά με την επικοινωνία με υποψήφιους πελάτες, η οποία γίνεται αποκλειστικά και μόνο για τη διερεύνηση διευθέτησης πιθανής συνάντησης για την ανάλυση των ασφαλιστικών τους αναγκών και την παρουσίαση διαφόρων ασφαλιστικών λύσεων, η Καθ' ης παρέχει εξειδικευμένη εκπαίδευση στους συνεργάτες ασφαλιστικούς διαμεσολαβητές της σχετικά με τον τρόπο επικοινωνίας που πρέπει να ακολουθούν. Συγκεκριμένα, σε τηλεφωνικές επικοινωνίες των συνεργατών της Καθ' ης με υποψήφιους πελάτες, θα πρέπει να αποκαλύπτεται απαραίτητως το όνομα και η ιδιότητα των συνεργατών, ο σκοπός της επικοινωνίας, από πού έχουν ληφθεί τα στοιχεία του υποψήφιου πελάτη και να ζητείται η σύμφωνη γνώμη του για συνέχιση της συνομιλίας, παρέχοντας με τον τρόπο αυτό τη δυνατότητα συγκατάθεσης ή άρνησής του με εύκολο τρόπο,

(ζ) οι απευθείας εμπορικές ενέργειες της Καθ' ης είναι ενημερωτικής φύσεως και απευθύνονται μόνο προς υφιστάμενους πελάτες της οι οποίοι έχουν συναινέσει να δέχονται ενημέρωση σε τηλεφωνικούς αριθμούς ή ηλεκτρονικές διευθύνσεις που έχουν παρασχεθεί από τους ίδιους. Ως εκ τούτου, η Καθ' ης δεν διατηρεί πολιτική απευθείας εμπορικής προώθησης.

1.5. Στις 24 Αυγούστου 2021, το Γραφείο μου απέστειλε επιστολή προς την Καθ' ης, στην οποία τέθηκαν εκ νέου ερωτήματα, αφού από την επιστολή της Καθ' ης ημερομηνίας 29 Μαρτίου 2021, διαπιστώθηκαν αντιφάσεις. Πιο συγκεκριμένα, η Καθ' ης καλείτο όπως, μέχρι τις 10 Σεπτεμβρίου 2021, διευκρινίσει τα ακόλουθα:

« (α) υπάρχει συμβατική σχέση με τον καταγγέλλοντα; Εάν ναι, ο καταγγέλλων είχε παράσχει σχετική συγκατάθεσή για λήψη κλήσεων στο πλαίσιο της απευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων / υπηρεσιών της Καθ' ης; Εάν ναι, για ποιο λόγο η εν λόγω επικοινωνία δεν πραγματοποιήθηκε σε τηλεφωνικό αριθμό που είχε παράσχει ο καταγγέλλων, αλλά πραγματοποιήθηκε σε τηλεφωνικό αριθμό ο οποίος ανευρέθη στο διαδίκτυο;

(β) λαμβάνοντας υπόψιν την παράγραφο 5 της επιστολής ημερ. 29 Μαρτίου 2021, η Καθ' ης πραγματοποιεί ή όχι απευθείας εμπορική προώθηση προς φυσικά πρόσωπα με τα οποία δεν υπάρχει συμβατική σχέση;

(γ) η επικοινωνία με υποψήφιους πελάτες, η οποία γίνεται αποκλειστικά και μόνο για τη διερεύνηση διευθέτησης πιθανής συνάντησης για την ανάλυση των ασφαλιστικών τους αναγκών και την παρουσίαση διαφόρων ασφαλιστικών λύσεων, ως αναφέρεται στην παράγραφο 3(γ) της απάντησης της Καθ' ης, λογίζεται ή όχι ως απευθείας εμπορική προώθηση;

(δ) η εν λόγω επικοινωνία με τον καταγγέλλοντα λογίζεται ή όχι ως απευθείας εμπορική προώθηση;

(ε) ποιος είναι ο ρόλος της καλούσας ως προς την Καθ' ης και τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των πελατών της Καθ' ης (υπεύθυνος επεξεργασίας, από κοινού υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία); Εάν η καλούσα αποτελεί υπεύθυνο επεξεργασίας ή από κοινού υπεύθυνο επεξεργασίας, η Καθ' ης καλείται να αποστείλει τα στοιχεία επικοινωνίας της καλούσας.»

1.6. Στις 10 Σεπτεμβρίου 2021, το Γραφείο μου έλαβε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απαντητική επιστολή, ίδιας ημερομηνίας, από την Καθ' ης, στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα:

(α) Μετά από έρευνα της Καθ' ης, διαπιστώθηκε ότι, το μοναδικό στοιχείο που έχει η Καθ' ης στην κατοχή της είναι το όνομα του καταγγέλλοντος. Δεν φαίνεται η Καθ' ης να διατηρεί συμβατική σχέση με τον καταγγέλλοντα.

(β) Η Καθ' ης δεν πραγματοποιεί απευθείας εμπορική προώθηση προς φυσικά πρόσωπα με τα οποία δεν υπάρχει συμβατική σχέση. Διευκρινίζει ότι, η αναφορά που έγινε στην επιστολή της ημερομηνίας 29 Μαρτίου 2021, αναφορικά με την παροχή εξειδικευμένης εκπαίδευσης στους συνεργάτες ασφαλιστικούς διαμεσολαβητές, σχετικά με τον τρόπο επικοινωνίας που πρέπει να ακολουθούν με υποψήφιους πελάτες, «αφορά τον τρόπο επικοινωνίας τους ως προς την αποκάλυψη των στοιχείων τους, το σκοπό του τηλεφωνήματος και τη λήψη συγκατάθεσης του καλούμενου προσώπου, ουσιαστικά για τη διερεύνηση τυχών ενδιαφέροντος του για μια τέτοια συνάντηση.»

(γ) Όσο αναφορά στους υφιστάμενους πελάτες, η Καθ' ης θεωρεί ότι, αποτελεί ξεχωριστό θέμα, διότι σε αυτή την περίπτωση, χρησιμοποιούνται αποκλειστικά τα στοιχεία επικοινωνίας που έχει δώσει ο ίδιος ο πελάτης, για σκοπούς επικοινωνίας για την εκτέλεση της σύμβασής του. Ως εκ τούτου, η Καθ' ης διαφωνεί με την διαπίστωση του Γραφείου μου, ότι έχουν διατυπωθεί συγκρουόμενες θέσεις στην επιστολή ημερομηνίας 29 Μαρτίου 2021.

(δ) Η Καθ' ης δε θεωρεί ότι, η επικοινωνία με υποψήφιους πελάτες που γίνεται «αποκλειστικά και μόνο για τη διερεύνηση πιθανής συνάντησης με σκοπό την ανάλυση των ασφαλιστικών τους αναγκών και την παρουσίαση διαφόρων ασφαλιστικών λύσεων», αποτελεί απευθείας εμπορική προώθηση. Στηρίζει αυτή την άποψη στον τρόπο της τηλεφωνικής επικοινωνίας με τον υποψήφιο πελάτη που πρέπει να ακολουθείται, όπως περιγράφεται στο σημείο (β), και τον σκοπό της επικοινωνίας.

(ε) Η Καθ' ης διευκρινίζει ότι, η καλούσα έχει ρόλο Εκτελούντα την Επεξεργασία της Καθ' ης, η οποία είναι ο Υπεύθυνος Επεξεργασίας ως προς τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των πελατών της Καθ' ης.

B. Νομικό Πλαίσιο

2.1. Το Άρθρο 4(1) του Κανονισμού, ορίζει ότι «*δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα*» είναι «*κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο (υποκείμενο των δεδομένων)*».

2.2. Στο Άρθρο 4(2), ορίζεται ως επεξεργασία «*κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή*».

2.3. Περαιτέρω, στο Άρθρο 4(7), ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται οποιοσδήποτε (το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας) που, «*μόνος ή από κοινού με άλλον, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα*».

2.4. Το Άρθρο 4(11) προβλέπει ότι, συγκατάθεση σημαίνει «*κάθε ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρει επιγνώσει, με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν*».

2.5. Οι Αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορίζονται στο Άρθρο 5(1) του Κανονισμού. Στο εδάφιο (α) του Άρθρου αυτού προβλέπεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να «*υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή*

επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»)). Επίσης, στο εδάφιο (β) του ίδιου Άρθρου αναφέρεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να «) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς («περιορισμός του σκοπού»))».

2.6. Το Άρθρο 6(1) του Κανονισμού, που αφορά στην νομιμότητα της επεξεργασίας, προβλέπει ότι, η επεξεργασία είναι σύννομη, «μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας, δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,

ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.

Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.»

2.7. Περαιτέρω, η αιτιολογική σκέψη (47) του προοιμίου του ΓΚΠΔ διευκρινίζει ότι, «Τα έννομα συμφέροντα του υπευθύνου επεξεργασίας, περιλαμβανομένων εκείνων ενός υπευθύνου επεξεργασίας στον οποίο μπορούν να κοινολογηθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή τρίτων, μπορεί να παρέχουν τη νομική βάση για την επεξεργασία, υπό τον όρο ότι δεν υπερισχύουν των συμφερόντων ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων, λαμβάνοντας υπόψη τις θεμιτές προσδοκίες των υποκειμένων των δεδομένων βάσει της σχέσης τους με τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Τέτοιο έννομο συμφέρον θα μπορούσε λόγω χάρη να υπάρχει όταν υφίσταται σχετική και κατάλληλη σχέση μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας, όπως αν το υποκείμενο των δεδομένων είναι πελάτης του υπευθύνου επεξεργασίας ή βρίσκεται στην υπηρεσία του...»

2.8. Με βάση το Άρθρο 58(2), η Επίτροπος διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

«α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,
δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,
ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,
στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας, ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,
η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,
θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,
ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.»

Γ. ΣΚΕΠΤΙΚΟ

3.1. Κατ' αρχάς, πρέπει να διευκρινιστεί ότι, παρ' όλο που η καλούσα, κατά την έναρξη της κλήσης, αποκάλυψε στον καταγγέλλοντα το όνομά της, την ιδιότητά της, τον σκοπό της κλήσης, την πηγή λήψης των στοιχείων του καταγγέλλοντος και ζήτησε συγκατάθεση για τη συνέχιση της κλήσης, εν τούτοις, η εν λόγω κλήση είχε ως σκοπό την δημιουργία συμβατικής σχέσης με τον καταγγέλλοντα. Συνεπώς, καταρρίπτεται ο ισχυρισμός της Καθ' ης ότι, η εν λόγω κλήση δεν αποτελεί απευθείας εμπορική προώθηση.

3.2. Επιπλέον, τα στοιχεία του καταγγέλλοντος είναι αναρτημένα στην επίσημη ιστοσελίδα του XXXXX στα πλαίσια της επαγγελματικής του ιδιότητας. Η εν λόγω κλήση έγινε με σκοπό «τη διερεύνηση πιθανής συνάντησης με σκοπό την ανάλυση των ασφαλιστικών του αναγκών και την παρουσίαση διαφόρων ασφαλιστικών λύσεων» σε ατομικό επίπεδο. Επομένως, τα δεδομένα του καταγγέλλοντος έτυχαν χρήσης για σκοπό άλλο από εκείνο για τον οποίον δημοσιεύτηκαν εξ αρχής.

3.3. Με βάση το Άρθρο 6(1)(α) του ΓΚΠΔ, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, σε αυτή την περίπτωση η Καθ' ης, μπορεί να διενεργεί κλήσεις ή να στέλνει μηνύματα, σε άτομα τα οποία έδωσαν εκ των προτέρων τη συγκατάθεσή τους για την επεξεργασία / χρήση των προσωπικών τους δεδομένων (τηλεφωνικός αριθμός) για διενέργεια κλήσεων ή/και προώθηση προϊόντων και υπηρεσιών.

3.4. Περαιτέρω, με βάση το εδάφιο (1)(στ) του ίδιου Άρθρου, η επεξεργασία είναι σύννομη όταν είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων

που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Με βάση την αιτιολογική σκέψη (47) του προοιμίου, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα μπορούσε να επικαλεστεί τέτοιο έννομο συμφέρον όταν υφίσταται σχετική και κατάλληλη σχέση μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπεύθυνου επεξεργασίας, όπως για παράδειγμα αν το υποκείμενο των δεδομένων είναι πελάτης του υπεύθυνου επεξεργασίας. Στην προκειμένη περίπτωση, υπάρχει παραδοχή από την Καθ' ης ότι, δεν υφίσταται συμβατική σχέση μεταξύ αυτής και του καταγγέλλοντος.

3.5. Θα ήθελα να επισημάνω ότι, η πρακτική που ακολουθείται, δεν θεωρείται νόμιμη και θεμιτή λαμβάνοντας υπόψη ότι, διενεργείται τηλεφωνικές κλήσεις, χωρίς να προηγηθεί η λήψη της ανάλογης συγκατάθεσης από το υποκείμενο των δεδομένων και χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε συμβατική σχέση. Ως εκ τούτου, όσο αναφορά στη νομιμότητα της επεξεργασίας των δεδομένων του καταγγέλλοντος, δεν τηρείται καμία από τις προϋποθέσεις του Άρθρου 6(1) του ΓΚΠΔ.

Δ. Συμπέρασμα – Κατάληξη

4.1. Το Άρθρο 58 παρ. 2(β) του ΓΚΠΔ, μου δίδει την εξουσία ως Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μεταξύ άλλων, να απευθύνω επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος Κανονισμού.

4.2. Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω γεγονότα, τη νομική πτυχή πάνω στην οποία βασίζεται η παρούσα απόφαση και την ανάλυση όπως αυτή έχει επεξηγηθεί πιο πάνω, κάτω από τις εξουσίες που μου παρέχει το Άρθρο 58 παρ. 2(β) του ΓΚΠΔ, απευθύνω **Επίπληξη** προς την Universal Life Insurance Public Co. Ltd, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως, στο μέλλον, απέχει από οποιαδήποτε απευθείας εμπορική προώθηση, χωρίς να υπάρχει νομική βάση, και ακολουθεί όλες τις διαδικασίες προς συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ.

4.3. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι, η Universal Life Insurance Public Co. Ltd, προβεί σε παρόμοιας φύσης παράβαση του ΓΚΠΔ, η παρούσα Επίπληξη θα επιμετρηθεί στην ενδεχόμενη επιβολή διοικητικής κύρωσης εναντίον της.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

/Μ.Χ.