

Αρ. Φακ.: 11.17.001.007.050

12 Σεπτεμβρίου, 2019

κ. ΧΧΧΧΧΧΧΧ
Δημοπράτη

ΑΠΟΦΑΣΗ
Παράπνονο/καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων

Γεγονότα:

Την 25 Φεβρουαρίου, 2019, παραλήφθηκε στο Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα παράπνονο από την κα ΧΧΧΧΧ, η οποία είχε καταγγείλει, ότι χωρίς τη συγκατάθεση της η τράπεζα AstroBank Ltd σας είχε δώσει το προσωπικό της τηλέφωνο καθώς και τα προσωπικά της στοιχεία, όπου και τα χρησιμοποιήσατε τηλεφωνώντας της γύρω στις 19:00 την 20/2/19 για να της ζητήσετε πληροφορίες σχετικά με ακίνητη περιουσία την οποία έχει, διότι ως της αναφέρατε είχατε βρει αγοραστή για το ακίνητο της. Η παραπνοούμενη ανέφερε, ότι σύμφωνα με τα λεγόμενα σας, τα στοιχεία της τα είχατε πάρει από την Τράπεζα.

2. Βάσει του παραπόνου, ζητήσαμε από την AstroBank Ltd με επιστολή μας ημερ. 1 Μαρτίου, 2019, να μας αναφέρει κατά πόσο ευσταθούσε το εν λόγω παράπνονο ή όχι.

3. Η AstroBank Ltd, μέσω του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων της, την 4 Απριλίου, 2019, μας απάντησε ότι μετά από εσωτερική έρευνα η οποία διεξήχθη επί του θέματος, διεφάνη ότι στα πλαίσια εκποίησης του ακινήτου της παραπνοουμένης και σύμφωνα με τις διατάξεις το **άρθρου 44Z(2)(β) του περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκέυσεως Ακινήτων Νόμο του 1965 (9/1965)**, δημοσίευσαν τα στοιχεία του ακινήτου το οποίο επρόκειτο να πωληθεί (συμπεριλαμβανομένου της διεύθυνσης). Ανέφεραν ότι οι πληροφορίες τις οποίες αναφέρατε στην παραπνοούμενη, έχουν συλλεχθεί από δικές σας πηγές και όχι από τους ίδιους.

4. Σε περαιτέρω διευκρινίσεις που ζητήσαμε, η AstroBank Ltd μας εφοδίασε με το σχετικό αρχείο στο οποίο αναφέρονταν οι λεπτομέρειες του υπό εκποίηση ακινήτου, όπως ο αριθμός εγγραφής, αριθμός φύλλου/σχεδίου/τεμαχίου, Δήμος, τοποθεσία, είδος, έκταση, εγγεγραμμένο συμφέρον, επιφυλασσόμενη τιμή, συντελεστής δόμησης/κάλυψης, ζώνη, αριθμός ορόφων, ημερομηνία διεξαγωγής της δημοπρασίας και ο δημοπράτης ο οποίος θα διενεργούσε την συγκεκριμένη δημοπρασία. Μας παρέπεμψαν επίσης στο Δελτίο Α, ως αυτό είχε αναρτηθεί και δημοσιευθεί ως ο Νόμος ορίζει σε δύο ημερήσιες εφημερίδες Παγκύπριας κυκλοφορίας, αλλά και στην επίσημη ιστοσελίδα του Υπουργείου Εσωτερικών στον σύνδεσμο

[http://www.moi.gov.cy/moi/auctions.nsf/6404823D6B4A3D59C225839300444EC4/\\$file/4.3.2019%20-%20ΛΑΡΝΑΚΑ%20-%20ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ.pdf](http://www.moi.gov.cy/moi/auctions.nsf/6404823D6B4A3D59C225839300444EC4/$file/4.3.2019%20-%20ΛΑΡΝΑΚΑ%20-%20ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ.pdf). Τα πιο πάνω στοιχεία σε καμία

περίπτωση δεν περιείχαν το όνομα σας ως τον ορισμένο δημοπράτη για την συγκεκριμένη δημοπρασία, αλλά ούτε και το ονοματεπώνυμο ή/και τηλέφωνο της παραπονούμενης.

5. Στη βάση αυτών των στοιχείων, επικοινωνήσαμε αρχικώς τηλεφωνικά και μετά γραπτώς μαζί σας, αναφέροντας σας για το συγκεκριμένο παράπονο/καταγγελία. Σας πληροφορήσαμε δηλαδή ότι υπήρχε ισχυρισμός ότι χρησιμοποιήσατε τα προσωπικά δεδομένα της κας XXXXX, ήτοι τον αριθμό τηλεφώνου της, τηλεφωνώντας της, για να της ζητήσετε πληροφορίες σχετικά με ακίνητη περιουσία την οποία είχε προς πλειστηριασμό, αναφέροντας ότι της είχατε βρει αγοραστή.

6. Μας απαντήσατε προφορικά ότι στο σχετικό δελτίο πλειστηριασμού υπήρχε φωτογραφία η οποία έδειχνε την πολυκατοικία εξωτερικά, τον δήμο, ενορία κλπ και τυγχάνει να μένετε ακριβώς στη διπλανή πολυκατοικία. Όταν πήγατε εκεί, είδατε τα ονόματα πάνω στα κουτιά των γραμματοκιβωτίων, πήρατε τηλέφωνο στο 11892, δώσατε το όνομα της παραπονούμενης και σας ανέφεραν ποιο είναι το τηλέφωνο επικοινωνίας της. Ακολούθως μιλήσατε με την παραπονούμενη, η οποία αντέδρασε έντονα. Αναφέρατε επίσης ότι ψευδώς ανέφερε η παραπονούμενη ότι τα στοιχεία, σας τα είχε προμηθεύσει η Τράπεζα. Προσθέσατε δε, ότι λόγω του επαγγέλματος σας, τα στοιχεία της δημοπρασίας σας τα δίδει η τράπεζα, τα οποία εν πάση περιπτώσει αναφέρονται και στο Δελτίο Α, αλλά όχι το τηλέφωνο του ιδιοκτήτη.

7. Ενημερώσαμε την παραπονούμενη για τις θέσεις σας, η οποία μας ανέφερε ότι δεν υπάρχει το όνομα της γραμμένο πάνω στο γραμματοκιβώτιο της πολυκατοικίας. Το όνομα που υπάρχει είναι του συζύγου της, και η ίδια χρησιμοποιεί το πατρικό της επίθετο και όχι αυτό του συζύγου της, το οποίο δεν ήταν γνωστό.

8. Με ηλεκτρονική επιστολή μας ημερ. 14 Μαΐου, 2019 και υπενθύμιση στις 10 Ιουνίου, 2019, σας ενημερώσαμε για την απάντηση που μας είχε δώσει η παραπονούμενη αναφορικά με την εξεύρεση του ονόματος της και συνακόλουθα του αριθμού τηλεφώνου της. Ζητήσαμε επίσης διευκρινίσεις, αφού μελετώντας τον **περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκείσεως Ακινήτων Νόμο του 1965 (9/1965)** διαπιστώσαμε ότι υπάρχει συγκεκριμένη διαδικασία αναφορικά με την πώληση ενυπόθηκων ακινήτων με πλειστηριασμό, η οποία πρέπει να ακολουθείται και δεν προβλέπει παρέμβαση από τρίτους δημοπράτες προς σκοπό εξεύρεσης αγοραστή, πριν την έναρξη της διαδικασίας του πλειστηριασμού (βλ. **άρθρο 44Ζ**). Περαιτέρω, από τα στοιχεία τα οποία μας παράθεσε η Τράπεζα AstroBank, δεν είσασταν ο διορισμένος για την συγκεκριμένη δημοπρασία δημοπράτης. Συνεπώς, με βάση το **Άρθρο 6 παρ. 4 του ΓΚΠΔ 2016/679**, φαίνεται να είχατε χρησιμοποιήσει τα προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης για άλλο σκοπό για τον οποίο θα έπρεπε να χρησιμοποιηθούν, χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεση της, καθιστώντας την επεξεργασία των προσωπικών της δεδομένων εκ μέρους σας παράνομη. Ζητήσαμε να μας θέσετε τις δικές σας θέσεις/απόψεις οι οποίες να παραπέμπουν στη νομική βάση που τυχόν υπάρχει και σας έδιδε δικαίωμα να ψάξετε, να εντοπίσετε τον αριθμό τηλεφώνου της παραπονούμενης και να τον χρησιμοποιήσετε για να την προσεγγίσετε για εξεύρεση αγοραστή, δηλαδή εκτός των ήδη καθορισμένων πλαισίων. Τέθηκε ως τελικό χρονικό περιθώριο απάντησης, η 5^η Ιουλίου, 2019.

9. Πριν την λήξη του ως άνω χρονικού περιθωρίου, επικοινωνήσαμε μαζί σας και

τηλεφωνικά, ουτως ώστε να επιβεβαιώσουμε την λήψη των επιστολών μας (αρχικής και υπενθύμισης). Μας επιβεβαιώσατε ότι τις είχατε λάβει και ότι θα τις μελετούσατε. Σας είχαμε πει ότι θα πρέπει να μας απαντήσετε την συγκεκριμένη επιστολή, αλλά παρ' όλα αυτά, μέχρι και τις 10 Ιουλίου, 2019 δεν είχαμε πάρει καμία απάντηση.

10. Την 10 Ιουλίου, 2019 σας κοινοποιήθηκε η εκ πρώτης όψεως απόφαση της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων, σύμφωνα με την οποία κατέληγε ότι υπήρχε εκ πρώτης όψεως παράβαση εκ μέρους σας του **Άρθρου 6 του ΓΚΠΔ 2016/679** αφού είχατε χρησιμοποιήσει τα προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης, χωρίς να έχετε εξασφαλίσει την εκ των προτέρων συγκατάθεση της και για σκοπούς άλλους από αυτούς για τους οποίους είχαν συλλεγεί, και σας καλούσαμε όπως αναφέρετε για ποιους λόγους πιστεύετε ότι δεν πρέπει να σας επιβληθεί οποιοδήποτε διορθωτικό μέτρο ή διοικητική κύρωση εντός **2 εβδομάδων** από την ημερομηνία λήψης της απόφασης.

11. Την 23 Ιουλίου, 2019 απαντήσατε με δύο επιστολές, προβάλλοντας κατά κύριο λόγο νέους ισχυρισμούς και θέσεις σχετικά με τα γεγονότα που περιβάλλουν την παρούσα υπόθεση, αντί να αναφέρετε τους λόγους όπου πιστεύετε ότι δεν θα πρέπει να σας επιβληθεί οποιοδήποτε διορθωτικό μέτρο ή διοικητική κύρωση.

12. Στο στάδιο αυτό δεν τίθενται νέα γεγονότα. Σας είχε δοθεί η ευκαιρία να απαντήσετε στους ισχυρισμούς της Παραπονούμενης με επιστολή που σας αποστάληκε την 14 Μαΐου, 2019 και με υπενθύμιση στις 10 Ιουνίου, 2019. Και στις δύο επιστολές μας δεν είχατε απαντήσει στο χρονικό περιθώριο που σας δινόταν, με αποτέλεσμα να εκδοθεί η εκ πρώτης όψεως απόφαση την 10 Ιουλίου, 2019. Παρ' όλα αυτά και έχοντας υπόψη το **άρθρο 43 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (Ν. 158(I)/1999)**, τα όσα αναφέρετε με την επιστολή σας ημερ. 23 Ιουλίου, 2019 θα ληφθούν υπόψη προς τους σκοπούς έκδοσης της παρούσας απόφασης.

13. Στην πρώτη επιστολή σας ημερ. 23 Ιουλίου, 2019, αναφέρετε ότι ως εγγεγραμμένος δημοπράτης λαμβάνετε καθημερινά από όλες τις τράπεζες email με τις μελλοντικές δημοπρασίες και συγκεκριμένα το Δελτίο Α στο οποίο αναφέρονται όλες οι πληροφορίες λεπτομερώς για το ακίνητο το οποίο πρόκειται να βγει σε πλειστηριασμό.

13.1 Όσον αφορά στον ισχυρισμό της Παραπονούμενης (ότι δηλαδή εσείς της αναφέρατε ότι τον αριθμό τηλεφώνου σας τον είχε προμηθεύσει η Τράπεζα), απαντάτε ότι δεν αναφέρατε ποτέ τέτοιο πράγμα, αλλά ούτε σας ρώτησε από που βρήκατε τον αριθμό τηλεφώνου, λόγω του ότι η Παραπονούμενη όπως λέτε, ρωτούσε και απαντούσε μόνη της μονολογώντας και υβρίζοντας τόσο εσάς όσο και την Τράπεζα.

13.2 Η Τράπεζα λέτε, ανήρτησε το Δελτίο Α έχοντας το όνομα της Παραπονούμενης επί αυτού. Λόγω, αυτού του λάθους εκ μέρους της Τράπεζας μάθατε το όνομα της Παραπονούμενης. Γνωρίζοντας επίσης το ακίνητο και την τοποθεσία του, επισκεφθήκατε την πολυκατοικία και χρησιμοποιώντας την εφαρμογή truecaller κάνατε αναζήτηση στο όνομα της Παραπονούμενης και σας έβγαλε το τηλέφωνο της. Τότε λέτε, την καλέσατε με σκοπό να την ρωτήσετε αν είναι η ιδιοκτήτρια του

συγκεκριμένου ακινήτου μιας και η εφαρμογή truecaller σας εμφάνισε μόνο μια επιλογή, αυτή δηλαδή με το όνομα και το τηλέφωνο της Παραπνούμενης.

13.3 Αναφέρατε ότι στο Δελτίο Α ως το είχατε επισυνάψει, θα μπορούσαμε να διακρίνουμε όλες τις πληροφορίες καθώς και τη διεύθυνση του ακινήτου. Αναφέρατε επίσης ότι σε όλα τα Δελτία Α που σας αποστέλλονται από τις Τράπεζες, αναγράφονται και οι διευθύνσεις των ακινήτων. Τέτοιο έγγραφο όμως, δεν είχε επισυναφθεί εκ μέρους σας, αλλά αντιθέτως είχε επισυναφθεί από την Τράπεζα, με το ονοματεπώνυμο της Παραπνούμενης να μην αναγράφεται πουθενά. Σε καμία περίπτωση δεν αιτιολογήσατε τη νομική βάση που πιθανόν να σας επέτρεπε την επικοινωνία σας με την Παραπνούμενη, σύμφωνα με το **Άρθρο 6 του Κανονισμού**.

13.4 Μαζί με την συγκεκριμένη επιστολή, επισυνάψατε και τρία αρχεία με την ονομασία «συνημμένο αρχείο: Δημοπρασία - XXXXX (1).pdf», «συνημμένο αρχείο: Δημοπρασία - XXXXX.pdf» και «συνημμένο αρχείο: Δημοπρασία - XXXXX (1).pdf».

13.5 Με δεύτερη, συμπληρωματική επιστολή ημερ. 23 Ιουλίου, 2019, επισυνάψατε ένα αρχείο με την ονομασία «Screenshot_20190723-111458_Truecaller.jpgscreenshot», το οποίο είναι μια φωτογραφία – screenshot της εφαρμογής truecaller στην οποία αναγράφεται το όνομα XXXXX, ο αριθμός τηλεφώνου και η ώρα 11:14.

Νομική πτυχή

14. Μία από τις προϋποθέσεις του **Άρθρου 6 παρ. 1 του ΓΚΠΔ 2016/679** επιβάλλει ότι για να είναι μια επεξεργασία προσωπικών δεδομένων σύνομη, πρέπει να υπάρχει η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων για την χρησιμοποίηση των προσωπικών του δεδομένων για ένα ή περισσότερους σκοπούς. Όταν δεν υπάρχει αυτή η συγκατάθεση, τότε σύμφωνα με το **Άρθρο 6 παρ. 4 του ΓΚΠΔ 2016/679**, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να λάβει υπόψη του ορισμένα στοιχεία ουτως ώστε να μπορέσει να δικαιολογήσει επεξεργασία εκ μέρους του των προσωπικών δεδομένων του υποκειμένου των δεδομένων. Συγκεκριμένα, το **Άρθρο 6 παρ. 4 του ΓΚΠΔ 2016/679** αναφέρει.

«4. Όταν η επεξεργασία για σκοπό άλλο από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν βασίζεται στη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων ή στο δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους το οποίο αποτελεί αναγκαίο και αναλογικό μέτρο σε μια δημοκρατική κοινωνία για τη διασφάλιση των σκοπών που αναφέρονται στο άρθρο 23 παράγραφος 1, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, προκειμένου να εξακριβωθεί κατά πόσο η επεξεργασία για άλλο σκοπό είναι συμβατή με τον σκοπό για τον οποίο συλλέγονται αρχικώς τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, λαμβάνει υπόψη, μεταξύ άλλων:

α) τυχόν σχέση μεταξύ των σκοπών για τους οποίους έχουν συλλεχθεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας,

β) το πλαίσιο εντός του οποίου συλλέχθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως όσον αφορά τη σχέση μεταξύ των υποκειμένων των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας,

- γ) τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως για τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 9, ή κατά πόσο δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες και αδικήματα υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 10,
- δ) τις πιθανές συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων,
- ε) την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων, που μπορεί να περιλαμβάνουν κρυπτογράφηση ή ψευδωνυμοποίηση.»

14.1 Στην αιτιολογική σκέψη (50) επεξηγείται ότι:

«Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς άλλους από εκείνους για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά θα πρέπει να επιτρέπεται μόνο εφόσον η επεξεργασία είναι συμβατή με τους σκοπούς για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά. Σε αυτήν την περίπτωση, δεν απαιτείται νομική βάση χωριστή από εκείνη που επέτρεψε τη συλλογή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Εάν η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους μπορεί να καθορίζει και να προσδιορίζει τα καθήκοντα και τους σκοπούς για τους οποίους πρέπει να θεωρείται συμβατή και σύννομη η περαιτέρω επεξεργασία. Η περαιτέρω επεξεργασία για λόγους αρχειοθέτησης που άπτονται του δημόσιου συμφέροντος, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς θα πρέπει να θεωρείται συμβατή σύννομη πράξη επεξεργασίας. Η νομική βάση που προβλέπεται από το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μπορεί επίσης να συνιστά τη νομική βάση για την περαιτέρω επεξεργασία. Για να εξακριβωθεί αν ο σκοπός της περαιτέρω επεξεργασίας είναι συμβατός με τον σκοπό της αρχικής συλλογής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, εφόσον πληροί όλες τις απαιτήσεις για τη νομιμότητα της αρχικής επεξεργασίας, θα πρέπει να λάβει υπόψη, μεταξύ άλλων: τυχόν συνδέσμους μεταξύ των σκοπών αυτών και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας· το πλαίσιο στο οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τις εύλογες προσδοκίες του υποκειμένου των δεδομένων βάσει της σχέσης του με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ως προς την περαιτέρω χρήση τους· τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τις συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων· και την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων τόσο για τις αρχικές όσο και τις σκοπούμενες πράξεις περαιτέρω επεξεργασίας.

15. Σύμφωνα δε με το **Άρθρο 4 παρ. 1 του ΓΚΠΔ 2016/679**, τα προσωπικά δεδομένα ενός ατόμου αφορούν σε:

«κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου»

16. Το **Άρθρο 4 παρ. 7 του ΓΚΠΔ 2016/679** καθορίζει ως υπεύθυνο επεξεργασίας:

«το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους».

ΣΚΕΠΤΙΚΟ

17. Ο αριθμός τηλεφώνου κάθε υποκειμένου των δεδομένων αποτελεί προσωπικό του δεδομένο αφού αποτελεί πληροφορία η οποία μπορεί να οδηγήσει στην ταυτοποίηση του κατόχου του. Εσείς ως υπεύθυνος επεξεργασίας καθορίσατε τους σκοπούς και τον τρόπο επεξεργασίας τόσο του αριθμού τηλεφώνου όσο και του ονόματος της Παραπνονομένης, τα οποία εντοπίσατε και χρησιμοποιήσατε για να την προσεγγίσετε σχετικά με τον πλειστηριασμό και το υπό εκποίηση ακίνητο, χωρίς την συγκατάθεση της. Υπήρξε ο ισχυρισμός της Παραπνονομένης ότι της είχατε αναφέρει ότι τα στοιχεία σας τα είχε δώσει η Τράπεζα η οποία θα εκποιούσε το διαμέρισμα. Τον ισχυρισμό αυτό τον αρνηθήκατε. Η Τράπεζα, από εσωτερική έρευνα την οποία διενήργησε, ανέφερε ότι τα στοιχεία της Παραπνονομένης τα είχατε βρει από δικές σας πηγές. Προς υποστήριξη των θέσεων της μας κοινοποίησε τα σχετικά έγγραφα τα οποία συνόδευαν την δημοσίευση του πλειστηριασμού, συμπεριλαμβανομένου του Δελτίου Α, όπου σε κανένα από αυτά δεν αναφέρονται τα προσωπικά δεδομένα της Παραπνονομένης, ούτε φαίνεται να είχατε καμία σχέση εσείς με αυτό τον πλειστηριασμό. Ο δικός σας αρχικός ισχυρισμός προς εμάς, ήταν ότι πηγαίνοντας στο σημείο όπου βρίσκεται το ακίνητο, είδατε το όνομα της Παραπνονομένης πάνω στο γραμματοκιβώτιο, πήρατε στο 11892, δώσατε το όνομα της και μάθατε τον αριθμό τηλεφώνου της. Ο δεύτερος, μεταγενέστερος ισχυρισμός σας, ήταν ότι μάθατε το όνομα της Παραπνονομένης από το Δελτίο Α το οποίο είχε δημοσιεύσει η Τράπεζα, βάλατε το όνομα της στην εφαρμογή truecaller και σας έβγαλε τον αριθμό τηλεφώνου της. Οι δύο ισχυρισμοί έρχονται σε αντίθεση ο ένας με τον άλλο καθώς και με τα απτά στοιχεία που έχουμε ενώπιον μας, αφού το Δελτίο Α το οποίο μας κοινοποίησε η Τράπεζα δεν αναφέρει το όνομα της Παραπνονομένης. Παρά το ότι είχατε αναφέρει ότι μας επισυνάψατε το Δελτίο Α, εντούτοις αυτό δεν είχε επισυναφθεί. Η Παραπνονομένη έχει αναφέρει ότι πάνω στο γραμματοκιβώτιο αναφέρεται το όνομα του συζύγου της και όχι το δικό της. Η ίδια χρησιμοποιεί το πατρικό της επίθετο και όχι αυτό του συζύγου της, το οποίο δεν ήταν γνωστό. Το screenshot που μας επισυνάψατε από την εφαρμογή truecaller, το μόνο το οποίο αποδεικνύει είναι ότι υπάρχει το όνομα και ο αριθμός τηλεφώνου της Παραπνονομένης καταχωρισμένος και τίποτε άλλο. Αυτό δεν σημαίνει ότι θα μπορούσατε να τα χρησιμοποιήσετε για να επικοινωνήσετε μαζί της χωρίς να έχετε την εκ των προτέρων συγκατάθεση της, για τον συγκεκριμένο σκοπό που την πήρατε τηλέφωνο. Επιπρόσθετα, κάποιος θα έπρεπε να έχει γνώση είτε του ονόματος της Παραπνονομένης, είτε του αριθμού τηλεφώνου της για να μπορέσει να την εντοπίσει από την συγκεκριμένη εφαρμογή. Συνεπώς, με κάποιο άλλο δικό σας τρόπο, τον οποίο προφανώς δεν θέλετε να αναφέρετε και χωρίς την συγκατάθεση της Παραπνονομένης, αποκτήσατε πρόσβαση στα προσωπικά της δεδομένα (όνομα και αριθμό τηλεφώνου) και τα χρησιμοποιήσατε για άλλο σκοπό από αυτό για τον οποίο είχαν δοθεί στην Τράπεζα.

18. Ο μόνος νόμιμος σκοπός για τον οποίο θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν τα προσωπικά δεδομένα της Παραπνονομένης, ήταν στα πλαίσια του διαδικασίας η

οποία ακολουθείται για πώληση ενυπόθηκων ακινήτων σύμφωνα με τον **περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκείσεως Ακινήτων Νόμο του 1965 (9/1965)**. Η διαδικασία αυτή σε καμία περίπτωση δεν προβλέπει παρέμβαση από τρίτους δημοπράτες (εφόσον δεν είσασταν εσείς ο διορισμένος για την συγκεκριμένη δημοπρασία δημοπράτης), πριν την έναρξη της διαδικασίας του πλειστηριασμού (βλ. **άρθρο 44Ζ**).

19. Σας ζητήσαμε να μας θέσετε τις δικές σας θέσεις/απόψεις οι οποίες να παραπέμπουν στη νομική βάση που τυχόν υπάρχει και σας έδιδε δικαίωμα να ψάξετε, να εντοπίσετε τον αριθμό τηλεφώνου της Παραπνονούμενης και να τον χρησιμοποιήσετε για να την προσεγγίσετε για εξεύρεση αγοραστή, εφόσον δεν είχατε την συγκατάθεση της για τον σκοπό αυτό. Δεν δώσατε καμία απάντηση σχετικά με αυτό.

20. Εκδόθηκε εκ πρώτης όψεως απόφαση, η οποία κατέληγε στο ότι υπήρξε παράβαση εκ μέρους σας των προνοιών του **Άρθρου 6 του ΓΚΠΔ 2016/679**, εφόσον είχατε εντοπίσει και χρησιμοποιήσει τα προσωπικά δεδομένα της Παραπνονούμενης, για σκοπό άλλο από αυτόν τον οποίο είχαν συλλεγεί, χωρίς να έχετε εξασφαλίσει την συγκατάθεση της. Ούτε είχατε ικανοποιήσει κάποια από τις προϋποθέσεις του **Άρθρου 6 παρ. 4 του ΓΚΠΔ 2016/679**, προβάλλοντας κάποια άλλη νομική βάση που τυχόν σας επέτρεπε να χρησιμοποιήσετε τα δεδομένα της παραπνονούμενης. Σας καλέσαμε με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα **Άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, άρθρο 24(β) του Νόμου 125(Ι)/2018** όπως μας αναφέρετε για ποιους λόγους πιστεύετε ότι δεν πρέπει να σας επιβληθεί οποιοδήποτε διορθωτικό μέτρο ή διοικητική κύρωση. Ούτε σε αυτό το σημείο έχετε δώσει κάποια απάντηση, παρά μόνο έχετε επανέλθει με παράθεση νέων γεγονότων, τα οποία εν πάση περιπτώσει για να μην σας στερηθεί το δικαίωμα ακρόασης και παρά το στάδιο στο οποίο αυτά έχουν τεθεί, έχουν ληφθεί υπόψη.

Κατάληξη

21. Με βάση όλα τα πιο πάνω και αφού έκρινα ότι υπάρχει παράβαση εκ μέρους σας του **Άρθρου 6 παρ. 1 εδάφιο (α) του ΓΚΠΔ 2016/679** και σύμφωνα με τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα **άρθρα 58 και 83 του ΓΚΠΔ 2016/679** για εξέταση και επιβολή διορθωτικού μέτρου ή διοικητικού προστίμου, έχοντας υπόψιν τις πρόνοιες του **άρθρου 43 περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999** αλλά και όλα τα περιστατικά που αφορούν στην παρούσα υπόθεση, καθώς και τους πιο κάτω μετριαστικούς (α - β) και επιβαρυντικούς (γ - ζ) παράγοντες, ότι δηλαδή:

(α) Εκτός της όχλησης που προβήκατε προς την Παραπνονούμενη, δεν προκλήθηκε καμία πραγματική ζημιά από την ενέργεια σας αυτή σε ότι αφορά τον πλειστηριασμό.

(β) Τα προσωπικά δεδομένα στα οποία αποκτήσατε πρόσβαση αφορά στο ονοματεπώνυμο και αριθμό τηλεφώνου της Παραπνονούμενης.

(γ) Εντοπίσατε με δικούς σας τρόπους και χωρίς την συγκατάθεση της Παραπνονούμενης τα προσωπικά της στοιχεία με σκοπό να την προσεγγίσετε για το υπό εκποίηση ακίνητο, εκτός των καθορισμένων πλαισίων του **περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκείσεως Ακινήτων Νόμο του 1965 (9/1965)** και κατά παράβαση του **ΓΚΠΔ 2016/679**.

(δ) Σαν εγγεγραμμένος δημοπράτης, οφείλατε να γνωρίζετε τις πρόνοιες του **περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκείσεως Ακινήτων Νόμο του 1965 (9/1965)** και να συμμορφώνεστε με αυτές.

(ε) Προβήκατε σε διάφορους αντιφατικούς ισχυρισμούς που φανερώνουν δόλο και προσπάθεια αποφυγής των ευθυνών σας.

(ζ) Δεν απαντούσατε στις επιστολές μας εντός των καθορισμένων πλαισίων που σας είχαμε αναφέρει, κάτι το οποίο μπορεί να εκληφθεί ακόμη και ως μερική άρνηση για συνεργασία με την Εποπτική Αρχή.

θεωρώ ότι το ενδεδειγμένο μέτρο το οποίο πρέπει να ληφθεί είναι αυτό της επιβολής διοικητικού προστίμου.

22. Έχοντας υπόψιν τα πιο πάνω, σας επιβάλλω διοικητικό πρόστιμο ύψους €2000.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

Ε.Χ.