

Αρ. Φακ.: 11.17.001.009.246

**ΔΙΠΛΟΣΥΣΤΗΜΕΝΗ ΚΑΙ
ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΟ**

11 Μαΐου, 2022

Απόφαση

**Δημοσίευση φωτογραφικού και οπτικοακουστικού υλικού ανήλικου
σε Μέσο Κοινωνικής Δικτύωσης**

A. Περιστατικά της Υπόθεσης

1. Την 3 Νοεμβρίου 2021, υποβλήθηκε στο Γραφείο μου καταγγελία από τον ΧΧΧΧΧ (εφεξής ο «καταγγέλλον»), αναφορικά με δημοσίευση φωτογραφικού και οπτικοακουστικού υλικού που περιλαμβάνει τον ανήλικο υιό του, ΧΧΧΧΧ, σε Μέσο Κοινωνικής Δικτύωσης από τον ΧΧΧΧΧ (εφεξής ο «Καθ' ου»).
2. Κατά την 30ή Οκτωβρίου 2021, διοργανώθηκαν στο στάδιο Ελευθερία υπό την αιγίδα της Παγκύπριας Ομοσπονδίας Τζούντο, οι Παγκύπριοι Αγώνες U18, δηλαδή προσώπων ηλικίας κάτω των δεκαοκτώ ετών.
3. Όπως αναφέρεται στην καταγγελία, σε αγώνα στον οποίο συμμετείχε ο υιός του καταγγέλλοντος, με αντίπαλο αθλητή του Σωματείου του οποίου προπονητής είναι ο Καθ' ου, ο τελευταίος, λόγω διαφωνιών με τις αποφάσεις της διαιτησίας σε σχέση με μία επίμαχη φάση, προχώρησε σε συλλογή και ανάρτηση σχετικού βίντεο με τον αγώνα των δύο ανήλικων αθλητών, σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook), χωρίς προηγουμένως να έχει εξασφαλίσει την άδεια του καταγγέλλοντος. Μαζί με την ανάρτηση του εν λόγω βίντεο υπήρχε αυτούσιο και το σχόλιο «ΧΧΧΧΧ» και από κάτω υπήρχαν κάποια σχόλια φίλων του στο Facebook.
4. Στις 16 Νοεμβρίου 2021, το Γραφείο μου απέστειλε επιστολή προς τον καταγγέλλοντα αναφέροντάς του ότι λόγω του ότι οι συγκεκριμένοι αγώνες τζούντο ήταν Παγκύπριοι και προφανώς αφορούσαν σε δημόσιο γεγονός, δεν θα ανέμενε κάποιος το ίδιο επίπεδο προστασίας των προσωπικών του δεδομένων. Φυσικά, αυτό δεν θα ίσχυε αν επρόκειτο για κάποιο μεμονωμένο εσωτερικό αθλητικό συμβάν. Σε ότι αφορά στα σχόλια του αγώνα, παρόλο που δεν αποτελούν αντικείμενο του

Γραφείου μου, είχαμε αναφέρει ότι δεν συνιστούν παραβίαση προσωπικών δεδομένων.

5. Μετά την τηλεφωνική επικοινωνία που είχε ο καταγγέλλων με Λειτουργό του Γραφείου μου στα πλαίσια διευκρινήσεων, ο καταγγέλλων απέστειλε στις 17 Νοεμβρίου 2021 συμπληρωματικά στοιχεία προς το Γραφείο μου, τα οποία δεν είχαν επισυναφθεί αρχικά στην καταγγελία. Συγκεκριμένα, ο καταγγέλλων απέστειλε:

5.1 Την επιστολή ημερ. 05 Ιουνίου 2018 προς την Παγκύπρια Ομοσπονδία Judo (εφεξής η «Ομοσπονδία») από το δικηγορικό γραφείο ΧΧΧΧΧ, το οποίο εκπροσωπούσε την ακαδημία τζούντο «ΧΧΧΧΧ» (εφεξής το «Σωματείο»), στην οποία είναι μαθητής ο υιός του καταγγέλλοντος. Στην εν λόγω επιστολή, το Σωματείο απηύθυνε παράκληση προς την Ομοσπονδία, όπως κοινοποιήσει την επιστολή σε όλα τα Μέλη της Ομοσπονδίας. Σύμφωνα με την επιστολή, υπέπεσε στην αντίληψη των πελατών του Σωματείου, ότι γινόταν δημοσίευση φωτογραφιών και βίντεο αθλητών του Σωματείου σε διάφορα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (facebook, Instagram κλπ), χωρίς την προγενέστερη συγκατάθεση των αθλητών και/ή των κηδεμόνων τους και/ή του Σωματείου. Θεωρούσε πως η εν λόγω ενέργεια συνιστούσε παραβίαση του δικαιώματος προστασίας των προσωπικών δεδομένων των αθλητών. Ως εκ τούτου, παρακαλούσε όπως πριν δημοσιευτεί οποιοδήποτε φωτογραφικό ή οπτικοακουστικό υλικό που να περιλαμβάνει αθλητή του Σωματείου, να απευθύνονται προς αυτό, έτσι ώστε να εξασφαλίσει σχετική συγκατάθεση του αθλητή και/ή του κηδεμόνα του.

5.2 Η πιο πάνω επιστολή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ημερ. 06 Ιουνίου 2018, από την Ομοσπονδία προς τα μέλη της, αναφέροντας τα εξής:

*«Παρακαλούμε όπως λάβετε σοβαρά υπόψιν την επιστολή από το σωματείο ΧΧΧΧΧ που αφορά προσωπικά δεδομένα αθλητών του. Η πιο κάτω επιστολή αφορά τα **Σωματεία**.»*

5.2.1 Στους παραλήπτες του εν λόγω μηνύματος περιλαμβάνονταν και η ηλεκτρονική διεύθυνση ΧΧΧΧΧ.

5.3 Επιστολή ημερ. 01 Νοεμβρίου 2021 από το δικηγόρο του καταγγέλλοντος προς τον Καθ' ου (με ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας του Καθ' ου την ΧΧΧΧΧ), όπου ανέφερε το περιστατικό, δηλαδή την ανάρτηση του εν λόγω αγώνα μεταξύ του υιού του καταγγέλλοντος και ενός εκ των μαθητών του Καθ' ου σε Μέσο Κοινωνικής Δικτύωσης, χωρίς συγκατάθεση όπως είχε ζητηθεί μέσω της επιστολής που αναφέρεται στην παράγραφο 5.1 της παρούσας. Στην εν λόγω επιστολή, ο δικηγόρος επιφυλάχθηκε για τα νόμιμα δικαιώματα του πελάτη του.

5.4 Η ίδια ηλεκτρονική διεύθυνση (ΧΧΧΧΧ), βρέθηκε σε αναζήτηση που προέβη Λειτουργός του Γραφείου μου στο διαδίκτυο, δίπλα από το όνομα του Καθ' ου, στην ιστοσελίδα της Παγκύπριας Ομοσπονδίας Τζούντο (ΧΧΧΧΧ).

6. Στις 13 Δεκεμβρίου 2021, με βάση το καθήκον που έχω για εξέταση καταγγελιών, δυνάμει του άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού, στάλθηκαν δύο

επιστολές εκ μέρους μου, μία προς την Ομοσπονδία στην ηλεκτρονική διεύθυνση XXXXX και μία προς τον Καθ' ου, στην ηλεκτρονική διεύθυνση ΨΨΨΨΨ.

6.1 Ο Καθ' ου μέσω της επιστολής του Γραφείου μου έτυχε ενημέρωσης για την εν λόγω καταγγελία και καλείτο, όπως, μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2021, με πληροφορήσει αναφορικά με τις θέσεις του, επί των ισχυρισμών του καταγγέλλοντος.

6.2 Η Ομοσπονδία, αφού ενημερώθηκε γραπτώς για την καταγγελία, κλήθηκε όπως μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2021, πληροφορήσει το Γραφείο μου αναφορικά με τα κάτωθι:

6.2.1 αν η Ομοσπονδία έχει πολιτική σχετικά με τις δημοσιεύσεις φωτογραφικού και οπτικοακουστικού υλικού από τα σωματεία τα οποία υπάγονται σε αυτή,

6.2.2 αν όντως υπάρχει πολιτική, με ποιο τρόπο η εν λόγω πολιτική περιήλθε στη γνώση των σωματείων,

6.2.3 αν υπάρχουν εγκύκλιοι, ανακοινώσεις τις οποίες η Ομοσπονδία έστειλε στα σωματεία που υπάγονται εκεί,

6.2.4 τι μέτρα έχει λάβει για τον πλήρη εναρμονισμό της με τον Κανονισμό και αν τα μέτρα αυτά έχουν υιοθετηθεί από τα σωματεία και σε ποιο βαθμό,

6.2.5 αν έχει λάβει καταγγελία από το εν λόγω σωματείο και αν ναι, ποια η απόφαση στην οποία κατέληξε,

6.2.5 οτιδήποτε άλλο κρίνεται σκόπιμο.

7. Στις 25 Ιανουαρίου 2022 και 8 Φεβρουαρίου 2022, το Γραφείο μου έλαβε μήνυμα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον καταγγέλλοντα ο οποίος ζητούσε ενημέρωση για την εξέλιξη της καταγγελίας. Το Γραφείο μου απάντησε αυθημερόν στην πρώτη περίπτωση και στις 11 Φεβρουαρίου 2022 στην δεύτερη, ενημερώνοντας τον καταγγέλλοντα για την εξέλιξη της καταγγελίας.

8. Την 25 Ιανουαρίου, 2022, στάληκε επίσης υπενθύμιση με ηλεκτρονική επιστολή τόσο προς την Ομοσπονδία, όσο και προς τον Καθ' ου, με αποκλειστική προθεσμία απάντησης την 2 Φεβρουαρίου, 2022. Σε αντίθετη περίπτωση, το Γραφείο μου θα προχωρούσε με την διερεύνηση της καταγγελίας, με όσα δεδομένα είχε ενώπιον του μέχρι εκείνη την στιγμή. Το Γραφείο μου κατέχει σχετική ηλεκτρονική βεβαίωση επιτυχούς αποστολής των εν λόγω επιστολών. Περαιτέρω, λειτουργός του Γραφείου μου είχε τηλεφωνική επικοινωνία με τον υιό του Καθ' ου, ο οποίος ανέφερε ότι ο πατέρας του γνώριζε την συγκεκριμένη περίπτωση. Η τηλεφωνική επικοινωνία έγινε με τον υιό του Καθ' ου, αφού αυτό ήταν το τηλέφωνο επικοινωνίας που γνωστοποιήθηκε στο Γραφείο μου από τον καταγγέλλοντα, ως τηλέφωνο επικοινωνίας του Καθ' ου. Στα πλαίσια διερεύνησης του εν λόγω παραπόνου, διεφάνη επίσης ότι ο αριθμός που μας είχε δοθεί, βρίσκεται δημόσια αναρτημένος και στην προσωπική σελίδα του Καθ' ου στο facebook, για σκοπούς εγγραφής νέων αθλητών.

9. Η ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας του Καθ' ου, η οποία γνωστοποιήθηκε στο Γραφείο μου από τον καταγγέλλοντα μέσω του εντύπου παραπόνου του, ήταν η ψψψψ.

9.1 Στα πλαίσια της διερεύνηση του εν λόγω παραπόνου, διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ηλεκτρονική διεύθυνση:

9.1.1 υπάρχει και στο μητρώο μελών ("full members club") της ιστοσελίδας της Ομοσπονδίας (<https://www.cyprusjudo.com/full-member-clubs/>), ως ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας με την ΧΧΧΧΧ, της οποίας επικεφαλής προπονητής είναι ο ΧΧΧΧΧ.

9.1.2 υπάρχει και στη σελίδα της «ΧΧΧΧΧ» στο Facebook στην οποία υπάρχουν φωτογραφίες που απεικονίζουν τον ΧΧΧΧΧ και το έμβλημα της ΧΧΧΧΧ, όπως αυτό έχει καταχωριστεί στην ιστοσελίδα της Ομοσπονδίας.

10. Την 29 Μαρτίου, 2022 στάληκε στον Καθ' ου η εκ πρώτης όψεως Απόφαση του Γραφείου μου προς την ηλεκτρονική διεύθυνση ΨΨΨΨ με κοινοποίηση στην ηλεκτρονική διεύθυνση ΧΧΧΧΧ, με την οποία είχα καταλήξει πως υπήρξε εκ πρώτης όψεως παραβίαση του Άρθρου 31 και του Άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού, εφόσον ο Καθ' ου δεν είχε συνεργαστεί με το Γραφείο μου διατυπώνοντας τις θέσεις του επί του θέματος, όπως του είχε ζητηθεί μέχρι εκείνη την στιγμή και εφόσον δεν είχε εξασφαλίσει την εκ των προτέρων συγκατάθεση του πατέρα του αθλητή που απεικονίζετο στο βίντεο που είχε αναρτήσει σε ΜΚΔ, ως οι «οδηγίες» της Ομοσπονδίας. Ζήτησα από τον Καθ' ου όπως υποβάλει τις θέσεις του γραπτά προς το Γραφείο μου και όπως αναφέρει τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι δεν συντρέχουν λόγοι για επιβολή κάποιας κύρωσης και/ή οποιουδήποτε μετριαστικούς παράγοντες, προτού προχωρήσω στην έκδοση της Τελικής μου Απόφασης.

11. Την 12 Απριλίου, 2022, ο Καθ' ου, χρησιμοποιώντας την ηλεκτρονική διεύθυνση ΧΧΧΧΧ, απέστειλε στο Γραφείο μου την απάντηση του, αναφέροντας τα πιο κάτω:

«Όσον αφορά το πιο πάνω θέμα το οποίο συζητήθηκε και στην Ομοσπονδία, το σχετικό βίντεο ήδη αφαιρέθηκε και όπως μας δηλώθηκε από το σωματείο το θέμα έληξε .

Ουδέποτε αναφέραμε όνομα αθλητή ούτε δείξαμε πρόσωπο. Τα παιδιά που αθλούνται εκτίθενται μέσα από αγώνες με θεατές και φωτογραφίες και βιντεογραφήσεις και το γνωρίζουν. Οι αποφάσεις των διαιτητών συζητούνται από πολλούς παράγοντες. Και οι αμφισβητούμενες φάσεις στα σεμινάρια Διαιτησίας.

Σέβομαι την απόφαση και δηλώνω υπεύθυνα ότι δεν ήταν σκοπός να προσβάλουμε τον αθλητή αλλά την στέρηση από τα άλλο παιδί της Νίκης και του μεταλλίου . Διετέλεσα αθλήτης για πολλά Χρόνια κέρδισα μετάλλια σε αγώνες εξωτερικού αγωνίστηκα στους Ολυμπιακούς Αγώνες στη Σεούλ και Παγκόσμιους Μεσογειακούς κλπ

Διετέλεσα επί σειρά ετών Ομοσπονδιακός Προπονητής και Προπονητής ΧΧΧΧΧ κάτοχος ΧΧΧΧΧ DAN της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας και ακόμα συνεχίζω.

Γνωρίζω τη ψυχολογία των αθλητών και κυρίως οι αθλητές που αδικούνται συνήθως εγκαταλείπουν το άθλημα. Η τελική σας απόφαση είναι απόλυτα σεβαστή.»

B. Νομικό Πλαίσιο

12. Το **Άρθρο 4(1)** του Κανονισμού, ορίζει ότι «*δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα*» είναι «*κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου.*».

13. Στο **Άρθρο 4(2)** του Κανονισμού, ορίζεται ως επεξεργασία «*κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή.*».

14. Περαιτέρω, στο **Άρθρο 4(7)** του Κανονισμού, ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται οποιοσδήποτε (το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας) που, «*μόνος ή από κοινού με άλλον καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.*».

15. Το **Άρθρο 4(11)** προβλέπει ότι συγκατάθεση σημαίνει «*κάθε ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρει επιγνώσει, με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν.*».

16. Το **Άρθρο 6** του Κανονισμού, ορίζει ότι:

«1. Η επεξεργασία είναι σύνομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,

δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,

ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.

Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.»

17. Σε ότι αφορά τα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης, η **αιτιολογική σκέψη (18)** του Κανονισμού, διευκρινίζει πως:

«(18) Ο παρών κανονισμός δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από φυσικό πρόσωπο στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας και άρα χωρίς σύνδεση με κάποια επαγγελματική ή εμπορική δραστηριότητα. Οι προσωπικές ή οικιακές δραστηριότητες θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν την αλληλογραφία και την τήρηση αρχείου διευθύνσεων ή την κοινωνική δικτύωση και την επιγραμμική δραστηριότητα που ασκείται στο πλαίσιο τέτοιων δραστηριοτήτων. Ωστόσο, ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται σε υπευθύνους επεξεργασίας ή εκτελούντες την επεξεργασία οι οποίοι παρέχουν τα μέσα επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τέτοιες προσωπικές ή οικιακές δραστηριότητες.»

17.1 Ομοίως, στο **Άρθρο 2(2)(γ)** του Κανονισμού, διευκρινίζεται πως:

«2. Ο παρών κανονισμός δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα:

γ) από φυσικό πρόσωπο στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας,»

18. Σύμφωνα όμως με Νομολογία η οποία έχει αναπτυχθεί γύρω από το ζήτημα αυτό (βλ. Απόφαση ημερ. 16/12/2008, Satakunnan Markkinapörssi and Satamedia) στην προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα δεν εμπίπτει επεξεργασία η οποία εκτίθεται σε απροσδιόριστο αριθμό προσώπων.

19. Το **Άρθρο 31** του Κανονισμού προβλέπει ότι, «ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της.»

20. Με βάση το **Άρθρο 58(2)**, η Επίτροπος διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

«α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,

ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,

στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας,

ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,

η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,

θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,

ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.»

21. Περαιτέρω, το **Άρθρο 83** του Κανονισμού, που αφορά στους γενικούς όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, μεταξύ άλλων προβλέπει ότι:

«1. Κάθε εποπτική αρχή μεριμνά ώστε η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το παρόν άρθρο έναντι παραβάσεων του παρόντος κανονισμού που αναφέρονται στις παραγράφους 4, 5 και 6 να είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική.

2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,

β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,

γ) οποιοσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,

δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,

ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,

στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,

ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,

η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,

θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,

ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και

ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.»

Γ. ΣΚΕΠΤΙΚΟ

22. Η συλλογή και ανάρτηση από τον Καθ' ου, σχετικού βίντεο που αφορά σε αγώνα ανάμεσα σε ένα από τους μαθητές του και στον υιό του καταγγέλλοντος, σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook) έγινε χωρίς προηγουμένως ο Καθ' ου να εξασφαλίσει την συγκατάθεση του πατέρα του ανηλίκου, ήτοι του καταγγέλλοντος, ως ήταν οι «οδηγίες» της Ομοσπονδίας. Να αναφερθεί εδώ, πως σύμφωνα με την επιστολή ημερ. 5 Ιουνίου, 2018, οι χρήστες ΜΚΔ προτρέπονται αρχικά όπως αποταθούν για λήψη συγκατάθεσης από τους αθλητές, ή/και τους κηδεμόνες ή/και το Σωματείο (διαζευκτικά), ενώ στην συνέχεια προτρέπονται να αποτείνονται στο Σωματείο, ώστε να εξασφαλιστεί σχετική συγκατάθεση του αθλητή και/ή του κηδεμόνα του. Θα πρέπει να λεχθεί πως δεν μπορεί το ίδιο το Σωματείο να δίδει συγκατάθεση για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού του χαρακτήρα του αθλητή, αλλά όντως η ορθή διαδικασία θα ήταν να αποτείνονται σε αυτό, ως μεσάζων, για την λήψη σχετικής συγκατάθεσης, εκ μέρους του αθλητή.

22.1 Η συλλογή και ανάρτηση του εν λόγω βίντεο μαζί με το σχόλιο του Καθ' ου, δηλώνει ξεκάθαρα ότι ο μαθητής του ΧΧΧΧΧ είναι ο ένας από τους δύο αθλητές, οι οποίοι φαίνονται να αγωνίζονται στο εν λόγω βίντεο. Ο συγκεκριμένος αγώνας

διεξήχθη στα πλαίσια των Παγκύπριων Αγώνων Judo U18 και αφορά σε δημόσιο γεγονός του οποίου το πρόγραμμα των αγώνων και η ημερομηνία διεξαγωγής ήταν ευρέως γνωστά και/ή προσβάσιμα.

22.2 Κάποιος θα μπορούσε με αλληλουχικές ενέργειες όπως για παράδειγμα η αναζήτηση του επίσημου προγράμματος των αγώνων από την ιστοσελίδα της Ομοσπονδίας (<https://www.cyprusjudo.com/>), να ταυτοποιήσει τον αντίπαλο αθλητή δηλαδή τον υιό του καταγγέλλοντος.

22.3 Υπενθυμίζω την αρχική μου άποψη σε σχέση με το ότι οι συγκεκριμένοι αγώνες τζούντο ήταν Παγκύπριοι και προφανώς αφορούσαν σε δημόσιο γεγονός, στο οποίο δεν θα ανέμενε κάποιος το ίδιο επίπεδο προστασίας των προσωπικών του δεδομένων, η οποία σε κάθε περίπτωση εξακολουθεί να ισχύει.

22.4 Από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν ενώπιόν μου, διεφάνη ότι η Ομοσπονδία είχε καλέσει τα μέλη της με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ημερ. 6 Ιουνίου 2018, όπως λάβουν σοβαρά υπόψιν την επιστολή από το Σωματείο XXXXX (σημείο 5.2), στην οποία αναφερόταν ότι σωματεία που θα δημοσίευαν οιοδήποτε υλικό με προσωπικά δεδομένα αθλητών σε ΜΚΔ, θα έπρεπε να είχαν εξασφαλίσει εκ των προτέρων την συγκατάθεση των αθλητών και/ή των κηδεμόνων των εν λόγω αθλητών.

22.5 Η ηλεκτρονική διεύθυνση XXXXX στην οποία είχε σταλεί το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα από την Ομοσπονδία, σε συνδυασμό με τα σημεία 5.2.1, 5.3, 5.4 και 11 πιο πάνω, οδηγούν στο συμπέρασμα ότι αφενός το σωματείο στο οποίο εργάζεται ο Καθ' ου και αφετέρου ο ίδιος ο Καθ' ου, έλαβαν γνώση του περιεχομένου του ηλεκτρονικού μηνύματος της Ομοσπονδίας ημερ. 6 Ιουνίου 2018.

22.6 Η ηλεκτρονική διεύθυνση την οποία χρησιμοποίησε το Γραφείο μου, για να αποστείλει την αλληλογραφία του, βασίστηκε στα σημεία 9, 9.1.1 και 9.1.2 όπως αυτά περιγράφονται στα περιστατικά της υπόθεσης. Ο Καθ' ου δεν αρνήθηκε στην απάντηση του ημερ. 12 Απριλίου, 2022 ότι έλαβε την αλληλογραφία που του είχε σταλεί από το Γραφείο μου ή/και από την Ομοσπονδία. Συνεπώς, θεωρώ πως ο Καθ' ου έλαβε τόσο την επιστολή του Γραφείου μου ημερ. 13 Δεκεμβρίου 2021 (αφού επίσης υπάρχει σχετική ηλεκτρονική βεβαίωση επιτυχούς αποστολής, όσο και τηλεφωνική επικοινωνία με τον υιό του Καθ' ου, ο οποίος επιβεβαίωσε γνώση του πατέρα του σε σχέση με το περιστατικό), όσο και την επιστολή της Ομοσπονδίας ημερ. 6 Ιουνίου, 2018.

23. Με βάση το Άρθρο 4(2) και 4(7) του Κανονισμού, ο Καθ' ου, λειτούργησε ως υπεύθυνος επεξεργασίας και προέβη σε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που αφορούσαν στον υιό του καταγγέλλοντος, όταν συνέλεξε και ανήρτησε το εν λόγω βίντεο στο Facebook. Η ανάρτηση ήταν ανοικτή και προσβάσιμη προς όλο το κοινό και ο Καθ' ου ως επαγγελματίας προπονητής σωματείου που ασχολείται με το άθλημα του τζούντο, έχει άμεση σύνδεση με κάποια επαγγελματική δραστηριότητα (βλ. αιτιολογική σκέψη (18)). Ο Καθ' ου, δεν είχε εξασφαλίσει την εκ των προτέρων συγκατάθεση του πατέρα του αθλητή που απεικονίζεται στο βίντεο πριν την ανάρτηση του σε ΜΚΔ (Άρθρο 6(1)(α) του Κανονισμού).

24. Ο Καθ' ου στην απαντητική του επιστολή ημερ. 12 Απριλίου, 2022, ανέφερε πως το σχετικό βίντεο αφαιρέθηκε και όπως του δηλώθηκε από το Σωματείο το θέμα έχει λήξει. Ανέφερε επίσης πως δεν αναφέρθηκε όνομα αθλητή ούτε έδειξε πρόσωπο. Όπως έχω επεξηγήσει ανωτέρω, η ταυτοποίηση του αθλητή, θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί με περαιτέρω ενέργειες στις οποίες ήθελε προβεί κάποιος. Σύμφωνα με την ερμηνεία που δίδεται στο άρθρο 4(1) του Κανονισμού, ταυτοποιήσιμο πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα. Συνεπώς, δεν χρειάζεται η άμεση ταυτοποίηση του, αλλά επαρκεί η ταυτοποίηση να πραγματοποιηθεί έμμεσα, έτσι ώστε να εμπίπτει στην ερμηνεία που δίδει ο Κανονισμός. Περαιτέρω, το Σωματείο δεν είναι αρμόδιο για να εκπροσωπεί τον αθλητή σε σχέση με το θέμα της συγκατάθεσης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικών του χαρακτήρα ή όχι. Ο μόνος που θα μπορούσε να λήξει το θέμα είναι ο ίδιος ο αθλητής ή/και ο κηδεμόνας του. Λαμβάνεται όμως υπόψιν, η αφαίρεση του βίντεο από τα ΜΚΔ.

24.1 Σε σχέση με την θέση του Καθ' ου πως τα παιδιά που αθλούνται εκτίθενται σε αγώνες με θεατές και φωτογραφίες και βιντεογραφήσεις και το γνωρίζουν, να αναφέρω πως αυτό είναι ορθό, γι' αυτό και στάληκε η αρχική επιστολή ημερ. 16 Νοεμβρίου, 2021 προς τον καταγγέλλοντα. Ο καταγγέλλων όμως ακολούθως εφοδίασε το Γραφείο μου με στοιχεία τα οποία αποδείκνυαν πως είχε τεθεί θέμα προς την Ομοσπονδία και η Ομοσπονδία είχε προωθήσει σχετική επιστολή προς όλα τα Μέλη της, σύμφωνα με την οποία θα έπρεπε να είχε ληφθεί η εκ των προτέρων συγκατάθεση των αθλητών ή/και των κηδεμόνων τους, για αναρτήσεις Μελών της Ομοσπονδίας που περιέχουν φωτογραφίες ή βίντεο με αθλητές του Σωματείου XXXXX σε ΜΚΔ. Ο Καθ' ου δεν είναι ένας οποιοσδήποτε κοινός θεατής, αλλά Μέλος της Ομοσπονδίας και επαγγελματίας προπονητής σωματείου στο οποίο εργάζεται και ο οποίος δεσμευόταν από τις σχετικές υποδείξεις. Υπάρχει σύνδεση των ενεργειών του με την επαγγελματική του ιδιότητα. Συνεπώς δεν εφαρμόζονται οι εξαιρέσεις του Κανονισμού, σε ότι αφορά στην χρήση ΜΚΔ για οικιακή χρήση. Επιπρόσθετα, η ανάρτηση του Καθ' ου ήταν ανοικτή προς το κοινό, και αυτό είναι ένας πρόσθετος παράγοντας ο οποίος λαμβάνεται υπόψιν, σύμφωνα με σχετική νομολογία.

24.2 Η αναφορά του Καθ' ου ότι οι αποφάσεις των διαιτητών και οι αμφισβητούμενες φάσεις συζητούνται από διάφορους παράγοντες στα σεμινάρια διαιτησίας, δεν δικαιολογεί και την συζήτηση τους σε ΜΚΔ. Έκαστος υπεύθυνος επεξεργασίας (ΜΜΕ, υπεύθυνος σεμιναρίου διαιτησίας κλπ), κρίνεται για την νομιμότητα μιας επεξεργασίας υπό το πρίσμα των δικών του εξυπηρετούμενων σκοπών, νομική βάση και σχετική νομολογία. Η κάθε περίπτωση είναι διαφορετική και κρίνεται πάντα με βάση τα δικά της περιστατικά (case by case).

25. Με βάση το Άρθρο 31 του Κανονισμού, ο Καθ' ου ενεργώντας ως υπεύθυνος επεξεργασίας, θα έπρεπε να συνεργαστεί με το Γραφείο μου διατυπώνοντας τις θέσεις του επί του θέματος, όπως του είχε ζητηθεί σε επιστολή μου ημερ. 13 Δεκεμβρίου 2021, γεγονός το οποίο δεν έπραξε αρχικά, παρά την υπενθύμιση που του είχε σταλεί στις 25 Ιανουαρίου, 2022. Παρόλο που στην εκ πρώτης όψεως Απόφαση μου ημερ. 29 Μαρτίου, 2022, είχα διαπιστώσει πως ο Καθ' ου δεν είχε συνεργαστεί με το Γραφείο μου, εντούτοις, εφόσον ο Καθ' ου έχει απαντήσει την 12 Απριλίου, 2022, δεν θεωρώ ότι εξακολουθεί να υφίσταται η εν λόγω παραβίαση και συνεπώς δεν θα την λάβω υπόψιν μου.

26. Έχοντας υπόψη τα γεγονότα που αφορούν στην υπό διερεύνηση υπόθεση, ως αυτά έχουν διαμορφωθεί σήμερα, μετά και από την απάντηση του Καθ' ου την καταγγελία, διαπιστώνω παραβίαση του Άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού, εφόσον ο Καθ' ου όφειλε να είχε λάβει την εκ των προτέρων συγκατάθεση του πατέρα του αθλητή, προτού δημοσιοποιήσει βίντεο του σε ΜΚΔ και δεν είχε οποιαδήποτε άλλη νομική βάση που να δικαιολογεί την εν λόγω ανάρτηση.

Δ. Κατάληξη

27. Έχοντας υπόψιν τα ανωτέρω και με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα **Άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, άρθρο 24(β) του Νόμου 125(Ι)/2018**, επαναλαμβάνω την διαπίστωση μου περί παραβίασης εκ μέρους του Καθ' ου την καταγγελία:

(α) του Άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού, εφόσον δεν είχε λάβει την σχετική συγκατάθεση του αθλητή ή/και του κηδεμόνα του, πριν την ανάρτηση σχετικού βίντεο στο οποίο συμπεριλαμβάνόταν ο αθλητής, σε ΜΚΔ.

28. Βάσει των προνοιών του **Άρθρου 83 του ΓΚΠΔ**, στο μέτρο που αυτοί εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψιν τους πιο κάτω μετριαστικούς (1-7) παράγοντες:

- (1) Η παράβαση αφορούσε μόνο ένα υποκείμενο των δεδομένων, το οποίο αν και ανήλικο, λόγω της ιδιότητας του ως αθλητή ο οποίος αγωνίζεται δημόσια και εκτίθεται στο κοινό, δεν θα το λάβω υπόψιν μου ως επιβαρυντικό παράγοντα στην παρούσα περίπτωση.
- (2) Δεν φαίνεται να υπήρξε οποιοσδήποτε δόλος ή αμέλεια. Ο Καθ' ου δήλωσε πως δεν είχε σκοπό να προσβάλει τον αθλητή. Σκοπός του ήταν να προβάλει την αμφισβητούμενη φάση η οποία αποστέρησε τη νίκη στον αντίπαλο αθλητή.
- (3) Ο Καθ' ου αφαίρεσε το επίμαχο βίντεο, προέβη δηλαδή σε περαιτέρω ενέργειες έτσι ώστε να μετριάσει τη ζημιά που υπέστη το υποκείμενο των δεδομένων, πριν καν του υποδειχθεί από το Γραφείο μου.
- (4) Την μη ύπαρξη προηγούμενων παραβάσεων του Καθ' ου.
- (5) Την συνεργασία του με την Εποπτική Αρχή, εφόσον έστω και πριν την έκδοση τελικής απόφασης έθεσε την θέση του,
- (6) Την κατηγορία των δεδομένων που επηρέασε η παράβαση. Δεν αφορά σε ευαίσθητα δεδομένα. Επαναλαμβάνω επίσης, πως το υποκείμενο των δεδομένων λόγω της ιδιότητας του ως αθλητής ο οποίος αγωνίζεται σε δημόσιους αγώνες, εκτίθεται από μόνος του στο κοινό.
- (7) Δεν αποκομίστηκε οποιοδήποτε οικονομικό όφελος από τον Καθ' ου.

29. Αφού έλαβα υπόψιν και συνεκτίμησα –

(α) Το σκεπτικό και την κατάληξη μου στην παρούσα Απόφαση,

(β) Το ισχύον νομοθετικό έρεισμα σχετικά με τις προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις,

(γ) Όλες τις περιστάσεις και τους παράγοντες που ο Καθ' ου την καταγγελία εξέθεσε ενώπιόν μου,

Κρίνω ότι υπό τις περιστάσεις δεν δικαιολογείται η επιβολή διοικητικού προστίμου. Απευθύνω εντούτοις σύμφωνα με τις διατάξεις του **Άρθρου 58(2)(β) Επίπληξη** προς τον Καθ' ου την καταγγελία, σε σχέση με την πράξη στην οποία προέβηκε και που είχε σαν αποτέλεσμα παραβίαση διατάξεων του Κανονισμού 2016/679.

Η παρούσα Απόφαση δύναται να θεωρηθεί ως προηγούμενο στην περίπτωση επανάληψης παρόμοιας παράβασης από τον Καθ' ου την καταγγελία.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα