



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ  
ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

**Αρ. Φακ.: 11.17.001.008.110**

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

### **Λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης σε χώρο παιδιατρείου και οδοντιατρείου**

Αναφέρομαι σε καταγγελία που υποβλήθηκε στο Γραφείο μου, στις 21 Ιουλίου 2020, από τον κ. ΧΧΧ (εφεξής ο «καταγγέλλων»), εναντίον της κ. ΧΧΧ (εφεξής η «Καθ' ης την καταγγελία» και «Καθ' ης»), σχετικά με εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (εφεξής «Κ.Κ.Β.Π.»), στον κοινό χώρο αναμονής παιδιατρείου και οδοντιατρείου που λειτουργούσαν αντίστοιχα.

#### **A. Περιστατικά της υπόθεσης**

##### **Θέσεις του καταγγέλλοντος**

2. Σύμφωνα με την καταγγελία, ο καταγγέλλων ισχυρίζεται τα εξής:
  - 2.1. είναι παιδίατρος και διατηρούσε ιατρείο στην οδό ΧΧΧ όπου στον ίδιο χώρο βρισκόταν το οδοντιατρείο της ΧΧΧ, ήτοι της Καθ' ης. Επίσης, ο καταγγέλλων και η Καθ' ης είχαν, έως λίγο καιρό πριν την υποβολή της καταγγελίας, κοινή κατοικία στην ανωτέρω διεύθυνση,
  - 2.2. στο κτίριο, υπήρχαν 12 εσωτερικές και εξωτερικές κάμερες, μερικές από τις οποίες είχαν κατεύθυνση προς δημόσιους χώρους, ενώ δύο από αυτές βρίσκονταν στον κοινό χώρο αναμονής του παιδιατρείου και του οδοντιατρείου. Η τοποθέτηση των καμερών έγινε χωρίς να ζητηθεί και δοθεί η έγκριση του καταγγέλλοντος,
  - 2.3. στις 20 Ιουλίου 2020, διαπίστωσε ότι έχει τοποθετηθεί μία νέα κάμερα παρακολούθησης στον κοινό χώρο αναμονής, προς την πλευρά του παιδιατρείου, η οποία ήταν στραμμένη με τρόπο ώστε να λαμβάνει εικόνα από τον χώρο αναμονής του παιδιατρείου, τον παιχνιδότοπο του χώρου αυτού και την πόρτα του χώρου εξέτασης του παιδιατρείου. Η τοποθέτηση της συγκεκριμένης κάμερας έγινε χωρίς να ζητηθεί και δοθεί η έγκριση του καταγγέλλοντος,

2.4. η εγκατάσταση αποτελεί παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος, της γραμματέως του, των ασθενών και/ή συνοδών τους.

3. Στις 24 Ιουλίου 2020, απέστειλα επιστολή προς τον καταγγέλλοντα, στην οποία περιέλαβα αποσπάσματα της Ανακοίνωσης που εξέδωσα στις 28 Ιουνίου 2019, σχετικά με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (Κ.Κ.Β.Π.) σε χώρους που έχει πρόσβαση το κοινό. Μεταξύ άλλων, ανέφερα στον καταγγέλλοντα ότι δεν επιτρέπεται η λήψη εικόνας με τη χρήση Κ.Κ.Β.Π. σε χώρο αναμονής, καθώς και ότι ο χώρος αναμονής του παιδιατρείου και του οδοντιατρείου αποτελεί δημόσιο χώρο στον οποίο έχει πρόσβαση το κοινό και, ως εκ τούτου, δεν επιτρέπεται να παρακολουθείται από Κ.Κ.Β.Π.

3.1. Υπέβαλα δε ερωτήσεις προς τον καταγγέλλοντα, σχετικά με το Κ.Κ.Β.Π., με προθεσμία απάντησης την 21η Αυγούστου 2020.

4. Ο καταγγέλλων, σε ηλεκτρονική επιστολή του ημερομηνίας 26 Ιουλίου 2020, ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι:

4.1. το Κ.Κ.Β.Π. τοποθετήθηκε σε δύο φάσεις τρία έως πέντε χρόνια πριν την υποβολή της καταγγελίας προς το Γραφείο μου,

4.2. οι κάμερες ήταν τοποθετημένες στους ακόλουθους χώρους: τέσσερις σε εσωτερικούς χώρους της οικίας, δύο στην πρόσοψη με στόχευση προς τις εισόδους της οικίας και του ιατρείου (με το πεδίο λήψης τους να περιλαμβάνει το πεζοδρόμιο και μέρος του δρόμου μπροστά από το κτίριο), δύο στην πίσω πλευρά της οικίας, μία στην πλάγια πλευρά της οικίας (με στόχευση προς το πεζοδρόμιο και τον δρόμο), μία στην αίθουσα του οδοντιατρείου, δύο στον χώρο αναμονής (μία για κάθε ήμισυ του χώρου αναμονής των ασθενών του παιδιατρείου και του οδοντιατρείου) και μία με στόχευση προς την πόρτα του παιδιατρείου και τον παιχνιδότοπο στον χώρο αναμονής (η οποία τοποθετήθηκε μεταξύ των ημερών 19 και 20 Ιουλίου 2020).

4.3. ο καταγγέλλων δεν ρωτήθηκε, αλλά ούτε έδωσε συγκατάθεση για το Κ.Κ.Β.Π.

### **Θέσεις της Καθ' ης**

5. Στις 24 Ιουλίου 2020, απέστειλα επιστολή στην Καθ' ης, αναφέροντας τις θέσεις του καταγγέλλοντος, καθώς και αποσπάσματα της Ανακοίνωσης που εξέδωσα στις 28 Ιουνίου 2019, σχετικά με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (Κ.Κ.Β.Π.) σε χώρους που έχει πρόσβαση

το κοινό. Μεταξύ άλλων, ανέφερα στην Καθ' ης ότι δεν επιτρέπεται η λήψη εικόνας με τη χρήση Κ.Κ.Β.Π. σε χώρο αναμονής, καθώς και ότι ο χώρος αναμονής του παιδίατρείου και του οδοντιατρείου αποτελεί δημόσιο χώρο στον οποίο έχει πρόσβαση το κοινό και, ως εκ τούτου, δεν επιτρέπεται να παρακολουθείται από Κ.Κ.Β.Π..

5.1. Υπέβαλα δε ερωτήσεις προς την Καθ' ης, σχετικά με το Κ.Κ.Β.Π., με προθεσμία απάντησης την 21η Αυγούστου 2020.

6. Στις 26 Αυγούστου 2020, μετά από τηλεφωνική επικοινωνία που πραγματοποιήθηκε στις 25 Αυγούστου 2020, μεταξύ λειτουργού του Γραφείου μου και της Καθ' ης, η Καθ' ης αιτήθηκε παράταση υποβολής των θέσεων της.

7. Αυθημερόν, ήτοι στις 26 Αυγούστου 2020, ενημέρωσα την Καθ' ης ότι της παραχωρείται παράταση για υποβολή των θέσεων της, έως τις 16 Σεπτεμβρίου 2020.

8. Στις 20 Σεπτεμβρίου 2020, η Καθ' ης απέστειλε ηλεκτρονική επιστολή, αναφέροντας, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

8.1. οι κάμερες τοποθετήθηκαν αρκετά χρόνια πριν με τη συναίνεση του καταγγέλλοντος και μετά από πολλές διαρρήξεις που έγιναν στην περιοχή,

8.2. για την ασφάλεια της ίδιας, των ασθενών της και των κόρων της, αφού το ιατρείο και η οικία βρίσκονται στον ίδιο χώρο, επιθυμεί να γνωρίζει αν κάποιος άγνωστος μπει στον χώρο αναμονής του παιδίατρείου και του οδοντιατρείου και διαπράξει κακό,

8.3. τον Ιούλιο του 2020, «και πάλι στα πλαίσια αυστηρά της ασφάλειας μας», τοποθετήθηκε κάμερα με σκοπό να καλύπτει τη συρόμενη πόρτα της αίθουσας αναμονής που δεν κάλυπταν οι δύο υφιστάμενες κάμερες. Η εν λόγω κάμερα, θεωρήθηκε πολύ βοηθητική από πολλούς γονείς ασθενείς της Καθ' ης, αφού καλύπτει τον παιχνιδότοπο και, συνεπώς, μπορούν να ελέγχουν τα παιδιά τους που βρίσκονται στον παιχνιδότοπο, ενώ αυτοί βρίσκονται μέσα στο οδοντιατρείο,

8.4. έξω από τα ιατρεία, υπάρχει σήμανση, η οποία ενημερώνει όποιον εισέρχεται ότι είναι εγκατεστημένο Κ.Κ.Β.Π.,

8.5. κανείς ασθενής δεν εξέφρασε ποτέ κανένα απολύτως παράπονο για την ύπαρξη των καμερών, «αντιθέτως μάλιστα»,

8.6. ο καταγγέλλων ανέφερε εδώ και πολύ καιρό ότι θα φύγει και θα μεταφέρει το ιατρείο του σε δικό του χώρο,

8.7. τρεις εβδομάδες πριν της υποβολή της απάντησής της, διαρρήκτες έσπασαν το παράθυρο του αυτοκινήτου της Καθ' ης / της οικογένειας της Καθ' ης

για να πάρουν μερικά κέρματα, γεγονός που δεικνύει πόση ανασφάλεια νιώθουν και πόσο επιβάλλεται να διαθέτουν μέσα που συμβάλλουν στην ασφάλειά τους.

9. Στις 2 Οκτωβρίου 2020, απέστειλα επιστολή προς την Καθ' ης, στην οποία, μεταξύ άλλων, παρέθεσα στοιχεία περί της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των ασθενών, στις περιπτώσεις όπου αυτοί καταγράφονται, όπως επίσης απόσπασμα της Οδηγίας 1/2011 της Ελληνικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων, σχετικά με τη χρήση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για την προστασία προσώπων και αγαθών.

9.1. Στην επιστολή μου προς την Καθ' ης, κατέληξα ότι δεν επιτρέπεται οι κάμερες να εστιάζουν στον χώρο αναμονής, στην αίθουσα/γραφείο του οδοντιατρείου, στην πόρτα του ιατρείου του καταγγέλλοντος και στον χώρο του παιχνιδότοπου και ότι απαγορεύεται η καταγραφή τόσο των πελατών/ασθενών, όσο και του καταγγέλλοντος, στην έκταση που γινόταν έως εκείνη τη στιγμή.

9.2. Ζήτησα δε από την Καθ' ης όπως προβεί στις δέουσες ενέργειες και αφαιρέσει τις κάμερες που κατέγραφαν τα σημεία που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, έως τις 23 Οκτωβρίου 2020. Ζητήθηκε, επίσης, όπως η Καθ' ης έως την ως άνω προθεσμία, ενημερώσει σχετικά το Γραφείο μου.

10. Λόγω του ότι το Γραφείο μου δεν έλαβε οποιαδήποτε απάντηση από την Καθ' ης, στις 20 Νοεμβρίου 2020 απέστειλα επιστολή προς την Καθ' ης, ζητώντας όπως έως τις 8 Δεκεμβρίου 2020, προβεί στις ενέργειες, οι οποίες ζητήθηκαν με την επιστολή του Γραφείου μου ημερομηνίας 2 Οκτωβρίου 2020.

11. Ομοίως, η Καθ' ης ούτε αυτή τη φορά προέβη στις ζητηθείσες ενέργειες, μεταξύ των οποίων και στην ενημέρωση του Γραφείου μου. Τέθηκε δε νέα προθεσμία, με επιστολή μου ημερομηνίας 14 Απριλίου 2021, έως τις 23 Απριλίου 2021, στην οποία η Καθ' ης θα έπρεπε να επεξηγήσει επιπρόσθετα τους λόγους για τη μη ενημέρωση του Γραφείου μου. Ανέφερα δε ότι μη ανταπόκρισή της πέρα από τυχόν παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, θα είχε ως αποτέλεσμα να κριθεί ότι δεν είχε συνεργασία με την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως προβλέπεται βάσει του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 και του εθνικού Νόμου 125(Ι)/2018.

12. Μετά από τηλεφωνική επικοινωνία της Καθ' ης με λειτουργό του Γραφείου μου, η Καθ' ης υπέβαλε, στις 21 Ιουνίου 2021, φωτογραφίες της οθόνης στην οποία παρουσιαζόταν η εικόνα λήψης των καμερών.

13. Στις 15 Σεπτεμβρίου 2021, απέστειλα επιστολή προς την Καθ' ης με τις διαπιστώσεις μου σχετικά με τις φωτογραφίες που απέστειλε η Καθ' ης, στις 21 Ιουνίου 2020. Πιο συγκεκριμένα, διαπίστωσα ότι οι κάμερες λάμβαναν εικόνες από το εσωτερικό της οικίας της Καθ' ης (κάμερες υπ' αριθμούς 01, 02, 03 και 07) και από τον εξωτερικό χώρο της οικίας της Καθ' ης (04, 05, 06, 08 και 09). Επίσης, η κάμερα 10 λάμβανε ενδεχομένως, εικόνα από τον χώρο αναμονής του οδοντιατρείου και του παιδιατρείου, ενώ δεν μπορούσε να διευκρινιστεί τι εικόνα λάμβανε η κάμερα 13.

13.1. Πέραν των ανωτέρω, διαπίστωσα ότι οι κάμερες οι οποίες λάμβαναν εικόνα από τον εξωτερικό χώρο της οικίας της Καθ' ης, λάμβαναν, επίσης, εικόνα από τον δρόμο και το πεζοδρόμιο. Ως ανέφερα στην Καθ' ης, στις περιπτώσεις αυτές, τα άτομα που διέρχονταν από τον δημόσιο χώρο δεν θα ανέμεναν ότι θα καταγράφονται από τις κάμερες που έχει τοποθετήσει η Καθ' ης. Ως εκ τούτου, οι συγκεκριμένες κάμερες δεν θα έπρεπε να λαμβάνουν εικόνα, πέραν της ιδιοκτησίας της Καθ' ης.

13.2. Ως εκ τούτου, ζητήθηκε από την Καθ' ης, όπως έως τις 4 Οκτωβρίου 2021:

- (α) τροποποιήσει τη γωνία λήψης των καμερών που λάμβαναν δημόσιο χώρο, έτσι ώστε να λαμβάνουν εικόνα αποκλειστικά και μόνο από την ιδιοκτησία της Καθ' ης,
- (β) αφαιρέσει την κάμερα 10, η οποία λάμβανε εικόνα από τον χώρο αναμονής του οδοντιατρείου της Καθ' ης (εάν όντως λάμβανε τέτοια εικόνα),
- (γ) διευκρινίσει την εικόνα λήψης της κάμερας 13 και αναφέρει κατά πόσον υπάρχουν άλλες κάμερες εντός του χώρου εργασίας της,
- (δ) αποστείλει εκ νέου φωτογραφία της οθόνης στην οποία φαίνονται οι εικόνες που λαμβάνει από τις κάμερες που διαθέτει.

14. Εντούτοις, η Καθ' ης δεν ανταποκρίθηκε ούτε αυτή τη φορά στην προθεσμία που έθεσα.

15. Στις 17 Νοεμβρίου 2021, η Καθ' ης επικοινωνήσε τηλεφωνικά με το Γραφείο μου, και ζήτησε από λειτουργό του Γραφείου μου, όπως της αποσταλεί εκ νέου η επιστολή που της απεστάλη στις 4 Οκτωβρίου 2021. Ο λειτουργός ανταποκρίθηκε θετικά και την ίδια στιγμή, της προώθησε την εν λόγω επιστολή.

16. Δεν υπήρξε, ωστόσο, οποιαδήποτε επίσημη ενημέρωση ή τοποθέτηση από την Καθ' ης, για την επιστολή του Γραφείου μου ημερομηνίας 4 Οκτωβρίου 2021. Για τον λόγο αυτό, στις 3 Δεκεμβρίου 2021, λειτουργός του Γραφείου μου

επικοινωνήσε τηλεφωνικά με την Καθ' ης. Κατά τη συνομιλία, η Καθ' ης τον ενημέρωσε ότι έχει απενεργοποιήσει τις ζητηθείσες κάμερες, τις οποίες θα απεγκαθιστούσε κατά την επικείμενη ανακαίνιση, και ότι κατά το σαββατοκύριακο, δηλαδή κατά το διάστημα 4 και 5 Δεκεμβρίου 2021, θα ενημέρωνε σχετικά το Γραφείο μου, με ηλεκτρονικό μήνυμα.

17. Παρήλθε, ωστόσο, το ανωτέρω διάστημα, χωρίς οποιαδήποτε ενημέρωση του Γραφείου μου.

18. Στις 10 Δεκεμβρίου 2021, εξέδωσα Εκ Πρώτης Όψεως Απόφαση εναντίον της Καθ' ης την καταγγελία, όπου διαπίστωσα εκ πρώτης όψεως παραβίαση των Άρθρων 5(1)(γ), 6(1) και 31 του Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679. Η εγκατάσταση και λειτουργία του Κ.Κ.Β.Π. στο χώρο αναμονής και η λήψη εικόνας του δρόμου και του πεζοδρομίου στερούνται νομιμότητας και παραβιάζουν την αρχή της ελαχιστοποίησης. Περαιτέρω, η Καθ' ης δεν επέδειξε, ως διαπίστωσα, την δέουσα συνεργασία με το Γραφείο μου.

19. Ως εκ τούτου, κάλεσα την Καθ' ης την καταγγελία όπως εντός δύο εβδομάδων από τη λήψη της Εκ Πρώτης Όψεως Απόφασης να αναφέρει τους λόγους και τις περιστάσεις τους οποίους θεωρεί ότι πρέπει να λάβω υπόψη στο πλαίσιο και στους σκοπούς επιβολής διοικητικής κύρωσης, δυνάμει του άρθρου 43 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Νόμο 158(I)/1999.

20. Το δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπεί την Καθ' ης την καταγγελία, απάντησε με επιστολή του ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου 2022, μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

20.1. Η Καθ' ης την καταγγελία αντιλαμβάνεται τις διαπιστωθείσες παραβάσεις και αποδέχεται πλήρως τη διάπραξη αυτών.

21. Δεδομένης της πλήρους παραδοχής της, η Καθ' ης με κάλεσε όπως λάβω υπόψη, στην επιβολή οποιουδήποτε διορθωτικού μέτρου ή διοικητικής κύρωσης, διάφορους μετριαστικούς παράγοντες.

21.1. Η Καθ' ης την καταγγελία έχει απεγκαταστήσει το Κ.Κ.Β.Π. που λάμβανε εικόνα από τον χώρο αναμονής, το πεζοδρόμιο και το δρόμο.

21.2. Είναι θέση της Καθ' ης την καταγγελία ότι οι διαπιστωθείσες παραβάσεις δεν προκάλεσαν καμία ζημιά στα υποκείμενα των δεδομένων. Κανένα προσωπικό δεδομένο, σχετικό με τη λήψη της εικόνας από το Κ.Κ.Β.Π., δεν διέρρευσε, κοινοποιήθηκε, κοινολογήθηκε με διαβίβαση, διατέθηκε σε τρίτα

πρόσωπα, δημοσιεύθηκε, αναρτήθηκε ή/και προβλήθηκε. Επίσης, το Κ.Κ.Β.Π. περιοριζόταν σε αυτοματοποιημένη λειτουργία και καμία περαιτέρω επεξεργασία ή/και ανάλυση δεν είχε διενεργηθεί.

21.3. Τα υποκείμενα των δεδομένων ενημερώνονταν για την ύπαρξη του Κ.Κ.Β.Π. στο χώρο, από την προειδοποιητική σήμανση που είχε αναρτηθεί, αλλά δεν είχαν δώσει ποτέ την προηγούμενη συγκατάθεση τους.

21.4. Η λήψη εικόνας δεν θεωρείται επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

21.5. Η εν λόγω εγκατάσταση του Κ.Κ.Β.Π. από την Καθ' ης την καταγγελία δεν ενείχε δόλο, ούτε απέβλεπε σε αποκόμιση οικονομικού οφέλους. Ως έχει αναφέρει η Καθ' ης, οι συχνές διαρρήξεις στην περιοχή, ο φόβος και η ανασφάλεια που αυτές προκαλούν, αποτελούσαν τους λόγους για την εγκατάσταση του εν λόγω κυκλώματος.

21.6. Για σκοπούς συμμόρφωσης της Καθ' ης με την Εκ Πρώτης Όψεως Απόφαση μου, η πρώτη θα προβεί στη λήψη ηπιότερων μέτρων για την ενίσχυση της ασφάλειας της κατοικίας και του ιατρείου της.

21.7. Επιπλέον, η Καθ' ης την καταγγελία σημειώνει ότι, ο καταγγέλλων, ΧΧΧ, γνώριζε και είχε συναινέσει για την εγκατάσταση και λειτουργία του Κ.Κ.Β.Π., και είχε πρόσβαση στο εν λόγω κύκλωμα μέσω του κινητού του τηλεφώνου. Ο καταγγέλλων παραμένει στο χώρο του παιδιατρείου και συνεχίζει την επαγγελματική του δραστηριότητα, και όπως αναφέρει η Καθ' ης, η υποβολή της υπό διερεύνησης καταγγελίας οφείλεται σε εκδικητικούς σκοπούς.

21.8. Η Καθ' ης την καταγγελία δεν γνώριζε το παράνομο της πράξης της και δεν θεώρησε ότι διέπραττε κάτι μεμπτό καθώς, ως αναφέρει, είχε λάβει σχετικές διαβεβαιώσεις από την εταιρεία που είχε εγκαταστήσει το Κ.Κ.Β.Π., και η Αστυνομία, στα πλαίσια ελέγχου της, είχε εξετάσει το εν λόγω κύκλωμα και δεν είχε επισημάνει οτιδήποτε.

21.9. Όσον αφορά στη διαπίστωσή μου για μη συνεργασία της Καθ' ης, ανέφερε ότι αντιμετωπίζει σημαντικά προσωπικά ζητήματα, τα οποία της δημιουργούν πολλές δυσκολίες, και λόγω αυτών δεν έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια στα αιτήματά μου. Παρόλα αυτά, όπως αναφέρει, η συνεργασία της διαφαίνεται από τις μεμονωμένες ενέργειες που έχει λάβει και από την επικοινωνία της με το Γραφείο μου.

21.10. Κανένα άλλο παράπονο ή/και καταγγελία, δεν έχει τεθεί ενώπιόν μου, εναντίον της Καθ' ης, και δεν έχω διαπιστώσει καμία προηγούμενη παράβαση από πλευράς της.

22. Το δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπεί την Καθ' ης επισύναψε σχετική φωτογραφία με την οποία παρουσίασε τις τωρινές εικόνες λήψης του Κ.Κ.Β.Π., όπως είχε κληθεί να πράξει με την Εκ Πρώτης Όψεως Απόφαση μου. Επίσης, απέστειλε τη φορολογική της δήλωση για το έτος 2020 και ιατρικά πιστοποιητικά

του ΧΧΧ της τα οποία αποδεικνύουν, όπως αναφέρει, τα σημαντικά προσωπικά ζητήματα που αντιμετωπίζει.

## **B. Νομικό πλαίσιο**

23. Σύμφωνα με το Άρθρο 4 του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων, (ΕΕ) 2016/679 (εφεξής ο «Κανονισμός»), τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ερμηνεύονται ως «κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου».

23.1. Επίσης, ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους».

24. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τυγχάνουν επεξεργασίας θα πρέπει, σύμφωνα με το Άρθρο 5(1) του Κανονισμού, να τηρούν τις ακόλουθες αρχές:

«α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»),

β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»),

γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»),

δ) είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται· πρέπει να λαμβάνονται όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («ακρίβεια»),



ε) διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο παρών κανονισμός για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»),

στ) υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).

25. Όπως προβλέπεται στο Άρθρο 6(1) του Κανονισμού, επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι σύννομη, μόνο εφόσον τηρείται μία από τις κάτωθι υποχρεώσεις:

«α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,

δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,

ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.

Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.»

26. Με βάση το Άρθρο 9 του Κανονισμού,  
«1. Απαγορεύεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αποκαλύπτουν τη φυλετική ή εθνοτική καταγωγή, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις ή τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, καθώς και η επεξεργασία γενετικών δεδομένων, βιομετρικών δεδομένων με σκοπό την αδιαμφισβήτητη ταυτοποίηση προσώπου, δεδομένων που αφορούν την υγεία ή δεδομένων που αφορούν τη σεξουαλική ζωή φυσικού προσώπου ή τον γενετήσιο προσανατολισμό. »

27. Δυνάμει του Άρθρου 31 του Κανονισμού, «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της.»

28. Δυνάμει του Άρθρου 58, παράγραφος 2 του Κανονισμού, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος 7 κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,

ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,

στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας,

ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,

η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,  
θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,  
ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.»

29. Σχετικά με τους γενικούς όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, στο Άρθρο 83 του Κανονισμού, προβλέπονται τα ακόλουθα:

«2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,

β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,

γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,

δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,

ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,

στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,

ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,

η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,

θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου 8

επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,

ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και

ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.

3. Σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.

4. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 10 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 2 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σύμφωνα με τα άρθρα 8, 11, 25 έως 39 και 42 και 43,

β) οι υποχρεώσεις του φορέα πιστοποίησης σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43,

γ) οι υποχρεώσεις του φορέα παρακολούθησης σύμφωνα με το άρθρο 41 παράγραφος 4.

5. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι βασικές αρχές για την επεξεργασία, περιλαμβανομένων των όρων που ισχύουν για την έγκριση, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 6, 7 και 9,

β) τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 12 έως 22,

γ) η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό σύμφωνα με τα άρθρα 44 έως 49,

δ) οποιεσδήποτε υποχρεώσεις σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους οι οποίες θεσπίζονται δυνάμει του κεφαλαίου IX,

ε) μη συμμόρφωση προς εντολή ή προς προσωρινό ή οριστικό περιορισμό της επεξεργασίας ή προς αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων που επιβάλλει η εποπτική αρχή δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 ή μη παροχή πρόσβασης κατά παράβαση του άρθρου 58 παράγραφος 1.»

## Γ. ΣΚΕΠΤΙΚΟ

30. Τα δεδομένα εικόνας και ήχου αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και, συνεπώς, για την επεξεργασία τους πρέπει να τηρούνται οι πρόνοιες του Κανονισμού. Ως εκ τούτου, σχετικά με τη λειτουργία καμερών και/ή Κ.Κ.Β.Π. πρέπει να τηρούνται οι πρόνοιες του Κανονισμού, ακόμη κι εάν δεν καταγράφεται ήχος.

31. Κατ' αρχάς, θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσο είναι νόμιμη, δυνάμει του Άρθρου 6(1) του Κανονισμού, η λήψη εικόνας των ασθενών και, εν γένει, όσων εισέρχονται στον χώρο, με τη λειτουργία του Κ.Κ.Β.Π.

31.1. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Καθ' ης, η εγκατάσταση και λειτουργία του Κ.Κ.Β.Π. γινόταν για σκοπούς ασφαλείας. Ο ισχυρισμός αυτός δεν μπορεί να αποτελέσει επαρκή νομική βάση, αφού στην προκειμένη περίπτωση υπερισχύουν το συμφέρον, τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες των ασθενών έναντι του συμφέροντος της Καθ' ης.

31.2. Σχετικό είναι το απόσπασμα, το οποίο περιλαμβάνεται στην Οδηγία 1/2011 της Ελληνικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων, σχετικά με τη χρήση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για την προστασία προσώπων και αγαθών, και το οποίο παρέθεσα προς την Καθ' ης, σε επιστολή μου ημερομηνίας 2 Οκτωβρίου 2020: «Η λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε νοσοκομεία, κλινικές, ιατρεία και λοιπούς χώρους όπου παρέχονται υπηρεσίες υγείας για τον σκοπό της ασφάλειας προσώπων και αγαθών πρέπει να περιορίζεται αποκλειστικά στα σημεία εισόδου και εξόδου, στους χώρους ταμείων ή χώρους κρίσιμων εγκαταστάσεων (π.χ. ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις, αποθήκες ιατροφαρμακευτικού υλικού κλπ) όπου, κατ' αρχήν, δεν μπορεί να έχει πρόσβαση ένας επισκέπτης ή ασθενής. Οι κάμερες δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση να ελέγχουν την κίνηση στις αίθουσες αναμονής, τα κυλικεία και τους χώρους εστίασης, τους διαδρόμους του νοσοκομείου, τους θαλάμους ασθενών, τους θαλάμους εξέτασης ή ιατρικών επεμβάσεων, τις τουαλέτες και τα λουτρά, τα γραφεία ιατρών και τους χώρους εργασίας του λοιπού ιατρικού και νοσηλευτικού προσωπικού».

31.3. Ως εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι η λειτουργία του Κ.Κ.Β.Π. στον χώρο αναμονής του παιδιατρείου και του οδοντιατρείου στερείται νομιμότητας, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό το Άρθρο 6(1) του Κανονισμού, καθώς καμία από τις προϋποθέσεις του δεν πληρείται.

32. Το ανωτέρω ισχύει και για τη λήψη εικόνας από τον δρόμο και το πεζοδρόμιο, αφού τα άτομα που βρίσκονται σε δημόσιο χώρο δεν αναμένουν ότι θα καταγράφονται από τις κάμερες που έχει τοποθετήσει η Καθ' ης. Δηλαδή, ούτε

και σε αυτή την περίπτωση υπάρχει έγκυρη νομική βάση για την εν λόγω επεξεργασία, κατά παράβαση του Άρθρου 6(1) του Κανονισμού. Ως εκ τούτου, σε καμία περίπτωση η λήψη εικόνας δημόσιου χώρου από την Καθ' ης νομιμοποιείται.

33. Στην περίπτωση που υπήρχε νομική βάση για την υπό διερεύνηση επεξεργασία, θα μπορούσε να εξεταστεί η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων, δυνάμει του Άρθρου 5(1)(γ) του Κανονισμού. Βάσει της αρχής αυτής, προκύπτει, ότι η «λήψη εικόνας με την χρήση Κ.Κ.Β.Π. επιτρέπεται μόνο αν δεν υπάρχει λιγότερο παρεμβατικός τρόπος για την πραγματοποίηση του σκοπού», ως αναφέρεται και στην Ανακοίνωση που εξέδωσα στις 28 Ιουνίου 2019, σχετικά με την εγκατάσταση Κ.Κ.Β.Π. σε χώρους που έχει πρόσβαση το κοινό, την οποία παρέθεσα στην Καθ' ης.

33.1. Ως περιέχεται στην ως άνω Ανακοίνωση, έκρινα ότι δεν επιτρέπεται η λήψη εικόνας Κ.Κ.Β.Π. σε χώρους αναμονής, στοιχείο το οποίο ανέφερα στην Καθ' ης. Όπως ανέφερα και στην επιστολή μου ημερομηνίας 2 Οκτωβρίου 2020 στην Καθ' ης, υπάρχουν άλλα μέσα που είναι εξίσου αποτελεσματικά, αλλά λιγότερο επαχθή για το άτομο και τα οποία εξασφαλίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό, όπως «ο συνεχής έλεγχος του χώρου, ενδεχομένως με την παρουσία γραμματέα στο χώρο υποδοχής, τα διάφορα συστήματα συναγερμού, οι ανιχνευτές καπνού, ο έλεγχος -με κάμερα- της εισόδου/εξόδου».

34. Η λήψη δε εικόνας από τον δρόμο και το πεζοδρόμιο, παραβιάζει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα όσων διέρχονται από τους χώρους αυτούς. Η λήψη της εικόνας αυτής για σκοπούς ασφάλειας, δεν μπορεί εν προκειμένω να δικαιολογηθεί, αφού θα μπορούσαν να εξευρεθούν, και πάλι, λιγότερο παρεμβατικά μέτρα, όπως συστήματα συναγερμού, κλειδαριές κ.α.

35. Στην απαντητική επιστολή της, η Καθ' ης ανέφερε ότι καμία από τις ενέργειες της σχετικά με την υπό διερεύνηση καταγγελία δεν έχει προκαλέσει ζημιά στα υποκείμενα των δεδομένων και πως δεν έχει υποβληθεί παράπονο για διαρροή, κοινοποίηση, κοινολόγηση με διαβίβαση, διάθεση σε τρίτα πρόσωπα, δημοσίευση, ανάρτηση ή/και προβολή των προσωπικών τους δεδομένων.

35.1. Η μη υποβολή παράπονου στο Γραφείο μου, από επηρεαζόμενο υποκείμενο των δεδομένων, δεν αποδεικνύει, σε καμία περίπτωση, ότι αυτό ήταν και σύμφωνο με την τοποθέτηση του Κ.Κ.Β.Π. Εντούτοις, αναγνωρίζω το γεγονός ότι δεν έχει υποβληθεί στο Γραφείο μου παράπονο από υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω επεξεργασία αλλά ούτε και για διαρροή, κοινοποίηση, κοινολόγηση με διαβίβαση, διάθεση σε τρίτα πρόσωπα, δημοσίευση, ανάρτηση ή/και προβολή των προσωπικών του δεδομένων.

36. Σε σχέση με την θέση της Καθ' ης, ότι η λήψη εικόνας δεν αποτελεί επεξεργασία ειδικής κατηγορίας προσωπικών δεδομένων, όπως αυτή ορίζεται στο Άρθρο 9 του Κανονισμού, πρέπει να σημειώσω ότι η εγκατάσταση του Κ.Κ.Β.Π. στο χώρο αναμονής του ιατρείου και η λήψη εικόνας ασθενών, συνιστά επεξεργασία δεδομένων που αφορούν την υγεία, αφού τα υποκείμενα των δεδομένων επισκέπτονται τον συγκεκριμένο χώρο για τη λήψη ιατρικών υπηρεσιών.

37. Η Καθ' ης, στην απαντητική επιστολή της, επανέλαβε ότι ο σκοπός της εγκατάστασης του εν λόγω κυκλώματος ήταν η διαφύλαξη της ασφάλειας της ίδιας και της οικογένειάς της. Όπως έχει διαφανεί, κατά την διερεύνηση της υπόθεσης, ως έχω αναφέρει και πιο πάνω, υπήρχαν ηπιότερα μέτρα τα οποία θα μπορούσαν να είχαν ληφθεί και τα οποία θα επιτύγχαναν τον ίδιο σκοπό. Οπότε αυτή η θέση δεν ευσταθεί και δεν αιτιολογεί σε καμία περίπτωση την τοποθέτηση των καμερών, οι οποίες λάμβαναν εικόνα από το χώρο αναμονής των ιατρείων, το πεζοδρόμιο και το δρόμο.

38. Βάσει των στοιχείων που έχουν τεθεί υπόψη μου, το ιατρείο και η κατοικία βρίσκονται στο ίδιο κτίριο και, όπως αναφέρει ο καταγγέλλων, αποτελούν κοινή περιουσία του καταγγέλλοντος και της Καθ' ης. Η τοποθέτηση των καμερών έγινε σε δύο φάσεις, 3 με 5 χρόνια πριν την υποβολή της καταγγελίας, και τόσο ο καταγγέλλων όσο και η Καθ' ης ήταν ενήμεροι για αυτήν.

39. Μετά την υποβολή της καταγγελίας, το Γραφείο μου ζήτησε τις θέσεις της Καθ' ης και μετά την εξέταση των εικόνων που συλλέγονταν από τις κάμερες, την αφαίρεση αυτών που παραβίαζαν τον Κανονισμό. Η Καθ' ης, ουδέποτε, προέβαλε ως κώλυμα, για την αφαίρεση των καμερών, τυχόν άρνηση του καταγγέλλοντος. Επίσης, ουδέποτε επισήμανε ότι οποιοσδήποτε άλλος εκτός από αυτήν λάμβανε αποφάσεις για το υπό διερεύνηση Κ.Κ.Β.Π., μετά την υποβολή της καταγγελίας στο Γραφείο μου. Παρά το γεγονός ότι το Κ.Κ.Β.Π. λάμβανε εικόνες από τους κοινούς χώρους των ιατρείων, έλαβα υπόψη μου ότι η καταγγελία υπεβλήθη από τον καταγγέλλοντα, ο οποίος χρησιμοποιούσε τον κοινό χώρο των ιατρείων, οπότε τα αιτήματα του Γραφείου μου για αφαίρεση του Κ.Κ.Β.Π. απευθύνονταν μόνο προς την Καθ' ης. Εντούτοις, σε καμία περίπτωση, δεν απέκλεισα την ενδεχόμενη ευθύνη του καταγγέλλοντος, η οποία θα εξεταστεί στο πλαίσιο ξεχωριστής διερεύνησης, εφόσον αυτή στοιχειοθετείται.

39.1. Εξ όσων έχουν διαφανεί μέσα από την διερεύνηση του περιστατικού οποιαδήποτε παράλειψη ή/και καθυστέρηση στην αφαίρεση των καμερών, η οποία είχε ζητηθεί με επιστολή μου ημερομηνίας 2 Οκτωβρίου 2020, οφείλεται στην Καθ' ης την καταγγελία και όχι στον καταγγέλλοντα. Πρόσθετα, λαμβάνω υπόψη ότι ο καταγγέλλων γνωστοποίησε τις ενδεχόμενες παραβάσεις του

Κανονισμού στο Γραφείο μου, μέσω της καταγγελίας του, και αιτήθηκε μέσω αυτής τη λήψη μέτρων από το Γραφείο μου, δηλώνοντας με αυτόν τον τρόπο αδυναμία να προβεί σε οποιοδήποτε ενέργειες από τη δική του πλευρά, και τη διάθεση του για να ακολουθήσει οποιοδήποτε αίτημά μου. Ως άλλωστε ανέφερα ουδέποτε η Καθ' ης προέβαλε ως κώλυμα, για την αφαίρεση των καμερών, τυχόν άρνηση του καταγγέλλοντος.

40. Είναι η θέση της Καθ' ης έναντι του καταγγέλλοντος ότι η υπό διερεύνηση καταγγελία έγινε για εκδικητικούς σκοπούς. Σύμφωνα με τις θέσεις του καταγγέλλοντος, η Καθ' ης δεν είχε καμία πρόθεση να αφαιρέσει τις κάμερες και γι αυτό προέβη στη σχετική καταγγελία. Παρόλα αυτά, οι λόγοι υποβολής της καταγγελίας δεν επηρεάζουν, ούτε και μεταβάλλουν τις παραβάσεις που έχω εντοπίσει.

41. Εξ όσων έχουν αναφερθεί από την Καθ' ης στην επιστολή της, προς απάντηση όσων έχω θέσει υπόψη της με την Εκ Πρώτης Όψεως Απόφαση μου, το παράνομο των πράξεων της οφειλόταν σε άγνοια του νόμου. Η άγνοια, όμως, του νόμου δεν συνιστά υπεράσπιση των πολιτών. Κάθε πολίτης οφείλει να γνωρίζει το νομοθετικό πλαίσιο που ορίζει τις πράξεις του, ειδικότερα όταν διενεργεί επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν σε δεδομένα υγείας ή παιδιών.

42. Παρά το γεγονός ότι ζήτησα από την Καθ' ης να προβεί σε ενέργειες, και πιο συγκεκριμένα σε αφαίρεση καμερών, στις 2 Οκτωβρίου 2020, 20 Νοεμβρίου 2020 και 14 Απριλίου 2021, με προθεσμίες τις 23 Οκτωβρίου 2020, 8 Δεκεμβρίου 2020 και 23 Απριλίου 2021 αντίστοιχα, η Καθ' ης δεν προέβη σε επίσημη ενημέρωση του Γραφείου μου, ούτε σε απόδειξη της υλοποίησης των ενεργειών αυτών. Επισήμανα δε, στην επιστολή μου ημερομηνίας 14 Απριλίου 2021, ότι μη ανταπόκρισή της πέρα από τυχόν παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, θα είχε ως αποτέλεσμα τη μη προβλεπόμενη συνεργασία. Η επιστολή της Καθ' ης, στις 21 Ιουνίου 2021 ήταν εκτός της προθεσμίας που έθεσα.

42.1. Ούτε, βέβαια, η Καθ' ης ανταποκρίθηκε στην επιστολή μου ημερομηνίας 15 Σεπτεμβρίου 2021, με προθεσμία την 4η Οκτωβρίου 2021. Παρά το γεγονός, ότι ζήτησε η ίδια τηλεφωνικά στις 17 Νοεμβρίου 2021, την εκ νέου αποστολή της επιστολής μου ημερομηνίας 15 Σεπτεμβρίου 2021, πάλι δεν ανταποκρίθηκε και χρειάστηκε η τηλεφωνική επικοινωνία λειτουργού του Γραφείου μου με αυτήν, στις 3 Δεκεμβρίου 2021, για να τον ενημερώσει, ότι έχει απενεργοποιήσει τις ζητηθείσες κάμερες, τις οποίες θα απεγκαθιστούσε κατά την επικείμενη ανακαίνιση. Ωστόσο, η Καθ' ης δεν προέβη σε επίσημη ενημέρωση του Γραφείου μου, ως η ίδια ανέφερε ότι θα έπραττε στο διάστημα 4 και 5 Δεκεμβρίου 2021.



42.2. Θεωρώ σημαντικό να αναφέρω ότι, οιασδήποτε προσωπικές δυσκολίες αντιμετωπίζει η Καθ' ης την καταγγελία λαμβάνονται πολύ σοβαρά υπόψη από το Γραφείο μου. Γι' αυτό και οι ζητηθείσες χρονικές παρατάσεις προθεσμιών γίνονταν πάντα αποδεκτές. Δεν πρέπει όμως σε καμία περίπτωση, οι προσωπικές δυσκολίες της Καθ' ης, συμπεριλαμβανομένου και οποιωνδήποτε προβλημάτων υγείας της οικογένειάς της, ως έχουν τεθεί ενώπιόν μου βάσει των πιστοποιητικών υγείας που μου έχουν αποσταλεί, να θεωρούνται δικαιολογία για την επανειλημμένη, μη έγκαιρη ανταπόκριση στα θέματα που έθεσε το Γραφείο μου.

42.3. Βάσει των στοιχείων που έχω θέσει ανωτέρω, προκύπτει ότι η Καθ' ης δεν έχει επιδείξει τη δέουσα συνεργασία, ως όφειλε, δυνάμει του Άρθρου 31 του Κανονισμού.

43. Ο δικηγόρος της Καθ' ης στην επιστολή του ημερ. 28 Ιανουαρίου 2022, με παρέπεμψε σε προηγούμενη απόφασή μου, στην οποία για τις παραβιάσεις των Άρθρων 5(1)(α), 6(1), 9(1) και 31 του Κανονισμού επιβλήθηκε Επίπληξη και Προειδοποίηση στο καταγγελλόμενο νομικό πρόσωπο. Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να τονίσω ότι προηγούμενες αποφάσεις λαμβάνονται υπόψη, αλλά η κάθε περίπτωση κρίνεται με βάση τις δικές της ιδιαίτερες περιστάσεις και συνθήκες. Επίσης, θα πρέπει να αναφέρω ότι σε περιπτώσεις παραβίασης, μεταξύ άλλων, και του Άρθρου 31 του Κανονισμού, σε άλλες υποθέσεις, έχουν επιβληθεί διοικητικές κυρώσεις ύψους €10.000.

44. Με την αξιολόγηση των πληροφοριών που έχω ενώπιόν μου, βάσει της ανάλυσής τους η οποία παρατίθεται ανωτέρω, διαπιστώνω ότι υπάρχει παραβίαση των Άρθρων 6(1) και 31 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 από την Καθ' ης την καταγγελία.

#### **Δ. Κατάληξη**

45. Στη βάση των πιο πάνω διαπιστώσεων και με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα Άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και άρθρο 24(β) του Νόμου 125(Ι)/2018, διαπιστώνω παραβίαση των Άρθρων 6(1) και 31 του Κανονισμού.

46. Βάσει των προνοιών του Άρθρου 83 του Κανονισμού, στο μέτρο που εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψιν τους πιο κάτω μετριαστικούς (1)-(6) και επιβαρυντικούς (7)-(8) παράγοντες:

- (1) την ανυπαρξία δόλου ή πρόθεσης παράβασης εκ μέρους της Καθ' ης την καταγγελία,
- (2) την απεγκατάσταση του Κ.Κ.Β.Π. το οποίο λάμβανε εικόνα από τον χώρο αναμονής, το πεζοδρόμιο και το δρόμο, έστω και με καθυστέρηση,
- (3) την ύπαρξη προειδοποιητικής σήμανσης για το Κ.Κ.Β.Π.,
- (4) την ανυπαρξία προηγούμενης παραβίασης,
- (5) την μη υποβολή οποιουδήποτε άλλου παραπόνου από υποκείμενο των δεδομένων,
- (6) την επίδειξη πλήρους μεταμέλειας για τη μη άμεση συνεργασία και τις σχετικές παραβιάσεις που εντοπίστηκαν,
- (7) τη μη άμεση συνεργασία και συμμόρφωση προς τις ζητηθείσες ενέργειες της εποπτικής αρχής, και
- (8) την ανυπαρξία νομικού ερείσματος για τη λήψη εικόνας στον χώρο αναμονής και πέραν της ιδιοκτησίας της Καθ' ης.

47. **Αφού έλαβα υπόψιν και συνεκτίμησα-**

(α) το ισχύον νομοθετικό έρεισμα σχετικά με τις προβλεπόμενες διορθωτικές εξουσίες που μου απονέμει το Άρθρο 58(2)(β) του Κανονισμού,

(β) όλες τις περιστάσεις και τους παράγοντες που η Καθ' ης έθεσε ενώπιόν μου με βάση όλη την υφιστάμενη αλληλογραφία,

(γ) τους πιο πάνω μετριαστικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες.

**Αποφάσισα,**

κατά την κρίση μου και τηρουμένων των ανωτέρω διατάξεων:

να απευθύνω **ΕΠΙΠΛΗΞΗ** στην Καθ' ης την καταγγελία για την παραβίαση των Άρθρων 6(1) και 31 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, και επιπρόσθετα

να επιβάλω **Διοικητικό Πρόστιμο** ύψους €1.500, για τη διάπραξη παράβασης της υποχρέωσης της εκ του Άρθρου 31 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679.

Ειρήνη Λοιζίδου Νικολαΐδου  
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων  
Προσωπικού Χαρακτήρα

Λευκωσία, 31 Μαρτίου 2022