

31 Μαρτίου, 2022

**ΑΠΟΦΑΣΗ με τη μορφή Εντολής σύμφωνα  
με τις διατάξεις του Άρθρου 52(2)(δ) του ΓΚΠΑ**

**ΘΕΜΑ: Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης**

Έχοντας υπόψιν τις διατάξεις:

(α) των Άρθρων 55(1), 56(2), 57(1)(α) και 58(2)(δ) του Γενικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και

(β) του άρθρου 19(5) του Νόμου 125(Ι)/2018

εκδίδεται η πιο κάτω Εντολή:

**Περιστατικά της υπόθεσης:**

Στις 19/7/2021 υποβλήθηκε καταγγελία στο Γραφείο μου από ΧΧΧΧΧ μέσω του δικηγόρου του (στο εξής ο Καταγγέλοντας), για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνομία Κύπρου (στο εξής η Καθ'ης την καταγγελία).

2. Ο Καταγγέλλων είναι μέλος της Καθ'ης την καταγγελία με βαθμό και αριθμό, Α/Αστυφ ΧΧΧΧΧ.

3. Ο Καταγγέλλων, σε δύο διαφορετικές ημερομηνίες, ήτοι στις 24/3/2021 και στις 28/5/2021, μετέβηκε στην Αστυνομική Διεύθυνση Επαρχίας ΧΧΧΧΧ (ΑΔΕ) και στο Αρχηγείο Αστυνομίας, αντίστοιχα, για να επιθεωρήσει τους προσωπικούς του φακέλους.

3.1. Η Καθ'ης την καταγγελία επέτρεψε στον Καταγγέλλοντα να επιθεωρήσει τους προσωπικούς του φακέλους και να κρατήσει σημειώσεις.

3.2. Κατ' ισχυρισμόν του δικηγόρου του Καταγγέλλοντος, τόσο στις 24/3/2021 όσο και στις 28/5/2021, η Καθ'ης την καταγγελία αρνήθηκε να παραχωρήσει συγκεκριμένα αντίγραφα (κυανούν) που ζήτησε ο Καταγγέλλων από τον προσωπικό του φάκελο που επιθεώρησε στο Αρχηγείο Αστυνομίας με αύξοντες αριθμούς, Κ-(341-344), Κ-(380-386) και Κ-(387-397) και συγκεκριμένη επιστολή από τον προσωπικό του φάκελο που επιθεώρησε στην Αστυνομική Διεύθυνση Επαρχίας ΧΧΧΧΧ (ΑΔΕ).

4. Στις 15/6/2021, μέσω του δικηγόρου του, ο Καταγγέλλων, με επιστολή του προς τον Αρχηγό της Καθ'ης την καταγγελία, ζήτησε όπως λάβει πλήρες αντίγραφο του περιεχομένου των προσωπικών φακέλων του και υπέδειξε ότι η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης είναι δωρεάν και δεν χρήζει αιτιολόγησης από το υποκείμενο των δεδομένων, δυνάμει των Άρθρων 12 και 15 του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα 2016/679 (στο εξής ΓΚΠΑ).

5. Στις 2/7/2021, το Γραφείο Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού της Καθ'ης την καταγγελία, απέστειλε επιστολή προς τον δικηγόρο του Καταγγέλλοντος, αναφέροντας ότι ο Κανονισμός 15(3) των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 51/1989), όπως τροποποιήθηκε μέχρι σήμερα, προνοεί ότι μέλος της Καθ'ης την καταγγελία, δικαιούται, μετά από αίτηση του, να επιθεωρήσει το ατομικό του

δελτίο και τον προσωπικό του φάκελο αλλά σε καμία περίπτωση προβλέπεται ότι μπορούν να παραχωρηθούν οποιαδήποτε αντίγραφα από τον φάκελο.

**5.1.** Στην ίδια επιστολή, αναφέρεται ότι σε περίπτωση που οποιοδήποτε μέλος της Καθ'ης την καταγγελία ζητήσει αντίγραφο προσωπικών του στοιχείων από τον προσωπικό του φάκελο, του παρέχεται χωρίς οποιοδήποτε κόστος.

**5.2.** Στην υπό αναφορά επιστολή καταγράφεται ότι, όταν προσήλθε ο Καταγγέλλων, για επιθεώρηση του προσωπικού του φακέλου στο Αρχηγείο Αστυνομίας, του αναφέρθηκε ότι μπορεί να λαμβάνει σημειώσεις και οποιαδήποτε φωτοαντίγραφα προσωπικών του στοιχείων. Σε καμία περίπτωση, ο Καταγγέλλων, δε ζήτησε από οποιοδήποτε μέλος του Γραφείου Ανθρώπινου Δυναμικού του Αρχηγείου Αστυνομίας να του παραχωρηθούν συγκεκριμένα αντίγραφα.

**5.3.** Όσον αφορά στα αντίγραφα που ζητήθηκαν με την επιστολή του δικηγόρου του Καταγγέλλοντος, ημερ. 15/6/2021, η Καθ'ης την καταγγελία απάντησε ότι μπορούν να παραχωρηθούν συγκεκριμένα έγγραφα, ήτοι Κ – 341 – 380 – 381 – 382 – 387 – 389 – 390 – 391 – 392 – 393 – 394 395 και 397.

**6.** Ο δικηγόρος του Καταγγέλλοντος στις 20/7/2021, αφού παρέλαβε την επιστολή ημερ. 2/7/2021 του Τμήματος Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού της Καθ'ης την καταγγελία, απέστειλε εκ νέου επιστολή προς τον Αρχηγό της Καθ'ης την καταγγελία αναφέροντας τα πιο κάτω:

**6.1.** Ο Καταγγέλλων άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης στους δύο (2) προσωπικούς φακέλους του δυνάμει των Άρθρων 12 και 15 του ΓΚΠΔ και σε καμία περίπτωση δεν έγινε αναφορά στην Κ.Δ.Π. 51/1989. Ως εκ των προνοιών του ΓΚΠΔ, η Καθ'ης την καταγγελία είναι υποχρεωμένη να παραδώσει στον Καταγγέλλοντα, πλήρη αντίγραφα των προσωπικών φακέλων του, δωρεάν χωρίς καν να επικαλεστεί ιδιαίτερη αιτιολογία.

**6.2.** Ο Καταγγέλλων, με το πέρας της επιθεώρησης του προσωπικού φακέλου του στο Αρχηγείο Αστυνομίας, ήτοι στις 28/5/21, κατέγραψε μέρος από τα ευρήματα του στο πίσω μέρος της αρχικής επιστολής του για επιθεώρηση του φακέλου του, επισημαίνοντας στην τελευταία παραγραφο, την άρνηση του Υπαστυνόμου, να του παραχωρήσει αντίγραφα των Κ- (386 – 380) και Κ – (397 – 387). Προς επιβεβαίωση των ισχυρισμών του, επισύναψε αντίγραφο της εν λόγω επιστολής, το οποίο αντίγραφο του παρέδωσε ο ίδιος ο Υπαστυνόμος.

**6.3.** Το αίτημα αφορούσε στην παραχώρηση αντιγράφων ολόκληρων των δύο (2) φακέλων και όχι μόνο των εγγράφων που αναφέρθηκαν ενδεικτικά. Η απάντηση του Τμήματος Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού της Καθ'ης την καταγγελία, ημερ. 2/7/2021, για μερική ικανοποίηση του Καταγγέλλοντος δεν γίνεται αποδεκτή και κατ' ισχυρισμόν του, παραβιάζει τον πυρήνα των Άρθρων 12 και 15 του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, ο Καταγγέλλων δε θα παραλάβει μόνο τα έγγραφα από τον φάκελο του Αρχηγείου Αστυνομίας και θα αναμένει τη διερεύνηση της καταγγελίας που υπέβαλε στο Γραφείο μου και την τελική μου τοποθέτηση επί του θέματος.

**7.** Στις 21/7/2021 και στις 26/7/2021, Λειτουργός του Γραφείου μου απέστειλε επιστολή προς τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων (στο εξής ΥΠΔ) της Καθ'ης την καταγγελία, αναφέροντας τους ισχυρισμούς του δικηγόρου του Καταγγέλλοντος και υποδεικνύοντας ότι, δεν φαίνεται να έχει ικανοποιηθεί το δικαίωμα πρόσβασης και ότι η απάντηση των διαφορών τμημάτων της Καθ'ης την καταγγελία για μερική ικανοποίηση του αιτήματος, δεν είναι επαρκής ούτε και αποτελεί ικανοποιητική εξήγηση.

**7.1.** Παραχωρήθηκε χρονικό περιθώριο στην Καθ'ης την καταγγελία, μέχρι τις 23/8/2021, είτε να ικανοποιήσει πλήρως το αίτημα του Καταγγέλλοντος, είτε να επεξηγήσει τους λόγους που αυτό δεν μπορεί να ικανοποιηθεί.

**8.** Στις 28/7/2021, το τμήμα Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού της Καθ'ης την καταγγελία απέστειλε επιστολή προς τον δικηγόρο του Καταγγέλλοντος αναφέροντας ότι το περιεχόμενο της επιστολής του ημερ. 20/7/2021, διερευνάται και ότι θα τύχει απάντησης το συντομότερο δυνατόν.

**9.** Στις 24/8/2021, το τμήμα Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού της Καθ'ης την καταγγελία απέστειλε εκ νέου επιστολή προς τον δικηγόρο του Καταγγέλλοντος αναφέροντας ότι η εξέταση του αιτήματος τους δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί λόγω της πολυπλοκότητας του θέματος και του όγκου των εγγράφων. Ως εκ τούτου, ενεργοποίησε το δικαίωμα του Άρθρου 12(3) του ΓΚΠΔ, για παράταση της προθεσμίας μέχρι και δύο (2) ακόμη μήνες.

**10.** Στις 25/10/2021, ο δικηγόρος του Καταγγέλλοντος, έστειλε επιστολή προς το Γραφείο μου, συνοψίζοντας τα γεγονότα και τους ισχυρισμούς του πελάτη του και υποβάλλοντας ότι η Καθ'ης την καταγγελία, τέσσερις (4) και πλέον μήνες από την υποβολή του αρχικού αιτήματος δικαιώματος πρόσβασης, δεν ικανοποίησε το αίτημα του.

**11.** Στις 2/11/2021, παραλήφθηκε στο Γραφείο μου επιστολή ημερ. 1/11/2021, από το Γραφείο Βοηθού Αρχηγού (Δ) της Καθ'ης την καταγγελία, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

**11.1.** Εκφράζει τον προβληματισμό του κατά πόσο, η Καθ'ης την καταγγελία έχει υποχρέωση παραχώρησης όλων των εγγράφων που βρίσκονται στους δύο (2) προσωπικούς φακέλους (Επαρχιακό και Αρχηγείου Αστυνομίας), ή είναι δυνατόν να εξαιρούνται έγγραφα υπηρεσιακού χαρακτήρα, που σχετίζονται με την εύρυθμη λειτουργία της Καθ'ης την καταγγελία.

**11.2.** Όπως αναφέρεται στην επιστολή, μέχρι σήμερα η Καθ'ης την καταγγελία ικανοποιεί τα αιτήματα πρόσβασης των μελών της, στους προσωπικούς φακέλους, δυνάμει του Κανονισμού 15 των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 213/2004), όπου προνοείται ότι μέλος της Καθ'ης την καταγγελία δικαιούται, μετά από αίτηση του, να επιθεωρήσει το ατομικό του δελτίο και τον προσωπικό του φάκελο. Παράλληλα, εάν αυτό ζητηθεί, παραχωρούνται στα μέλη, αντίγραφα προσωπικών τους εγγράφων.

**11.2.1.** Σε συνάντηση που πραγματοποιήθηκε στο Αρχηγείο Αστυνομίας στις 6/10/2020, μεταξύ του Αρχηγού Αστυνομίας και εμού, συζητήθηκε η πιο πάνω αναφερόμενη διαδικασία. Προσχέδιο των πρακτικών της συνάντησης ημερ. 6/10/2020, κοινοποιήθηκαν στο Γραφείο μου στις 12/10/2020.

**11.3.** Στην προκείμενη περίπτωση, ο Καταγγέλλων, κατόπιν αιτήματος του, επιθεώρησε τους δύο (2) προσωπικούς του φακέλους, όπου είχε και το δικαίωμα να λάβει σημειώσεις. Κατά τη διάρκεια της επιθεώρησης των, δεν ζήτησε να λάβει αντίγραφα. Στη συνέχεια μέσω του δικηγόρου του, ζήτησε όπως του παραχωρηθούν συγκεκριμένα αντίγραφα εγγράφων (Κυανούν 341-344, 380-386, 387-397).

**11.4.** Περαιτέρω, η Καθ'ης την καταγγελία αναφέρει ότι, με την επιστολή ημερ. 2/7/2021, ο δικηγόρος του Καταγγέλλοντος ενημερώθηκε ότι μπορούν να παραδοθούν τα αντίγραφα εγγράφων με Κυανούν 341, 380, 381, 382, 387, 389, 390,

391, 392, 393, 394, 395 και 397. Ωστόσο, αντί να παραληφθούν τα πιο πάνω, ο δικηγόρος επανήλθε με νέα επιστολή, όπου ζήτησε πλήρη αντίγραφα των δύο (2) προσωπικών φακέλων του Καταγγέλλοντα. Σημειώνεται στην επιστολή ημερ. 1/11/2021 ότι, στους εν λόγω φακέλους, περιλαμβάνονται στο σύνολο 708 έγγραφα (κυανούν).

**11.5.** Ο Βοηθός Αρχηγός (Δ) της Καθ'ης την καταγγελία εκφράζει τον προβληματισμό του, για το ποια θα είναι η θέση της Καθ'ης την καταγγελία σε περίπτωση που τα 5587 μέλη της, ζητήσουν αντίγραφα όλου του περιεχομένου των φακέλων τους, που τηρούνται στο Αρχηγείο Αστυνομίας και στην Επαρχιακή Διεύθυνση τους, οι οποίοι περιλαμβάνουν χιλιάδες έγγραφα και μάλιστα δωρεάν. Επιπρόσθετα, διερωτάται ποιο θα είναι το διοικητικό κόστος σε εργατώρες προσωπικού και έξοδα για φωτοαντίγραφα, αφού όπως προβλέπεται στον ΓΚΠΔ διοικητικά έξοδα επιβάλλονται μόνο για επιπλέον αντίγραφα.

**11.6.** Συγκεκριμένα τα έγγραφα για τα οποία υπάρχει προβληματισμός να παραχωρηθούν από μέρους της Καθ'ης την καταγγελία είναι:

**α)** Επιστολή Υπεύθυνου Κλιμακίου ΥΚΑΝ ΧΧΧΧΧ, σχετικά με αίτημα του Α/Αστ. ΧΧΧΧΧ για ακρόαση (Κ-342),

**β)** Επιστολή του Διοικητή ΥΚΑΝ, σχετικά με αίτημα του Α/Αστ. ΧΧΧΧΧ για ακρόαση (Κ-343)

**γ)** Σημείωμα Βοηθού Αρχηγού (Ε), σχετικά με τηλεφωνική επικοινωνία μέλους του Γραφείου του, με το εν θέματι μέλος, για διευθέτηση συνάντησης (Κ-344),

**δ)** Σημείωμα του Υποδιευθυντή του Γραφείου Αστυνομίας, προς τον Διοικητή ΥΚΑΝ, για υποβολή απόψεων σε σχέση με την μετάθεση του Α/Αστ. ΧΧΧΧΧ (Κ – 383),

**ε)** Επιστολή του Διοικητή ΥΚΑΝ, προς τον Αρχηγό Αστυνομίας, σχετικά με την συμπεριφορά του Α/Αστ. ΧΧΧΧΧ, κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, (Κ-384-386),

**στ)** Επιστολή του Αστυνομικού Διευθυντή ΧΧΧΧΧ, όσον αφορά με αίτημα του Α/Αστ. ΧΧΧΧΧ, για ακρόαση (Κ-388) και

**ζ)** Επιστολή του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης, αναφορικά με επιστολή του Δικηγόρου του Καταγγέλλοντα, όπου ζητείτο πληροφόρηση για τις ενέργειες της Καθ'ης την καταγγελία.

**11.7.** Είναι η άποψη της Καθ'ης την καταγγελία, ότι τα υπό αναφορά έγγραφα είναι υπηρεσιακού χαρακτήρα, δηλαδή διυπηρεσιακή αλληλογραφία, που έχει σκοπό, να ρυθμίσει την εύρυθμη λειτουργία της. Είναι έγγραφα, που ετοιμάστηκαν και ανταλλάγησαν μεταξύ τρίτων προσώπων και τυχόν παραχώρησή τους στον Καταγγέλλοντα, θα επηρεάσει δυσμενώς τις ελευθερίες τους.

**11.7.1.** Περαιτέρω, τόσο τα έγγραφα αυτά, όσο και οποιαδήποτε άλλα που δεν αποτελούν προσωπικά έγγραφα του αιτητή ή είναι υπηρεσιακού χαρακτήρα, δεν θα πρέπει να παραχωρηθούν αυτούσια στα μέλη, για αποφυγή του κινδύνου, κοινοποίησης/δημοσιοποίησης τους σε αναρμόδια πρόσωπα.

**11.8.** Λαμβάνοντας υπόψιν τις σχετικές πρόνοιες/αναφορές του ΓΚΠΔ, όπως επισημαίνονται πιο κάτω, προκύπτει αριθμός ερωτημάτων/προβληματισμών, ως προς τον ορθότερο χειρισμό του αιτήματος του Καταγγέλλοντος.

**11.8.1.** Οι υπό αναφορά πρόνοιες/αναφορές του ΓΚΠΔ, είναι οι εξής:

**α)** στο Άρθρο 15.4 όπου προνοείται το δικαίωμα να λαμβάνεται αντίγραφο που αναφέρεται στην παράγραφο 3, δεν πρέπει να επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων,

**β)** η λεκτική διατύπωση που χρησιμοποιείται στο Άρθρο 15.3, όπου δηλαδή αναφέρεται σε «αντίγραφο δεδομένων» και όχι σε αντίγραφο εγγράφων, ή μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κλπ, καθώς και  
**γ)** η αιτιολογική σκέψη 63, όπου μεταξύ άλλων, επεξηγεί ότι:

- το δικαίωμα πρόσβασης σύμφωνα με το Άρθρο 15, ασκείται προκειμένου το υποκείμενο των δεδομένων, να έχει επίγνωση και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας,
- σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας, επεξεργάζεται μεγάλες ποσότητες πληροφοριών, σχετικά με το υποκείμενο των δεδομένων, θα πρέπει ο υπεύθυνος να δύναται να ζητεί από το υποκείμενο, πριν δοθούν οι πληροφορίες, να προσδιορίζει τις πληροφορίες ή τις δραστηριότητες επεξεργασίας που σχετίζονται με το αίτημα και
- το δικαίωμα δεν θα πρέπει να επηρεάζει αρνητικά τα δικαιώματα ή τις ελευθερίες άλλων, όπως το επαγγελματικό απόρρητο, ή το δικαίωμα διανοητικής ιδιοκτησίας και ειδικότερα, το δικαίωμα δημιουργού που προστατεύει το λογισμικό.

**11.9.** Ο Βοηθός Αρχηγός (Δ) της Καθ'ης την καταγγελία, καταλήγει στην επιστολή του προς το Γραφείο μου, με τους εξής προβληματισμούς/ερωτήματα:

**α)** κατά πόσο, μια σύνοψη των δεδομένων, τα οποία υποβάλλονται σε επεξεργασία, σε κατανοητή μορφή, η οποία επιτρέπει στο υποκείμενο να βεβαιωθεί, ότι τα δεδομένα είναι ακριβή και υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο προστασίας δεδομένων, θεωρείται επαρκής και ικανοποιεί το δικαίωμα πρόσβασης,

**β)** κατά πόσο, η επιθεώρηση των προσωπικών φακέλων και η λήψη από μέρους του Καταγγέλλοντα σημειώσεων, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί το αίτημα του,

**γ)** κατά πόσο το αίτημα παραχώρησης αντιγράφων, θα μπορούσε να απορριφθεί, όταν αυτό υποβάλλεται, για άλλους σκοπούς, πέραν της επαλήθευσης της νομιμότητας των δραστηριοτήτων της επεξεργασίας των δεδομένων, σκοπός που θεωρεί η Καθ'ης την καταγγελία ότι επετεύχθηκε με την επιθεώρηση των φακέλων. Στην προκειμένη περίπτωση ο Καταγγέλλων δεν αναφέρει τον σκοπό για τον οποίο ζητούνται τα αντίγραφα και

**δ)** κατά πόσο, τα εν λόγω υπηρεσιακά έγγραφα, μπορούν να εξαιρεθούν, στη βάση του Άρθρου 15.4 του ΓΚΠΔ ή άλλως πως και αφού σ' αυτά περιλαμβάνονται προσωπικά δεδομένα τρίτων.

**12.** Στα όσα αναφέρονται στην επιστολή του Βοηθού Αρχηγού (Δ) ημερ. 1/11/2021, το Γραφείο μου απάντησε με ηλεκτρονικό μήνυμα στις 3/11/2021 ότι τα ερωτήματα και ζητήματα που αναφέρονται στην επιστολή, καθώς και η καθοδήγηση που ζητείται, έχουν ήδη απαντηθεί από το Γραφείο μου και από εμένα προσωπικά. Ως εκ τούτου, τα θέματα που τίγονται θα συμπεριληφθούν εκ νέου στην εκ πρώτης όψεως Απόφαση που ετοιμάζω σε σχέση με την παρούσα καταγγελία.

**13.** Στις 7/12/2021 εξέδωσα εκ πρώτης όψεως Απόφαση εναντίον της Καθ'ης την καταγγελία, ότι η μη παραχώρηση αντιγράφων των εγγράφων που περιέχονται στους δύο προσωπικούς φακέλους του Καταγγέλλοντα, είτε μετά από επεξεργασία είτε αυτούσια, παραβαίνει τις πρόνοιες των Άρθρων 12 και 15 του Κανονισμού και κάλεσα την Καθ'ης την καταγγελία όπως υποβάλει γραπτώς τις θέσεις της, μέχρι τις 7/1/2022.

**13.1.** Στην εκ πρώτης όψεως Απόφαση, υπέδειξα ότι υπήρχαν διάφορα μέτρα θεραπείας τα οποία θα μπορούσε να λάμβανε η Καθ'ης την καταγγελία, αλλά δεν έλαβε, για να διασφαλίσει ότι, η επιθεώρηση των φακέλων με βάση τον Κανονισμό

15(3) των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 51/1989), θα γινόταν σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Άρθρου 15 του ΓΚΠΔ.

**14.** Στις 30/12/2021, ο δικηγόρος του Καταγγέλλοντος ζήτησε όπως πληροφορηθεί σε ποιο στάδιο βρίσκεται η διερεύνηση και Λειτουργός του Γραφείου μου στις 3/1/2022 τον ενημέρωσε ότι εκδόθηκε εκ πρώτης όψεως Απόφαση, και ότι αναμένονται οι θέσεις της Καθ'ης την καταγγελία.

**15.** Στις 7/1/2022, η Καθ'ης την καταγγελία απέστειλε τις θέσεις της αναφορικά με την εκ πρώτης όψεως Απόφαση και ανέφερε ότι προχώρησε στην πλήρη ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης του Καταγγέλλοντα, ως οι πρόνοιες των Άρθρων 12 και 15 του ΓΚΠΔ.

**15.1.** Ειδικότερα, ανέφερε ότι στις 5/1/2022, ο Καταγγέλλων παρέλαβε τα αντίγραφα όλων των εγγράφων που περιέχονται στους προωπικούς του φακέλου, από το Γραφείο Προσωπικού της Υπηρεσίας, όπου υπηρετεί και ότι, σε μικρό αριθμό εγγράφων έγινε σκιαγράφηση προσωπικών δεδομένων τρίτων προσώπων.

**15.2.** Επιπρόσθετα, ενημέρωσε ότι, κατόπιν οδηγιών του Αρχηγού Αστυνομίας, ορίστηκε Επιτροπή, η οποία θα μελετήσει την Απόφασή μου, για υποβολή εισηγήσεων στη βάση των συστάσεων μου, με σκοπό την αναθεώρηση της πολιτικής διαχείρισης των προσωπικών φακέλων.

**15.3.** Εν κατακλείδι, με τα όσα ανέφερε η Καθ'ης την καταγγελία στην επιστολή της ημερ. 7/1/2022 πιστεύει ότι έχει συμμορφωθεί πλήρως με το αίτημα και ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να της επιβληθεί οποιαδήποτε από τις προβλεπόμενες εκ του νόμου κυρώσεις.

**16.** Στις 10/1/2022 Λειτουργός του Γραφείου μου απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα προς τον δικηγόρο του Καταγγέλλοντος και τον πληροφόρησε ότι η Καθ'ης την καταγγελία μας ενημέρωσε με επιστολή της ημερ. 7/1/2022 ότι ο πελάτης του, παρέλαβε στις 5/1/2022, αντίγραφα όλων των εγγράφων που περιέχονται στους προσωπικούς του φακέλους, αφού έτυχαν της σχετικής επεξεργασίας, από το Γραφείο Προσωπικού της Υπηρεσίας, όπου υπηρετεί και ταυτόχρονα ζήτησε όπως μας ενημερώσει εάν θεωρεί ότι υπάρχει οποιαδήποτε εκκρεμότητα.

**17.** Ο δικηγόρος του Καταγγέλλοντος σε ηλεκτρονικό μήνυμα του ημερ. 11/1/2022, επιβεβαίωσε ότι στις 5/1/2022 ο Καταγγέλλοντας παρέλαβε αντίγραφο των δύο προσωπικών του φακέλων, όμως σε έλεγχο που προέβηκε πριν την παραλαβή τους την ίδια ημέρα, διαπίστωσε ότι συγκεκριμένος αριθμός εντύπων που υπήρχαν κατά την πρώτη επιθεώρηση δεν του παραδόθηκαν και ότι σχετικές χειρόγραφες καταχωρήσεις του Καταγγέλλοντος υπάρχουν στην επιστολή παραλαβής των φακέλων. Ως εκ τούτου, σχετικός αναλυτικός κατάλογος αυτών των εντύπων (που δεν παραδόθηκαν στον Καταγγέλλοντα) θα αποσταλεί στο Γραφείο μου το συντομότερο δυνατόν για περαιτέρω διερεύνηση.

**17.1.** Την ίδια ημέρα, ήτοι 11/1/2022, Λειτουργός του Γραφείου μου απάντησε με ηλεκτρονικό μήνυμα, ότι θα αναμέναμε από τον δικηγόρο του Καταγγέλλοντος τις διευκρινήσεις σε ότι αφορά στα έγγραφα που ο Καταγγέλλων ισχυρίζεται ότι δεν του είχαν παραδοθεί.

**18.** Στις 21/2/2022, ο δικηγόρος του Καταγγέλλοντος έστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα με πληροφορίες για τα κυανούν που δεν παραδόθηκαν αλλά δεν ήταν σαφής και έτσι στις 23/2/2022, Λειτουργός του Γραφείου μου ζήτησε διευκρινίσεις και να αναφερθούν συγκεκριμένα οι αριθμοί των κυανούν που δεν παραδόθηκαν.

**18.1.** Στις 25/2/2022, ο δικηγόρος του Καταγγέλλοντος έστειλε τους ισχυρισμούς του πελάτη του και διευκρινίσεις αναφορικά με την μη παραχώρηση συγκεκριμένων κυανούν από τους δύο φακέλους.

**18.1.1.** Σε ότι αφορά στον φάκελο που επιθεωρήθηκε στην Αστυνομική Διεύθυνση Επαρχίας ΧΧΧΧΧ (ΑΔΕ) στις 24/3/2021, δεν παραχωρήθηκαν στον Καταγγέλλοντα οι σελίδες 2 μέχρι 4 του κυανού Κ-236 με τίτλο «Προγράμματα Εκπαίδευσης για ΧΧΧΧΧ», ημερ. 3/3/2020, οι οποίες κατά την επιθεώρηση υπήρχαν καταχωρημένες στον φάκελο. Η 1<sup>η</sup> σελίδα της υπό αναφοράς επιστολής του παραδόθηκε.

**18.1.2.** Σε ότι αφορά στον φάκελο που επιθεωρήθηκε στο Αρχηγείο Αστυνομίας στις 28/5/2021, δεν παραχωρήθηκαν στον Καταγγέλλοντα τα εξής:

**α)** οι σελίδες 2 μέχρι 4 του κυανού Κ-353 με τίτλο «Προγράμματα Εκπαίδευσης για ΧΧΧΧΧ», ημερ. 3/3/2020, οι οποίες κατά την επιθεώρηση υπήρχαν καταχωρημένες στον φάκελο. Η 1<sup>η</sup> σελίδα της υπό αναφοράς επιστολής του παραδόθηκε.

**β)** 6 επιστολές που αφορούσαν σε υποτιθέμενες αιτήσεις του Καταγγέλλοντα για συμμετοχή του σε εκπαιδεύσεις με τίτλο:

- Επιστολή με τίτλο «ΧΧΧΧΧ», ημερ. 22/08/2018
- Επιστολή με τίτλο «ΧΧΧΧΧ», ημερ. 02/11/2018
- Επιστολή με τίτλο «ΧΧΧΧΧ», ημερ. 4/9/2019
- Επιστολή με τίτλο «ΧΧΧΧΧ», ημερ. 9/9/2019
- Επιστολή με τίτλο «ΧΧΧΧΧ», ημερ. 05/02/2020
- Επιστολή με τίτλο «ΧΧΧΧΧ», ημερ. 28/02/2020.

Οι πιο πάνω επιστολές, παραχωρήθηκαν στον Καταγγέλλοντα ως αντίγραφα από τον φάκελο που επιθεωρήθηκε στην Αστυνομική Διεύθυνση Επαρχίας ΧΧΧΧΧ (Κ-221, Κ-224, Κ-230, Κ-231, Κ-233 και Κ-235), αλλά ο Καταγγέλλοντας θεωρεί ότι θα έπρεπε να του παραχωρηθούν αντίγραφα και από τον φάκελο που επιθεωρήθηκε στο Αρχηγείο Αστυνομίας, αφού υπάρχουν καταχωρισμένες και φέρουν άλλο αριθμό κυανού.

**γ)** στο περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 12/11/20 με επικεφαλίδα/τίτλο «Αρχιστυφύλακας ΧΧΧΧΧ», Κ-386, γίνεται αναφορά σε άλλες επιστολές με ημερ. 2/10/2019, 25/11/2019, 12/2/2020, οι οποίες δεν βρίσκονται καταχωρισμένες στον φάκελο και δεν φέρουν αριθμό κυανού αλλά είναι ο ισχυρισμός του Καταγγέλλοντα ότι από τη στιγμή που γίνεται αναφορά σε αυτές θα έπρεπε να του παραχωρηθούν.

**18.1.3.** Στην επιστολή ημερ. 23/2/22 που απέστειλε ο Λειτουργός του Γραφείου μου προς τον δικηγόρο του Καταγγέλλοντος τον ενημέρωσε ότι τα υπόλοιπα θέματα που εγείρονται με την επιστολή ημερ. 21/2/2022, ήτοι η υπογραφή του Καταγγέλλοντος ή οι λόγοι για τους οποίους μετατέθηκε ή η διαδικασία που ακολουθείται για τις μεταθέσεις ή συναντήσεις στις οποίες δεν ήταν παρών κλπ, δεν είναι θέματα που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Γραφείου μας και δεν θα εξεταστούν. Ο δικηγόρος του Καταγγέλλοντος, στην επιστολή του ημερ. 25/2/2022, απάντησε ότι, όσον αφορά στα υπόλοιπα θέματα που εγείρονται στην επιστολή και δεν θα εξεταστούν, θα γίνει εκ μέρους του Καταγγέλλοντος, καταγγελία στην Επίτροπο Διοικήσεως και Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

**19.** Στις 28/2/2022, Λειτουργός του Γραφείου μου έστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα προς τον ΥΠΔ της Καθ'ης την καταγγελία, καταγράφοντας τους ισχυρισμούς του Καταγγέλλοντος. Στο ίδιο ηλεκτρονικό μήνυμα, έθεσε περιθώριο μέχρι τις 11/3/2022 προς την Καθ'ης την καταγγελία όπως παραχωρήσει αντίγραφα των εγγράφων που αναγράφονται στις παραγράφους 18.1.1. και 18.1.2. με στοιχεία α και β, εάν όντως υπάρχουν καταχωρισμένα στους υπό αναφορά φακέλους. Σε ότι αφορά στο στοιχείο

γ της παραγράφου 18.1.2., δε φαίνεται να εμπίπτει στο υπό εξέταση αίτημα πρόσβασης. Σε περίπτωση που συντρέχουν λόγοι για τους οποίους δεν μπορούν να παραχωρηθούν τα εν λόγω έγγραφα, η Καθ'ης η αίτηση να μας ενημερώσει σχετικά.

**20.** Στις 11/3/2022 λήφθηκε επιστολή από την Καθ'ης την καταγγελία, με το ακόλουθο περιεχόμενο σε ότι αφορά στους ισχυρισμούς του Καταγγέλλοντος:

**α)** το έγγραφο Κ-236 του Επαρχιακού Φακέλου, με τίτλο «*Προγράμματα Εκπαιδεύσεις για ΧΧΧΧΧ*», ημερ. 3/3/20 και το έγγραφο Κ-353, του Φακέλου Αρχηγείου, με ίδιο τίτλο και ημερομηνία, αποτελούν το ίδιο έγγραφο. Πρόκειται για επιστολή, στην οποία καταγράφονται τα στοιχεία των μελών της Αστυνομίας, που παρακολούθησαν τη συγκεκριμένη εκπαίδευση. Τόσο στον Επαρχιακό Φάκελο όσο και στον Φάκελο Αρχηγείου, βρίσκονται καταχωρισμένες οι σελίδες 1 και 2, της εν λόγω επιστολής και δεν υπάρχουν σελίδες 3 και 4 ως ο ισχυρισμός του Καταγγέλλοντος. Σημειώνεται ότι, η σελίδα 2, δεν παραδόθηκε στον Καταγγέλλον, εκ παραδρομής.

**β)** οι έξι επιστολές, (που αναφέρονται στην παράγραφο 18.1.2.β) πιο πάνω), αποτελούν προσωπικές αιτήσεις του Καταγγέλλοντος, για συμμετοχή σε διάφορες εκπαιδεύσεις. Αυτού του είδους αιτήσεις, αρχειοθετούνται μόνο στον Επαρχιακό Φάκελο και δεν υπάρχουν αντίγραφα τους αρχειοθετημένα στον Φάκελο Αρχηγείου.

**γ)** οι επιστολές, που αναφέρονται στην παράγραφο 18.1.2.γ) πιο πάνω, δεν υπάρχουν αρχειοθετημένες στους Προσωπικούς Φάκελους, ως εκ τούτου, δεν δύναται να παραχωρηθούν στον Καταγγέλλον.

**20.1.** Επίσης η Καθ'ης την καταγγελία, σημείωσε ότι ο Καταγγέλλον, ενημερώθηκε τηλεφωνικά για τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 20 ανωτέρω από το Κεντρικό Γραφείο Ανθρώπινου Δυναμικού, Αρχηγείου Αστυνομίας και απάντησε ότι, στις 14/3/2022, θα μεταβεί ο ίδιος προσωπικά, στο Γραφείο προσωπικού της Υ.Α.&Μ., όπου υπηρετεί σήμερα, για να παραλάβει τη σελίδα 2 του εγγράφου Κ-236.

### **Νομική πτυχή:**

**21.** Στο **Άρθρο 4 του ΓΚΠΔ** ερμηνεύονται: τα **δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα** ως η «*κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο*» («*υποκείμενο των δεδομένων*»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου», η **επεξεργασία** ως «*κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή*» και ως **υπεύθυνο επεξεργασίας** «*το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους*».

**22.** Στο Άρθρο 12 αναφέρονται τα ακόλουθα «**1.** Ο υπεύθυνος επεξεργασίας λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων κάθε



πληροφορία που αναφέρεται στα άρθρα 13 και 14 και κάθε ανακοίνωση στο πλαίσιο των άρθρων 15 έως 22 και του άρθρου 34 σχετικά με την επεξεργασία σε συνοπτική, διαφανή, κατανοητή και εύκολα προσβάσιμη μορφή, χρησιμοποιώντας σαφή και απλή διατύπωση, ιδίως όταν πρόκειται για πληροφορία απευθυνόμενη ειδικά σε παιδιά. Οι πληροφορίες παρέχονται γραπτώς ή με άλλα μέσα, μεταξύ άλλων, εφόσον ενδείκνυται, ηλεκτρονικώς. Όταν ζητείται από το υποκείμενο των δεδομένων, οι πληροφορίες μπορούν να δίνονται προφορικά, υπό την προϋπόθεση ότι η ταυτότητα του υποκειμένου των δεδομένων είναι αποδεδειγμένη με άλλα μέσα. **2.** Ο υπεύθυνος επεξεργασίας διευκολύνει την άσκηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων που προβλέπονται στα άρθρα 15 έως 22. Στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 11 παράγραφος 2, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν αρνείται να ενεργήσει κατόπιν αιτήσεως του υποκειμένου των δεδομένων για να ασκήσει τα δικαιώματά του βάσει των άρθρων 15 έως 22, εκτός αν ο υπεύθυνος επεξεργασίας αποδείξει ότι δεν είναι σε θέση να εξακριβώσει την ταυτότητα του υποκειμένου των δεδομένων. **3.** Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης. Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα, η ενημέρωση παρέχεται, εάν είναι δυνατόν, με ηλεκτρονικά μέσα, εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό. **4.** Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων, χωρίς καθυστέρηση και το αργότερο εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, για τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής. **5.** Οι πληροφορίες που παρέχονται σύμφωνα με τα άρθρα 13 και 14 και κάθε ανακοίνωση καθώς και όλες οι ενέργειες που αναλαμβάνονται σύμφωνα με τα άρθρα 15 έως 22 και το άρθρο 34 παρέχονται δωρεάν. Εάν τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων είναι προδήλως αβάσιμα ή υπερβολικά, ιδίως λόγω του επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα τους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί είτε: α) να επιβάλει την καταβολή εύλογου τέλους, λαμβάνοντας υπόψη τα διοικητικά έξοδα για την παροχή της ενημέρωσης ή την ανακοίνωση ή την εκτέλεση της ζητούμενης ενέργειας, ή β) να αρνηθεί να δώσει συνέχεια στο αίτημα. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει το βάρος της απόδειξης του προδήλως αβάσιμου ή του υπερβολικού χαρακτήρα του αιτήματος».

**23. Στο Άρθρο 15 παρ. 1 του ΓΚΠΔ** προνοείται ότι: «Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις ακόλουθες πληροφορίες:

α) τους σκοπούς της επεξεργασίας, β) τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, γ) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους κοινολογήθηκαν ή πρόκειται να κοινοληθθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τους αποδέκτες σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς, δ) εάν είναι δυνατόν, το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω διάστημα, ε) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για διόρθωση ή διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορά το υποκείμενο των δεδομένων ή δικαιώματος αντίταξης στην εν λόγω επεξεργασία, στ)

το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, ζ) όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, κάθε διαθέσιμη πληροφορία σχετικά με την προέλευσή τους, η) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων.»

**23.1.** Στην **παρ. 3** του ίδιου Άρθρου αναφέρεται ότι «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας **παρέχει αντίγραφο** των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία. Για επιπλέον αντίγραφα που ενδέχεται να ζητηθούν από το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να επιβάλει την καταβολή εύλογου τέλους για διοικητικά έξοδα. Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα και εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό, η ενημέρωση παρέχεται σε ηλεκτρονική μορφή που χρησιμοποιείται συνήθως.», ενώ στην **παρ. 4** αναφέρει ότι «Το δικαίωμα να λαμβάνεται αντίγραφο που αναφέρεται στην παράγραφο 3 δεν επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων.» . (Πιο ορθά διατυπωμένο στο Αγγλικό κείμενο του Κανονισμού) “The right to obtain a copy referred to in paragraph 3 shall not adversely affect the rights and freedoms of others.”.

**24.** Τέλος, στην **αιτιολογική σκέψη (63)** διευκρινίζεται ότι: «Ένα υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να έχει δικαίωμα πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία συλλέχθηκαν και το αφορούν και να μπορεί να ασκεί το εν λόγω δικαίωμα ευχερώς και σε εύλογα τακτά διαστήματα, προκειμένου να έχει επίγνωση και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας. Αυτό περιλαμβάνει το δικαίωμα των υποκειμένων των δεδομένων να έχουν πρόσβαση στα δεδομένα που αφορούν την υγεία τους, για παράδειγμα τα δεδομένα των ιατρικών αρχείων τους τα οποία περιέχουν πληροφορίες όπως διαγνώσεις, αποτελέσματα εξετάσεων, αξιολογήσεις από θεράποντες ιατρούς και κάθε παρασχεθείσα θεραπεία ή επέμβαση. Επομένως, κάθε υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να έχει το δικαίωμα να γνωρίζει και να του ανακοινώνεται ιδίως για ποιους σκοπούς γίνεται η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον είναι δυνατόν για πόσο διάστημα γίνεται η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ποιοι αποδέκτες λαμβάνουν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ποια λογική ακολουθείται στην τυχόν αυτόματη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ποιες θα μπορούσαν να είναι οι συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας, τουλάχιστον όταν αυτή βασίζεται σε κατάρτιση προφίλ. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να δύναται να παρέχει πρόσβαση εξ αποστάσεως σε ασφαλές σύστημα μέσω του οποίου το υποκείμενο των δεδομένων αποκτά άμεση πρόσβαση στα δεδομένα που το αφορούν. Το δικαίωμα αυτό δεν θα πρέπει να επηρεάζει αρνητικά τα δικαιώματα ή τις ελευθερίες άλλων, όπως το επαγγελματικό απόρρητο ή το δικαίωμα διανοητικής ιδιοκτησίας και, ειδικότερα, το δικαίωμα δημιουργού που προστατεύει το λογισμικό. Ωστόσο, οι παράγοντες αυτοί δεν θα πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την άρνηση παροχής κάθε πληροφορίας στο υποκείμενο των δεδομένων. Όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας επεξεργάζεται μεγάλες ποσότητες πληροφοριών σχετικά με το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να δύναται να ζητεί από το υποκείμενο, πριν δοθούν οι πληροφορίες, να προσδιορίζει τις πληροφορίες ή τις δραστηριότητες επεξεργασίας που σχετίζονται με το αίτημα.».

**25.** Οι διατάξεις του άρθρου 58(1) του ΓΚΠΔ, αναφέρουν ότι «1.Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες εξουσίες έρευνας: **α)** να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας και στον εκτελούντα την επεξεργασία και, όπου συντρέχει περίπτωση, στον εκπρόσωπο του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία

να παράσχουν κάθε πληροφορία την οποία απαιτεί για την εκτέλεση των καθηκόντων της, **β)** να διεξάγει έρευνες με τη μορφή ελέγχων για την προστασία των δεδομένων, **γ)** να προβαίνει σε επανεξέταση των πιστοποιήσεων που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 42 παράγραφος 7, **δ)** να ειδοποιεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία για εικαζόμενη παράβαση του παρόντος κανονισμού, **ε)** να αποκτά, από τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τον εκτελούντα την επεξεργασία, πρόσβαση σε όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για την εκτέλεση των καθηκόντων της, **στ)** να έχει πρόσβαση στις εγκαταστάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία, περιλαμβανομένων κάθε εξοπλισμού και μέσου επεξεργασίας δεδομένων, σύμφωνα με το δικονομικό δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους».

**25.1.** Δυνάμει των διατάξεων του Άρθρου 58.2 του ΓΚΠΔ, ...«2. Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες: **α)** να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού, **β)** να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού, **γ)** να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό, **δ)** να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας, **ε)** να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων, **στ)** να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας, **ζ)** να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19, **η)** να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον, **θ)** να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, **ι)** να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό...»

**26.** Το περιεχόμενο της παραγράφου 3 του Άρθρου 89 του ΓΚΠΔ, αναφέρει ότι: «...Όταν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υφίστανται επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους μπορεί να προβλέπει παρεκκλίσεις από τα δικαιώματα που αναφέρονται στα άρθρα 15, 16, 18, 19, 20 και 21, με την επιφύλαξη των προϋποθέσεων και των εγγυήσεων που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, εφόσον τα εν λόγω δικαιώματα είναι πιθανό να καταστήσουν αδύνατη ή να παρακωλύσουν σοβαρά την επίτευξη των ειδικών σκοπών και εφόσον οι εν λόγω παρεκκλίσεις είναι απαραίτητες για την εκπλήρωση των εν λόγω σκοπών»...

#### **ΣΚΕΠΤΙΚΟ:**

**27.** Στην υπόθεση αυτή, το ουσιώδες ερώτημα που πρέπει ν' απαντηθεί είναι κατά πόσο η Καθ'ης την καταγγελία, μετά και την εκ πρώτης όψεως απόφαση, ως

υπεύθυνος επεξεργασίας, ικανοποίησε το αίτημα πρόσβασης του Καταγγέλλοντος, σύμφωνα με τις διατάξεις των Άρθρων 12 και 15 του ΓΚΠΔ.

**28.** Σύμφωνα με τα ενώπιον μου δεδομένα, ο Καταγγέλλων μετέβηκε σε δύο διαφορετικές ημερομηνίες, ήτοι στις 24/3/2021 και στις 28/5/2021, στην Αστυνομική Διεύθυνση Επαρχίας ΧΧΧΧΧ (ΑΔΕ) και στο Αρχηγείο Αστυνομίας, αντίστοιχα, για να επιθεωρήσει τους προσωπικούς του φακέλους.

**28.1.** Μετά το πέρας των δύο (2) επιθεωρήσεων, ζήτησε αντίγραφα συγκεκριμένων εγγράφων τα οποία αρχικά δεν του παραχωρήθηκαν αλλά του επιτράπηκε να λαμβάνει σημειώσεις κατά την επιθεώρηση των προσωπικών του φακέλων.

**29.** Ο δικηγόρος του Καταγγέλλοντος με επιστολή του ημερ. 15/6/2021, προς τον Αρχηγό της Καθ'ης την καταγγελία, άσκησε δικαίωμα πρόσβασης στη βάση των Άρθρων 12 και 15 του ΓΚΠΔ και ζήτησε όπως ο Καταγγέλλων λάβει πλήρες αντίγραφο του περιεχομένου των δύο (2) προσωπικών φακέλων του.

**29.1.** Στις 2/7/2021 το Γραφείο Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού της Καθ'ης την καταγγελία, ενημέρωσε τον δικηγόρο του Καταγγέλλοντα ότι μπορούν να παραδοθούν στον πελάτη του συνολικά 13 αντίγραφα εγγράφων.

**29.2.** Το Γραφείο Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού της Καθ'ης την καταγγελία αγνόησε το γεγονός ότι το δικαίωμα πρόσβασης ασκήθηκε για λήψη πλήρους αντιγράφου του περιεχομένου των δύο (2) προσωπικών φακέλων του Καταγγέλλοντος και εστίασε στην αναφορά συγκεκριμένων κυανου και από αυτά επέλεξε κάποια για να παραδοθούν στον Καταγγέλλοντα, χωρίς να δώσει επαρκή ή και καθόλου επεξήγηση για τους λόγους.

**29.3.** Να σημειωθεί ότι ο ΓΚΠΔ υπερέχει των οποιωνδήποτε ημεδαπών νομοθεσιών. Ως εκ τούτου η αναφορά στην επιστολή ημερ. 2/7/2021 ότι ο Κανονισμός 15(3) των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 51/1989), όπως τροποποιήθηκαν μέχρι σήμερα, προνοεί ότι μέλος της Καθ'ης την καταγγελία, δικαιούται, μετά από αίτηση του, να επιθεωρήσει το ατομικό του δελτίο και τον προσωπικό του φάκελο αλλά σε καμία περίπτωση προνοείται ότι μπορούν να παραχωρηθούν οποιαδήποτε αντίγραφα από τον φάκελο, εκτός στην περίπτωση που οποιοδήποτε μέλος της Καθ'ης την καταγγελία ζητήσει αντίγραφο προσωπικών του στοιχείων από τον προσωπικό του φάκελο, του παρέχεται χωρίς οποιοδήποτε κόστος, είναι άνευ αντικειμένου.

**30.** Στα ηλεκτρονικά μηνύματα ημερ. 21/7/2021 και 26/7/2021, που στάληκαν από Λειτουργό του Γραφείου μου προς την Καθ'ης την καταγγελία ήδη αναφέρθηκε μεταξύ άλλων, ότι η απάντηση των διαφόρων τμημάτων της Καθ'ης την καταγγελία για μερική ικανοποίηση, δεν είναι επαρκής ούτε και αποτελεί ικανοποιητική εξήγηση.

**30.1.** Η προθεσμία που τέθηκε από το Γραφείο μου για να θέσει ενώπιον μου η Καθ'ης την καταγγελία τους λόγους για τους οποίους το αίτημα του Καταγγέλλοντος δεν μπορεί να ικανοποιηθεί, έληγε στις 23/8/2021.

**31.** Στις 24/8/2021, στάληκε στο Γραφείο μου κοινοποιημένη επιστολή από το Τμήμα Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού της Καθ'ης την καταγγελία προς τον δικηγόρο του Καταγγέλλοντος, με την οποία τον ενημέρωναν ότι η εξέταση του αιτήματος του δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί λόγω της πολυπλοκότητας του θέματος και του όγκου των εγγράφων. Επικαλέστηκαν, για το σκοπό αυτό τις πρόνοιες του Άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ για παράταση της προθεσμίας μέχρι και δύο (2) ακόμη μήνες.

**31.1.** Στο πρώτο σκέλος του Άρθρου 12.3 του ΓΚΠΔ προβλέπεται ότι: «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος»... Στην παρούσα περίπτωση, ο Καταγγέλοντας υπέβαλε το αρχικό αίτημα του προς την Καθ'ης την καταγγελία στις 15/6/2021, το οποίο δεν ικανοποιήθηκε ή και δεν έλαβε καμιά απάντηση, και γι' αυτό υπέβαλε στις 19/7/2021 καταγγελία στο Γραφείο μου. Το Γραφείο μου απέστειλε προς την Καθ'ης την καταγγελία επιστολές στις 21/7/2021 και 26/7/2021, θέτοντας σε γνώση της τους ισχυρισμούς του Καταγγέλοντος και παραχώρησε χρονικό περιθώριο για πλήρη ικανοποίηση του αιτήματος και/ή επεξήγησης των λογών που αυτό δεν μπορεί να ικανοποιηθεί.

**31.1.2.** Στο δεύτερο σκέλος του Άρθρου 12.3. του ΓΚΠΔ, προβλέπεται ότι «...Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης. Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα, η ενημέρωση παρέχεται, εάν είναι δυνατόν, με ηλεκτρονικά μέσα, εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό»... Στην παρούσα υπόθεση, η Καθ'ης την καταγγελία θεωρώ ότι δεν ενημέρωσε επαρκώς ούτε τον Καταγγέλλοντα, ούτε το Γραφείο μου για τους λόγους της παράτασης των δύο (2) επιπρόσθετων μηνών. Η επιστολή ημερ. 24/8/2021, κάνει γενική και αόριστη αναφορά σε πολυπλοκότητα της υπόθεσης και όγκο εγγράφων. Ακόμα και να θεωρήσω ότι ήταν επαρκής η αιτιολόγηση της παράτασης, και πάλι η Καθ'ης την καταγγελία, δεν ενήργησε εντός των χρονικών περιθωρίων. Οι δύο (2) μήνες παράταση έληξαν στις 24/10/2021 και το περιεχόμενο των δύο (2) προσωπικών φακέλων παραδόθηκε στον Καταγγέλλοντα στις 5/1/2022.

**32.** Την 1/11/2021, στάληκε επιστολή υπογεγραμμένη από τον Βοηθό Αρχηγό (Δ) της Καθ'ης την καταγγελία, το περιεχόμενο της οποίας αναφέρεται πιο πάνω στις παραγράφους 11 μέχρι 11.9 και το οποίο δε θα επαναλάβω για οικονομία χώρου.

**32.1.** Στην επιστολή ημερ. 1/11/2021 καταγράφονται διάφοροι προβληματισμοί και ερωτήματα σχετικά με την υπό αναφορά υπόθεση αλλά και γενικότερα για τον τρόπο χειρισμού παρόμοιων τέτοιων υποθέσεων. Στο ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 3/11/2021 που στάληκε από το Γραφείο μου, αναφέρθηκε πως τα ερωτήματα και ζητήματα που αναφέρονται στην επιστολή, καθώς και η καθοδήγηση που ζητείται, έχει ήδη απαντηθεί από το Γραφείο μου και εμένα την ίδια προσωπικά. Σε κάθε περίπτωση, τα θέματα που θίγονται συμπεριλήφθηκαν εκ νέου στην εκ πρώτης όψεως Απόφαση που εξέδωσα στις 7/12/2021 και επαναλαμβάνονται πιο κάτω:

**32.2.** Στο περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 1/11/2021 γίνεται αναφορά στα πρακτικά της συνάντησης που είχα με τον Αρχηγό της Καθ'ης την καταγγελία στις 6/10/2020, όπου μεταξύ άλλων αναγράφεται το εξής για το συγκεκριμένο θέμα «... Επί του παρόντος διευκρινίστηκε ότι τα μέλη της Αστυνομίας, δύνανται να πάρουν αντίγραφα που αφορούν προσωπικά τους έγγραφα αλλά όχι το περιεχόμενο όλου του προσωπικού φακέλου και συγκεκριμένα υπηρεσιακά έγγραφα, όπως ετήσιες αξιολογήσεις κλπ...». Να αναφέρω ότι, καμία αναφορά δεν έγινε σε έγγραφα όπως αυτά περιγράφονται στην επιστολή ημερ. 1/11/2021 και εν πάση περιπτώσει, το τι θεωρείται υπηρεσιακό έγγραφο θα έπρεπε να το καθορίσει η ίδια η Καθ'ης την καταγγελία.

**32.3.** Σύμφωνα με το Εγχειρίδιο Οργάνωσης και Λειτουργίας των Αρχείων στη Δημόσια Υπηρεσία (Γ' έκδοση), που εκδόθηκε από το Γραφείο Τύπου και

Πληροφοριών και ετοιμάστηκε με τη συνδρομή του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, στο σημείο 3.2.2. με τίτλο Περιεχόμενο των Φακέλων, αναγράφονται μεταξύ άλλων και τα εξής: «... Σ' ότι αφορά, στους προσωπικούς φακέλους θα πρέπει να καταχωρούνται ως πρωτότυπα (αρχικά), τα έγγραφα που περιλαμβάνουν προσωπικά θέματα και αφορούν σε:

1. διορισμούς και προαγωγές
2. τοποθέτηση/μετακίνηση/μετάθεση,
3. μισθολογική τοποθέτηση/ένταξη,
4. επιτυχία σε εξετάσεις,
5. πρόσθετα προσόντα,
6. αναγνώριση προϋπηρεσίας,
7. αποσπάσεις,
8. καταγγελία (σε περίπτωση, όμως πειθαρχικής έρευνας αυτή διεξάγεται σε ξεχωριστό φάκελο και το τελικό πόρισμα της κοινοποιείται και στον προσωπικό φάκελο),
9. άδεια ( άνευ απολαβών, εκπαιδευτική κλπ) – (Νοείται ότι αιτήσεις για άδεια ανάπαυσης καταχωρούνται μόνο στους φακέλους των αδειών του κάθε υπαλλήλου),
10. αφυπηρέτηση/παραίτηση και
11. ωφελήματα (συνταξιοδοτικά κλπ)

Αντίγραφα των πιο πάνω θεμάτων πρέπει να καταχωρούνται και στους οικείους φακέλους των σχετικών θεμάτων που τηρούνται στα Αρχεία, εκτός από τις περιπτώσεις εκείνες που ουδόλως απαιτείται η τήρηση τέτοιων φακέλων έτσι, ώστε να υπάρχει ολοκληρωμένη εικόνα για τα θέματα προσωπικού της κάθε Υπηρεσίας...

Έγγραφα που αφορούν επαναλαμβανόμενα προσωπικά θέματα των υπαλλήλων, όπως ιδιωτική ή υπερωριακή απασχόληση, προκαταβολές, επιδόματα κλπ δεν είναι απαραίτητο να καταχωρούνται στους προσωπικούς φακέλους. Σημειώνεται, επίσης ότι οι Υπηρεσιακές Εκθέσεις δεν καταχωρούνται στον προσωπικό φάκελο.»...

**32.4.** Το εν λόγω εγχειρίδιο κυκλοφόρησε σε όλα τα Υπουργεία/Δημόσια Τμήματα/Αρχές και υπάρχει και αναρτημένο στο διαδίκτυο, και δίδει σαφείς κατευθυντήριες γραμμές και/ή καθοδήγηση για την εύρυθμη λειτουργία της Δημόσιας Υπηρεσίας και για το συγκεκριμένο θέμα που απασχολεί την παρούσα υπόθεση, για το τι δηλαδή πρέπει να περιέχει ο προσωπικό φάκελος. Κατ' αναλογία, η Καθ'ης την καταγγελία θα μπορούσε να προσαρμόσει ήδη το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων των μελών της στη βάση αυτού του εγχειριδίου. Εάν το πράττει ήδη, αυτό δε διαφαίνεται ούτε από το περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 1/11/2021 ούτε και έχει τεθεί ενώπιόν μου οτιδήποτε σχετικό που να το αποδεικνύει και/ή το υποδεικνύει.

**32.5.** Σε ότι αφορά στην ερμηνεία που έχει δοθεί από την Καθ'ης την καταγγελία σε συγκεκριμένες πρόνοιες/αναφορές του ΓΚΠΔ, θα αναφέρω τα ακόλουθα.

**32.5.1.** Στον ορισμό του «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα», η αναφορά στη φράση κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο, θεωρώ ότι είναι από μόνη της ξεκάθαρη και δεν χρειάζεται να διευκρινίζει εάν πρόκειται για αντίγραφα εγγράφων ή μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κλπ.

**32.5.2.** Στην αιτιολογική σκέψη 63 του ΓΚΠΔ μεταξύ άλλων αναγράφονται τα ακόλουθα: «...Ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να δύναται να παρέχει πρόσβαση εξ αποστάσεως σε ασφαλές σύστημα μέσω του οποίου το υποκείμενο των δεδομένων αποκτά άμεση πρόσβαση στα δεδομένα που το αφορούν. Το δικαίωμα αυτό δεν θα πρέπει να επηρεάζει αρνητικά τα δικαιώματα ή τις ελευθερίες άλλων, όπως το επαγγελματικό απόρρητο ή το δικαίωμα διανοητικής ιδιοκτησίας και, ειδικότερα, το δικαίωμα δημιουργού που προστατεύει το λογισμικό. Ωστόσο, οι παράγοντες αυτοί δεν θα πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την άρνηση παροχής κάθε

πληροφορίας στο υποκείμενο των δεδομένων. Όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας επεξεργάζεται μεγάλες ποσότητες πληροφοριών σχετικά με το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να δύναται να ζητεί από το υποκείμενο, πριν δοθούν οι πληροφορίες, να προσδιορίζει τις πληροφορίες ή τις δραστηριότητες επεξεργασίας που σχετίζονται με το αίτημα.».

**32.5.2.(α).** Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που έγγραφα που υπάρχουν στον προσωπικό φάκελο του Καταγγελλόντος, του παραχωρηθούν αυτούσια δύναται να επηρεάσουν αρνητικά τα δικαιώματα ή τις ελευθερίες τρίτων, συμπεριλαμβανομένης και της Καθ'ης την καταγγελία, τότε η Καθ'ης την καταγγελία επιβάλλεται, σύμφωνα με το Άρθρο 15(4) του ΓΚΠΔ να βρει εναλλακτικούς τρόπους παραχώρησης τους, όπως παραδείγματος χάριν διαγράφοντας τα δεδομένα των τρίτων στα αντίγραφα που θα παραχωρηθούν.

**32.5.2.(β).** Επιπρόσθετα, δεν έχω παρατηρήσει να έχει ζητηθεί από τον Καγγέλλοντα, να περιορίσει και/ή προσδιορίσει τις πληροφορίες που ζητά, ή να τέθηκε θέμα όγκου εγγράφων, πέραν από μια γενική αναφορά στην επιστολή ημερ. 24/8/2021, όταν ενημερώθηκε για την παράταση. Το δε Γραφείο μου ενημερώθηκε για τον ισχυρισμό όγκου των εγγράφων στην επιστολή ημερ. 1/11/2021, ήτοι μετά παρέλευσης τεσσάρων (4) και πλέον μηνών από το αρχικό αίτημα του Καταγγέλλοντος και δύο (2) και πλέον μηνών από την προθεσμία που έθεσε το Γραφείο μου για να τοποθετηθεί η Καθ'ης την καταγγελία για την μη παραχώρηση των εγγράφων.

**32.5.2.(γ).** Ναι μεν το δικαίωμα πρόσβασης ασκείται προκειμένου το υποκείμενο των δεδομένων να έχει επίγνωση και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας, αλλά αυτό, δεν του στερεί το δικαίωμα να λαμβάνει και αντίγραφο εάν το επιθυμεί, στο πλαίσιο πάντα των γενικότερων προνοιών του ΓΚΠΔ.

**32.6.** Έχοντας υπόψη τις διατάξεις της παραγράφου 3 του Άρθρου 89 του ΓΚΠΔ, η Καθ'ης την καταγγελία θα μπορούσε να θεσπίσει Κ.Δ.Π, στην οποία να ληφθούν υπόψιν το κόστος των εργασιών προσωπικού όχι όμως το κόστος εξόδων των φωτοαντιγράφων, σε περίπτωση που οι προσωπικοί φάκελοι περιλαμβάνουν μεγάλο αριθμό εγγράφων. Στην παρούσα περίπτωση εφόσον δεν υπάρχει αυτού του είδους η νομική ρύθμιση, η παραχώρηση των οποιονδήποτε αντιγράφων θα πρέπει να γίνει δωρεάν.

**32.7.** Σε ότι αφορά στην παρούσα υπόθεση, η Καθ'ης την καταγγελία, θα μπορούσε να παραχωρήσει στον Καταγγέλλον τα έγγραφα τα οποία θεωρούσε ότι μπορούσαν να του παραχωρηθούν και να του εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους τα υπόλοιπα έγγραφα δεν μπορούσαν να του παραχωρηθούν.

**32.8.** Να σημειωθεί, ότι η αρχική πρόσβαση που παραχωρήθηκε στον Καταγγέλλον, ήτοι στις 24/3/2021 και στις 28/5/202 με επιθεώρηση των φακέλων του και λήψη σημειώσεων, ήταν απρόσκοπτη ακόμα και σε έγγραφα που η Καθ'ης την καταγγελία αναφέρει μεταγενέστερα στις επιστολές της, ως «υπηρεσιακά έγγραφα» και/ή «σημειώματα».

**33.1.** Ενδεικτικά, επαναλαμβάνω την προηγούμενη καθοδήγηση που κατά καιρούς έχω δώσει αναφορικά με τον χειρισμό αιτημάτων πρόσβασης:

**33.1.1.** Σε σχέση με το κατά πόσο, μία σύνοψη των δεδομένων, τα οποία υποβάλλονται σε επεξεργασία, σε κατανοητή μορφή, η οποία επιτρέπει στο υποκείμενο να βεβαιωθεί, ότι τα δεδομένα είναι ακριβή και υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο προστασίας δεδομένων,

*θεωρείται επαρκής και ικανοποιεί το δικαίωμα πρόσβασης*, σας παραπέμπω στη σχετική Απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ημερομηνίας 17/06/2014, στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C 141/12 and C 372/12c. Στην υπόθεση αυτή κρίθηκε μεταξύ άλλων ότι, η νομοθεσία της Ολλανδίας που προέβλεπε να παρέχεται σε αιτητές ασύλου, μόνο σύνοψη της νομικής ανάλυσης για την έγκριση/ απόρριψη της αίτησης τους και όχι αντίγραφο της εν λόγω ανάλυσης, δεν ικανοποιούσε τις απαιτήσεις του Άρθρου 12 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ.

**33.1.2.** Συνεπώς, στη βάση του σκεπτικού της πιο πάνω Απόφασης, η παροχή μίας σύνοψης των δεδομένων που υποβάλλονται σε επεξεργασία, σε κατανοητή μορφή, η οποία επιτρέπει στο υποκείμενο να βεβαιωθεί, ότι τα δεδομένα είναι ακριβή και υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο προστασίας δεδομένων, μπορεί να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις των Άρθρων 12 και 15 του Κανονισμού, νοουμένου ότι, το υποκείμενο των δεδομένων δεν έχει ρητά ζητήσει, αντίγραφο εγγράφου που τον/ την αφορά.

**33.2.1.** Σε σχέση με *κατά πόσο, η επιθεώρηση των προσωπικών φακέλων και η λήψη από μέρους του Καταγγέλλοντος σημειώσεων, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί το αίτημα του*, κατ' αρχάς σημειώνω ότι, σύμφωνα με το Άρθρο 15(4) του ΓΚΠΔ, η Καθ' ης την καταγγελία έχει υποχρέωση να διασφαλίζει ότι η παροχή αντιγράφων «δεν επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων». Το άρθρο αυτό πρέπει να ερμηνεύεται διασταλτικά υπό την εξής έννοια: Κατά πρώτο λόγο, η λέξη «άλλων» πρέπει να ερμηνεύεται ότι περιλαμβάνει τόσο φυσικά πρόσωπα, εκτός από το υποκείμενο των δεδομένων, όσο και την ίδια την Καθ' ης την καταγγελία.

**33.2.2.** Κατά δεύτερο λόγο, οι «άλλοι» πρέπει να απολαμβάνουν την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών τους, τόσο κατά την παροχή αντιγράφων όσο και κατά την επιθεώρηση των φακέλων που γίνεται με βάση τον Κανονισμό 15(3) των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 51/1989). Συνεπώς, όταν ασκείται το δικαίωμα της επιθεώρησης των φακέλων, η Καθ' ης την καταγγελία πρέπει να διασφαλίζει ότι, σκιαγραφούνται έγγραφα ή αποσπάσματα αυτών, η αποκάλυψη των οποίων θα επηρεάσει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες της ίδιας ή άλλων προσώπων. Στην προκείμενη περίπτωση, η Καθ' ης την καταγγελία, δίνοντας στον Καταγγέλλοντα το δικαίωμα να επιθεωρήσει τους φακέλους του και να λάβει σημειώσεις κατά τις δύο επιθεωρήσεις στις 24/3/2021 και στις 28/5/2021, απέτυχε να προστατεύσει τα δικαιώματα και τις ελευθερίες της ίδιας ή άλλων προσώπων.

**33.2.3.** Συνεπώς, η επιθεώρηση των προσωπικών φακέλων και η λήψη από μέρους του Καταγγέλλοντος σημειώσεων, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι, ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Κανονισμού 15(3) των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 51/1989), εάν ο Καταγγέλλον δεν είχε ρητά ζητήσει αντίγραφα εγγράφων που τον αφορούσαν. Εφόσον ένα αίτημα ρητά αφορά σε λήψη αντιγράφων, η επιθεώρηση του φακέλου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι, ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Άρθρου 15(3) του ΓΚΠΔ. Ταυτόχρονα, ενώ η επιθεώρηση των φακέλων ήταν σύμφωνη με τον Κανονισμό 15(3) των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 51/1989), η παράλειψη της Καθ' ης να σκιαγραφήσει έγγραφα ή αποσπάσματα αυτών που έβλαπταν τα δικαιώματα και τις ελευθερίες της ίδιας ή άλλων προσώπων, συνιστά παραβίαση του Άρθρου 15(4) του ΓΚΠΔ.

**33.3.** Σε σχέση με το *κατά πόσο το αίτημα λήψης αντιγράφων, θα μπορούσε να απορριφθεί, όταν αυτό υποβάλλεται για άλλους σκοπούς, πέραν της επαλήθευσης της νομιμότητας των δραστηριοτήτων της επεξεργασίας των δεδομένων, σκοπός που η Καθ' ης την καταγγελία θεωρεί ότι μπορεί επιτευχθεί με την επιθεώρηση των φακέλων και αφού ο Καταγγέλλοντας δεν είχε αναφέρει το σκοπό για τον οποίο*



ζητούσε τα αντίγραφα, όπως εξηγώ πιο πάνω, η επιθεώρηση φακέλων πληροί τις απαιτήσεις του Κανονισμού 15(3) των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 51/1989), όμως δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Άρθρου 15(3) του ΓΚΠΔ. Περαιτέρω, σε καμία περίπτωση το εν λόγω Άρθρο προβλέπει ο αιτητής ν' αναφέρει τον λόγο για τον οποίο ζητεί κάποια αντίγραφα, αφού κάτι τέτοιο καταστρατηγεί τόσο το γράμμα όσο και το πνεύμα του ΓΚΠΔ.

**33.4.** Σε σχέση με το κατά πόσο, υπηρεσιακά έγγραφα, μπορούν να εξαιρεθούν, στη βάση του Άρθρου 15(4) του ΓΚΠΔ ή άλλως πως, αφού σ' αυτά περιλαμβάνονται προσωπικά δεδομένα τρίτων, όπως εξηγώ πιο πάνω, όταν ασκείται το δικαίωμα της επιθεώρησης των φακέλων, η Καθ' ης την καταγγελία πρέπει να διασφαλίζει ότι, σκιαγραφούνται έγγραφα ή αποσπάσματα αυτών, η αποκάλυψη των οποίων θα επηρεάσει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες της ίδιας ή άλλων προσώπων.

**33.5.** Υπήρχαν διάφορα μέτρα θεραπείας τα οποία θα μπορούσε να λάμβανε η Καθ' ης την καταγγελία, αλλά δεν έλαβε, για να διασφάλιζε ότι, η επιθεώρηση των φακέλων με βάση τον Κανονισμό 15(3) των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 51/1989), γινόταν σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Άρθρου 15 του ΓΚΠΔ. Ενδεικτικά αναφέρω τα κάτωθι μέτρα:

(α) Η υιοθέτηση παρεκκλίσεων ως προς την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης, με εσωτερικές νομοθετικές ρυθμίσεις, δυνάμει του Άρθρου 89 του ΓΚΠΔ. Οι παρεκκλίσεις αυτές σε καμία περίπτωση πρέπει να περιορίζουν το δικαίωμα πρόσβασης. Ωστόσο, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των Άρθρων 12 και 15, οι ρυθμίσεις αυτές θα μπορούσαν λ.χ. να προβλέπουν μεγαλύτερο χρονικό διάστημα για την ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης με επιθεώρηση φακέλου, όπου απαιτείται να σκιαγραφηθούν έγγραφα ή αποσπάσματα που επηρεάζουν δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων ή ακόμη και την καταβολή κάποιου τέλους όταν το αίτημα αφορά σε λήψη όγκου αντιγράφων.

(β) Ο τερματισμός της πρακτικής να καταχωρούνται «υπηρεσιακά» έγγραφα σε προσωπικούς φακέλους, η πρόσβαση στους οποίους διέπεται από τον Κανονισμό 15(3) των περί Αστυνομίας (Γενικών) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 51/1989).

(γ) Η υιοθέτηση διαδικασίας που να διασφαλίζει ότι, όταν ασκείται το δικαίωμα της επιθεώρησης προσωπικού φακέλου, αφαιρούνται «υπηρεσιακά» έγγραφα από τον προσωπικό φάκελο και καταχωρούνται σε κάποιο προσωρινό φάκελο, καθώς και ότι, ο αιτητής ενημερώνεται ότι:

(i) μπορεί να επιθεωρήσει και τους δύο φακέλους,

(ii) μπορεί να λάβει αντίγραφα, χωρίς σκίαση, μόνο από τον προσωπικό του φάκελο και ότι,

(iii) αν ζητήσει αντίγραφα από τον προσωρινό φάκελο, η Αστυνομία έχει υποχρέωση να σκιάσει έγγραφα ή αποσπάσματα που επηρεάζουν δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων.

**34.** Η Καθ' ης την καταγγελία, μετά την λήψη της εκ πρώτης όψεως Απόφασης, ημερομηνίας 7/12/2021, παρέδωσε στον Καταγγέλλοντα ολόκληρο το περιεχόμενο των δύο προσωπικών φακέλων του (Επαρχιακού και Αρχηγείου), με σκιαγραφημένα, όπως ανέφερε, σε μικρό αριθμό εγγράφων τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τρίτων προσώπων.

**35.** Δεν μπορώ να μην σχολιάσω, ότι παρόλο που υπήρξε συμμόρφωση από μέρους της Καθ' ης την καταγγελία, εντούτοις η χρονική περίοδος που πέρασε από την ημερομηνία υποβολής του αρχικού αιτήματος, ήτοι 15/6/2021 μέχρι και την υλοποίησή του, ήτοι 5/1/2022, ήταν πέραν των επτά (7) μηνών.

**36.** Το περιεχόμενο των διατάξεων του ΓΚΠΔ είναι σαφές και δίνει καθοδήγηση, στους υπεύθυνους επεξεργασίας δεδομένων, πως να χειρίζονται τα αιτήματα που

αφορούν στα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων. Στην παρούσα περίπτωση, τόσο πριν από την υποβολή της καταγγελίας στο Γραφείο μου, όσο και μετά, η Καθ'ης την καταγγελία, ολιγόρησε και καταστρατήγησε τις προθεσμίες που προνοεί ο ΓΚΠΔ, χωρίς επαρκή και/ή καθόλου αιτιολόγηση.

### **Συμπέρασμα/Κατάληξη:**

**37.** Υπό το φως των ανωτέρων και ασκώντας τις εξουσίες που μου απονέμουν οι διατάξεις του άρθρου 58(1)(δ) ενημερώνω την Καθ'ης την καταγγελία ότι διαπιστώνω παραβίαση του Άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ, που αφορά στην υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας, στην συγκεκριμένη περίπτωση της Καθ'ης την καταγγελία, να ανταποκριθεί στην ικανοποίηση και/ή στην αιτιολογημένη απόρριψη του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, εντός του θεσμοθετημένου χρονικού διαστήματος.

**38.** Με βάση το άρθρο 58(2) του ΓΚΠΔ, έχω εξουσία να επιβάλω διοικητική κύρωση στην Καθ'ης την καταγγελία, για την πιο πάνω παραβίαση των διατάξεων του ΓΚΠΔ. Αφού έλαβα υπόψη τους πιο κάτω μετριαστικούς (α – στ) και επιβαρυντικούς παράγοντες (ζ – η):

(α) τη θέση της Καθ'ης την καταγγελία ότι ο όγκος των εγγράφων που ζητήθηκαν και οι απορίες που είχε, οδήγησαν στην καθυστέρηση ικανοποίησης του αιτήματος του Καταγγέλλοντος και όχι επί σκοπού ή λόγω αμέλειας,

(β) το γεγονός ότι η Καθ'ης την καταγγελία, έστω και με καθυστέρηση ικανοποίησε πλήρως τον Καταγγέλλοντα,

(γ) το γεγονός ότι η Καθ'ης την καταγγελία, συνεργάστηκε με το Γραφείο μου και όρισε Επιτροπή, η οποία θα μελετήσει την εκ πρώτης όψεως Απόφαση ημερ. 7/12/2021 για υποβολή εισηγήσεων στη βάση των συστάσεων μου με σκοπό την θέσπιση πολιτικής διαχείρισης των προσωπικών φακέλων,

(δ) το γεγονός ότι η Καθ'ης την καταγγελία, τηρεί τεχνικά και οργανωτικά μέτρα ασφάλειας, τα οποία όμως χρήζουν συχνής επικαιροποίησης και παρακολούθησης,

(ε) το γεγονός ότι δεν φαίνεται να υπέστη οποιαδήποτε ζημία ο Καταγγέλλων από την αργοπορημένη ικανοποίηση του αιτήματος,

(στ) την έκταση της παραβίασης και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παραβίαση, ήτοι τον Καταγγέλλοντα,

(ζ) παρόλο που η παραβίαση αφορά μόνο στον Καταγγέλλοντα, οι διαδικασίες που ακολουθεί η Καθ'ης την καταγγελία, οδηγούν σε παραβίαση που αφορά στο σύνολο των μελών της, και

(η) οι διαδικασίες που ακολουθεί η Καθ'ης την καταγγελία και προβλέπονται στην Κ.Δ.Π. 51/1989 θα έπρεπε προ πολλού να έχουν τύχει εκσυγχρονισμού, ούτως ώστε να συνάδουν με τις πρόνοιες του ΓΚΠΔ,

ασκώ τις εξουσίες που μου απονέμουν οι διατάξεις του Άρθρου 58(2).(δ) του ΓΚΠΔ, και θεωρώ προσφορότερο σε πρώτη φάση, να δώσω στην Καθ'ης την καταγγελία την κάτωθι ΕΝΤΟΛΗ:

***εντός 4 μηνών, ήτοι μέχρι 31/7/2022, να θεσπίσει διαδικασίες υποβολής και ικανοποίησης των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων ως προβλέπονται στον ΓΚΠΔ και να τις κοινοποιήσει στο Γραφείο μου.***

**39.** Σε περίπτωση που η Καθ'ης την καταγγελία δε συμμορφωθεί με την πιο πάνω ΕΝΤΟΛΗ εντός των προαναφερόμενων προθεσμιών, θα εξετάσω με νέα απόφαση, την αναγκαιότητα λήψης αυστηρότερων διοικητικών μέτρων εναντίον της.

Ειρήνη Λοϊζίδου – Νικολαΐδου  
Επίτροπος Προστασίας  
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα