

Αρ. Φακ.: 11.17.001.009.237

Αρ. Τηλ.: 22818456

Αρ. Φαξ: 22304565

ΔΙΠΛΟΣΥΣΤΗΜΕΝΗ

03 Φεβρουαρίου, 2022

ΑΠΟΦΑΣΗ

Θέμα: Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων κ. ΧΧΧΧΧ

Με βάση τα καθήκοντα και τις εξουσίες που μου απονέμουν τα άρθρα 33(5) και 55(1) του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679, στο εξής «ο Κανονισμός», εκδίδω την πιο κάτω απόφαση:

A. Περιστατικά υπόθεσης

2.1. Υποβλήθηκε καταγγελία στο Γραφείο μου στις 7 Οκτωβρίου 2021, το οποίο αφορά στον κ. ΧΧΧΧΧ (εφεξής ο «καταγγέλλων») εναντίον του Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης (εφεξής το «Συμβούλιο»).

2.2. Όπως αναφέρεται στην καταγγελία, ο καταγγέλλων είναι ιδιοκτήτης του διαμερίσματος επί της διεύθυνσης ΧΧΧΧΧ, Βορόκληνη. Παραλάμβανε την αλληλογραφία που αφορούσε στο Κοινοτικό Συμβούλιο Βορόκληνης στην προαναφερθείσα διεύθυνση από την ημερομηνία αγοράς του εν λόγω διαμερίσματος μέχρι τις 23/01/2017. Ο καταγγέλλων ισχυρίζεται ότι, το Συμβούλιο προέβη σε «*αυθαίρετη ή/και παράνομη ή/και χωρίς την συγκατάθεσή του*» αλλαγή της διεύθυνσης αποστολής της αλληλογραφίας που αφορά στο εν λόγω διαμέρισμα.

2.3. Στις 15 Οκτωβρίου 2021, με βάση το καθήκον που έχω για εξέταση παραπόνων/καταγγελιών, δυνάμει του Άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού, εστάλη ηλεκτρονικό μήνυμα εκ μέρους μου προς το Συμβούλιο, με το οποίο το ενημέρωσα για την εν λόγω καταγγελία και καλείτο όπως, μέχρι τις 29 Οκτωβρίου 2021, με πληροφορήσει αναφορικά με τις θέσεις επί των ισχυρισμών του καταγγέλλοντος, καθώς και τη διαδικασία που ακολουθείται και τις προϋποθέσεις κάτω από τις οποίες μπορεί να γίνει αλλαγή διεύθυνσης αποστολής αλληλογραφίας ενός ακινήτου.

2.4. Στις 26 Οκτωβρίου 2021, οι Υπεύθυνοι Προστασίας Δεδομένων των Κοινοτήτων της Επαρχίας Λάρνακας (εφεξής οι «ΥΠΔ») απάντησαν με ηλεκτρονικό μήνυμα, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

(α) Υπάρχει νομική εξέλιξη μεταξύ του καταγγέλλοντος και του Κοινοτικού Συμβουλίου, αναφορικά με την επιβολή Κοινοτικών φορολογιών.

(β) Η αλληλογραφία (λογαριασμοί υδατοπρομήθειας, φορολογίες ακίνητης ιδιοκτησίας και τέλη) αποστέλλετο μέχρι τις 27/12/2016, στην διεύθυνση του ιδιόκτητου διαμερίσματος του καταγγέλλοντος.

(γ) Οι ΥΠΔ ισχυρίζονται ότι, κατά την πιο πάνω ημερομηνία προσήλθε ο ίδιος ο καταγγέλλων στα γραφεία του Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης και πλήρωσε τις οφειλόμενες φορολογίες του και παράλληλα ζήτησε προφορικά αλλαγή της διεύθυνσης αποστολής της αλληλογραφίας στην διεύθυνση της μόνιμης κατοικίας του, η οποία βρίσκεται στην ΧΧΧΧΧ. Προς απόδειξη τούτου, υπάρχει μαρτυρία από υπάλληλο του Κοινοτικού Συμβουλίου. Έτσι, από τις 23/01/2017, οι λογαριασμοί του εν λόγω

διαμερίσματος αποστέλλονταν στη διεύθυνση της μόνιμης κατοικίας του καταγγέλλοντος στην ΧΧΧΧΧ.

(δ) Επίσης, οι ΥΠΔ σημειώνουν ότι, δεν υπήρχε κανένας λόγος να γίνει αλλαγή της διεύθυνση αποστολής της αλληλογραφίας του καταγγέλλοντος, με δεδομένο ότι, πλήρωνε όλους τους οφειλόμενους λογαριασμούς του, αφού δεν είναι μόνιμος κάτοικος της κοινότητας της Βορόκληνης και το Κοινοτικό Συμβούλιο Βορόκληνης δεν γνώριζε την διεύθυνση της μόνιμης κατοικίας του. Η αλλαγή της διεύθυνση αποστολής της αλληλογραφίας του θα γινόταν μόνο αν το ζητούσε ο ίδιος.

(ε) Οι ΥΠΔ τονίζουν ότι, η αλληλογραφία στέλνεται στο όνομα του ιδιοκτήτη σε εσώκλειστο πάντοτε φάκελο.

(στ) Γενικά, η αλλαγή της διεύθυνσης μπορεί να γίνει μόνο όταν το ζητήσει ο ενδιαφερόμενος πολίτης, είτε προφορικά εφόσον εξακριβωθεί η ταυτότητά του, είτε γραπτώς συμπληρώνοντας τα νέα στοιχεία της αλλαγής της διεύθυνσής της αλληλογραφίας του, που βρίσκονται πίσω από κάθε λογαριασμό τελών και φορολογιών, και υπογράφοντας ότι, το παραδίνει προσωπικά ή το στέλνει ταχυδρομικά στο Κοινοτικό Συμβούλιο της Βορόκληνης.

(ζ) Πριν την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού περί Προστασίας των Δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (ΕΕ) 2016/679, δεν καταγράφονταν οι προφορικές αιτήσεις των πολιτών περί αλλαγής της διεύθυνσης αλληλογραφίας τους. Μετά την εφαρμογή του Κανονισμού και των ενημερωτικών παρουσιάσεων που έχουν κάνει οι ΥΠΔ, καθώς και τις γραπτές υποδείξεις τους, η Κοινότητα λαμβάνει όλα τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των κατοίκων και πολιτών της.

(η) Οι ΥΠΔ αναφέρουν ότι, έχουν ετοιμάσει ένα καινούριο έντυπο προς χρήση του από το Κοινοτικό Συμβούλιο Βορόκληνης, ως επιπλέον μέτρο προστασίας, σχετικά με την αλλαγή διεύθυνσης της αλληλογραφίας των ενδιαφερομένων κατοίκων/πολιτών της Κοινότητας.

2.5. Στις 29 Οκτωβρίου 2021, το Γραφείο μου απέστειλε επιστολή προς τον καταγγέλλοντα, παραθέτοντάς του τις θέσεις του Συμβουλίου.

2.6. Ο καταγγέλλων απάντησε με επιστολή ημερομηνίας 10/11/2021, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

(α) Ο καταγγέλλων θεωρεί τους ισχυρισμούς του Συμβουλίου αβάσιμους και τους απορρίπτει.

(β) Δηλώνει κατηγορηματικά ότι, καμία νομική εξέλιξη υπάρχει μεταξύ του ιδίου και του Συμβουλίου, σχετικά με την επιβολή κοινοτικών φορολογιών. Οι οφειλές του προς το Συμβούλιο είναι πάντοτε πληρωμένες και εξοφλημένες εγκαίρως.

(γ) Ο καταγγέλλων αρνείται ότι έχει ζητήσει προφορικά αλλαγή της διεύθυνσης αλληλογραφίας για το εν λόγω διαμέρισμα.

2.7. Στις 22 Νοεμβρίου 2021, εστάλη ηλεκτρονικό μήνυμα προς τους ΥΠΔ, στο οποίο τέθηκαν εκ νέου ερωτήματα. Πιο συγκεκριμένα, ζητήθηκε, όπως μέχρι τις 03 Δεκεμβρίου 2021:

«(α) προσκομιστούν στο Γραφείο μας τεκμήρια που να αποδεικνύουν την νομική εξέλιξη που υπάρχει μεταξύ του καταγγέλλοντος και του Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης, αναφορικά με την επιβολή Κοινοτικών Φορολογιών,

(β) προσκομιστεί στο Γραφείο μας απόδειξη μαρτυρίας και τα στοιχεία του υπαλλήλου του Κοινοτικού Συμβουλίου, που ισχυρίζεστε ότι, μπορεί να αποδείξει ότι ο καταγγέλλων ζήτησε προφορικά αλλαγή της διεύθυνσης αποστολής της αλληλογραφίας,

(γ) ενημερωθεί το Γραφείο μας για τους λόγους για τους οποίους η αλλαγή διεύθυνσης αλληλογραφίας έγινε προφορικά, και όχι με τη συμπλήρωση κατάλληλου εντύπου.»

2.8. Στις 29 Νοεμβρίου, οι ΥΠΔ ζήτησαν παράταση μέχρι τις 13 Δεκεμβρίου 2021, για να τους δοθεί η δυνατότητα επίσκεψης στις εγκαταστάσεις του Συμβουλίου, για επιτόπια εξέταση της εν λόγω υπόθεσης. Συνεπώς, το αίτημα για παράταση της προθεσμίας εγκρίθηκε.

2.9. Στις 07 Δεκεμβρίου 2021, οι ΥΠΔ απάντησαν με ηλεκτρονικό μήνυμα, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

(α) Στις 03 Δεκεμβρίου 2021, οι ΥΠΔ πραγματοποίησαν επιτόπια επίσκεψη στα γραφεία του Συμβουλίου και έγινε προσπάθεια με τη συμβολή του γραμματέα της Κοινότητας, με σκοπό την πλήρη διερεύνηση της εν λόγω υπόθεσης.

(β) Οι ΥΠΔ τονίζουν ότι, δεν υπήρχε καμία εσκεμμένη ή /και προκατειλημμένη ενέργεια εναντίον του καταγγέλλοντος.

(γ) Μετά από ενδελεχή έρευνα όλων των διαδικασιών και πιθανών αιτιών διαπιστώθηκε ότι, η αλλαγή διεύθυνσης αποστολής αλληλογραφίας οφείλετο στην ηλεκτρονική ενημέρωση που έγινε από το Κτηματολόγιο μέσα στη συνήθη ετήσια πρακτική ενημέρωσής του προς τα Κοινοτικά Συμβούλια, αναφορικά με τις αλλαγές ιδιοκτησίας κατόχων ακινήτων, λόγω μεταβιβάσεων από αγοραπωλησίες που πραγματοποιούνται.

(δ) Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα ηλεκτρονικά αρχεία, που απέστειλε το Κτηματολόγιο στο Συμβούλιο, διαφάνηκε ότι, στις 19/11/2015 ο καταγγέλλων μεταβίβασε το εν λόγω διαμέρισμα στο όνομά του και η διεύθυνση επί του τίτλου ιδιοκτησίας αναφερόταν στη διεύθυνση της μόνιμης διαμονής του στην Κοινότητα ΧΧΧΧΧ. Η υπό συζήτηση ηλεκτρονική ενημέρωση από το Κτηματολόγιο έγινε στις αρχές Απριλίου του 2017. Στις 12/04/2017 επιβλήθηκε στον καταγγέλλοντα τέλος ακίνητης ιδιοκτησίας, για πρώτη φορά και εστάλη στην διεύθυνση της διαμονής του στην ΧΧΧΧΧ, διότι η διεύθυνση αλληλογραφίας για το εν λόγω διαμέρισμα άλλαξε αυτόματα στο ηλεκτρονικό σύστημα του Συμβουλίου, βάσει της ταυτότητας του καταγγέλλοντος, μετά την ηλεκτρονική ενημέρωση από το Κτηματολόγιο.

(ε) Για τα πιο πάνω γεγονότα, οι ΥΠΔ υπέβαλαν αποδεικτικά στοιχεία στο Γραφείο μου.

(στ) Η εν λόγω αλλαγή στη διεύθυνση αποστολής της αλληλογραφίας δεν παρατηρήθηκε ή/και ελέγχθηκε από κάποιον υπάλληλο του Συμβουλίου.

(ζ) Στις 09/05/2017 ο καταγγέλλων εξέφρασε παράπονο για την αλλαγή της διεύθυνσης αποστολής αλληλογραφίας. Το Συμβούλιο προέβη άμεσα στην διόρθωση της διεύθυνσης αποστολής της αλληλογραφίας, προς συμμόρφωση του αιτήματος του καταγγέλλοντος.

(η) Όσον αφορά στην ισχυριζόμενη νομική εξέλιξη μεταξύ του Συμβουλίου και του καταγγέλλοντος, μετά από την έρευνα που πραγματοποιήθηκε, οι ΥΠΔ παραδέχονται ότι, δεν υφίσταται νομική εξέλιξη εναντίον του καταγγέλλοντος και η λανθασμένη ενημέρωση προς το Γραφείο μου οφείλεται σε απλή συνωνυμία με νομική εξέλιξη άλλου πολίτη.

(θ) Οι ΥΠΔ επαναλαμβάνουν ότι, πριν την εφαρμογή του Κανονισμού η πρακτική αλλαγής της διεύθυνσης αλληλογραφίας γινόταν προφορικά ή και τηλεφωνικά με τον απαραίτητο έλεγχο των στοιχείων του, χωρίς να διατηρείται κάποιο γραπτό ή ηλεκτρονικό αρχείο επιβεβαίωσης. Ωστόσο, μετά την ανάθεση τους από την ΕΝΩΣΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ στις 08/07/2019 ως Υπεύθυνοι Προσωπικών Δεδομένων των Κοινοτήτων Λάρνακας, μέσα από τις εκπαιδευτικές τους συναντήσεις, ενημερώθηκαν οι Υπεύθυνοι όπως γίνονται γραπτός από τους άμεσα ενδιαφερόμενους, κατόπιν επιβεβαίωσης των προσωπικών τους στοιχείων, οποιοσδήποτε αλλαγές στα προσωπικά

τους δεδομένα, και περαιτέρω οι εν λόγω αλλαγές πρέπει να αρχειοθετούνται. Για αυτό το λόγο, οι ΥΠΔ ετοίμασαν και σχετικό κατάλληλο έντυπο, το οποίο παραδόθηκε προς χρήση.

(ι) Οι ΥΠΔ επισημαίνουν ότι, η αποστολή του τέλους ακίνητη ιδιοκτησία του καταγγέλλοντος στάλθηκε στην διεύθυνση διαμονής του επ' ονόματί του και σε εσώκλειστο φάκελο.

2.10. Στις 19/01/2022 εξέδωσα εκ πρώτης όψεως Απόφαση εναντίον του Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης, όπου διαπίστωσα εκ πρώτης όψεως παράβαση των Άρθρων 6, 7, 22 και 31 του Κανονισμού, καθώς προβλήθηκαν αντιφατικοί ισχυρισμοί, ως αποτέλεσμα αμέλειας ή / και ελλιπούς έρευνας εκ μέρους του Συμβουλίου. Επιπλέον, ζητήθηκε από τους ΥΠΔ όπως αναφερθούν οι λόγοι για τους οποίους θεωρούν ότι, δεν πρέπει να επιβληθεί οποιοδήποτε διορθωτικό μέτρο ή διοικητική κύρωση.

2.11. Οι ΥΠΔ με ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 27/01/2022 παρέθεσαν, μεταξύ άλλων, τους κάτωθι λόγους για τη μη επιβολή οποιωνδήποτε κυρώσεων:

(α) Δεν υπήρξε οποιαδήποτε εσκεμμένη προσπάθεια αποπροσανατολισμού ή/και συγκάλυψης της, σε κανένα στάδιο της διερεύνησης της εν λόγω υπόθεσης. Η πρώτη εκτίμηση ήταν βεβιασμένη και έγινε στη βάση παραπλάνησης των στοιχείων από απλή συνωνυμία, χωρίς να γίνει εμβάθυνση των πραγματικών αιτιών.

(β) Δεν συνέτρεχε και ούτε συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος προκατάληψης εναντίον του καταγγέλλοντος.

(γ) Από την πρώτη στιγμή υπήρξε πλήρης ανταπόκριση και συνεργασία μεταξύ του Υπεύθυνου Επεξεργασίας Προσωπικών Δεδομένων των Κοινοτήτων της Επαρχίας Λάρνακας και της Εποπτικής Αρχής, για πλήρη διαλεύκανση της υπόθεσης και σε καμία περίπτωση δεν έγινε προσπάθεια αποπροσανατολισμού και συγκάλυψης της εν λόγω υπόθεσης.

(δ) Η εν λόγω παράλειψη έγινε αρχές Απριλίου 2017, πριν την εφαρμογή του Κανονισμού, και πριν να αρχίσουν οι ενημερωτικές συναντήσεις και παρουσιάσεις ώστε να ενημερωθούν οι Υπεύθυνοι Επεξεργασίας Προσωπικών Δεδομένων για τις διατάξεις του Κανονισμού. Συγκεκριμένα, τι είναι παραβίαση, την σοβαρότητα από οποιαδήποτε παραβίαση, ποιες είναι οι ευθύνες και υποχρεώσεις τους, καθώς και η υποχρέωσή τους για λήψη των κατάλληλων οργανωτικών και τεχνικών μέτρων.

(ε) Οι εν λόγω ενημερωτικές συναντήσεις και παρουσιάσεις έγιναν μετά τον διορισμό των ΥΠΔ στις 08/07/2019, οι οποίοι έχουν τονίσει την σοβαρότητα του θέματος και περαιτέρω έχουν εισηγηθεί κατάλληλα προστατευτικά μέτρα, που πρέπει να λαμβάνονται για την προστασία των προσωπικών δεδομένων που επεξεργάζονται, και την αποφυγή από οποιαδήποτε παράνομη ενέργεια διαρροής τους. Επιπλέον, συντάχτηκε πολιτική προστασίας προσωπικών δεδομένων και αρχείο δραστηριοτήτων, καθώς και όλα τα κατάλληλα έντυπα που είναι απαραίτητα δια την προστασία των προσωπικών δεδομένων κατά την επεξεργασία τους.

(στ) Οι ΥΠΔ διαβεβαιώνουν ότι, το Συμβούλιο λαμβάνει όλα τα κατάλληλα μέτρα, οργανωτικά και τεχνικά, για την προστασία των προσωπικών δεδομένων που επεξεργάζεται, μετά τις ενημερωτικές συναντήσεις και παρουσιάσεις τους.

(ζ) Η εν λόγω υπόθεση ήταν ένα «μεμονωμένο ατυχές γεγονός», το οποίο συνέβη πριν την εφαρμογή του Κανονισμού και πριν τις ενημερωτικές παρουσιάσεις τους.

(η) Οι ΥΠΔ υποστηρίζουν ότι, από την ημερομηνία των ενημερωτικών παρουσιάσεων η Κοινότητα συμμορφώνεται πλήρως με τις διατάξεις του Κανονισμού και λαμβάνει όλα τα κατάλληλα προστατευτικά μέτρα προστασίας των προσωπικών δεδομένων που επεξεργάζεται.

(θ) Περαιτέρω, οι ΥΠΔ επαναλαμβάνουν ότι, ο φάκελος του καταγγέλλοντος ήταν εσώκλειστος, δεν στάλθηκε σε κάποια άγνωστη ή /και άλλη διεύθυνση άλλου προσώπου, παρά μόνο στην διεύθυνση της μόνιμης διαμονής του που θα μπορούσε να σταλεί και κάτω από άλλες συνθήκες για ενημέρωση του προς είσπραξη από την Κοινότητα των νόμιμων από τον Νόμο επιβληθεισών τελών ακίνητης ιδιοκτησίας.

B. Νομικό Πλαίσιο

3.1. Το Άρθρο 4(1) του Κανονισμού, ορίζει ότι «*δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα «είναι «κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο (υποκείμενο των δεδομένων)».*

3.2. Στο Άρθρο 4(2), ορίζεται ως επεξεργασία «*κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή».*

3.3. Περαιτέρω, στο Άρθρο 4(7), ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται οποιοσδήποτε (το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας) που, «*μόνος ή από κοινού με άλλον, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα».*

3.4. Το Άρθρο 4(11) προβλέπει ότι, συγκατάθεση σημαίνει «*κάθε ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρει επιγνώσει, με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν,».*

3.5. Στο Άρθρο 4(12) η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορίζεται ως «*η παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, μεταβολή, άνευ άδειας κοινολόγηση ή πρόσβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία».*

3.6 Στο Άρθρο 4(21), η εποπτική αρχή ορίζεται ως «*ανεξάρτητη δημόσια αρχή που συγκροτείται από κράτος μέλος σύμφωνα με το άρθρο 51».*

3.7. Οι Αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορίζονται στο Άρθρο 5 του Κανονισμού. Στο εδάφιο (1)(α) του Άρθρου αυτού προβλέπεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να «*υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»)*». Επίσης, στο εδάφιο 1(στ) του Άρθρου προβλέπεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να «*υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»)*. Περαιτέρω, στην παράγραφο (2) του Άρθρου αυτού αναφέρεται ότι, «*ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»)*».

3.8. Το Άρθρο 6(1) του Κανονισμού, που αφορά στην νομιμότητα της επεξεργασίας, προβλέπει ότι, η επεξεργασία είναι σύννομη, «μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,

δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,

ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.

Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.»

3.9. Στο Άρθρο 7 του Κανονισμού καθορίζονται οι προϋποθέσεις για τη συγκατάθεση ως ακολούθως:

«1. Όταν η επεξεργασία βασίζεται σε συγκατάθεση, ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι σε θέση να αποδείξει ότι το υποκείμενο των δεδομένων συγκατατέθηκε για την επεξεργασία των δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα

2. Εάν η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων παρέχεται στο πλαίσιο γραπτής δήλωσης η οποία αφορά και άλλα θέματα, το αίτημα για συγκατάθεση υποβάλλεται κατά τρόπο ώστε να είναι σαφώς διακριτό από τα άλλα θέματα, σε κατανοητή και εύκολα προσβάσιμη μορφή, χρησιμοποιώντας σαφή και απλή διατύπωση. Κάθε τμήμα της δήλωσης αυτής το οποίο συνιστά παράβαση του παρόντος κανονισμού δεν είναι δεσμευτικό.

3. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ανακαλέσει τη συγκατάθεσή του ανά πάσα στιγμή. Η ανάκληση της συγκατάθεσης δεν θίγει τη νομιμότητα της επεξεργασίας που βασίστηκε στη συγκατάθεση προ της ανάκλησής της. Πριν την παροχή της συγκατάθεσης, το υποκείμενο των δεδομένων ενημερώνεται σχετικά. Η ανάκληση της συγκατάθεσης είναι εξίσου εύκολη με την παροχή της.

4. Κατά την εκτίμηση κατά πόσο η συγκατάθεση δίνεται ελεύθερα, λαμβάνεται ιδιαίτερως υπόψη κατά πόσο, μεταξύ άλλων, για την εκτέλεση σύμβασης, συμπεριλαμβανομένης της παροχής μιας υπηρεσίας, τίθεται ως προϋπόθεση η συγκατάθεση στην επεξεργασία

δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που δεν είναι αναγκαία για την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης.»

3.10. Το Άρθρο 31 του Κανονισμού, που αφορά στη συνεργασία με την εποπτική αρχή προβλέπει ότι, «ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της.»

Κατ' επέκταση του Άρθρου 31 του Κανονισμού, στην αιτιολογική σκέψη 82 του Προοιμίου αναφέρεται:

«Προκειμένου να μπορούν να αποδείξουν συμμόρφωση προς τον παρόντα κανονισμό, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία θα πρέπει να τηρούν αρχεία των δραστηριοτήτων επεξεργασίας που τελούν υπό την ευθύνη τους. Κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας και κάθε εκτελών την επεξεργασία θα πρέπει να υποχρεούται να συνεργάζεται με την εποπτική αρχή και να θέτει στη διάθεσή της, κατόπιν αιτήματός της, τα εν λόγω αρχεία, ώστε να μπορεί να τα χρησιμοποιεί για την παρακολούθηση των συγκεκριμένων πράξεων επεξεργασίας.»

3.11. Επιπλέον, τα καθήκοντα του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων ορίζονται στο Άρθρο 39(1) του Κανονισμού. Πιο συγκεκριμένα, ο υπεύθυνος προστασίας δεδομένων έχει τουλάχιστον τα ακόλουθα καθήκοντα:

α) ενημερώνει και συμβουλεύει τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία και τους υπαλλήλους που επεξεργάζονται τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τον παρόντα κανονισμό και από άλλες διατάξεις της Ένωσης ή του κράτους μέλους σχετικά με την προστασία δεδομένων,

β) παρακολουθεί τη συμμόρφωση με τον παρόντα κανονισμό, με άλλες διατάξεις της Ένωσης ή του κράτους μέλους σχετικά με την προστασία δεδομένων και με τις πολιτικές του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σε σχέση με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων της ανάθεσης αρμοδιοτήτων, της ευαισθητοποίησης και της κατάρτισης των υπαλλήλων που συμμετέχουν στις πράξεις επεξεργασίας, και των σχετικών ελέγχων,

γ) παρέχει συμβουλές, όταν ζητείται, όσον αφορά την εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία των δεδομένων και παρακολουθεί την υλοποίησή της σύμφωνα με το άρθρο 35,

δ) συνεργάζεται με την εποπτική αρχή,

ε) ενεργεί ως σημείο επικοινωνίας για την εποπτική αρχή για ζητήματα που σχετίζονται με την επεξεργασία, περιλαμβανομένης της προηγούμενης διαβούλευσης που αναφέρεται στο άρθρο 36, και πραγματοποιεί διαβουλεύσεις, ανάλογα με την περίπτωση, για οποιοδήποτε άλλο θέμα.»

3.12. Σύμφωνα δε με το Άρθρο 33(1) του Νόμου 125(Ι)/2018, διαπράττει ποινικό αδίκημα:

«(α) Υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία ο οποίος δεν τηρεί το αρχείο δραστηριοτήτων που προβλέπεται το άρθρο 30 του Κανονισμού ή δεν επικαιροποιεί το αρχείο αυτό ή αρνείται να θέσει το αρχείο στον Επίτροπο κατόπιν αιτήματός του ή παρέχει στον Επίτροπο ψευδείς, ανακριβείς, ελλιπείς ή παραπλανητικές πληροφορίες σχετικά με το αρχείο αυτό,

- (β) υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία, ο οποίος δεν συνεργάζεται με τον Επίτροπο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Κανονισμού,
- (γ) υπεύθυνος επεξεργασίας ο οποίος δεν γνωστοποιεί στον Επίτροπο παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου (1) του άρθρου 33 του Κανονισμού,
- (δ) εκτελών την επεξεργασία ο οποίος δεν ενημερώνει αμελλητί τον υπεύθυνο επεξεργασίας για παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου (2) του άρθρου 33 του Κανονισμού,
- (ε) υπεύθυνος επεξεργασίας ο οποίος δεν ανακοινώνει παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του Κανονισμού,
- (στ) υπεύθυνος επεξεργασίας ο οποίος δεν διενεργεί εκτίμηση αντικτύπου, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου (1) του άρθρου 35 του Κανονισμού ή του άρθρου 13 του παρόντος Νόμου,
- (ζ) υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία ο οποίος εμποδίζει τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων στην εκτέλεση των καθηκόντων του, ιδιαίτερα αυτών που αφορούν τη συνεργασία με τον Επίτροπο,
- (η) φορέας πιστοποίησης που χορηγεί ή δεν ανακαλεί πιστοποίηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 42 του Κανονισμού,
- (θ) υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία ο οποίος διαβιβάζει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό κατά παράβαση των διατάξεων του Κεφαλαίου V του Κανονισμού,
- (ι) υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία ο οποίος διαβιβάζει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό κατά παράβαση των περιορισμών που επέβαλε ο Επίτροπος δυνάμει διατάξεων των άρθρων 17 ή 18 του παρόντος Νόμου,
- (ια) πρόσωπο που χωρίς δικαίωμα επεμβαίνει με οποιονδήποτε τρόπο σε σύστημα αρχειοθέτησης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή λαμβάνει γνώση των δεδομένων αυτών ή τα αφαιρεί, αλλοιώνει, βλάπτει, καταστρέφει, επεξεργάζεται, εκμεταλλεύεται με οποιονδήποτε τρόπο, μεταδίδει, ανακοινώνει, τα καθιστά προσιτά σε μη δικαιούμενα πρόσωπα ή επιτρέπει στα πρόσωπα αυτά να λάβουν γνώση των εν λόγω δεδομένων, για σκοπούς επικερδείς ή μη,
- (ιβ) υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία, ο οποίος εμποδίζει ή παρακωλύει την άσκηση των εξουσιών του Επιτρόπου που προβλέπονται στο άρθρο 58 του Κανονισμού και στο άρθρο 17 του παρόντος Νόμου,
- (ιγ) υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία, ο οποίος δεν συμμορφώνεται με τις διατάξεις του Κανονισμού και του παρόντος Νόμου κατά τη διενέργεια πράξης επεξεργασίας η οποία δεν συνιστά αδίκημα σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου,
- (ιδ) δημόσια αρχή ή δημόσιος φορέας που προβαίνει στο συνδυασμό συστημάτων αρχειοθέτησης μεγάλης κλίμακας κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του παρόντος Νόμου»

3.13. Με βάση το Άρθρο 58(2), η Επίτροπος διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

«α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβιάζουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,

ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,

στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας, ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,

η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,

θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,

ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.»

3.14. Περαιτέρω, το Άρθρο 83 του Κανονισμού, που αφορά στους γενικούς όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, προβλέπει ότι,

«1. Κάθε εποπτική αρχή μεριμνά ώστε η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το παρόν άρθρο έναντι παραβάσεων του παρόντος κανονισμού που αναφέρονται στις παραγράφους 4, 5 και 6 να είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική.

2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του

διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,

β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,

γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,

δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,

ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,

στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,

ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,

η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,

θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,

ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.

3. Σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.

4. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 10 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 2 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σύμφωνα με τα άρθρα 8, 11, 25 έως 39 και 42 και 43,

β) οι υποχρεώσεις του φορέα πιστοποίησης σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43,

γ) οι υποχρεώσεις του φορέα παρακολούθησης σύμφωνα με το άρθρο 41 παράγραφος 4.

5. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι βασικές αρχές για την επεξεργασία, περιλαμβανομένων των όρων που ισχύουν για την έγκριση, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 6, 7 και 9,

β) τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 12 έως 22,

γ) η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό σύμφωνα με τα άρθρα 44 έως 49,

δ) οποιεσδήποτε υποχρεώσεις σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους οι οποίες θεσπίζονται δυνάμει του κεφαλαίου IX,

ε) μη συμμόρφωση προς εντολή ή προς προσωρινό ή οριστικό περιορισμό της επεξεργασίας ή προς αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων που επιβάλλει η εποπτική αρχή δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 ή μη παροχή πρόσβασης κατά παράβαση του άρθρου 58 παράγραφος 1.

6. Η μη συμμόρφωση προς εντολή της εποπτικής αρχής όπως αναφέρεται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 επισύρει, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο.

7. Με την επιφύλαξη των διορθωτικών εξουσιών των εποπτικών αρχών σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2, κάθε κράτος μέλος δύναται να καθορίζει τους κανόνες για το εάν και σε ποιο βαθμό διοικητικά πρόστιμα μπορεί να επιβάλλονται σε δημόσιες αρχές και φορείς που έχουν συσταθεί στο εν λόγω κράτος μέλος.

8. Η άσκηση εκ μέρους εποπτικής αρχής των εξουσιών της δυνάμει του παρόντος άρθρου υπόκειται στις δέουσες δικονομικές εγγυήσεις σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης και το δίκαιο του κράτους μέλους, συμπεριλαμβανομένης της άσκησης πραγματικής δικαστικής προσφυγής και της τήρησης της προσήκουσας διαδικασίας.

9. Όταν το νομικό σύστημα του κράτους μέλους δεν προβλέπει επιβολή διοικητικών προστίμων, το παρόν άρθρο μπορεί να εφαρμόζεται κατά τρόπο ώστε η διαδικασία επιβολής να κινείται από την αρμόδια εποπτική αρχή και να επιβάλλεται από τα αρμόδια εθνικά δικαστήρια, με την ταυτόχρονη διασφάλιση ότι τα εν λόγω ένδικα μέσα είναι αποτελεσματικά και έχουν ισοδύναμο αποτέλεσμα με τα διοικητικά πρόστιμα που επιβάλλονται από τις εποπτικές αρχές. Εν πάση περιπτώσει, τα πρόστιμα που επιβάλλονται είναι αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά. Τα εν λόγω κράτη μέλη κοινοποιούν στην Επιτροπή τις διατάξεις των νόμων τους που θεσπίζουν σύμφωνα με την παρούσα παράγραφο, έως τις 25 Μαΐου 2018 και, χωρίς καθυστέρηση, κάθε επακολουθούσα τροποποιητικό νόμο ή τροποποίησή τους.»

3.15. Σύμφωνα με το άρθρο 32(3) του Νόμου 125(Ι)/2018, «διοικητικό πρόστιμο που επιβάλλεται σε δημόσια αρχή ή δημόσιο φορέα και αφορά σε δραστηριότητες μη κερδοσκοπικής φύσεως, δεν δύναται να υπερβαίνει τις διακόσιες χιλιάδες ευρώ (€200.000).»

Γ. ΣΚΕΠΤΙΚΟ

4.1.1. Κατ' αρχάς, το άρθρο 21Α του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) Νόμου (Κεφ. 224), που αφορά στην επιβολή τελών επί ακίνητης ιδιοκτησίας που κατέχεται κατ' εξ ιδιαιρέτου ιδανικές μερίδες προβλέπει ότι:

«(1) Ανεξάρτητα από τις διατάξεις του παρόντος Νόμου, για σκοπούς επιβολής τελών δυνάμει των διατάξεων του περί Δήμων Νόμου, του περί Κοινοτήτων Νόμου και του περί Αποχετευτικών Συστημάτων Νόμου, όπως αυτοί εκάστοτε τροποποιούνται ή αντικαθίστανται, σε περίπτωση που ακίνητη ιδιοκτησία κατέχεται κατ' εξ αδιαιρέτου ιδανικές μερίδες, θεωρείται ότι ανήκει στους ιδιοκτήτες της αναλόγως των φυσικών μεριδίων ιδιοκτησίας τους επ' αυτής.

(2) Για τους σκοπούς του εδαφίου (1) -

(α) οποιοσδήποτε συγκύριος δύναται να υποβάλει γραπτή αίτηση στο Διευθυντή για τον καθορισμό της αξίας γενικής εκτίμησης του μεριδίου που του αναλογεί.

(β) ο Διευθυντής καταχωρίζει σε ειδικό μητρώο που τηρείται στο Επαρχιακό Κτηματολογικό Γραφείο τα στοιχεία σε σχέση με την αξία γενικής εκτίμησης όλων των μεριδίων για τα οποία έχει υποβληθεί αίτηση δυνάμει της παραγράφου (α).

(3) Το προβλεπόμενο στο εδάφιο (2) ειδικό μητρώο κοινοποιείται στις αρμόδιες για την επιβολή τελών επί ακίνητης ιδιοκτησίας αρχές, δυνάμει των διατάξεων του περί Δήμων Νόμου, του περί Κοινοτήτων Νόμου και του περί Αποχετευτικών Συστημάτων Νόμου, όπως αυτοί εκάστοτε τροποποιούνται ή αντικαθίστανται, ώστε τα προβλεπόμενα τέλη που επιβάλλονται στους συγκυρίους να καθορίζονται αναλόγως των φυσικών μεριδίων ιδιοκτησίας τους επί της ακίνητης ιδιοκτησίας.

(4) Οι διατάξεις των εδαφίων (1), (2) και (3) τυγχάνουν εφαρμογής μέχρι την έκδοση ξεχωριστών τίτλων ιδιοκτησίας σε σχέση με τα προβλεπόμενα στο εδάφιο (1) μερίδια.»

4.1.2. Συνεπώς, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 21Α του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας Νόμου, προβλέπεται η ενημέρωση του Συμβουλίου από το Κτηματολόγιο, στο πλαίσιο της μεταβίβασης του εν λόγω ακινήτου στο όνομά του καταγγέλλοντος.

4.1.3. Ουσιώδους σημασίας είναι το γεγονός ότι, το τέλος ακίνητης ιδιοκτησίας για το εν λόγω διαμέρισμα επιβλήθηκε **για πρώτη φορά** στις 12/04/2017 και στάλθηκε στη μόνιμη κατοικία του καταγγέλλοντος στην ΧΧΧΧΧ, ενώ στις 09/05/2017 το Συμβούλιο διόρθωσε άμεσα τη διεύθυνση αποστολής αλληλογραφίας, μετά από παράπονο του καταγγέλλοντος. Επομένως, η αλλαγή στη διεύθυνση αποστολής αλληλογραφίας για το εν λόγω διαμέρισμα δεν οφείλεται σε εσκεμμένη ή/και κακόβουλη ενέργεια, αλλά στην ηλεκτρονική ενημέρωση του Κτηματολογίου.

4.1.4. Επιπλέον, είναι σημαντικό να αναφερθεί ότι, σύμφωνα με τα αποδεικτικά στοιχεία που έχει προσκομίσει το Συμβούλιο στο Γραφείο μας, διαφάνηκε ότι, κατά την αγοραπωλησία του εν λόγω διαμερίσματος, ο ίδιος ο καταγγέλλων δήλωσε στο Κτηματολόγιο τη διεύθυνση μόνιμης κατοικίας του στην ΧΧΧΧΧ.

4.1.5. Ως εκ των ανωτέρω και με βάση τα όσα έχουν τεθεί ενώπιόν μου, δεν υπάρχει παραβίαση των διατάξεων του Κανονισμού, όσο αναφορά στην αλλαγή της διεύθυνσης

αποστολής αλληλογραφίας και στην αποστολή του τέλους ακίνητης ιδιοκτησίας του εν λόγω διαμερίσματος. Η αλλαγή διεύθυνσης αλληλογραφίας οφείλετο στην ετήσια ηλεκτρονική ενημέρωση του Κτηματολογίου και περαιτέρω, η αποστολή του τέλους ακίνητης ιδιοκτησίας του εν λόγω διαμερίσματος στάλθηκε στο όνομά του καταγγέλλοντος και σε εσώκλειστο φάκελο.

4.2.1. Ωστόσο, ως είχα αναφέρει και στην εκ πρώτης όψεως Απόφασή μου ημερ. 19 Ιανουαρίου, 2022 και τα οποία επαναλαμβάνω, είναι ότι, παρά το γεγονός ότι, στην επιστολή του Συμβουλίου ημερ. 26/10/2021 αναφέρεται ότι:

(α) Υπάρχει νομική εξέλιξη μεταξύ του καταγγέλλοντος και του Συμβουλίου, αναφορικά με την επιβολή Κοινοτικών φορολογιών.

(β) Στις 27/12/2016 προσήλθε ο ίδιος ο καταγγέλλων στα γραφεία του Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης και πλήρωσε τις οφειλόμενες φορολογίες του και παράλληλα ζήτησε προφορικά αλλαγή της διεύθυνσης αποστολής της αλληλογραφίας στην διεύθυνση της μόνιμης κατοικίας του, η οποία βρίσκεται στην ΧΧΧΧΧ. Προς απόδειξη τούτου, υπάρχει μαρτυρία από υπάλληλο του Συμβουλίου. Έτσι, από τις 23/01/2017, οι λογαριασμοί του εν λόγω διαμερίσματος αποστέλλονταν στη διεύθυνση της μόνιμης κατοικίας του καταγγέλλοντος στην ΧΧΧΧΧ.

4.2.2. Εν τούτοις, μετά το αίτημα του Γραφείου μου στις 22/11/2021, για προσκόμιση τεκμηρίων που να αποδεικνύουν τις πιο πάνω θέσεις, το Συμβούλιο με επιστολή ημερ. 07/12/2021 αναφέρει ότι:

(α) Η ισχυριζόμενη νομική εξέλιξη μεταξύ του Συμβουλίου και του καταγγέλλοντος δεν υφίσταται και η λανθασμένη ενημέρωση προς το Γραφείο μου οφείλεται σε απλή συνωνυμία με νομική εξέλιξη άλλου πολίτη .

(β) Η αλλαγή διεύθυνσης αποστολής αλληλογραφίας οφείλετο στην ηλεκτρονική ενημέρωση που έγινε από το Κτηματολόγιο μέσα στη συνήθη ετήσια πρακτική ενημέρωσής του προς τα Κοινοτικά Συμβούλια ,αναφορικά με τις αλλαγές ιδιοκτησίας κατόχων ακινήτων, λόγω μεταβιβάσεων από αγοραπωλησίες που πραγματοποιούνται.

4.2.3. Επομένως, δεν υπάρχει καμία νομική εξέλιξη μεταξύ του καταγγέλλοντος και του Συμβουλίου και ο καταγγέλλων δεν προσήλθε ποτέ στα γραφεία του Συμβουλίου για να αιτηθεί προσωπικά αλλαγή της διεύθυνσης αποστολής αλληλογραφίας, που αφορά στο εν λόγω διαμέρισμα. Συνεπώς, η θέση του Συμβουλίου ότι, υπάρχει υπάλληλος που μπορεί να καταθέσει και να αποδείξει τον πιο πάνω ισχυρισμό είναι αβάσιμη. Ως εκ των ανωτέρω, το Συμβούλιο απέτυχε να αποδείξει ότι, το υποκείμενο συγκατατέθηκε στην επεξεργασία των δεδομένων του, σύμφωνα με το Άρθρο 7(1) του Κανονισμού, όπως είχε ισχυριστεί αρχικά. Ωστόσο, μετά την επιτόπια επίσκεψη των ΥΠΔ ημερ. 03/12/2021 στα γραφεία του Συμβουλίου, διαφάνηκε ότι, η αλλαγή της διεύθυνσης αποστολής αλληλογραφίας οφείλετο στην ετήσια ηλεκτρονική ενημέρωση του Κτηματολογίου και η αποστολή του τέλους ακίνητης ιδιοκτησίας στάλθηκε στην διεύθυνση μόνιμης κατοικίας του καταγγέλλοντος στην ΧΧΧΧΧ, την οποία ο ίδιος δήλωσε στο Κτηματολόγιο, κατά την αγοραπωλησία του εν λόγω διαμερίσματος.

4.3.1. Περαιτέρω, διαπιστώνεται ότι, υπάρχουν αντιφατικές θέσεις του Συμβουλίου. Αποδέχομαι τον ισχυρισμό των ΥΠΔ ότι, το Συμβούλιο δεν ενήργησε κακόπιστα και δεν έγινε οποιαδήποτε εσκεμμένη προσπάθεια αποπροσανατολισμού της Εποπτικής Αρχής. Ωστόσο, υπάρχει η παραδοχή εκ μέρους του Συμβουλίου ότι, *«η πρώτη εκτίμηση ήταν βεβιασμένη και έγινε στη βάση παραπλάνησης των στοιχείων από απλή συνωνυμία, χωρίς να γίνει εμβάθυνση των πραγματικών αιτιών»*. Συνεπώς δεν έγινε επαρκής έρευνα

εκ μέρους του, για να απαντηθούν τα ερωτήματα που έθεσε το Γραφείο μου, στο πλαίσιο της διερεύνησης της καταγγελίας.

4.3.2. Οι ΥΠΔ, και κατ' επέκταση ο Υπεύθυνος Επεξεργασίας, στην προκειμένη περίπτωση το Κοινοτικό Συμβούλιο Βορόκληνης, δεν έκαναν δέουσα έρευνα, κατά τη διερεύνηση της εν λόγω καταγγελίας, έτσι ώστε να δοθούν όλες οι απαραίτητες πληροφορίες για την άσκηση των καθηκόντων τους, σύμφωνα με τα Άρθρα 31 και 39(1)(δ) του Κανονισμού. Παρ' όλο που το Συμβούλιο απάντησε εμπρόθεσμα σε όλες τις επιστολές του Γραφείου μου, εν τούτοις απέτυχε να ενημερώσει εξ αρχής την Εποπτική Αρχή και να παράσχει εμπειριστατωμένες πληροφορίες των γεγονότων, λόγω ελλιπούς έρευνας ή/και αμέλειας.

4.3.3. Εκ του Νόμου, το άρθρο 33(1)(β) προβλέπει ότι, ο υπεύθυνος επεξεργασίας που δεν συνεργάζεται με την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρου 31 του Κανονισμού, διαπράττει ποινικό αδίκημα.

Δ. Κατάληξη

5.1. Έχοντας υπόψιν τα ανωτέρω και με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα Άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και άρθρο 24(β) του Νόμου 125(Ι)/2018, επαναλαμβάνω την αρχική μου διαπίστωση περί παραβίασης, εκ μέρους του Συμβουλίου, του Άρθρου 31 του Κανονισμού, εφόσον δεν έγινε η δέουσα έρευνα, έτσι ώστε να δοθούν εμπειριστατωμένες πληροφορίες στο Γραφείο μου, στο πλαίσιο της άσκησης των καθηκόντων του, ως υπεύθυνος επεξεργασίας.

5.2. Βάσει των προνοιών του Άρθρου 83 του Κανονισμού, στο μέτρο που αυτοί εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψιν τους πιο κάτω μετριαστικούς (1-4) και επιβαρυντικούς (5) παράγοντες:

(1) Την έλλειψη πρόθεσης για παραβίαση.

(2) Την έλλειψη πρόθεσης για αποπροσανατολισμό της Εποπτικής Αρχής.

(3) Την λήψη διορθωτικών μέτρων εκ μέρους των Υπευθύνων Προστασίας Δεδομένων των Κοινοτήτων της Επαρχίας Λάρνακας, τόσο με ενημερωτικές συναντήσεις και παρουσιάσεις προς τους υπεύθυνους επεξεργασίας, όσο και με τη δημιουργία ειδικού εντύπου για την αλλαγή της διεύθυνσης αλληλογραφίας, που γίνεται μετά από ταυτοποίηση του υποκειμένου των δεδομένων.

(4) Την αποστολή του τέλους ακίνητης ιδιοκτησίας του εν λόγω διαμερίσματος επ' ονόματι του καταγγέλλοντος και σε εσώκλειστο φάκελο.

(5) Το γεγονός ότι, το Συμβούλιο δεν προέβη σε δέουσα έρευνα, προβάλλοντας αντιφατικούς ισχυρισμούς, με αποτέλεσμα να δυσχεράνει το έργο του Γραφείου μου κατά τη διερεύνηση της καταγγελίας.

5.3. Αφού έλαβα υπόψιν και συνεκτίμησα –

(α) Το ισχύον νομοθετικό έρεισμα σχετικά με τις προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις στις διατάξεις του Άρθρου 58(2) και του Άρθρου 83 του Κανονισμού,

(β) Όλες τις περιστάσεις και τους παράγοντες που το Συμβούλιο έθεσε ενώπιον μου με βάση όλη την υφιστάμενη αλληλογραφία,

(γ) Τους πιο πάνω μετριαστικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες,

Αποφάσισα όπως επιβάλλω προς το Κοινοτικό Συμβούλιο Βορόκληνης διοικητικό πρόστιμο ύψους € 2,000.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

/Μ.Χ.