

Αρ. Φακ.: 11.17.001.009.088

15 Φεβρουαρίου, 2022

ΜΕ ΤΟ ΧΕΡΙ

ΑΠΟΦΑΣΗ

Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων κ. ΧΧΧΧΧ

Με βάση τα καθήκοντα και τις εξουσίες που μου απονέμουν τα άρθρα 33(5) και 55(1) του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679, στο εξής «ο Κανονισμός», εκδίδω την πιο κάτω απόφαση:

A. Γεγονότα

2.1. Υποβλήθηκε καταγγελία στο Γραφείο μου στις 7 Μαΐου 2021, από τον κο. ΧΧΧΧΧ (εφεξής ο «καταγγέλλων») εναντίον του Δήμου Στροβόλου (εφεξής ο «Καθ' ου»).

2.2. Συγκεκριμένα και όπως αναφέρεται στην καταγγελία, λειτουργός του Καθ' ου, συνέλεξε, καταγράφοντας στιγμιότυπα οθόνης (screenshots), και κοινοποίησε σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο πέντε έντυπα/φωτογραφίες που έχουν εκτυπωθεί στις 10 Ιουνίου 2020, από το Μητρώο του Καθ' ου που αφορούν στον καταγγέλλοντα και στην άδεια κατοχής για ΧΧΧΧΧ. Ειδικότερα, τα εν λόγω στιγμιότυπα οθόνης κοινοποιήθηκαν σε δικηγόρο στα πλαίσια καταχώρισης συμπληρωματικής ένορκης δήλωσης κατά τη διάρκεια δικαστικής διαδικασίας, στην οποία ο καταγγέλλων δεν είναι εμπλεκόμενος. Ο καταγγέλλων ισχυρίζεται ότι, η εν λόγω επεξεργασία των δεδομένων του έγινε «χωρίς να έχει ερωτηθεί ή να έχει δώσει την συγκατάθεση του, και χωρίς οποιοδήποτε δικαστικό ή άλλο ένταλμα το οποίο να δικαιολογεί την συγκεκριμένη πράξη από οποιονδήποτε.»

2.3. Ο καταγγέλλων προσκόμισε στο Γραφείο μου τα εν λόγω στιγμιότυπα οθόνης. Πιο συγκεκριμένα, τα πρώτα τρία έγγραφα με τίτλο «ΧΧΧΧΧ», περιλαμβάνουν πληροφορίες ΧΧΧΧΧ, ταχυδρομική διεύθυνση και ημερομηνία εγγραφής) στην οδό που διαμένει ο καταγγέλλων.

Επίσης, στο τέταρτο έγγραφο με τίτλο «Στοιχεία Συναλλασσόμενου», εμφανίζεται το ονοματεπώνυμο, ο αριθμός ταυτότητας και η ταχυδρομική διεύθυνση του καταγγέλλοντος. Το τελευταίο έγγραφο με τίτλο «ΣΥΝΑΛΛΑΣΣΟΜΕΝΟΙ ΧΧΧΧΧ», περιλαμβάνει κατάλογο των συναλλασσόμενων ιδιοκτητών (ονοματεπώνυμο και ταχυδρομική διεύθυνση), στη συγκεκριμένη οδό.

2.4. Στις 08 Σεπτεμβρίου 2021, με βάση το καθήκον που έχω για εξέταση παραπόνων, δυνάμει του Άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού, εστάλη ηλεκτρονικό μήνυμα εκ μέρους μου προς την Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων του Καθ' ου (εφεξής η «ΥΠΔ»), με το οποίο ενημερώθηκε για την εν λόγω καταγγελία και καλείτο όπως, μέχρι τις 29 Σεπτεμβρίου 2021, με πληροφορήσει αναφορικά με τις θέσεις επί των ισχυρισμών του καταγγέλλοντος. Πιο συγκεκριμένα, ζητήθηκε, ως την ως άνω ημερομηνία, να:

« α) μας πληροφορήσετε για τη νομική βάση επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος, σχετικά με την συλλογή και κοινοποίηση των εν λόγω εντύπων από το Μητρώο του Δήμου Στροβόλου,

β) μας ενημερώσετε για τη διαδικασία που ακολουθήθηκε έτσι ώστε να συλλεγούν και κοινοποιηθούν σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο τα έντυπα από το Μητρώο του Δήμου Στροβόλου και

γ) μας ενημερώσετε από ποιόν έγινε το αίτημα για πρόσβαση στο μητρώο του Δήμου Στροβόλου.»

2.5. Το Γραφείο μου δεν έλαβε απάντηση στο πιο πάνω ηλεκτρονικό μήνυμα εντός της προθεσμίας που έθεσα, και ως εκ τούτου την 30^η Σεπτεμβρίου 2021, έγινε υπενθύμιση μετά από τηλεφωνική επικοινωνία.

2.6. Στις 05 Οκτωβρίου 2021, μετά από γραπτό αίτημα της ΥΠΔ, δόθηκαν τα εν λόγω στιγμιότυπα οθόνης (screenshots), για τον σκοπό της διερεύνησης της εν λόγω καταγγελίας, εκ μέρους του Καθ' ου.

2.7. Στις 14 Οκτωβρίου 2021, εστάλη στον Καθ' ου ηλεκτρονική επιστολή με την οποία παραχωρείτο αποκλειστική προθεσμία έως τις 26 Οκτωβρίου 2021 για πληροφόρηση σχετικά με τα ερωτήματα που τέθηκαν με ηλεκτρονικό μήνυμα του Γραφείου μου ημερομηνίας 08 Σεπτεμβρίου 2021.

2.8. Στις 21 Οκτωβρίου 2021, το Γραφείο μου έλαβε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απαντητική επιστολή, ίδιας ημερομηνίας, με Αρ. Φακ. 15.24.001.001.036, από το Δημοτικό Γραμματέα του Καθ' ου, στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα:

(α) Ο Καθ' ου επιβεβαιώνει ότι, το αίτημα έγινε προφορικά από το δικηγόρο κ. ΧΧΧΧΧ στον εν λόγω υπάλληλο του Καθ' ου.

(β) Ο εν λόγω δικηγόρος ανέφερε στον υπάλληλο του Καθ' ου ότι η κοινοποίηση των δεδομένων του καταγγέλλοντος ήταν «*αναγκαία για σκοπούς απονομής δικαιοσύνης με βάση το άρθρο 5 του Νόμου 125(Ι)/2018*». Έτσι, ο υπάλληλος του Καθ' ου ενήργησε αυτοβούλως στην προσπάθεια του, όπως ανέφερε στον Καθ' ου, να συμβάλει στην υπόθεση.

(γ) Ο Καθ' ου ξεκαθαρίζει ότι, δεν έγινε ποτέ γραπτό αίτημα στον Καθ' ου από τον εν λόγω δικηγόρο, έτσι ώστε να ακολουθηθεί η προκαθορισμένη διαδικασία για ανταπόκριση σε τέτοιου είδους αιτήματα, αλλά δεν έγινε ούτε αίτημα βάσει του Περί Δικαιώματος Πρόσβασης σε πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα.

(δ) Ο Καθ' ου διευκρινίζει ότι, για αιτήματα δικηγόρων, αποτελεί πολιτική του Καθ' ου, όπως έγγραφα που περιέχουν προσωπικά δεδομένα κοινοποιούνται σε δικηγόρους στην περίπτωση που έχει εκδοθεί σχετικό Δικαστικό διάταγμα προηγούμενως.

(ε) Ο Καθ' ου σημειώνει ότι, η διαδικασία που ακολουθήθηκε για τη συλλογή και κοινοποίηση των εντύπων δεν αποτελεί την ενδεδειγμένη διαδικασία που περιέχεται στο σύστημα προστασίας δεδομένων του Καθ' ου. Ο εν λόγω υπάλληλος επιβεβαίωσε στον Καθ' ου ότι, ο δικηγόρος τον προσέγγισε πριν ένα χρόνο και του ζήτησε προφορικά συγκεκριμένα στοιχεία από το Μητρώο του Καθ' ου.

(στ) Ο Καθ' ου παραδέχεται ότι, ο εν λόγω υπάλληλος κατέγραψε στιγμιότυπα οθόνης και χωρίς να ενημερώσει τον προϊστάμενό του ή την ΥΠΔ τα κοινοποίησε στον δικηγόρο μέσω τηλεομοιοτύπου.

2.9. Μετά το περιστατικό, ο Καθ' ου έχει προβεί στις ακόλουθες ενέργειες:

(α) Ο Καθ' ου ακολουθώντας το σχέδιο ανταπόκρισής του σε παραβιάσεις, επιβεβαίωσε με το Λειτουργό Πληροφορικής του Καθ' ου ότι, τα δεδομένα του καταγγέλλοντος

εκτυπώθηκαν από τον εν λόγω υπάλληλο και στη συνέχεια, η ΥΠΔ ενημέρωσε ηλεκτρονικά όλους τους αρμόδιους προϊστάμενους για το περιστατικό.

(β) Το περιστατικό καταγράφηκε και απεστάλησαν εκ νέου συστάσεις, σχετικά με τη διαδικασία κοινοποίησης σε τρίτα άτομα, σε όλο το προσωπικό, συμπεριλαμβανομένου του εν λόγω υπαλλήλου.

(γ) Ο Καθ' ου σημειώνει ότι, έχει ήδη προχωρήσει σε διοικητική έρευνα για το εν λόγω περιστατικό και αναμένεται να προκύψει πειθαρχική διαδικασία εναντίον του συγκεκριμένου υπαλλήλου.

(δ) Έχει κοινοποιηθεί ειδική ρήτρα εμπιστευτικότητας με σχετική ενημέρωση σε όλο το προσωπικό και σε τακτά χρονικά διαστήματα κοινοποιούνται συστάσεις και συμβουλές που αφορούν στην προστασία προσωπικών δεδομένων.

(ε) Ο Καθ' ου εντατικοποιεί τις εκπαιδεύσεις και ενημερώσεις του προσωπικού σχετικά με τις κοινοποιήσεις σε τρίτα μέρη, με αφορμή το εν λόγω περιστατικό.

(στ) Περαιτέρω, ο Καθ' ου ενημερώνει ότι, υπήρχε ήδη προγραμματισμένη εκπαίδευση από την ΥΠΔ, όσον αφορά στις παραβιάσεις προσωπικών δεδομένων και στις σχετικές διαδικασίες του Καθ' ου.

2.10. Στις 03 Νοεμβρίου 2021 εξέδωσα εκ πρώτης όψεως Απόφαση εναντίον του Καθ' ου, με την οποία ζητήθηκε από τον Καθ' ου όπως αναφερθούν οι λόγοι για τους οποίους θεωρούν ότι, δεν πρέπει να επιβληθεί οποιοδήποτε διορθωτικό μέτρο ή διοικητική κύρωση και περαιτέρω όπως μου κοινοποιηθούν τα στοιχεία του εν λόγω υπαλλήλου.

2.11. Ο Καθ' ου με επιστολή ημερομηνίας 24 Νοεμβρίου 2021 θεωρεί ότι, δεν συντρέχουν λόγοι ή/και γεγονότα για την επιβολή κυρώσεων για την υπό συζήτηση καταγγελία. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, *«το υπόβαθρο των δεδομένων στα οποία η Επίτροπος στηρίζει τα εκ πρώτης όψεως ευρήματα της είναι ακροσφαλής καθώς εμπεριέχει ισχυρισμούς που δεν αποτελούν γεγονότα»*. Προς ενίσχυση αυτού του ισχυρισμού, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα κάτωθι:

(α) Σύμφωνα με την πολιτική του Καθ' ου, για αιτήματα δικηγόρων, τα έγγραφα που περιέχουν προσωπικά δεδομένα κοινοποιούνται μόνο με την προσκόμιση σχετικού διατάγματος δικαστηρίου. Κάθε αίτημα το οποίο αποστέλλεται στον Καθ' ου, βάσει των σχετικών διαδικασιών, αρχειοθετείται από το Κεντρικό Αρχείο και διακινείται με βάση την ανάγκη γνώσης. Για θέματα τα οποία αφορούν προσωπικά δεδομένα ενημερώνεται η ΥΠΔ η οποία άμεσα αποστέλλει τις δικές της απόψεις και συμβάλλει στο χειρισμό της κάθε υπόθεσης ξεχωριστά.

(β) Στην προκειμένη περίπτωση, το αίτημα του εν λόγω δικηγόρου, δεν υποβλήθηκε επίσημα στο Καθ' ου, παρά μόνο μέσω τηλεφωνικών συνομιλιών του υπαλλήλου με τον δικηγόρο, και ως αποτέλεσμα ο Καθ' ου δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει για την ύπαρξη του συγκεκριμένου αιτήματος ώστε να ανταποκριθεί ανάλογα.

(γ) Ο εν λόγω υπάλληλος ενήργησε αυτόβουλα, αυθαίρετα, χωρίς να εφαρμόσει τις ρητές οδηγίες που περιέχονται στις σχετικές εγκυκλίους του Καθ' ου και χωρίς προηγουμένως να ενημερώσει ή/και να συμβουλευτεί την ΥΠΔ, εις παράβαση της ρητής πολιτικής και διαδικασίας του Καθ' ου η οποία έχει κοινοποιηθεί σε όλους τους υπαλλήλους του Καθ' ου και για την οποία ο υπάλληλος έτυχε εκπαίδευσης.

(δ) Μετά από σχετική διοικητική εξέταση από τον Καθ' ου, ο εν λόγω υπάλληλος ανέφερε ότι δεν ενήργησε κακόβουλα ή/και δόλια, καθώς θεώρησε ότι, ο εν λόγω δικηγόρος ήταν συνεργάτης του Καθ' ου και πίστευε ότι, ήταν υποχρεωμένος να προβεί στην κοινοποίηση

για το σκοπό έκδοσης απόφασης δικαστηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Νόμου 125 (Ι)/2018, κατόπιν σχετικών παραστάσεων και δηλώσεων του εν λόγω δικηγόρου.

(ε) Ο εν λόγω υπάλληλος δεν έλεγξε μέσω του προϊσταμένου του ή/και μέσω του Καθ' ου κατά πόσο ο εν λόγω δικηγόρος ήταν συνεργάτης-δικηγόρος του Καθ' ου, το οποίο δεν ισχύει.

(στ) Ο υπάλληλος εκτύπωσε τα εν λόγω στοιχεία μέσω της λειτουργίας print screen (στιγμιότυπα/εκτύπωση οθόνης) μέσω του υπολογιστή του Καθ' ου και τα έστειλε μέσω τηλεομοιότυπου στον εν λόγω δικηγόρο.

(ζ) Ο Καθ' ου σημειώνει ότι, τα εν λόγω στιγμιότυπα οθόνης στάλθηκαν χωρίς οποιαδήποτε συνοδευτική επιστολή, κατά παράβαση της πάγιας διαδικασίας του Καθ' ου. Συνεπώς ο Καθ' ου δεν είχε οποιαδήποτε δυνατότητα έγκαιρης ενημέρωσης για τις ενέργειες του εν λόγω υπαλλήλου.

(η) Η εκτύπωση των στοιχείων ήταν δυνατή, διότι ο εν λόγω υπάλληλος έχει πρόσβαση στο συγκεκριμένο αρχείο και δυνατότητα εκτύπωσης, στα πλαίσια των καθηκόντων του, ως μέλος της ομάδας πρόληψης του Καθ' ου.

(θ) Ο Καθ' ου επιβεβαιώνει ότι, έχει προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για διερεύνηση του περιστατικού και διεξαγωγή πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του συγκεκριμένου υπαλλήλου του Καθ' ου, μετά την κοινοποίηση του περιστατικού. Περαιτέρω, ο Καθ' ου προχωρεί σε καταγγελία του εν λόγω δικηγόρου στον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

(ι) Είναι η θέση του Καθ' ου ότι, δε φέρει καμία ευθύνη για το συγκεκριμένο περιστατικό, όπως έχουν καταδείξει τα γεγονότα.

(ια) Προς απάντηση της Εκ Πρώτης Όψεως Απόφασης ημερ. 03/11/2021, ο Καθ' ου αναφέρει ότι, «η αναφορά της Επιτρόπου στην παράγραφο 6.4.2 σελ. 9 της Επιστολής, ήτοι: «Εντούτοις υπάρχει η παραδοχή ότι υπάρχουν τα κατάλληλα μέσα για να ταυτοποιούνται τέτοιου είδους παραβάσεις με την βοήθεια του Λειτουργού Πληροφορικής του Δήμου. Συνεπώς ο Δήμος δεν ασκούσε επαρκή εποπτεία, βάσει του άρθρου 32.4 του Κανονισμού», δεν βρίσκει τον Δήμο σύμφωνο, είναι ακροσφαλής και δεν ανταποκρίνεται στα γεγονότα του υπό εξέταση περιστατικού/παραπόνου.»

(ιβ) Περαιτέρω, ο Καθ' ου ισχυρίζεται ότι, «η αναφορά της Επιτρόπου στην παράγραφο 6.4.3 ότι έλαβε υπόψιν της ότι το 2018 εκδόθηκε απόφαση εναντίον του Δήμου με διοικητικό πρόστιμο, και ότι αυτό ενισχύει το γεγονός ότι ο Δήμος συνεχίζει να μην ασκεί επαρκή έλεγχο/εποπτεία, κατά την θέση του Δήμου στοιχειοθετεί προκατάληψη της Επιτρόπου εναντίον του Δήμου και πλήττει την αρχή της ισότητας και αντικειμενικότητας της Επιτρόπου.»

(ιγ) Ο Καθ' ου με πληροφόρησε ότι, ο υπό συζήτηση υπάλληλος του Καθ' ου είναι ο κ. XXXXX.

2.12. Επιπλέον, ο Καθ' ου με ενημέρωσε για τα μέτρα που λαμβάνει προς συμμόρφωση του με τον Κανονισμό, όπως για παράδειγμα:

(α) Διαδικασία ανταπόκρισης στα αιτήματα κοινοποίησης δεδομένων, πολιτική και διαδικασίες που εφαρμόζονται στο Δήμο

(β) Γενική ενημέρωση του προσωπικού, ενημέρωση και εκπαιδεύσεις για πρόνοιες του Κανονισμού, Καθοδηγητικός Οδηγός προς το προσωπικό,

(γ) Σύστημα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (έγγραφο – οργανωτικά και τεχνικά μέτρα, μέτρα φυσικής ασφάλειας),

(δ) Πολιτική χρήσης πληροφοριακού εξοπλισμού και ηλεκτρονικών επικοινωνιακών μέσων

(ε) Εγκύκλιοι προς ενημέρωση του προσωπικού,

(στ) Λήψη μέτρων φυσικής και τεχνικής ασφάλειας,

- (ζ) Οδηγίες προς Λειτουργό Πληροφορικής, σχετικά με τους ρόλους χρηστών και τα επίπεδα πρόσβασης στο διακομιστή,
- (η) Καθήκοντα μελών Ομάδας Πρόληψης.

2.13. Περαιτέρω, ο Καθ' ου προέβη σε σειρά ενεργειών για την αντιμετώπιση ενδεχόμενης μελλοντικής παραβίασης, εξετάζοντας επιλογές, που θα ενισχύσουν τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα του Καθ' ου, μετά και τις εισηγήσεις που έγιναν στην Εκ Πρώτης Όψεως Απόφαση ημερ. 03/11/2021, ως κάτωθι:

- (α) η απενεργοποίηση της λειτουργίας εκτύπωσης στιγμιότυπων οθόνης (screenshots) μελετάται σε συνάρτηση με την καθημερινή διεξαγωγή των εργασιών του Καθ' ου,
- (β) ο Καθ' ου μελετά με τους προϊσταμένους των τμημάτων και τους συμβούλους του τρόπους περιορισμού και αποφυγής παρόντων περιστατικών στο μέλλον με την λήψη των αναγκαίων μέτρων στα πλαίσια της εύρυθμης λειτουργίας του Καθ' ου και της εκπλήρωσης όλων των εκ του νόμου καθηκόντων του,
- (γ) Ο Καθ' ου εξέτασε ενδελεχώς την εγκατάσταση του λογισμικού DLP, το οποίο διεξάγει ελέγχους των εκθέσεων αναφοράς των εκτυπωτών. Ωστόσο, αδυνατεί να προχωρήσει στην εγκατάσταση του εν λόγω λογισμικού, λόγω κόστους και περιορισμένων πόρων,
- (δ) Πριν τη γνωστοποίηση της εν λόγω καταγγελίας, ο Καθ' ου εξέτασε τα επίπεδα προσβάσεων και συγκεκριμένα σε δεδομένα, που θεωρούνται ειδικής κατηγορίας, με σκοπό να επικαιροποιήσει τις προσβάσεις και να τις περιορίσει στα δεδομένα που είναι απαραίτητα, μόνο για την άσκηση των καθηκόντων των εργοδοτούμενων. Εν τούτοις, ο Καθ' ου τονίζει ότι, έχουν εντοπιστεί ποικίλα κενά που σχετίζονται με το σχεδιασμό και ανάπτυξη του μηχανογραφημένου συστήματος, καθώς δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός πρόσβασης σε φόρμες του συστήματος όπως και να δοθούν συγκεκριμένοι ρόλοι βάση καθηκόντων. Αντιθέτως, όσον αφορά στις εξωτερικές αναφορές των εκτυπώσεων των υπαλλήλων του Καθ' ου, ο κάθε υπάλληλος έχει πρόσβαση στις δικές του αναφορές και όχι σε αναφορές άλλης υπηρεσίας.

2.14. Συνοπτικά ο Καθ' ου παραθέτει τους ακόλουθους μετριαστικούς παράγοντες, οι οποίοι *«επ' ουδενί δεν πρέπει να εκληφθούν ως παραδοχές του Καθ' ου για οποιαδήποτε ευθύνη»*:

- (α) είδος προσωπικών δεδομένων και πιθανές συνέπειες στο υποκείμενο των δεδομένων (τα εν λόγω στοιχεία δεν αποτελούν δεδομένα ειδικής κατηγορίας και ο αριθμός των παραληπτών ήταν μικρός),
- (β) έλλειψη δόλου εκ μέρους του Καθ' ου,
- (γ) αριθμός των επηρεαζόμενων υποκειμένων και ο βαθμός ζημιάς που υπέστησαν,
- (δ) ο καταγγέλλων δεν είχε προβεί σε άμεσο παράπονο στον Καθ' ου.

2.15. Σε σχέση με τα πιο πάνω αναφερόμενα και προς υποστήριξη των θέσεων του, ο Καθ' ου απέστειλε:

- (α) Πολιτική Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων του Καθ' ου,
- (β) καθοδηγητικό οδηγό, που περιέχει πληροφορίες και ενημερωτικό υλικό για τον Κανονισμό,

- (γ) δείγματα επιστολών, που αφορούν σε ενημέρωση του προσωπικού σχετικά με προσωπικά δεδομένα,
- (δ) επιστολή ημερομηνίας 18/11/2019 σε δικηγορικό γραφείο όπου κατόπιν αιτήματος για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων τρίτων προσώπων, ο Καθ' ου ανταποκρίθηκε ζητώντας τη νομική βάση και διασαφηνίζοντας ότι κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων διενεργείται με βάση της πρόνοιες του Κανονισμού,
- (ε) εγκύκλιο προς το προσωπικό ημερομηνίας 24/10/2019, σχετικά με τις πρακτικές προστασίας προσωπικών δεδομένων,
- (στ) λίστα με τις υλοποιημένες ενέργειες για το έτος 2020.

3.1. Στις 02 Δεκεμβρίου 2021, το Γραφείο μου απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα προς τον εν λόγω υπάλληλο, με το οποίο ζητήθηκαν οι θέσεις του, αναφορικά με την εν λόγω καταγγελία.

3.2. Στις 04 Ιανουαρίου 2022, ο εν λόγω υπάλληλος απάντησε με ηλεκτρονικό μήνυμα, στο οποίο ουσιαστικά οι θέσεις του ταυτίζονται με τις θέσεις του Καθ' ου, όσον αφορά στις ευθύνες που του αναλογούν, σχετικά με την κοινοποίηση των εν λόγω στιγμιότυπων οθόνης σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο. Περαιτέρω με ενημέρωσε ότι, έχει ήδη «τιμωρηθεί βαριά» από τον Καθ' ου, υποβαθμίζοντας τον από τη θέση του επικεφαλής της ομάδας εργατών, που κατείχε, και κατ' επέκταση αποκόπτοντάς του το αντίστοιχο επίδομα της τάξεως των 85 ευρώ περίπου μηνιαίως.

3.3. Οι ευθύνες του εν λόγω υπαλλήλου, ως ξεχωριστός υπεύθυνος επεξεργασίας, στην υπό αναφορά καταγγελία αποτελεί αντικείμενο ανεξάρτητης υπόθεσης/καταγγελίας εναντίον του.

B. Νομικό πλαίσιο

4.1. Το Άρθρο 4(1) του Κανονισμού, ορίζει ότι «*δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα*» είναι «*κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο (υποκείμενο των δεδομένων)*».

4.2. Στο Άρθρο 4(2), ορίζεται ως επεξεργασία «*κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή*».

4.3. Περαιτέρω, στο Άρθρο 4(7), ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται οποιοσδήποτε (το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας) που, «*μόνος ή από κοινού με άλλον, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα*».

4.4. Το Άρθρο 4(10) ορίζει ως τρίτο, «*οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή, υπηρεσία ή φορέας, με εξαίρεση το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο*

επεξεργασίας, τον εκτελούντα την επεξεργασία και τα πρόσωπα τα οποία, υπό την άμεση εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα».

4.5. Το Άρθρο 4(11) προβλέπει ότι, συγκατάθεση σημαίνει «κάθε ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρει επιγνώσει, με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν,».

4.6. Στο Άρθρο 4(12) η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορίζεται ως «η παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, μεταβολή, άνευ άδειας κοινολόγηση ή πρόσβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία».

4.7. Οι Αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορίζονται στο Άρθρο 5(1) του Κανονισμού. Στο εδάφιο (α) του Άρθρου αυτού προβλέπεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να «υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»)). Επίσης, στο εδάφιο (β) του ίδιου Άρθρου αναφέρεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να «συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς («περιορισμός του σκοπού»)). Περαιτέρω, στο εδάφιο (στ) του Άρθρου αυτού προβλέπεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να «υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»)).

4.8. Το Άρθρο 6(1) του Κανονισμού, που αφορά στην νομιμότητα της επεξεργασίας, προβλέπει ότι, η επεξεργασία είναι σύννομη, «μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας, δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,

ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των

δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.

Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.»

4.9. Στο Άρθρο 6(4) του Κανονισμού επεξηγείται ότι, «Όταν η επεξεργασία για σκοπό άλλο από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν βασίζεται στη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων ή στο δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους το οποίο αποτελεί αναγκαίο και αναλογικό μέτρο σε μια δημοκρατική κοινωνία για τη διασφάλιση των σκοπών που αναφέρονται στο άρθρο 23 παράγραφος 1, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, προκειμένου να εξακριβωθεί κατά πόσο η επεξεργασία για άλλο σκοπό είναι συμβατή με τον σκοπό για τον οποίο συλλέγονται αρχικώς τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, λαμβάνει υπόψη, μεταξύ άλλων:

α) τυχόν σχέση μεταξύ των σκοπών για τους οποίους έχουν συλλεχθεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας,

β) το πλαίσιο εντός του οποίου συλλέχθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως όσον αφορά τη σχέση μεταξύ των υποκειμένων των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας,

γ) τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως για τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 9, ή κατά πόσο δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες και αδικήματα υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 10,

δ) τις πιθανές συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων,

ε) την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων, που μπορεί να περιλαμβάνουν κρυπτογράφηση ή ψευδωνυμοποίηση.»

Στην Αιτιολογική Σκέψη 50 του Προοιμίου του Κανονισμού επεξηγείται ότι, «**Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς άλλους από εκείνους για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά θα πρέπει να επιτρέπεται μόνο εφόσον η επεξεργασία είναι συμβατή με τους σκοπούς για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά.** Σε αυτήν την περίπτωση, δεν απαιτείται νομική βάση χωριστή από εκείνη που επέτρεψε τη συλλογή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. **Εάν η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους μπορεί να καθορίζει και να προσδιορίζει τα καθήκοντα και τους σκοπούς για τους οποίους πρέπει να θεωρείται συμβατή και σύννομη η περαιτέρω επεξεργασία.** Η περαιτέρω επεξεργασία για λόγους αρχειοθέτησης που άπτονται του δημόσιου συμφέροντος, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς θα πρέπει να θεωρείται συμβατή σύννομη πράξη επεξεργασίας. Η νομική βάση που προβλέπεται από το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μπορεί επίσης να συνιστά τη νομική βάση για την περαιτέρω επεξεργασία. **Για να εξακριβωθεί αν ο σκοπός της περαιτέρω επεξεργασίας είναι συμβατός με τον σκοπό της αρχικής συλλογής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, εφόσον πληροί όλες τις απαιτήσεις για τη νομιμότητα της αρχικής επεξεργασίας, θα πρέπει να λάβει υπόψη, μεταξύ άλλων: τυχόν συνδέσμους μεταξύ των σκοπών αυτών και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω**

επεξεργασίας: το πλαίσιο στο οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τις εύλογες προσδοκίες του υποκειμένου των δεδομένων βάσει της σχέσης του με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ως προς την περαιτέρω χρήση τους· τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τις συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων· και την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων τόσο για τις αρχικές όσο και τις σκοπούμενες πράξεις περαιτέρω επεξεργασίας».

4.10. Το Άρθρο 24(1) του Κανονισμού αναφέρει ότι είναι ευθύνη του υπεύθυνου επεξεργασίας, στην περίπτωση αυτή του Καθ' ου, όπως, «λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ... εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. Τα εν λόγω μέτρα επανεξετάζονται και επικαιροποιούνται όταν κρίνεται απαραίτητο.»

4.11. Το Άρθρο 29 του Κανονισμού, που αφορά στην επεξεργασία υπό την εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία αναφέρει ότι, «... κάθε πρόσωπο που ενεργεί υπό την εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, το οποίο έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, επεξεργάζεται τα εν λόγω δεδομένα μόνον κατ' εντολή του υπευθύνου επεξεργασίας, εκτός εάν υποχρεούται προς τούτο από το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους.»

4.12. Επίσης, με βάση το Άρθρο 32(1) που αφορά στην ασφάλεια της επεξεργασίας προβλέπει ότι, «λαμβάνοντας υπόψη τις τελευταίες εξελίξεις, το κόστος εφαρμογής και τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία εφαρμόζουν κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων...».

4.13. Σύμφωνα δε με την παράγραφο (4) του ίδιου Άρθρου, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, στην περίπτωση αυτή, ο Καθ' ου πρέπει να λαμβάνει «μέτρα ώστε να διασφαλίζεται ότι κάθε φυσικό πρόσωπο που ενεργεί υπό την εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία το οποίο έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα επεξεργάζεται μόνο κατ' εντολή του υπευθύνου επεξεργασίας...»

4.14. Με βάση το Άρθρο 58(2), η Επίτροπος διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

- δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,
- ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,
- στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας, ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,
- η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,
- θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,
- ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.»

4.15. Περαιτέρω, το Άρθρο 83 του Κανονισμού, που αφορά στους γενικούς όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, προβλέπει ότι,

«1. Κάθε εποπτική αρχή μεριμνά ώστε η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το παρόν άρθρο έναντι παραβάσεων του παρόντος κανονισμού που αναφέρονται στις παραγράφους 4, 5 και 6 να είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική.

2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,

β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,

γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,

δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,

ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,

στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,

ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,

η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,

θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,

ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.

3. Σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.

4. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 10 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 2 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σύμφωνα με τα άρθρα 8, 11, 25 έως 39 και 42 και 43,

β) οι υποχρεώσεις του φορέα πιστοποίησης σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43,

γ) οι υποχρεώσεις του φορέα παρακολούθησης σύμφωνα με το άρθρο 41 παράγραφος 4.

5. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι βασικές αρχές για την επεξεργασία, περιλαμβανομένων των όρων που ισχύουν για την έγκριση, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 6, 7 και 9,

β) τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 12 έως 22,

γ) η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό σύμφωνα με τα άρθρα 44 έως 49,

δ) οποιεσδήποτε υποχρεώσεις σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους οι οποίες θεσπίζονται δυνάμει του κεφαλαίου IX,

ε) μη συμμόρφωση προς εντολή ή προς προσωρινό ή οριστικό περιορισμό της επεξεργασίας ή προς αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων που επιβάλλει η εποπτική αρχή δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 ή μη παροχή πρόσβασης κατά παράβαση του άρθρου 58 παράγραφος 1.

6. Η μη συμμόρφωση προς εντολή της εποπτικής αρχής όπως αναφέρεται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 επισύρει, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο.

7. Με την επιφύλαξη των διορθωτικών εξουσιών των εποπτικών αρχών σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2, κάθε κράτος μέλος δύναται να καθορίζει τους κανόνες για το εάν και σε ποιο βαθμό διοικητικά πρόστιμα μπορεί να επιβάλλονται σε δημόσιες αρχές και φορείς που έχουν συσταθεί στο εν λόγω κράτος μέλος.

8. Η άσκηση εκ μέρους εποπτικής αρχής των εξουσιών της δυνάμει του παρόντος άρθρου υπόκειται στις δέουσες δικονομικές εγγυήσεις σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης και το δίκαιο του κράτους μέλους, συμπεριλαμβανομένης της άσκησης πραγματικής δικαστικής προσφυγής και της τήρησης της προσήκουσας διαδικασίας.

9. Όταν το νομικό σύστημα του κράτους μέλους δεν προβλέπει επιβολή διοικητικών προστίμων, το παρόν άρθρο μπορεί να εφαρμόζεται κατά τρόπο ώστε η διαδικασία επιβολής να κινείται από την αρμόδια εποπτική αρχή και να επιβάλλεται από τα αρμόδια εθνικά δικαστήρια, με την ταυτόχρονη διασφάλιση ότι τα εν λόγω ένδικα μέσα είναι αποτελεσματικά και έχουν ισοδύναμο αποτέλεσμα με τα διοικητικά πρόστιμα που επιβάλλονται από τις εποπτικές αρχές. Εν πάση περιπτώσει, τα πρόστιμα που επιβάλλονται είναι αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά. Τα εν λόγω κράτη μέλη κοινοποιούν στην Επιτροπή τις διατάξεις των νόμων τους που θεσπίζουν σύμφωνα με την παρούσα παράγραφο, έως τις 25 Μαΐου 2018 και, χωρίς καθυστέρηση, κάθε επακολουθούσα τροποποιητικό νόμο ή τροποποίησή τους.»

4.16. Σύμφωνα με το άρθρο 32(3) του Νόμου 125(Ι)/2018, «διοικητικό πρόστιμο που επιβάλλεται σε δημόσια αρχή ή δημόσιο φορέα και αφορά σε δραστηριότητες μη κερδοσκοπικής φύσεως, δεν δύναται να υπερβαίνει τις διακόσιες χιλιάδες ευρώ (€200.000).»

Γ. ΣΚΕΠΤΙΚΟ

5.1.1. Στην παρούσα υπόθεση ο καταγγέλλων έχει δηλώσει ότι η συλλογή και κοινοποίηση σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο των στιγμιότυπων οθόνης (screenshots), από το Μητρώο του Καθ' ου έγινε χωρίς να έχει ληφθεί η συγκατάθεσή του και χωρίς να εξασφαλισθεί οποιοδήποτε δικαστικό ή άλλο ένταλμα, που να μπορεί να δικαιολογήσει την εν λόγω επεξεργασία των δεδομένων του.

5.1.2. Επιπλέον, στην παρούσα υπόθεση υπάρχει η παραδοχή του Καθ' ου και του εν λόγω υπαλλήλου ότι, ο δεύτερος ενήργησε αυτόβουλα, χωρίς να έχει διευκρινίσει την ιδιότητα του δικηγόρου, χωρίς να ακολουθήσει τις προβλεπόμενες διαδικασίες του Καθ' ου και χωρίς να έχει συμβουλευτεί τον προϊστάμενό του.

5.1.3. Η πράξη αυτή του υπαλλήλου τον κατέστησε ξεχωριστό υπεύθυνο επεξεργασίας με όλες τις συνεπαγόμενες υποχρεώσεις δυνάμει του Κανονισμού και η εν λόγω πράξη διερευνάται ξεχωριστά.

5.2.1. Κατ' αρχάς, θεωρώ ότι, το εν λόγω περιστατικό θα μπορούσε να αποτραπεί, απενεργοποιώντας την δυνατότητα λήψης στιγμιότυπων οθόνης, που είναι κάτι που βρίσκεται υπό εξέταση από τον Καθ' ου. Εν τούτοις, από τα όσα έχουν τεθεί ενώπιόν μου, ο Καθ' ου δε θα μπορούσε να αποφύγει την κοινολόγηση των εν λόγω στιγμιότυπων οθόνης, δεδομένου ότι, η εκτύπωση των εν λόγω στοιχείων είναι στα πλαίσια των καθηκόντων του εν λόγω υπαλλήλου, ο οποίος ενήργησε αυτόβουλα, χωρίς να ακολουθήσει τις ενδεδειγμένες διαδικασίες του Καθ' ου και χωρίς να συμβουλευτεί τον προϊστάμενό του. Περαιτέρω, το γεγονός ότι, απέστειλε στο δικηγόρο τα εν λόγω δεδομένα μέσω τηλεομοιότυπου και χωρίς συνοδευτική επιστολή κατέστησε σχεδόν αδύνατο τον εντοπισμό της παράβασης από τον Καθ' ου.

5.2.2. Σχετικά με τις παραγράφους 2.9, 2.12 και 2.13 της παρούσας Απόφασης, θεωρώ ότι, ο Καθ' ου προέβη σε όλες τις δέουσες ενέργειες και απέδειξε ότι, λαμβάνει σοβαρά υπόψη την ανάγκη για προστασία των δεδομένων των δημοτών του.

5.3.1. Όσο αναφορά στην επιστολή του Καθ' ου ημερ. 24/11/2021 και στον ισχυρισμό ότι, *«το υπόβαθρο των γεγονότων στα οποία η Επιτροπος στηρίζει τα εκ πρώτης όψεως ευρήματα της είναι ακροσφαλής καθώς εμπεριέχει ισχυρισμούς που δεν αποτελούν γεγονότα»*, επιθυμώ να διευκρινίσω ότι, παρ' όλο που δεν είναι ξεκάθαρο σε ποιους *«ισχυρισμούς»* αναφέρεται ο Καθ' ου, εν τούτοις τα γεγονότα, ήτοι τα περιστατικά της υπόθεσης, που παρουσιάζονται στο Παράρτημα Α της Εκ Πρώτης Όψεως Απόφασής μου ημερ. 03/11/2021 και που περιγράφονται αναλυτικά, ουδέποτε αμφισβητήθηκαν από τον Καθ' ου.

5.3.2. Περαιτέρω, στην ίδια επιστολή του Καθ' ου αναφέρεται ότι, *«Η δε αναφορά της Επιτροπής στην παράγραφο 6.4.2 σελ. 9 της Επιστολής, ήτοι: «Εντούτοις υπάρχει η παραδοχή ότι υπάρχουν τα κατάλληλα μέσα για να ταυτοποιούνται τέτοιου είδους παραβάσεις με την βοήθεια του Λειτουργού Πληροφορικής του Δήμου. Συνεπώς ο Δήμος δεν ασκούσε επαρκή εποπτεία, βάσει του άρθρου 32.4 του Κανονισμού»*, δεν βρίσκει τον Δήμο σύμφωνο, είναι ακροσφαλής και δεν ανταποκρίνεται στα γεγονότα του υπό εξέταση περιστατικού/παραπόνου.»

5.3.3. Κρίνω σκόπιμο να αναφέρω ότι, ο Καθ' ου με επιστολή του ημερ. 21/10/2021 αναφέρει ότι, *«ο Δήμος και σύμφωνα με το σχέδιο ανταπόκρισης του σε παραβιάσεις ... επιβεβαίωσε με το Λειτουργό Πληροφορικής ότι τα δεδομένα είχαν εκτυπωθεί από το συγκεκριμένο χρήστη»*. Συνεπώς εμμένω στην άποψή μου ότι, υπάρχουν τα κατάλληλα μέσα για να **ταυτοποιούνται** τέτοιου είδους παραβιάσεις με τη βοήθεια του Λειτουργού Πληροφορικής. Ωστόσο είναι αποδεχτό το γεγονός ότι, ο έλεγχος των καθημερινών εκτυπώσεων σε έναν οργανισμό, όπως ο Καθ' ου, που τυπώνει χιλιάδες έγγραφα, είναι δύσκολο να γίνεται από το Λειτουργό Πληροφορικής.

5.3.4. Παρά ταύτα, δε θα μπορούσε μια εκτελεστή διοικητική πράξη να στηριχτεί σε εικασίες και ανυπόστατους ισχυρισμούς. Οι Αποφάσεις στηρίζονται σε ισχυρισμούς που έχουν τεκμηριωθεί.

5.4.1. Αναφορικά με τη θέση του Καθ' ου ότι, στοιχειοθετεί προκατάληψη εκ μέρους μου η αναφορά μου σε προηγούμενη Απόφαση του 2018 με διοικητικό πρόστιμο ύψους €5,000 εναντίον του Καθ' ου, κρίνω σκόπιμο να αναφέρω ότι, σύμφωνα με το Άρθρο 83(2) του Κανονισμού, *«... Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη ... ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία»*. Επομένως, υπάρχει υποχρέωση να λαμβάνονται υπόψη προηγούμενες παραβάσεις παρόμοιας φύσεως του υπεύθυνου επεξεργασίας, στην προκειμένη περίπτωση του Καθ' ου. Συνεπώς, η εν λόγω αναφορά, σε καμία περίπτωση, δε στοιχειοθετεί προκατάληψη εκ μέρους μου προς τον Καθ' ου.

Δ. Συμπέρασμα – Κατάληξη

Βάσει των προνοιών του Άρθρου 83 του Κανονισμού, στο μέτρο που αυτές εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψιν τους πιο κάτω μετριαστικούς (1-5) παράγοντες:

- (1) την λήψη άμεσων μέτρων συμμόρφωσης αφ' ης στιγμής γνωστοποιήθηκε στον Καθ' ου η αρχική διαπίστωση,
- (2) την εξέταση για λήψη πιο αποτελεσματικών οργανωτικών και τεχνικών μέτρων προς συμμόρφωση με τις διατάξεις του Κανονισμού,
- (3) το γεγονός ότι, ο Καθ' ου είχε προχωρήσει σε διοικητική έρευνα εναντίον του εν λόγω υπαλλήλου,
- (4) το γεγονός ότι, ο Καθ' ου είχε προχωρήσει σε καταγγελία εναντίον του εν λόγω δικηγόρου προς τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο,
- (5) το χρόνο που παρήλθε από την τέλεση του συμβάντος μέχρι την καταγγελία στο Γραφείο μου (11 μήνες).

Λαμβάνοντας υπόψιν τα δέοντα και ενδεδειγμένα μέτρα που έλαβε ο Δήμος Στροβόλου, κρίνω ότι, δε δικαιολογείται η λήψη οποιουδήποτε διορθωτικού μέτρου, ήτοι η επιβολή διοικητικού προστίμου. Έχοντας όμως ως δεδομένο την ενέργεια του εν λόγω υπαλλήλου του Δήμου, **συστήνω** όπως ο Δήμος Στροβόλου επαναλάβει άμεσα την εκπαίδευση όλου του προσωπικού του Δήμου σε ό,τι αφορά στις πρόνοιες του Κανονισμού, την οποία να επαναλαμβάνει σε τακτά χρονικά διαστήματα.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

/Μ.Χ.