

Αρ. Φακ.: 11.17.001.009.088

15 Φεβρουαρίου, 2022

ΜΕ ΤΟ ΧΕΡΙ

ΑΠΟΦΑΣΗ

Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων κ. ΧΧΧΧΧ

Με βάση τα καθήκοντα και τις εξουσίες που μου απονέμουν τα άρθρα 33(5) και 55(1) του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679, στο εξής «ο Κανονισμός», εκδίδω την πιο κάτω απόφαση:

Α. Περιστατικά της Υπόθεσης

2.1. Υποβλήθηκε καταγγελία στο Γραφείο μου στις 7 Μαΐου 2021, από τον κ. ΧΧΧΧΧ (εφεξής ο «καταγγέλλων»), αναφορικά με παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων. Μετά από την εξέταση της καταγγελίας, στα πλαίσια των καθηκόντων μου, δυνάμει του Άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού, διαπιστώθηκε παραβίαση των διατάξεων του Κανονισμού από υπάλληλο του Δήμου Στροβόλου, κ. ΧΧΧΧΧ (εφεξής ο «Καθ' ου»).

2.2. Οι ενδεχόμενες ευθύνες του Δήμου Στροβόλου, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, για την υπό αναφορά καταγγελία αποτελούν αντικείμενο άλλης ανεξάρτητης υπόθεσης/διαδικασίας.

2.3. Όπως αναφέρεται στην καταγγελία, λειτουργός του Δήμου Στροβόλου, συνέλεξε, καταγράφοντας στιγμιότυπα οθόνης (screenshots), και κοινοποίησε σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο πέντε έντυπα/φωτογραφίες που έχουν εκτυπωθεί στις 10 Ιουνίου 2020, από το Μητρώο του Δήμου Στροβόλου που αφορούν στον καταγγέλλοντα και στην άδεια κατοχής για ΧΧΧΧΧ. Ειδικότερα, τα εν λόγω στιγμιότυπα οθόνης κοινοποιήθηκαν σε δικηγόρο στα πλαίσια καταχώρισης συμπληρωματικής ένορκης δήλωσης κατά τη διάρκεια δικαστικής διαδικασίας, στην οποία ο καταγγέλλων δεν είναι εμπλεκόμενος. Ο καταγγέλλων ισχυρίζεται ότι, η εν λόγω επεξεργασία των δεδομένων του έγινε «χωρίς να έχει ερωτηθεί ή να έχει δώσει την συγκατάθεση του, και χωρίς οποιοδήποτε δικαστικό ή άλλο ένταλμα το οποίο να δικαιολογεί την συγκεκριμένη πράξη από οποιονδήποτε.»

2.4. Ο καταγγέλλων προσκόμισε στο Γραφείο μου τα εν λόγω στιγμιότυπα οθόνης. Πιο συγκεκριμένα, τα πρώτα τρία έγγραφα με τίτλο «ΧΧΧΧΧ», περιλαμβάνουν πληροφορίες ΧΧΧΧΧ, ταχυδρομική διεύθυνση και ημερομηνία εγγραφής) στην οδό που διαμένει ο καταγγέλλων. Επίσης, στο τέταρτο έγγραφο με τίτλο «Στοιχεία Συναλλασσόμενου», εμφανίζεται το ονοματεπώνυμο, ο αριθμός ταυτότητας και η ταχυδρομική διεύθυνση του καταγγέλλοντος.

Το τελευταίο έγγραφο με τίτλο «ΣΥΝΑΛΛΑΣΣΟΜΕΝΟΙ ΧΧΧΧΧ», περιλαμβάνει κατάλογο των συναλλασσόμενων ιδιοκτητών (ονοματεπώνυμο και ταχυδρομική διεύθυνση), στη συγκεκριμένη οδό.

2.5. Στις 08 Σεπτεμβρίου 2021, με βάση το καθήκον που έχω για εξέταση παραπόνων, δυνάμει του Άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού, εστάλη ηλεκτρονικό μήνυμα εκ μέρους μου προς την Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων του Δήμου Στροβόλου (εφεξής η «ΥΠΔ»), με

το οποίο ενημερώθηκε για την εν λόγω καταγγελία και καλείτο όπως, με πληροφόρηση αναφορικά με τις θέσεις επί των ισχυρισμών του καταγγέλλοντος.

2.6. Στις 05 Οκτωβρίου 2021, μετά από γραπτό αίτημα της ΥΠΔ, δόθηκαν τα εν λόγω στιγμιότυπα οθόνης (screenshots), για τον σκοπό της διερεύνησης της εν λόγω καταγγελίας, εκ μέρους του Δήμου.

2.7. Στις 21 Οκτωβρίου 2021, το Γραφείο μου έλαβε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απαντητική επιστολή, ίδιας ημερομηνίας, από εκπρόσωπο του Δήμου Στροβόλου, στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα:

(α) Ο Δήμος Στροβόλου επιβεβαιώνει ότι, το αίτημα έγινε προφορικά από το δικηγόρο κ. ΧΧΧΧΧ στον Καθ' ου.

(β) Ο εν λόγω δικηγόρος ανέφερε στον Καθ' ου ότι, η κοινοποίηση των δεδομένων του καταγγέλλοντος ήταν «*αναγκαία για σκοπούς απονομής δικαιοσύνης με βάση το άρθρο 5 του Νόμου 125(Ι)/2018*». Έτσι, ο Καθ' ου ενήργησε αυτοβούλως στην προσπάθεια του, όπως ανέφερε στο Δήμο, να συμβάλει στην υπόθεση.

(γ) Ο Δήμος Στροβόλου ξεκαθαρίζει ότι, δεν έγινε ποτέ γραπτό αίτημα στο Δήμο από τον εν λόγω δικηγόρο, έτσι ώστε να ακολουθηθεί η προκαθορισμένη διαδικασία για ανταπόκριση σε τέτοιου είδους αιτήματα, αλλά δεν έγινε ούτε αίτημα βάσει του Περί Δικαιώματος Πρόσβασης σε πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα.

(δ) Ο Δήμος Στροβόλου διευκρινίζει ότι, για αιτήματα δικηγόρων, αποτελεί πολιτική του Δήμου, όπως έγγραφα που περιέχουν προσωπικά δεδομένα κοινοποιούνται σε δικηγόρους στην περίπτωση που έχει εκδοθεί σχετικό Δικαστικό διάταγμα προηγουμένως.

(ε) Ο Δήμος σημειώνει ότι, η διαδικασία που ακολουθήθηκε για τη συλλογή και κοινοποίηση των εντύπων δεν αποτελεί την ενδεδειγμένη διαδικασία που περιέχεται στο σύστημα προστασίας δεδομένων του Δήμου. Ο Καθ' ου επιβεβαίωσε στο Δήμο ότι, ο δικηγόρος τον προσέγγισε πριν ένα χρόνο και του ζήτησε προφορικά συγκεκριμένα στοιχεία από το Μητρώο του Δήμου.

(στ) Ο Δήμος παραδέχεται ότι, ο Καθ' ου κατέγραψε στιγμιότυπα οθόνης και χωρίς να ενημερώσει τον προϊστάμενό του ή την ΥΠΔ του Δήμου τα κοινοποίησε στον δικηγόρο μέσω τηλεομοιότυπου.

2.8. Στις 03 Νοεμβρίου 2021 εξέδωσα εκ πρώτης όψεως Απόφαση εναντίον του Δήμου Στροβόλου, με την οποία ζητήθηκε από τον Δήμο όπως αναφερθούν οι λόγοι για τους οποίους θεωρούν ότι, δεν πρέπει να επιβληθεί οποιοδήποτε διορθωτικό μέτρο ή διοικητική κύρωση και μου κοινοποιηθούν τα στοιχεία του εν λόγω υπαλλήλου.

2.9. Ο Δήμος Στροβόλου με επιστολή ημερομηνίας 24 Νοεμβρίου 2021, μεταξύ άλλων, ανέφερε τα ακόλουθα, όσο αναφορά στις ευθύνες που αναλογούν στον Καθ' ου:

(α) Σύμφωνα με την πολιτική του Δήμου, για αιτήματα δικηγόρων, τα έγγραφα που περιέχουν προσωπικά δεδομένα κοινοποιούνται μόνο με την προσκόμιση σχετικού διατάγματος δικαστηρίου. Κάθε αίτημα το οποίο αποστέλλεται στο Δήμο, βάσει των σχετικών διαδικασιών, αρχειοθετείται από το Κεντρικό Αρχείο και διακινείται με βάση την ανάγκη γνώσης. Για θέματα τα οποία αφορούν προσωπικά δεδομένα ενημερώνεται η ΥΠΔ του Δήμου η οποία άμεσα αποστέλλει τις δικές της απόψεις και συμβάλλει στο χειρισμό της κάθε υπόθεσης ξεχωριστά.

(β) Στην προκειμένη περίπτωση, το αίτημα του εν λόγω δικηγόρου, δεν υποβλήθηκε επίσημα στο Δήμο και ως αποτέλεσμα ο Δήμος δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει για την ύπαρξη του συγκεκριμένου αιτήματος ώστε να ανταποκριθεί ανάλογα.

(γ) Ο Καθ' ου ενήργησε αυτόβουλα, αυθαίρετα, χωρίς να εφαρμόσει τις ρητές οδηγίες που περιέχονται στις σχετικές εγκυκλίους του Δήμου και χωρίς προηγουμένως να ενημερώσει ή/και να συμβουλευτεί την Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων του Δήμου (ΥΠΔ), εις παράβαση της ρητής πολιτικής και διαδικασίας του Δήμου η οποία έχει κοινοποιηθεί σε όλους τους υπαλλήλους του Δήμου και για την οποία ο Καθ' ου έτυχε εκπαίδευσης.

(δ) Μετά από σχετική διοικητική εξέταση από τον Δήμο, ο Καθ' ου ανέφερε ότι, δεν ενήργησε κακόβουλα ή/και δόλια, καθώς θεώρησε ότι, ο εν λόγω δικηγόρος ήταν συνεργάτης του Δήμου και πίστευε ότι, ήταν υποχρεωμένος να προβεί στην κοινοποίηση για το σκοπό έκδοσης απόφασης δικαστηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Νόμου 125 (Ι)/2018, κατόπιν σχετικών παραστάσεων και δηλώσεων του εν λόγω δικηγόρου.

(ε) Ο Καθ' ου δεν έλεγξε μέσω του προϊσταμένου του ή/και μέσω του Δήμου κατά πόσο ο εν λόγω δικηγόρος ήταν συνεργάτης- δικηγόρος του Δήμου, το οποίο δεν ισχύει.

(στ) Ο Καθ' ου εκτύπωσε τα εν λόγω στοιχεία μέσω της λειτουργίας print screen (στιγμιότυπα/εκτύπωση οθόνης) μέσω του υπολογιστή του Δήμου και τα έστειλε μέσω τηλεμοιότυπου στον εν λόγω δικηγόρο.

(ζ) Ο Δήμος σημειώνει ότι, τα εν λόγω στιγμιότυπα οθόνης στάλθηκαν χωρίς οποιαδήποτε συνοδευτική επιστολή, κατά παράβαση της πάγιας διαδικασίας του Δήμου. Συνεπώς ο Δήμος δεν είχε οποιαδήποτε δυνατότητα έγκαιρης ενημέρωσης για τις ενέργειες του εν λόγω υπαλλήλου.

(η) Η εκτύπωση των στοιχείων ήταν δυνατή, διότι ο Καθ' ου έχει πρόσβαση στο συγκεκριμένο αρχείο και δυνατότητα εκτύπωσης, στα πλαίσια των καθηκόντων του, ως μέλος της ομάδας πρόληψης του Δήμου.

(θ) Ο Δήμος επιβεβαιώνει ότι, έχει προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για διερεύνηση του περιστατικού και διεξαγωγή πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του συγκεκριμένου υπαλλήλου του Δήμου, μετά την κοινοποίηση του περιστατικού.

(ι) Ο Δήμος μου γνωστοποίησε ως όφειλε, τα στοιχεία του Καθ' ου.

3.1. Στις 02 Δεκεμβρίου 2021, το Γραφείο μου απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα προς τον Καθ' ου, με το οποίο ζητήθηκαν οι θέσεις του, αναφορικά με την εν λόγω καταγγελία, μέχρι τις 16/12/2021.

3.2. Μετά από τηλεφωνική επικοινωνία του Καθ' ου με το Γραφείο μου ημερομηνίας 22 Δεκεμβρίου 2021, του δόθηκε παράταση μέχρι τις 07/01/2022, καθώς ισχυρίστηκε ότι, δεν είχε λάβει το ηλεκτρονικό μήνυμα του Γραφείου μου ημερομηνίας 02/12/2021.

3.3. Στις 04 Ιανουαρίου 2022, ο Καθ' ου απάντησε με ηλεκτρονικό μήνυμα, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

(α) Ο Καθ' ου είναι εργάτης του Δήμου Στροβόλου και όχι λειτουργός. Τα καθήκοντά του στην Ομάδα Πρόληψης, περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, εποπτεία των γειτονιών της πόλης, εντοπισμό οχληριών και άλλων εστιών ακαθαρσιών, διερεύνηση παραπόνων που υποβάλλονται από πολίτες, επίδοση εξώδικων και άλλων ειδοποιήσεων, διεξαγωγή ερευνών για εντοπισμό παραβατών, υποβολή εκθέσεων κατηγορίας εναντίον παραβατών.

(β) Στα πλαίσια των καθηκόντων του, ο Καθ' ου, έχει οδηγίες να συνεργάζεται με τους δικηγόρους του Δήμου, οι οποίοι είναι αρκετοί στον αριθμό, και να τους διαβιβάζει

πληροφορίες και έγγραφα του Δήμου σχετικά με τις υποθέσεις που τους αναθέτει ο Δήμος και να προσφέρει μαρτυρίες στο δικαστήριο. Για τη διεκπεραίωση των εν λόγω καθηκόντων, ο Δήμος Στροβόλου έχει δώσει την απαραίτητη πρόσβαση στα διάφορα μητρώα του Δήμου.

(γ) Όσον αφορά στην εν λόγω υπόθεση, ο επηρεαζόμενος δικηγόρος επικοινωνήσε τηλεφωνικά με το Γραφείο του Δήμου Στροβόλου και μίλησε με τον Καθ' ου, καθώς ο συνάδερφος του Καθ' ου, που χειρίζεται τα θέματα της περιοχής της Ακρόπολης απουσίαζε.

(δ) Ο Καθ' ου αναφέρει ότι, κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής επικοινωνίας, ο δικηγόρος του ανέφερε το όνομα, την ιδιότητα του και το γεγονός ότι, χειρίζεται μια υπόθεση για θέματα σκύλων και στη συνέχεια τον ρώτησε αν ο Δήμος έχει εκδώσει άδειες κατοχής σκύλων για την εν λόγω υπόθεση. Ο Καθ' ου, νομίζοντας ότι, πρόκειται για δικηγόρο, στον οποίο έχει ανατεθεί υπόθεση από το Δήμο, την οποία υπόθεση χειρίζεται ο συνάδελφος του που απουσίαζε από το Γραφείο του Δήμου Στροβόλου την συγκεκριμένη στιγμή, προέβη στη διαβίβαση των ζητούμενων πληροφοριών.

(ε) Διαφάνηκε εκ των υστέρων ότι, ο Καθ' ου έκανε λάθος και ότι, έπρεπε να ζητήσει περισσότερες διευκρινήσεις από το δικηγόρο για να βεβαιωθεί ότι όντως χειρίζεται υπόθεση του Δήμου. Ωστόσο, ο Καθ' ου θεωρεί ότι, εν λόγω δικηγόρος *«έπρεπε να με ενημερώσει σωστά και να μην με εκμεταλλευθεί με τον τρόπο του»*.

(στ) Ο Καθ' ου επισημαίνει ότι, οι ενέργειές του έγιναν από τον ζήλο του για την εργασία του και δεν είχε καμιά ανάρμοστη πρόθεση, ενώ απολογήθηκε για το λάθος του.

(ζ) Ο Καθ' ου με ενημέρωσε ότι, ο Δήμος τον έχει ήδη *«τιμωρήσει βαριά»*, υποβαθμίζοντας τον από τη θέση του επικεφαλής της ομάδας εργατών, που κατείχε, και κατ' επέκταση αποκόπτοντάς του το αντίστοιχο επίδομα της τάξεως των 85 ευρώ περίπου μηνιαίως.

B. Νομικό Πλαίσιο

4.1. Το Άρθρο 4(1) του Κανονισμού, ορίζει ότι *«δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα»* είναι *«κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο (υποκείμενο των δεδομένων)»*.

4.2. Στο Άρθρο 4(2), ορίζεται ως επεξεργασία *«κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή»*.

4.3. Περαιτέρω, στο Άρθρο 4(7), ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται οποιοσδήποτε (το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας) που, *«μόνος ή από κοινού με άλλον, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»*.

4.4. Το Άρθρο 4(10) ορίζει ως τρίτο, *«οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή, υπηρεσία ή φορέας, με εξαίρεση το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας, τον εκτελούντα την επεξεργασία και τα πρόσωπα τα οποία, υπό την άμεση*

εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα».

4.5. Το Άρθρο 4(11) προβλέπει ότι, συγκατάθεση σημαίνει «κάθε ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρει επιγνώσει, με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν,».

4.6. Στο Άρθρο 4(12) η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορίζεται ως «η παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, μεταβολή, άνευ άδειας κοινολόγηση ή πρόσβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία».

4.7. Οι Αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορίζονται στο Άρθρο 5(1) του Κανονισμού. Στο εδάφιο (α) του Άρθρου αυτού προβλέπεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να «υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»)). Επίσης, στο εδάφιο (β) του ίδιου Άρθρου αναφέρεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να «συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς («περιορισμός του σκοπού»)). Περαιτέρω, στο εδάφιο (στ) του Άρθρου αυτού προβλέπεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να «υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»)).

4.8. Το Άρθρο 6(1) του Κανονισμού, που αφορά στην νομιμότητα της επεξεργασίας, προβλέπει ότι, η επεξεργασία είναι σύννομη, «μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,
- β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,
- γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας, δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,
- ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,
- στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.

Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.»

4.9. Στο Άρθρο 6(4) του Κανονισμού επεξηγείται ότι, «Όταν η επεξεργασία για σκοπό άλλο από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν βασίζεται στη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων ή στο δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους το οποίο αποτελεί αναγκαίο και αναλογικό μέτρο σε μια δημοκρατική κοινωνία για τη διασφάλιση των σκοπών που αναφέρονται στο άρθρο 23 παράγραφος 1, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, προκειμένου να εξακριβωθεί κατά πόσο η επεξεργασία για άλλο σκοπό είναι συμβατή με τον σκοπό για τον οποίο συλλέγονται αρχικώς τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, λαμβάνει υπόψη, μεταξύ άλλων:

- α) τυχόν σχέση μεταξύ των σκοπών για τους οποίους έχουν συλλεχθεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας,
- β) το πλαίσιο εντός του οποίου συλλέχθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως όσον αφορά τη σχέση μεταξύ των υποκειμένων των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας,
- γ) τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως για τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 9, ή κατά πόσο δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες και αδικήματα υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 10,
- δ) τις πιθανές συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων,
- ε) την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων, που μπορεί να περιλαμβάνουν κρυπτογράφηση ή ψευδωνυμοποίηση.»

Στην Αιτιολογική Σκέψη 50 του Προοιμίου του Κανονισμού επεξηγείται ότι, «Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς άλλους από εκείνους για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά **θα πρέπει να επιτρέπεται μόνο εφόσον η επεξεργασία είναι συμβατή με τους σκοπούς για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά.** Σε αυτήν την περίπτωση, δεν απαιτείται νομική βάση χωριστή από εκείνη που επέτρεψε τη συλλογή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. **Εάν η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους μπορεί να καθορίζει και να προσδιορίζει τα καθήκοντα και τους σκοπούς για τους οποίους πρέπει να θεωρείται συμβατή και σύννομη η περαιτέρω επεξεργασία.** Η περαιτέρω επεξεργασία για λόγους αρχειοθέτησης που άπτονται του δημόσιου συμφέροντος, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς θα πρέπει να θεωρείται συμβατή σύννομη πράξη επεξεργασίας. Η νομική βάση που προβλέπεται από το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μπορεί επίσης να συνιστά τη νομική βάση για την περαιτέρω επεξεργασία. **Για να εξακριβωθεί αν ο σκοπός της περαιτέρω επεξεργασίας είναι συμβατός με τον σκοπό της αρχικής συλλογής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, εφόσον πληροί όλες τις απαιτήσεις για τη νομιμότητα της αρχικής επεξεργασίας, θα πρέπει να λάβει υπόψη, μεταξύ άλλων:** τυχόν συνδέσμους μεταξύ των σκοπών αυτών και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας· το πλαίσιο στο οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τις εύλογες προσδοκίες του υποκειμένου των δεδομένων βάσει της σχέσης του με τον

υπεύθυνο επεξεργασίας ως προς την περαιτέρω χρήση τους· τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τις συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων· και την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων τόσο για τις αρχικές όσο και τις σκοπούμενες πράξεις περαιτέρω επεξεργασίας».

4.10. Το Άρθρο 24(1) του Κανονισμού αναφέρει ότι είναι ευθύνη του υπεύθυνου επεξεργασίας, όπως, «λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ... εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. Τα εν λόγω μέτρα επανεξετάζονται και επικαιροποιούνται όταν κρίνεται απαραίτητο.»

4.11. Το Άρθρο 29 του Κανονισμού, που αφορά στην επεξεργασία υπό την εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία αναφέρει ότι, «... κάθε πρόσωπο που ενεργεί υπό την εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, το οποίο έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, επεξεργάζεται τα εν λόγω δεδομένα μόνον κατ' εντολή του υπευθύνου επεξεργασίας, εκτός εάν υποχρεούται προς τούτο από το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους.»

4.12. Με βάση το Άρθρο 58(2), η Επίτροπος διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβιάζουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,

ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,

στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας, ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,

η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,

θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,

ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.»

4.13. Περαιτέρω, το Άρθρο 83 του Κανονισμού, που αφορά στους γενικούς όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, προβλέπει ότι,

«1. Κάθε εποπτική αρχή μεριμνά ώστε η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το παρόν άρθρο έναντι παραβάσεων του παρόντος κανονισμού που αναφέρονται στις παραγράφους 4, 5 και 6 να είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική.

2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,

β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,

γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,

δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,

ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,

στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,

ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,

η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,

θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,

ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.

3. Σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.

4. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 10 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 2 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σύμφωνα με τα άρθρα 8, 11, 25 έως 39 και 42 και 43,

β) οι υποχρεώσεις του φορέα πιστοποίησης σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43,

γ) οι υποχρεώσεις του φορέα παρακολούθησης σύμφωνα με το άρθρο 41 παράγραφος 4.

5. Παραβάσεις των ακόλουθων διατάξεων επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο:

α) οι βασικές αρχές για την επεξεργασία, περιλαμβανομένων των όρων που ισχύουν για την έγκριση, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 6, 7 και 9,

β) τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 12 έως 22,

γ) η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό σύμφωνα με τα άρθρα 44 έως 49,

δ) οποιεσδήποτε υποχρεώσεις σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους οι οποίες θεσπίζονται δυνάμει του κεφαλαίου IX,

ε) μη συμμόρφωση προς εντολή ή προς προσωρινό ή οριστικό περιορισμό της επεξεργασίας ή προς αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων που επιβάλλει η εποπτική αρχή δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 ή μη παροχή πρόσβασης κατά παράβαση του άρθρου 58 παράγραφος 1.

6. Η μη συμμόρφωση προς εντολή της εποπτικής αρχής όπως αναφέρεται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 επισύρει, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο.

7. Με την επιφύλαξη των διορθωτικών εξουσιών των εποπτικών αρχών σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2, κάθε κράτος μέλος δύναται να καθορίζει τους κανόνες για το εάν και σε ποιο βαθμό διοικητικά πρόστιμα μπορεί να επιβάλλονται σε δημόσιες αρχές και φορείς που έχουν συσταθεί στο εν λόγω κράτος μέλος.

8. Η άσκηση εκ μέρους εποπτικής αρχής των εξουσιών της δυνάμει του παρόντος άρθρου υπόκειται στις δέουσες δικονομικές εγγυήσεις σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης και το δίκαιο του κράτους μέλους, συμπεριλαμβανομένης της άσκησης πραγματικής δικαστικής προσφυγής και της τήρησης της προσήκουσας διαδικασίας.

9. Όταν το νομικό σύστημα του κράτους μέλους δεν προβλέπει επιβολή διοικητικών προστίμων, το παρόν άρθρο μπορεί να εφαρμόζεται κατά τρόπο ώστε η διαδικασία επιβολής να κινείται από την αρμόδια εποπτική αρχή και να επιβάλλεται από τα αρμόδια εθνικά δικαστήρια, με την ταυτόχρονη διασφάλιση ότι τα εν λόγω ένδικα μέσα είναι αποτελεσματικά και έχουν ισοδύναμο αποτέλεσμα με τα διοικητικά πρόστιμα που επιβάλλονται από τις εποπτικές αρχές. Εν πάση περιπτώσει, τα πρόστιμα που επιβάλλονται είναι αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά. Τα εν λόγω κράτη μέλη κοινοποιούν στην Επιτροπή τις διατάξεις των νόμων τους που θεσπίζουν σύμφωνα με την παρούσα παράγραφο, έως τις 25 Μαΐου 2018 και, χωρίς καθυστέρηση, κάθε επακολουθούσα τροποποιητικό νόμο ή τροποποίησή τους.»

Γ. ΣΚΕΠΤΙΚΟ

5.1.1. Στην παρούσα υπόθεση ο καταγγέλλων έχει δηλώσει ότι η συλλογή και κοινοποίηση σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο των στιγμιότυπων οθόνης (screenshots), από το Μητρώο του Δήμου Στροβόλου έγινε χωρίς να έχει ληφθεί η συγκατάθεσή του και χωρίς να εξασφαλισθεί οποιοδήποτε δικαστικό ή άλλο ένταλμα, που να μπορεί να δικαιολογήσει την εν λόγω επεξεργασία των δεδομένων του.

5.1.2. Συνεπώς, θεωρώ ότι, η επεξεργασία δεν έγινε με διαφανή τρόπο προς το υποκείμενο των δεδομένων, στην περίπτωση αυτή τον καταγγέλλοντα, τα δεδομένα υπεβλήθησαν σε περαιτέρω επεξεργασία, η οποία δεν είναι συμβατή προς τον αρχικό σκοπό συλλογής των δεδομένων αυτών, και κοινοποιήθηκαν σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο, τα οποία συνιστούν εκ μέρους του Καθ' ου, παραβίαση των διατάξεων του Άρθρου 5(1)(α),(β),(στ) του Κανονισμού.

5.2.1. Από την πλευρά του Καθ' ου, υπήρξε παραδοχή ότι, δεν ακολουθήθηκαν οι προβλεπόμενες διαδικασίες του Δήμου Στροβόλου, σχετικά με την κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων σε τρίτα μη εξουσιοδοτημένα άτομα. Αυτό το γεγονός, έχει καταστήσει τον Καθ' ου ως ξεχωριστό υπεύθυνο επεξεργασίας με όλες τις συνεπαγόμενες υποχρεώσεις δυνάμει του Κανονισμού.

5.2.2. Ακόμη και αν γίνει αποδεκτό το γεγονός ότι, ο Καθ' ου ενήργησε καλόπιστα και προέβη στην εν λόγω κοινολόγηση σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο από «τον ζήλο του για την εργασία του», εν τούτοις όφειλε να ακολουθήσει τις προβλεπόμενες διαδικασίες, έτσι ώστε να διασφαλίζονται τα δικαιώματα και οι ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων.

5.3.1. Ο Δήμος Στροβόλου με έχει πληροφορήσει ότι, έχει καθιερωθεί συγκεκριμένη διαδικασία για να ανταποκρίνεται σε αιτήματα δικηγόρων, που αφορά σε κοινοποίηση έγγραφων που περιέχουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και έχει κοινοποιήσει σε όλο το προσωπικό ειδική ρήτρα εμπιστευτικότητας. Για τους εν λόγω ισχυρισμούς έχουν παρατεθεί αποδεικτικά στοιχεία στο Γραφείο μου.

5.3.2. Σύμφωνα με το Άρθρο 29 του Κανονισμού, *«... κάθε πρόσωπο που ενεργεί υπό την εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, το οποίο έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, επεξεργάζεται τα εν λόγω δεδομένα μόνον κατ' εντολή του υπευθύνου επεξεργασίας, εκτός εάν υποχρεούται προς τούτο από το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους.»*

5.3.3. Επομένως, παρ' όλο που ο Καθ' ου είναι εξουσιοδοτημένος από το Δήμο Στροβόλου να έχει πρόσβαση στο εν λόγω Μητρώο του Δήμου και κατ' επέκταση να επεξεργάζεται τα εν λόγω δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και παρ' όλο που γνώριζε την προκαθορισμένη διαδικασία για την συλλογή και κοινοποίηση εντύπων από το Μητρώο του Δήμου Στροβόλου, εν τούτοις ενήργησε πέρα από τα πλαίσια των καθηκόντων του, κοινοποιώντας στιγμιότυπα οθόνης (screenshots) σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο, χωρίς να εξακριβώσει την ταυτότητα του παραλήπτη, χωρίς να ακολουθήσει την ενδεδειγμένη διαδικασία με γραπτό αίτημα και χωρίς να συμβουλευτεί τον προϊστάμενό του ή την Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων του Δήμου, παραβιάζοντας έτσι το Άρθρο 29 του Κανονισμού.

5.4. Όσο αναφορά στη νομιμότητα της επεξεργασίας των δεδομένων του καταγγέλλοντος, που έγινε με πρωτοβουλία του Καθ' ου, πρέπει να σημειωθεί ότι, δεν τηρείται καμία από τις προϋποθέσεις του Άρθρου 6(1) του Κανονισμού.

Δ. Συμπέρασμα – Κατάληξη

6.1. Έχοντας υπόψιν τα ανωτέρω και με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα Άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και το άρθρο 24(β) του Νόμου 125(Ι)/2018, κατάληξη μου είναι ότι υπάρχει παραβίαση, εκ μέρους του Καθ' ου, των Άρθρων 5(1)(α),(β),(στ), 6(1) και 29 του Κανονισμού, εφόσον τα δεδομένα του καταγγέλλοντος υποβλήθηκαν σε περαιτέρω επεξεργασία, η οποία δεν ήταν συμβατή προς τον αρχικό σκοπό συλλογής των δεδομένων αυτών, δεν ακολουθήθηκαν οι προβλεπόμενες διαδικασίες του Δήμου Στροβόλου για τα συγκεκριμένα αιτήματα και τα εν λόγω δεδομένα κοινοποιήθηκαν σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο.

6.2. Βάσει των προνοιών του Άρθρου 83 του Κανονισμού, στο μέτρο που αυτές εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψιν τους πιο κάτω μετριαστικούς (1-4) και επιβαρυντικούς (5) παράγοντες:

(1) Την έλλειψη πρόθεσης για παραβίαση.

(2) Το γεγονός ότι, ο Καθ' ου άμεσα παραδέχτηκε την παράβαση.

(3) Το γεγονός ότι, ο Δήμος Στροβόλου είχε προχωρήσει σε πειθαρχική έρευνα εναντίον του Καθ' ου, η οποία οδήγησε σε υποβάθμιση και μείωση μισθού.

(4) Το γεγονός ότι, δεν υπήρχαν προηγούμενα παράπονα, για παρόμοιες παραβάσεις του Καθ' ου.

(5) Το γεγονός ότι, ο Καθ' ου δεν ακολούθησε τις προβλεπόμενες διαδικασίες του Δήμου Στροβόλου, ενεργώντας αυτόβουλα και κοινοποιώντας δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντα σε τρίτα μη εξουσιοδοτημένα άτομα.

6.3. Αφού έλαβα υπόψιν και συνεκτίμησα –

(α) Το ισχύον νομοθετικό έρεισμα σχετικά με τις προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις στις διατάξεις του Άρθρου 58(2) και του Άρθρου 83 του Κανονισμού.

(β) Όλες τις περιστάσεις και τους παράγοντες που ο Καθ' ου έθεσε ενώπιόν μου με βάση όλη την υφιστάμενη αλληλογραφία.

(γ) Τους πιο πάνω μετριαστικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες.

Κρίνω ότι, υπό τις περιστάσεις δεν δικαιολογείται η επιβολή διοικητικού προστίμου, αφού ο Καθ' ου έχει ήδη τιμωρηθεί αυστηρά από τον Δήμο Στροβόλου για την εν λόγω κοινολόγηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντα.

Παρά ταύτα, το Άρθρο 58 παρ. 2(β) του Κανονισμού, μου δίδει την εξουσία ως Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μεταξύ άλλων, να απευθύνω επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος Κανονισμού.

6.4. Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω γεγονότα, τη νομική πτυχή πάνω στην οποία βασίζεται η παρούσα απόφαση και την ανάλυση όπως αυτή έχει επεξηγηθεί πιο πάνω, κάτω από τις εξουσίες που μου παρέχει το Άρθρο 58 παρ. 2(β) του Κανονισμού, απευθύνω **Αυστηρή**

Επίπληξη προς τον Καθ' ου, όπως στο μέλλον, ακολουθεί όλες τις διαδικασίες προς συμμόρφωση με τον Κανονισμό.

6.5. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι, ο Καθ' ου, προβεί σε παρόμοιας φύσης παράβαση του Κανονισμού, η παρούσα Επίπληξη θα επιμετρηθεί στην ενδεχόμενη επιβολή διοικητικής κύρωσης εναντίον του.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

/Μ.Χ.