

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



2020

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ

ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ



# **ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2020**

**ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**



## Περιεχόμενα

<b>ΠΡΟΛΟΓΟΣ.....</b>	<b>17</b>
<b>1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ .....</b>	<b>19</b>
<b>1.1. Το νομικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων στην Ε.Ε. - Ευρωπαϊκός Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 .....</b>	<b>19</b>
<b>1.2. Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(Ι)/2018.....</b>	<b>19</b>
<b>1.3. Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα .....</b>	<b>19</b>
<b>1.4. Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων .....</b>	<b>21</b>
<b>1.5. Διασυννοριακή Συνεργασία και Μηχανισμός Συνεκτικότητας</b>	<b>25</b>
<b>1.6. Εγείρομενα θέματα λόγω της πανδημίας Covid-19 .....</b>	<b>25</b>
<b>1.7. Διεθνή δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και η απόφαση σταθμός Schrems II .....</b>	<b>25</b>
<b>1.8. Έξοδος Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση ....</b>	<b>26</b>
<b>1.9. Το Γραφείο της Επιτρόπου .....</b>	<b>26</b>
<b>2. ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΜΕΔΑΠΩΝ ΝΟΜΟΘΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ, ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΤΗΝ 31 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ, 2020 .....</b>	<b>27</b>
<b>3. ΠΑΡΑΠΟΝΑ.....</b>	<b>45</b>
<b>3.1 Δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων .....</b>	<b>45</b>
3.1.1 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τραπεζικό ίδρυμα .....	45
3.1.2 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λεμεσού - Αμαθούντας (ΣΑΛΑ).....	46
3.1.3 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ιατρό και ασφαλιστική εταιρεία.....	46
3.1.4 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε ιατρικά δεδομένα από το Τμήμα Κοινωνικής Ενσωμάτωσης Ατόμων με Αναπηρίες ...	47
3.1.5 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου .....	48

3.1.6 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας .....	48
3.1.7 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από επενδυτική εταιρεία.....	49
3.1.8 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Υπουργείο Εσωτερικών .....	49
3.1.9 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τράπεζα..	49
3.1.10 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τράπεζα	49
3.1.11 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τράπεζα	50
3.1.12 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από επενδυτική εταιρεία.....	50
3.1.13 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από Δήμο ....	51
3.1.14 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από εταιρεία	51
3.1.15 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από το Τμήμα Φορολογίας .....	51
3.1.16 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από ιστοσελίδα .....	51
3.1.17 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον Δικηγορικό Σύλλογο Λευκωσίας .....	52
3.1.18 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την πλατφόρμα Cyprus Flight Pass .....	52
3.1.19 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από επενδυτική εταιρεία.....	53
3.1.20 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος στη λήθη από ειδησεογραφικές ιστοσελίδες.....	53
3.1.21 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης στην αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεως και κατάρτιση προφίλ από εταιρεία.....	53
<b>3.2 Δημοσίευση – Κοινοποίηση – Διαρροή .....</b>	<b>54</b>
3.2.1 Παράπονο εναντίον διαχειριστικής επιτροπής για ανάρτηση ειδοποίησης κοινοχρήστων.....	54
3.2.2 Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από επιδότη.....	55
3.2.3 Παράπονο για αποστολή ανοικτού φακέλου σε πελάτη τραπεζικού ιδρύματος .....	56
3.2.4 Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από τραπεζικό ίδρυμα .....	56
3.2.5 Παράπονο για κοινολόγηση προσωπικών δεδομένων από Δήμαρχο και Δημοτικούς Συμβούλους.....	57

3.2.6 Παράπονο για δημοσίευση άρθρου και φωτογραφίας .....	57
3.2.7 Παράπονο για αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων από εκπαιδευτικό κέντρο .....	57
3.2.8 Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων .....	58
3.2.9 Παράπονο εναντίον εφημερίδας για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων .....	58
3.2.10 Παράπονο για κοινοποίηση δικαστικού διατάγματος από πρώην εργοδότη εταιρεία .....	58
3.2.11 Παράπονο για δυσφημιστικά σχόλια σε ιδιωτική ομάδα σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης και σχετική ανάρτηση εις απάντηση των σχολίων .....	59
3.2.12 Δημοσίευση ονόματος δημόσιων λειτουργών σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook).....	59
3.2.13 Δημοσίευση δικαστικής απόφασης με όνομα μάρτυρος σε δίκη σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης.....	60
3.2.14 Δημοσίευση ονόματος κατηγορούμενου σε σελίδα ειδησεογραφικής ιστοσελίδας σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook) .....	60
3.2.15 Παράπονο για αναρτήσεις δημοσιογραφικών άρθρων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook) .....	61
3.2.16 Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook).....	61
3.2.17 Παράπονο για ανάρτηση φωτογραφίας σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook).....	62
3.2.18 Δημοσίευση φωτογραφιών ανήλικου σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης. 63	
3.2.19 Παράπονο για ανάρτηση φωτογραφιών ανήλικου παιδιού σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook) .....	63
3.2.20 Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και διαδικτυακές εφημερίδες.....	63
3.2.21 Παράπονο για δημοσίευση βίντεο σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης .....	63
3.2.22 Παράπονο για δημοσίευση φωτογραφιών σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης.....	64
3.2.23 Παράπονο για αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων σε τρίτο πρόσωπο .....	64

### **3.3 Συλλογή – επεξεργασία υπερβολικών δεδομένων ..... 64**

3.3.1 Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την Αρχή Λιμένων Κύπρου .....	64
3.3.2 Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας .....	65

3.3.3	Παράπονο για αναγραφή αριθμού ταυτότητας σε παρουσιολόγιο φοιτητών από Μεταλυκειακά Ινστιτούτα Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης.....	66
3.3.4	Παράπονο για κατακράτηση αντιγράφου δελτίου ταυτότητας από ξενοδοχείο.....	66
3.3.5	Παράπονο για κατακράτηση δελτίου ταυτότητας από τον Δήμο Λευκωσίας.....	67
3.3.6	Παράπονο για αναγραφή θρησκευμάτων σε δελτίο μαθητή .....	67
3.3.7	Παράπονο για απαίτηση δυσανάλογων δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία.....	67
3.3.8	Παράπονο για απαίτηση συλλογής ιατρικών δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία.....	68
3.3.9	Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από τον Δήμο Πάφου μέσω αίτησης πρόσληψης.....	68
3.3.10	Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από δικηγορικό γραφείο μέσω αίτησης πρόσληψης .....	69
3.3.11	Παράπονο για λήψη φωτογραφιών από διπλανή κατοικία.....	69
3.3.12	Παράπονο για λήψη φωτογραφιών από οικογενειακή επιχείρηση .....	69
<b>3.4</b>	<b>Χρηματοοικονομικά – Ασφαλιστικά .....</b>	<b>70</b>
3.4.1	Παράπονο σε σχέση με στοιχεία που παρέμεναν στο σύστημα Άρτεμις Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών .....	70
3.4.2	Παράπονο για τηλεφωνική κλήση εκ μέρους τραπεζικού ιδρύματος ....	70
3.4.3	Παράπονο για λανθασμένη ταυτοποίηση πελάτη σε τραπεζικό ίδρυμα.	71
3.4.4	Παράπονο εναντίον εταιρείας εξαγοράς πιστώσεων για λήψη και ηχογράφηση κλήσης .....	72
3.4.5	Παράπονο για μη ενημέρωση από τραπεζικό ίδρυμα.....	72
3.4.6	Παράπονο για παραπομπή σε ιατρό από ασφαλιστική εταιρεία .....	73
3.4.7	Παράπονο για παράνομη συλλογή δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία .....	73
3.4.8	Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από επενδυτική εταιρεία .....	73
<b>3.5</b>	<b>Κλειστά Κυκλώματα Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) .....</b>	<b>74</b>
3.5.1	Παράπονα για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε πιτσαρία .....	74
3.5.2	Παράπονο για χρήση ΚΚΒΠ σε χώρο εργασίας .....	75
3.5.3	Παράπονο για εγκατάσταση ΚΚΒΠ σε παρακείμενο οικόπεδο.....	75
<b>3.6</b>	<b>Άλλα Θέματα .....</b>	<b>76</b>

3.6.1 Παράπονο από την Ομάδα Πρωτοβουλίας του Βοηθητικού Γραμματειακού Προσωπικού εναντίον του ΥΠΠΑΝ.....	76
3.6.2 Παράπονο για εγκατάσταση έξυπνων πασσάλων σε δημόσιους χώρους των Δήμων Πάφου, Λεμεσού και Αγίας Νάπας.....	76
3.6.3 Παράπονο για συλλογή και επεξεργασία από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας .....	77
3.6.4 Παράπονο για έκδοση πιστοποιητικού έρευνας ακίνητης ιδιοκτησίας από Κτηματολογικό Γραφείο .....	77
3.6.5 Παράπονο για διαλειτουργικό χάρτη θετικών κρουσμάτων .....	78
3.6.6 Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από εργοδότη .....	78
3.6.7 Παράπονα για το Γενικό Σύστημα Υγείας.....	79
3.6.8 Παράπονο για χρήση προσωπικών δεδομένων και πλαστογράφηση υπογραφής.....	79
3.6.9 Παράπονο για παρέμβαση σε προσωπικό τηλεφώνημα εργοδοτούμενου .....	79
3.6.10 Παράπονο για αποστολή προσφοράς σε προηγούμενη ηλεκτρονική διεύθυνση πελάτισσας.....	80
3.6.11 Παράπονο για παραβίαση δεδομένων από εφημερίδα .....	80
3.6.12 Παράπονο για παραβίαση δεδομένων από Λύκειο .....	81
3.6.13 Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από την Πυροσβεστική Υπηρεσία .....	81
3.6.14 Παράπονο για θέματα σχετικά με το Γραφείο Ηλεκτρονικού Εγκλήματος.....	81
<b>4. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ / ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ).....</b>	<b>82</b>
<b>4.1 Συλλογή προσωπικών δεδομένων από τη Στατιστική Υπηρεσία .....</b>	<b>82</b>
<b>4.2 Δημοσιοποίηση στοιχείων που αφορούν σωματεία και ιδρύματα .....</b>	<b>83</b>
<b>4.3 Νέο πακέτο στήριξης της οικονομίας - Σχέδια επιδότησης επιτοκίων.....</b>	<b>84</b>
<b>4.4 Εγκατάσταση Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) στο Κέντρο Υποδοχής και Φιλοξενίας Αιτητών Διεθνούς Προστασίας Κοφίνου.....</b>	<b>85</b>
<b>4.5 Τοποθέτηση φωτοπαγίδων (καμερών) στην προστατευόμενη παραλία της Λάρας στο πλαίσιο του προγράμματος «Life Euroturtles» Life15 NAT/HR/000997.....</b>	<b>86</b>



4.6 Διοικητικό μέτρο / ρύθμιση για έλεγχο τήρησης ωραρίου λειτουργιών της Ελεγκτικής Υπηρεσίας .....	87
4.7 Αποστολή μηνυμάτων από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου προς το κινητό τηλέφωνο του προσωπικού της .....	88
4.8 Εξέταση προσωπικού φακέλου λειτουργού των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών από την Ελεγκτική Υπηρεσία .....	89
4.9 Σχέση των προτύπων εγγράφων δημόσιας σύμβασης και της σύμβασης ανάθεσης επεξεργασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του Κανονισμού .....	90
4.10 Διαδικτυακή εκπαίδευση νέων της διασποράς.....	90
4.11 Άρνηση προσώπων να παρέχουν πληροφορίες στο Τμήμα Φορολογίας στο πλαίσιο φορολογικού ελέγχου .....	91
4.12 Άνοιγμα σακουλιών σκυβάλων από τον Δήμο Αγλαντζιάς για σκοπούς έκδοσης εξωδίκων προστίμων.....	91
4.13 Δημοσίευση της Λίστας Γιωρκάτζη .....	92
4.14 Λήψη αντιγράφου δελτίου ταυτότητας για σκοπούς εξακρίβωσης και αποφυγής πιθανής απάτης από πάροχο τηλεφωνικής επικοινωνίας.....	92
4.15 Εγκατάσταση ηλεκτρονικού συστήματος/λογισμικού καταγραφής του χρόνου προσέλευσης/αποχώρησης υπαλλήλων με επεξεργασία βιομετρικών δεδομένων .....	93
4.16 Ηχογράφηση τηλεφωνικών συνδιαλέξεων από εταιρείες/οργανισμούς.....	94
4.17 Βιντεογράφηση και ηχογράφηση συνεδριάσεων διευθύνουσας επιτροπής κοινοπραξίας στο πλαίσιο συγχρηματοδοτούμενων ανταγωνιστικών προγραμμάτων .....	95
4.18 Αποστολή μηνυμάτων εμπορικής προώθησης εκ μέρους άλλης εταιρείας.....	95
4.19 Κοινοποίηση από τραπεζικό ίδρυμα προς συντεχνία ονομαστικής κατάστασης με τον μισθό και το ποσό της εισφοράς που αποκόπτεται από τους υπαλλήλους.....	96
4.20 Εγκατάσταση Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) σε κατάστημα ένδυσης.....	97
4.21 Υπεύθυνη δήλωση ανάληψης υποχρεώσεων έναντι ασφαλιστικής εταιρείας από τραπεζικά ιδρύματα .....	98
5. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ .....	99

<b>5.1 Καταγγελία για αποκάλυψη στοιχείων σε δελτίο ειδήσεων τηλεοπτικού σταθμού.....</b>	<b>99</b>
<b>5.2 Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε υλικό καταγραφής που είχε γίνει από ΚΚΒΠ σε κατάστημα της Pop Life Electronic Shops Ltd.....</b>	<b>100</b>
<b>5.3 Καταγγελία για μη τήρηση μέτρων ασφάλειας στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από μέρος του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας (ΟΚΥηΥ) μέσω του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας .....</b>	<b>100</b>
<b>5.4 Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Ελληνική Τράπεζα, σε σχέση με διαρροή δεδομένων από το web banking system .....</b>	<b>101</b>
<b>5.5 Καταγγελία εναντίον της GAIJIN NETWORK LTD για μη ικανοποίηση του αιτήματος διαγραφής .....</b>	<b>101</b>
<b>5.6 Αυτεπάγγελτη έρευνα και έκδοση Εντολών προς τις σχολικές μονάδες αναφορικά με την εξ΄ αποστάσεως εκπαίδευση.....</b>	<b>102</b>
<b>5.7 Καταγγελία για ανάρτηση φωτογραφίας σε προσωπικό ιστολόγιο στο κοινωνικό δίκτυο FACEBOOK χωρίς συγκατάθεση .....</b>	<b>103</b>
<b>5.8 Καταγγελία για απώλεια ασφαλιστικού συμβολαίου πελάτη από την Τράπεζα Κύπρου .....</b>	<b>103</b>
<b>5.9 Καταγγελία για αποστολή ανεπιθύμητων ηλεκτρονικών μηνυμάτων (email) από την Grand Ideas Ltd.....</b>	<b>104</b>
<b>5.10 Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης προσωπικών δεδομένων εκ μέρος της Sea chefs Cruises Ltd .....</b>	<b>105</b>
<b>5.11 Καταγγελία εναντίον της F1 Markets Limited (investous.com) για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης.....</b>	<b>105</b>
<b>5.12 Καταγγελία από συντεχνίες των εργαζομένων της ΚΕΟ PLC σε συνέχεια της αναβάθμισης του συστήματος κτυπήματος κάρτας .....</b>	<b>106</b>
<b>5.13 Καταγγελία σχετικά με το πρωτόκολλο διαχείρισης των αποτελεσμάτων προ-εγχειρητικών τεστ για τον κορωνοϊό από το Απολλώνειο Νοσοκομείο. ....</b>	<b>106</b>
<b>5.14 Καταγγελία για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων sms, από την G&amp;P Lazarou Estate Agents Ltd .....</b>	<b>107</b>
<b>5.15 Καταγγελία εναντίον Μ.Μ.Ε. για αναφορά πλήρους ονόματος σε δημοσίευμα.....</b>	<b>107</b>

5.16 Καταγγελία εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου αναφορικά με διαρροή προσωπικών δεδομένων .....	108
5.17 Καταγγελία εναντίον του Συμβουλίου Εγγραφής Κτηματομεσιτών αναφορικά με μη ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης του καταγγελλόμενου και έλλειψη συνεργασίας με το Γραφείο της Επιτρόπου .....	108
5.18 Καταγγελία για ανάρτηση βίντεο και φωτογραφιών από Παιδοκομικό Σταθμό και από εταιρεία προβολής και προώθησης μικρομεσαίων και μεγάλων επιχειρήσεων στο διαδίκτυο .....	109
5.19 Καταγγελία για πρόσβαση σε φωτογραφίες των μελών από το Ταμείο Ευημερίας Υπαλλήλων της ΑΤΗΚ.....	109
5.20 Καταγγελία αναφορικά με Δημοσίευμα της Εφημερίδας ΠΟΛΙΤΗΣ με τίτλο «Ίδού η λίστα Αναστασιάδη – Ποιους πολιτογράφησε η κυβέρνηση Χριστόφια» ημερ. 6/9/2020 .....	109
5.21 Καταγγελία εναντίον των Εφημερίδων Πολίτη και Φιλελεύθερος αναφορικά με δημοσιεύματα .....	110
5.22 Καταγγελία για κοινοποίηση δεδομένων στη Βουλή των Αντιπροσώπων από την ΚΕΔΙΠΕΣ .....	111
5.23 Καταγγελία εναντίον First Investment Bank Ltd (Fibank) και Astrobank Ltd για κοινοποίηση δεδομένων σε τρίτους τα οποία δεν ήταν επικαιροποιημένα .....	111
5.24 Καταγγελία εναντίον ΑΗΚ αναφορικά με το Σύστημα Bradford .....	111
5.25 Γνωστοποίηση παραβίασης προσωπικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα (Data Breach).....	112
6. ΓΝΩΜΕΣ/ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ .....	113
6.1 Γνώμη 1/2020 Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Επιτήρηση των εξ αποστάσεως/ διαδικτυακών εξετάσεων από ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης.....	113
7. ΕΛΕΓΧΟΙ .....	117
7.1. Έλεγχος στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου .....	117
7.2. Έλεγχοι σε δημόσια σχολεία σε σχέση με την εξ αποστάσεως εκπαίδευση .....	117
7.3. Έλεγχος μέσω ερωτηματολογίου σε υπεραγορές και ασφαλιστικές εταιρείες .....	117
7.4. Έλεγχος μέσω ερωτηματολογίου σε ανώτερα και ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα.....	121

<b>8. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ.....</b>	<b>122</b>
<b>8.1 Ανακοίνωση για την παράδοση της Ετήσιας Έκθεσης του Γραφείου στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 9 Ιανουαρίου, 2020.....</b>	<b>122</b>
<b>8.2 Ανακοίνωση σε σχέση με την στάθμιση δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, ημερομηνίας 23 Ιανουαρίου, 2020.....</b>	<b>122</b>
<b>8.3 Ανακοίνωση Τύπου σε σχέση με τη Διεθνή Ημέρα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου, 2020....</b>	<b>123</b>
<b>8.4 Ανακοίνωση σε σχέση με την ανοικτή συζήτηση για τη διαχείριση προσωπικών δεδομένων από τα διαδικτυακά Μέσα Ενημέρωσης πραγματοποιήθηκε στο ΓΤΠ, ημερομηνίας 6 Φεβρουαρίου, 2020.....</b>	<b>124</b>
<b>8.5 Ανακοίνωση σε σχέση με Brexit - Αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση και επιπτώσεις στον τομέα Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 10 Φεβρουαρίου, 2020 ..</b>	<b>124</b>
<b>8.6 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με την ασφάλεια των παιδιών στο Διαδίκτυο, ημερομηνίας 3 Μαρτίου, 2020 .....</b>	<b>125</b>
<b>8.7 Ανακοίνωση ημερομηνίας 20 Μαρτίου, 2021 σε σχέση με τη Δήλωση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της επιδημικής έξαρσης της νόσου COVID-19, η οποία εκδόθηκε στις 19 Μαρτίου 2020 από την Πρόεδρο του ΕΣΠΔ κα Andrea Jelinek.....</b>	<b>126</b>
<b>8.8 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με τα μέτρα που λαμβάνονται για τη διαχείριση της πανδημίας, ημερομηνίας 27 Μαρτίου, 2020 .....</b>	<b>129</b>
<b>8.9 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με έγγραφο καθοδήγησης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την προστασία δεδομένων στις εφαρμογές που στηρίζουν την καταπολέμηση της πανδημίας Covid-19 ημερομηνίας 23 Απριλίου, 2020.....</b>	<b>129</b>
<b>8.10 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με τις Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για την επεξεργασία δεδομένων υγείας για σκοπούς επιστημονικής έρευνας στα πλαίσια της πανδημίας Covid-19, ημερομηνίας 23 Απριλίου, 2020 .....</b>	<b>129</b>

<b>8.11 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με τις Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για την χρήση δεδομένων θέσης και εφαρμογών ιχνηλάτησης στα πλαίσια της πανδημίας Covid-19, ημερομηνίας 23 Απριλίου, 2020 .....</b>	<b>130</b>
<b>8.12 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με την Εγκατάσταση και Λειτουργία Θερμοκαμερών και άλλων εφαρμογών σε χώρους που έχει πρόσβαση το κοινό/ εργοδοτούμενοι, ημερομηνίας 24 Απριλίου, 2020 .....</b>	<b>130</b>
<b>8.13 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με το Δελτίο Τύπου της 24ης Ολομέλειας με τίτλο Το ΕΣΠΔ ενισχύει την καθοδήγηση αναφορικά με τον Covid-19 (στα Αγγλικά), ημερομηνίας 24 Απριλίου, 2020 .....</b>	<b>131</b>
<b>8.14 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την εξ΄ αποστάσεως εκπαίδευση και διενέργεια εξετάσεων/ αξιολόγηση φοιτητών, στο πλαίσιο του Covid-19, ημερομηνίας 12 Μαΐου, 2020 .....</b>	<b>132</b>
<b>8.15 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη διενέργεια εξετάσεων/αξιολόγηση φοιτητών, στο πλαίσιο του Covid-19, ημερομηνίας 20 Μαΐου, 2020 .....</b>	<b>133</b>
<b>8.16 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την εξ΄ αποστάσεως εκπαίδευση, ημερομηνίας 21 Μαΐου, 2020 .....</b>	<b>133</b>
<b>8.17 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα με τίτλο δύο χρόνια από την ημέρα που ο Κανονισμός προστασίας Δεδομένων μπήκε στη ζωή μας, ημερομηνίας 25 Μαΐου, 2020 .....</b>	<b>134</b>
<b>8.18 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με ΕΞΑΡΣΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΩΝ, ημερομηνίας 9 Ιουνίου, 2020 .....</b>	<b>135</b>
<b>8.19 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με πρόσβαση άλλων επαγγελματιών υγείας σε φακέλους ασθενών του ΓΕΣΥ, ημερομηνίας 24 Ιουνίου, 2020 ...</b>	<b>135</b>
<b>8.20 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη θετική αξιολόγηση της Κύπρου στον Τομέα Προσωπικών Δεδομένων, Πρώτο βήμα για ένταξη στο Σένγκεν, ημερομηνίας 10 Ιουλίου, 2020.....</b>	<b>136</b>

<b>8.21 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη διενέργεια ελέγχων συμμόρφωσης με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων, ημερομηνίας 13 Ιουλίου, 2020.....</b>	<b>136</b>
<b>8.22 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την σημαντική Απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου καταργήθηκε το Privacy Shield, ημερομηνίας 20 Ιουλίου, 2020 και όπως επικαιροποιήθηκε την 5 Αυγούστου, 2020 με έγγραφο καθοδήγησης που εξέδωσε το ΕΣΠΑ στις 23.7.2020.....</b>	<b>137</b>
<b>8.23 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με ερωτήματα σχετικά με προληπτικά μέτρα για τον covid-19, ημερομηνίας 5 Αυγούστου, 2020.....</b>	<b>138</b>
<b>8.24 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την επιτήρηση των εξ αποστάσεως / διαδικτυακών εξετάσεων από ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης, ημερομηνίας 21 Αυγούστου, 2020.....</b>	<b>138</b>
<b>8.25 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με το δημοσίευμα του αραβικού πρακτορείου ειδήσεων Al-Jazeera και την ενδεχόμενη παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 25 Αυγούστου, 2020 .....</b>	<b>139</b>
<b>8.26 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την επικύρωση του Τροποποιητικού Πρωτοκόλλου της Σύμβασης 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 22 Σεπτεμβρίου, 2020 .....</b>	<b>140</b>
<b>8.27 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με ενδομηματικές Εξετάσεις στο Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2020 .....</b>	<b>140</b>
<b>8.28 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με διαγωνισμό Ζωγραφικής με τίτλο «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στη Σχολική Μονάδα», ημερομηνίας 16 Νοεμβρίου, 2020 .....</b>	<b>141</b>
<b>8.29 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη διαδικτυακή εκδήλωση με τίτλο «The draft Lawyers’ Code of Conduct on the processing of personal data and the EDPB Guidelines on the concepts of controller and processor», ημερομηνίας 24 Νοεμβρίου, 2020 .....</b>	<b>141</b>

<b>8.30 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τα αποτελέσματα του μαθητικού διαγωνισμού ζωγραφικής με τίτλο «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στη Σχολική Μονάδα», ημερομηνίας 11 Δεκεμβρίου, 2020 .....</b>	<b>142</b>
<b>8.31 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την Ιστοσελίδα Επιτρόπου Πληροφοριών, ημερομηνίας 16 Δεκεμβρίου, 2020 .....</b>	<b>143</b>
<b>8.32 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με το Σχέδιο δημοσίευσης δυνάμει του περί Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημοσίου Τομέα, Ν. 184(Ι)/2017, ημερομηνίας 22 Δεκεμβρίου, 2020 .....</b>	<b>143</b>
<b>9. ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΙΣ .....</b>	<b>144</b>
<b>9.1. Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ) .....</b>	<b>144</b>
<b>9.2. Συνδυασμός Συστημάτων Δημοσίων Αρχών .....</b>	<b>144</b>
<b>9.3. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(1) του Κανονισμού .....</b>	<b>145</b>
<b>9.4. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(4) του Κανονισμού .....</b>	<b>147</b>
<b>9.5. Εφαρμογή ELPIS .....</b>	<b>148</b>
<b>10. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ .....</b>	<b>149</b>
<b>10.1. Παρουσιάσεις, χαιρετισμοί, ομιλίες, διαλέξεις Επιτρόπου στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, κατά το έτος 2020 .....</b>	<b>149</b>
<b>10.2. Συμμετοχή του Γραφείου σε υποομάδες εμπειρογνομώνων του ΕΣΠΑ .....</b>	<b>150</b>
<b>11. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ .....</b>	<b>153</b>
<b>12. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ .....</b>	<b>156</b>
<b>12.1 Παράπονα .....</b>	<b>156</b>
12.1.1 Ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (spam) .....	156
12.1.2 Αριθμός παραπόνων ανά κατηγορία που υποβλήθηκαν .....	157
12.1.3 Κατηγορία Καθ' ου το παράπονο .....	157
<b>12.2 Αποφάσεις .....</b>	<b>158</b>
<b>12.3 Γνώμες/Οδηγίες .....</b>	<b>160</b>
<b>12.4 Έλεγχοι .....</b>	<b>161</b>

<b>12.5 Ανακοινώσεις.....</b>	<b>161</b>
<b>12.6 Γνωστοποιήσεις παραβιάσεων προσωπικών δεδομένων ανά μήνα .....</b>	<b>164</b>





## ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Το 2020, ένεκα της πανδημίας που βίωσε ο πλανήτης, αποτέλεσε νέα πρόκληση για το Γραφείο μου αφού τα δραστικά και αναγκαία μέτρα που έπρεπε να ληφθούν για την αντιμετώπιση της παγκόσμιας απειλής ενίσχυσαν την ανάγκη προστασίας των προσωπικών δεδομένων των πολιτών της χώρας μας.



Ενδεικτικά το 2020 υποβλήθηκαν 335 Παράπονα και εκδόθηκαν 36 Αποφάσεις. Για τις 7 εκ των 36 Αποφάσεων, επιβλήθηκε διοικητική κύρωση προστίμου συνολικού ποσού €103.000.

Πέραν της δικής μου συμμετοχής σε 27 συνεδρίες του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ), Λειτουργοί του Γραφείου μου συμμετείχαν σε 145 συνεδρίες υποομάδων εμπειρογνομόνων. Στο σύνολο τους πραγματοποιήθηκαν 268 συνεδριάσεις, από την Ολομέλεια του ΕΣΠΔ, τις υποομάδες εμπειρογνομόνων και τις ομάδες σύνταξης των διάφορων εγγράφων του ΕΣΠΔ.

Η κουλτούρα του σεβασμού της ιδιωτικότητας εδραιώνεται χρόνο με τον χρόνο στην Κυπριακή κοινωνία, καθιστώντας το Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων αναφορά και μέρος της καθημερινότητας των συμπολιτών μας.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου  
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων  
Προσωπικού Χαρακτήρα



## 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

### 1.1. Το νομικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων στην Ε.Ε. - Ευρωπαϊκός Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679

Στις 25 Μαΐου 2018 τέθηκε σε εφαρμογή ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, ο οποίος αποβλέπει στο να εναρμονίσει το νομοθετικό καθεστώς προστασίας δεδομένων σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ. Ο Κανονισμός έχει επίσης σχεδιαστεί για να αντιμετωπίσει τεχνολογικές και κοινωνικές αλλαγές που έλαβαν χώρα την τελευταία εικοσαετία, ιδιαίτερα λόγω της διαρκούς εξέλιξης του διαδικτύου και τις νέες υπηρεσίες που παρέχει, την ανάπτυξη της ψηφιακής οικονομίας και την ευρεία χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης.

Ο Κανονισμός εφαρμόζεται και σε οργανισμούς που εδρεύουν εκτός ΕΕ, αν αυτοί προσφέρουν αγαθά ή υπηρεσίες σε πολίτες της ΕΕ ή παρακολουθούν τη συμπεριφορά των πολιτών της ΕΕ. Πολλοί οργανισμοί που δεν υπόκεινται στην ήδη υφιστάμενη ευρωπαϊκή οδηγία για την προστασία των δεδομένων, θα υπόκεινται στον Κανονισμό, ιδιαίτερα οι διαδικτυακές επιχειρήσεις.

Ο Κανονισμός προάγει τη διαφάνεια, ενισχύει τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, εισάγει την αρχή της λογοδοσίας στην αρμόδια Εποπτική Αρχή (Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα) με την έννοια της απόδειξης της συμμόρφωσης με τις πρόνοιες του Κανονισμού, ενισχύει την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων και εισάγει αυστηρές και αποτρεπτικές διοικητικές κυρώσεις.

### 1.2. Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(Ι)/2018

Στις 31 Ιουλίου 2018, δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018 (Νόμος 125(Ι)/2018). Ο Νόμος αυτός θεσπίστηκε για την αποτελεσματικότερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου 2018.

### 1.3. Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

Η Επίτροπος είναι Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή επιφορτισμένη με την εποπτεία της εφαρμογής του Κανονισμού και της εθνικής νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η Επίτροπος ασκεί τις αρμοδιότητες που της ανατίθενται από τον Κανονισμό και από την εθνική νομοθεσία ή οποιοδήποτε άλλο Νόμο.

Η Επίτροπος εκπροσωπεί την Κυπριακή Δημοκρατία στα αρμόδια Όργανα και Επιτροπές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και άλλων Διεθνών Οργανισμών.

## **Κυριότερες Αρμοδιότητες της Επιτροπής**

- ▶ Παρακολουθεί και επιβάλλει την εφαρμογή του Κανονισμού.
- ▶ Προωθεί την ευαισθητοποίηση του κοινού και την κατανόηση των κινδύνων, των κανόνων, των εγγυήσεων και των δικαιωμάτων που σχετίζονται με την επεξεργασία. Ειδική προσοχή αποδίδεται σε δραστηριότητες που απευθύνονται ειδικά σε παιδιά.
- ▶ Συμβουλεύει το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση και άλλα όργανα και οργανισμούς για νομοθετικά και διοικητικά μέτρα που σχετίζονται με την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας.
- ▶ Παρέχει πληροφορίες στα υποκείμενα των δεδομένων όσον αφορά στην άσκηση των δικαιωμάτων τους δυνάμει του Κανονισμού.
- ▶ Διερευνά καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση.
- ▶ Διενεργεί έρευνες σχετικά με την εφαρμογή του Κανονισμού.
- ▶ Τηρεί εσωτερικά αρχεία των παραβάσεων του Κανονισμού και των μέτρων που λαμβάνονται.
- ▶ Εγκρίνει πιστοποιητικά και κριτήρια πιστοποίησης.
- ▶ Επανεξετάζει τα πιστοποιητικά.
- ▶ Παρέχει διαπίστευση σε φορείς πιστοποίησης.
- ▶ Εκδίδει γνώμες για σχέδια κωδίκων δεοντολογίας και τα εγκρίνει.
- ▶ Εγκρίνει δεσμευτικούς εταιρικούς κανόνες.
- ▶ Εγκρίνει τυποποιημένες ρήτρες.
- ▶ Επιβάλλει αυξημένα διοικητικά πρόστιμα.
- ▶ Συνεργάζεται με άλλες Αρχές Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων.

## **Πρόσθετες αρμοδιότητες**

Στα πλαίσια εναρμόνισης της Κυπριακής νομοθεσίας με το κοινοτικό δίκαιο, οι διατάξεις της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών έχουν μεταφερθεί στο Μέρος 14 του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004 (Νόμος 112(I)/2004), όπως τροποποιήθηκε.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 107 του Μέρους 14 του Νόμου αυτού παρέχονται στην Επίτροπο πρόσθετες αρμοδιότητες πέραν από εκείνες που προβλέπονται από το Νόμο.

Συγκεκριμένα, η Επίτροπος έχει εξουσία να επιλαμβάνεται υποθέσεων και καταγγελιών για πιθανές παραβιάσεις των άρθρων 99, 100, 101, 105 και 106 τα οποία αφορούν στο απόρρητο των επικοινωνιών, στα δεδομένα κίνησης και χρέωσης, στα δεδομένα θέσης, στους τηλεφωνικούς καταλόγους συνδρομητών και στις αυτόκλητες κλήσεις (με σκοπό την απ' ευθείας εμπορική προώθηση). Επιπρόσθετα, για την εφαρμογή του άρθρου 98Α, η Επίτροπος συνεργάζεται με τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Στα πλαίσια της εφαρμογής του άρθρου 98 Α, κατά το 2017 είχε υπογραφεί μνημόνιο συναντίληψης και κοινής δράσης από την Επίτροπο και τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Τον Δεκέμβριο του 2017, ψηφίστηκε ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017 (Νόμος 184(Ι)/2017), ο οποίος θα τεθεί σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2020. Σκοπός του εν λόγω Νόμου είναι η ενίσχυση των Αρχών της Διαφάνειας και της Λογοδοσίας στο Δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα. Με βάση το άρθρο 35, η εποπτεία της εφαρμογής του Νόμου αυτού ανατίθεται στην Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, που θα ενεργεί και ως Επίτροπος Πληροφοριών.

Ο Νόμος αυτός κατοχυρώνει το δικαίωμα των πολιτών να ζητούν και να λαμβάνουν, υπό προϋποθέσεις, πληροφορίες που κατέχουν Δημόσιες Αρχές με σκοπό τον έλεγχο των Πράξεων και Αποφάσεων της Διοίκησης. Παράλληλα, δημιουργεί υποχρέωση στις Αρχές αυτές όπως δημοσιεύουν κάποιες πληροφορίες στις ιστοσελίδες τους, ώστε να μην χρειάζεται η υποβολή αιτημάτων, εκ μέρους των πολιτών, για τη λήψη τους.

#### **1.4. Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων**

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΣΠΔ) που συστάθηκε βάσει του Άρθρου 68 του ΓΚΠΔ αποτελεί θεσμικό όργανο της ΕΕ με νομική προσωπικότητα και δυνατότητα λήψης νομικά δεσμευτικών αποφάσεων. Απαρτίζεται από τις εθνικές εποπτικές Αρχές και τον Ευρωπαϊκό Επόπτη. Κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19, τα κράτη μέλη του ΕΟΧ άρχισαν να λαμβάνουν μέτρα για την παρακολούθηση, τον περιορισμό και τον μετριασμό της εξάπλωσης του ιού. Πολλά από αυτά τα μέτρα αφορούσαν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως εφαρμογές ιχνηλάτησης επαφών, τη χρήση δεδομένων τοποθεσίας ή την επεξεργασία δεδομένων υγείας για ερευνητικούς σκοπούς. Το ΕΣΠΔ παρείχε καθοδήγηση σχετικά με τον τρόπο επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο της πανδημίας COVID-19. Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, το ΕΣΠΔ απάντησε επίσης σε επιστολές βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ζητώντας περαιτέρω διευκρινίσεις σχετικά με θέματα που σχετίζονται με την COVID-19.

Κατά το 2020 το ΕΣΠΔ είχε 27 συνεδρίες στις Βρυξέλλες, πλείστες εξ αποστάσεως, στις οποίες συμμετείχα σε όλες. Το ΕΣΠΔ ενέκρινε 10 κατευθυντήριες γραμμές για θέματα όπως οι έννοιες του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία και τη στόχευση των χρηστών των μέσων κοινωνικής δικτύωσης, καθώς και άλλες τρεις κατευθυντήριες γραμμές που εγκρίθηκαν μετά από δημόσια διαβούλευση. Εξέδωσε επίσης 32 γνωμοδοτήσεις σύμφωνα με το άρθρο 64 του ΓΚΠΔ, δύο συστάσεις και επίβλεψε διαδικασίες για την αποσαφήνιση και αποτελεσματικότητα της διαδικασίας του μηχανισμού συνεκτικότητας. Οι περισσότερες από τις γνωμοδοτήσεις αφορούσαν σχέδια απαιτήσεων διαπίστευσης για έναν οργανισμό παρακολούθησης του κώδικα δεοντολογίας ή έναν οργανισμό πιστοποίησης, καθώς και δεσμευτικούς εταιρικούς κανόνες για διάφορες εταιρείες.

- Guidelines 01/2020 on processing personal data in the context of connected vehicles and mobility related applications

- Guidelines 2/2020 on articles 46 (2) (a) and 46 (3) (b) of Regulation 2016/679 for transfers of personal data between EEA and non-EEA public authorities and bodies
  - Guidelines 03/2020 on the processing of data concerning health for the purpose of scientific research in the context of the COVID-19 outbreak
  - Guidelines 04/2020 on the use of location data and contact tracing tools in the context of the COVID-19 outbreak
  - Guidelines 05/2020 on consent under Regulation 2016/679
  - Guidelines 06/2020 on the interplay of the Second Payment Services Directive and the GDPR
  - Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR
  - Guidelines 8/2020 on the targeting of social media users
  - Guidelines 09/2020 on relevant and reasoned objection under Regulation 2016/679
  - Guidelines 10/2020 on restrictions under Article 23 GDPR
- 
- Recommendations 01/2020 on measures that supplement transfer tools to ensure compliance with the EU level of protection of personal data
  - Recommendations 02/2020 on the European Essential Guarantees for surveillance measures
- 
- Opinion 01/2020 on the Spanish data protection Supervisory Authority draft accreditation requirements for a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
  - Opinion 02/2020 on the Belgium data protection Supervisory Authority draft accreditation requirements for a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
  - Opinion 03/2020 on the France data protection Supervisory Authority draft accreditation requirements for a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
  - Opinion 04/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of the United Kingdom regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
  - Opinion 05/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Luxembourg regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
  - Opinion 06/2020 on the draft decision of the Spanish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Fujikura Automotive Europe Group (FAE Group)
  - Opinion 07/2020 on the draft list of the competent Supervisory Authority of France regarding the processing operations exempt from the requirement of a data protection impact assessment (Art. 35(5) GDPR)
  - Opinion 08/2020 on the draft decision of the Irish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Reinsurance Group of America
  - Opinion 09/2020 on the draft decision of the Irish Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of Reinsurance Group of America
  - Opinion 10/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authorities of Germany regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
  - Opinion 11/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Ireland regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
  - Opinion 12/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Finland regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR

- Opinion 13/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Italy regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
- Opinion 14/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Ireland regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 15/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authorities of Germany regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 16/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of the Czech Republic regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 17/2020 on the draft Standard Contractual Clauses submitted by the Slovenian Supervisory Authority (Art. 28(8) GDPR)
- Opinion 18/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of the Netherlands regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
- Opinion 19/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Denmark regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
- Opinion 20/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Greece regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
- Opinion 21/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of the Netherlands regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 22/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Greece regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 23/2020 on the draft decision of the competent supervisory authority of Italy regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 24/2020 on the draft decision of the Norwegian Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Jotun
- Opinion 25/2020 on the draft decision of the Swedish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Tetra Pak
- Opinion 26/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Denmark regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR
- Opinion 27/2020 on the draft decision of the Danish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Coloplast Group
- Opinion 28/2020 on the draft decision of the Spanish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Iberdrola Group
- Opinion 29/2020 on the draft decision of the Lower Saxony Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Novelis Group
- Opinion 30/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Austria regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43(3) GDPR



- Opinion 31/2020 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Poland regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR
- Opinion 32/2020 on the draft decision of the Dutch Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Equinix
  
- EDPB Letter concerning the European Commission's draft Guidance on apps supporting the fight against the COVID-19 pandemic — 14/04/2020
- Statement on the ePrivacy Regulation and the future role of Supervisory Authorities and the EDPB - 19/11/2020
- Contribution of the EDPB to the evaluation of the GDPR under Art. 97 - 18/02/2020
  - Individual replies from the data protection supervisory authorities
- Statement on privacy implications of mergers – 19/02/2020
- Statement on the processing of personal data in the context of the COVID-19 outbreak — 19/03/2020
- Mandate on the processing of health data for research purposes in the context of the COVID-19 outbreak — 07/04/2020
- Mandate on geolocation and other tracing tools in the context of the COVID-19 outbreak — 07/04/2020
- Statement on restrictions on data subject rights in connection to the state of emergency in Member States — 02/06/2020
- Statement on the processing of personal data in the context of reopening of borders following the COVID-19 outbreak - 16/06/2020
- Statement on the data protection impact of the interoperability of contact tracing apps - 16/06/2020
- Statement on the Court of Justice of the European Union Judgment in Case C-311/18 - Data Protection Commissioner v Facebook Ireland and Maximillian Schrems - 17/07/2020
- Information note on BCRs for Groups of undertakings / enterprises which have ICO as BCR Lead SA - 22/07/2020
- Frequently Asked Questions on the judgment of the Court of Justice of the European Union in Case C-311/18 - Data Protection Commissioner v Facebook Ireland Ltd and Maximillian Schrems - 24/07/2020
- EDPB Document on Coordinated Enforcement Framework under Regulation 2016/679 - 20/10/2020
- Statement on the protection of personal data processed in relation with the prevention of money laundering and terrorist financing - 15/12/2020
- EDPB Document on Terms of Reference of the EDPB Support Pool of Experts - 15/12/2020
- Information note on data transfers under the GDPR to the United Kingdom after the transition period - 15/12/2020
  - Superseded by Information note on data transfers under the GDPR to the United Kingdom after the transition period - 13/01/2021
- Statement on the end of the Brexit transition period - 15/12/2020
  - Superseded by Statement on the end of the Brexit transition period - 13/01/2021
- Pre-GDPR BCRs overview list - 21/12/2020

### **1.5. Διασυννοριακή Συνεργασία και Μηχανισμός Συνεκτικότητας**

Ο ΓΚΠΔ απαιτεί από τις εποπτικές αρχές του ΕΟΧ να συνεργάζονται στενά για να διασφαλίσουν τη συνεπή εφαρμογή του ΓΚΠΔ και την προστασία των δικαιωμάτων προστασίας των δεδομένων των ατόμων σε ολόκληρο τον ΕΟΧ. Μεταξύ της 1ης Ιανουαρίου και της 31ης Δεκεμβρίου 2020, υπήρξαν 628 διασυννοριακές υποθέσεις πανευρωπαϊκά. Το Γραφείο μου ήταν επικεφαλής εποπτική αρχής σε 23 περιπτώσεις, ενώ παρακολούθησε ως ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή την πορεία άλλων 13 περιπτώσεων.

Ο μηχανισμός one-stop-shop απαιτεί συνεργασία μεταξύ της επικεφαλής εποπτικής αρχής (LSA) και των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών (CSA). Η επικεφαλής εποπτική αρχή, ηγείται της έρευνας και διαδραματίζει καίριο ρόλο στη διαδικασία επίτευξης συναίνεσης μεταξύ των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών, εκτός από την προσπάθεια επίτευξης συντονισμένης απόφασης σχετικά με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία.

### **1.6. Εγχειρόμενα θέματα λόγω της πανδημίας Covid-19**

Κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19, τα κράτη μέλη του ΕΟΧ άρχισαν να λαμβάνουν μέτρα για την παρακολούθηση, τον περιορισμό και τον μετριασμό της εξάπλωσης του ιού. Πολλά από αυτά τα μέτρα αφορούσαν στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως εφαρμογές ιχνηλάτησης επαφών, τη χρήση δεδομένων τοποθεσίας ή την επεξεργασία δεδομένων υγείας για ερευνητικούς σκοπούς. Ως εκ τούτου, το Γραφείο μου συμμετείχε στις συνεδρίες του ΕΣΠΔ για την προετοιμασία καθοδηγητικών γραμμών σχετικά με τον τρόπο επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο της πανδημίας COVID-19. Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, το Γραφείο μου συμμετείχε επίσης σε συνεδρίες για προετοιμασία απάντησης σε επιστολές βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ζητώντας περαιτέρω διευκρινίσεις σχετικά με θέματα που σχετίζονται με την COVID-19.

### **1.7. Διεθνή δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και η απόφαση σταθμός Schrems II**

Στις 16 Ιουλίου 2020, το Δικαστήριο της ΕΕ (ΔΕΕ) εξέδωσε την απόφασή του στην υπόθεση C-311/18 (Schrems II). Το ΔΕΕ εξέτασε δύο μηχανισμούς που επιτρέπουν τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τον ΕΟΧ σε χώρες εκτός ΕΟΧ (τρίτες χώρες), δηλαδή την ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής ΕΕ-ΗΠΑ και τις τυποποιημένες συμβατικές ρήτρες (ΤΣΡ). Το ΔΕΕ ακύρωσε την απόφαση περί επάρκειας στην οποία στηρίζεται η ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής της Ε.Ε., καθιστώντας την άκυρη ως μηχανισμό μεταφοράς. Αποφάνθηκε επίσης ότι η απόφαση 2010/87 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με τις ΤΣΡ για τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε εκτελούντες την επεξεργασία τρίτων χωρών είναι έγκυρη, επομένως μπορούν να χρησιμοποιούνται για τη διεθνή διαβίβαση δεδομένων. Αυτό ισχύει υπό την προϋπόθεση ότι ο εξαγωγέας (εάν χρειάζεται, με τη βοήθεια του εισαγωγέα), αξιολογεί, πριν από τη διαβίβαση, το επίπεδο προστασίας που παρέχεται στο πλαίσιο των εν λόγω διαβιβάσεων, λαμβάνοντας υπόψη τόσο τις ΤΣΡ όσο και τις σχετικές πτυχές του νομικού συστήματος της χώρας του εισαγωγέα, όσον αφορά την πρόσβαση των δημόσιων αρχών της εν λόγω τρίτης χώρας στα δεδομένα. Οι παράγοντες που πρέπει να αξιολογούνται, μη εξαντλητικά, είναι αυτοί του άρθρου 45 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Η απόφαση έχει ευρείες επιπτώσεις για τις οντότητες που βασίζονται στον ΕΟΧ και χρησιμοποιούν αυτούς τους μηχανισμούς για να επιτρέψουν τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στις ΗΠΑ και σε άλλες τρίτες χώρες. Το Γραφείο μου συμμετείχε σε συνεδρίες του ΕΣΠΔ, όπου συνεπεία

της απόφασης Schrems II, εξέδωσε διάφορα έγγραφα καθοδήγησης, συμπεριλαμβανομένου ενός καταλόγου συχνών ερωτήσεων και ορισμένων συστάσεων, σχετικά με την απόφαση και την εφαρμογή της.

### 1.8. Έξοδος Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση

Το 2020 σημαδεύτηκε επίσης με την έξοδο του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση και ότι αυτό συνεπάγεται σε σχέση με την κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε τρίτες χώρες. Πλέον το Ηνωμένο Βασίλειο θεωρείται τρίτη χώρα. Το Γραφείο μου συμμετείχε ενεργά σε συνεδρίες του ΕΣΠΔ, με σκοπό την ετοιμασία καθοδηγητικών γραμμών. Τον Ιούλιο του 2020, το ΕΣΠΔ εξέδωσε ενημερωτικό σημείωμα σχετικά με τις ρυθμίσεις που πρέπει να γίνουν από τους κατόχους εταιρικών δεσμευτικών κανόνων με την εποπτική αρχή του Ηνωμένου Βασιλείου (UK SA) ως αρμόδια εποπτική αρχή. Τον Δεκέμβριο του 2020, το ΕΣΠΔ εξέδωσε επίσης δήλωση σχετικά με το τέλος της μεταβατικής περιόδου για το Brexit, στην οποία περιγράφει τις κύριες επιπτώσεις του τέλους αυτής της περιόδου για τους υπευθύνους επεξεργασίας και τους εκτελούντες την επεξεργασία. Η μεταβατική περίοδος για το Brexit, κατά τη διάρκεια της οποίας η εποπτική αρχή του Ηνωμένου Βασιλείου εξακολουθούσε να συμμετέχει στη διοικητική συνεργασία του ΕΣΠΔ, έληξε τέλος του 2020. Το ΕΣΠΔ εξέδωσε πρόσθετα ενημερωτικό σημείωμα, σχετικά με τις διαβιβάσεις δεδομένων στο πλαίσιο του ΓΚΠΔ μετά τη λήξη της μεταβατικής περιόδου του Brexit.

### 1.9. Το Γραφείο της Επιτροπής

Κατά την ενάσκηση του έργου της, η Επιτροπή έχει Γραφείο, το προσωπικό του οποίου αποτελείται από λειτουργούς που είναι μέλη της δημόσιας υπηρεσίας.

**Το Γραφείο Επιτροπής συστάθηκε το Μάιο 2002 και κατά τη διάρκεια του 2020 είχε την ακόλουθη στελέχωση:**

6 Λειτουργοί Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα  (1 Λειτουργός αποχώρησε την 31/8/2020 και 3 Λειτουργοί την 15/9/2020, λόγω διορισμού τους σε άλλη υπηρεσία του δημοσίου)	1 Γραμματειακός Λειτουργός
1 Ανώτερος Διοικητικός Λειτουργός	2 Βοηθοί Γραμματειακοί Λειτουργοί
2 Διοικητικοί Λειτουργοί Α΄	4 Έκτακτοι Υπάλληλοι για Γραφειακά Καθήκοντα
2 Διοικητικοί Λειτουργοί  (1 Λειτουργός αποχώρησε την 30/6/2020 λόγω μετάθεσης του σε άλλη υπηρεσία του δημοσίου)	1 Ωρομίσθιος Αχθοφόρος / Κλητήρας
1 Λειτουργός Πληροφορικής	1 Ωρομίσθια Καθαρίστρια
2 Λειτουργοί με Απόσπαση	

**2. ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΜΕΔΑΠΩΝ ΝΟΜΟΘΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ, ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΤΗΝ 31 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ, 2020**

<b>A/A</b>	<b>Εναρμονιστική Πράξη</b>	<b>Εθνική Νομοθεσία</b>	<b>Σχόλια</b>
1	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/679 της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων).	Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(Ι)/2018.	Ο Κανονισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2016 και τέθηκε σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου 2018.  Ο Νόμος για την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα στις 31 Ιουλίου 2018. Ο Νόμος 125(Ι)/2018 καταργεί το Νόμο 138(Ι)/2001.
2(α)	Σύμβαση 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία του ατόμου από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.	Κυρωτικός Νόμος 28(ΙΙΙ)/2001.	Η Επιτροπή Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης υιοθέτησε Τροποποιητικό Πρωτόκολλο, το οποίο άνοιξε για υπογραφή. Το Συμβούλιο της ΕΕ κάλεσε τα ΚΜ να υπογράψουν και να κυρώσουν το Τροποποιητικό Πρωτόκολλο της Σύμβασης 108.
2(β)	Πρόσθετο Πρωτόκολλο της Σύμβασης 108.	Κυρωτικός Νόμος 30(ΙΙΙ)/2003.	Δείτε σχόλιο 2(α).

2(γ)	Σύσταση R(87) 15 του Συμβουλίου της Ευρώπης.	Μεταφέρθηκε στην εθνική έννομη τάξη με Εγκύκλιο του Αρχηγού Αστυνομίας, δεσμευτική προς τα Μέλη της.	Η παράγραφος 20 του Προοιμίου της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ προνοεί ότι, οι αρχές που εμπεριέχονται στη Σύσταση (87) 15 για τη χρήση προσωπικών δεδομένων στον αστυνομικό τομέα θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη όταν οι αρχές επιβολής του νόμου επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα κατ' εφαρμογή της παρούσας Απόφασης.
2(δ)	Τροποποιητικό Πρωτόκολλο στη Σύμβαση για την Προστασία του Ατόμου από την Αυτοματοποιημένη Επεξεργασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (ETS αριθ. 108).	Ο Κυρωτικός του Τροποποιητικού Πρωτοκόλλου στη Σύμβαση για την Προστασία του Ατόμου από την Αυτοματοποιημένη Επεξεργασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα του 1981, Νόμος του 2020, Ν. 6(III)/2020.	Δείτε σχόλιο 2(α).
3	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2016/680 της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της	Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης,	Ο Νόμος ορίζει την Επίτροπο ως αρμόδια εποπτική Αρχή.

	εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ .	Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών Νόμος του 2019, Νόμος 44(Ι)/2019.	
4	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/794 της 11ης Μαΐου 2016 για τον Οργανισμό της ΕΕ για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου (Ευρωπόλ) και την αντικατάσταση και κατάργηση των αποφάσεων του Συμβουλίου 2009/371/ΔΕΥ, 2009/934/ΔΕΥ, 2009/935/ΔΕΥ, 2009/936/ΔΕΥ και 2009/968/ΔΕΥ.	Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας Εθνικής Μονάδας Ευρωπόλ Νόμος του 2018, Νόμος 126(Ι)/2018.	Το άρθρο 15 του Νόμου προβλέπει ότι η Επίτροπος αποτελεί την εποπτική Αρχή για την εφαρμογή του Κανονισμού και του Νόμου.
5(a)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 603/2013 της 26ης Ιουνίου 2013 σχετικά με τη θέσπιση του «Eurodac» για την αντιπαραβολή δακτυλικών αποτυπωμάτων για την αποτελεσματική εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 604/2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα και σχετικά με αιτήσεις της αντιπαραβολής με τα	Ο περί Προσφύγων Νόμοι του 2000 έως 2018, Νόμος 6(Ι)/2000.	Ο βασικός Νόμος τροποποιήθηκε το 2018 για την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 603/2013 και 604/2013.  Με βάση το Άρθρο 30 του Κανονισμού 603/2013, η Επίτροπος αποτελεί την αρμόδια εποπτική Αρχή.

	<p>δεδομένα Eurodac που υποβάλλουν οι αρχές επιβολής του νόμου των κρατών μελών και η Ευρωπόλ για σκοπούς επιβολής του νόμου και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1077/2011 σχετικά με την ίδρυση Ευρωπαϊκού Οργανισμού για τη Λειτουργική Διαχείριση Συστημάτων ΤΠ Μεγάλης Κλίμακας στον Χώρο Ελευθερίας, Ασφάλειας και Δικαιοσύνης (αναδιατύπωση).</p>		<p>Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του EURODAC, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 32 του Κανονισμού.</p>
5(β)	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα.</p>	<p>Ο περί Προσφύγων Νόμοι του 2000 έως 2018, Νόμος 6(Ι)/2000.</p>	<p>Ο βασικός Νόμος τροποποιήθηκε το 2018 για την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 603/2013 και 604/2013.</p> <p>Με βάση το Άρθρο 38 του Κανονισμού 604/2013, η Επίτροπος αποτελεί την αρμόδια εποπτική Αρχή.</p> <p>Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του EURODAC, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 32 του Κανονισμού.</p>
6	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1727 της 14ης Νοεμβρίου 2018 σχετικά με τον οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για</p>		<p>Η Επίτροπος είναι Μέλος του ΚΕΣ (Κοινό Εποπτικό Σώμα) της EUROJUST, που</p>

	τη συνεργασία στον τομέα της ποινικής δικαιοσύνης (Eurojust) και την αντικατάσταση και την κατάργηση της απόφασης 2002/187/ΔΕΥ του Συμβουλίου.		συστάθηκε με βάση το Άρθρο 23 της Απόφασης 2002/187/ΔΕΥ, όπως τροποποιήθηκε από την Απόφαση 2009/426/ΔΕΥ.
7(α)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) αριθ. 515/97 της 13ης Μαρτίου 1997 περί της αμοιβαίας συνδρομής μεταξύ των διοικητικών αρχών των κρατών μελών και της συνεργασίας των αρχών αυτών με την Επιτροπή με σκοπό τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής των τελωνειακών και γεωργικών ρυθμίσεων, όπως τροποποιήθηκε από τους Κανονισμούς (ΕΚ) 807/2003 και 766/2008 και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2015/1525 της 9 <sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2015.	<p>Ο Κανονισμός είχε άμεση ισχύ από την 1<sup>η</sup> Μαΐου 2004, με την ένταξη της Δημοκρατίας στην ΕΕ.</p> <p>Ο Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1525 εφαρμόζεται από την 1η Σεπτεμβρίου 2016 ενώ τα σημεία 5, 8, 9, 17 και 18 του άρθρου 1 εφαρμόζονται από τις 8 Οκτωβρίου 2015.</p>	<p>Ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.</p> <p>Ο Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του CIS (Customs Information System), που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 37 του Κανονισμού 515/97, όπως τροποποιήθηκε.</p>
7(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2009/917/ΔΕΥ της 30 <sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2009 για τη χρήση της πληροφορικής για τελωνιακούς σκοπούς.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 78.418 της 3 <sup>ης</sup> Μαρτίου 2015.	<p>Με βάση την παράγραφο (γ) της Απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.</p> <p>Ο Επίτροπος είναι Μέλος της ΚΕΑ (Κοινής Εποπτικής</p>



			Αρχής) για τα Τελωνεία, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 25 της Απόφασης 2009/917/ΔΕΥ.
8(α)	Σύμβαση για την εφαρμογή της Συμφωνίας Σένγκεν (CISA).	<p>Ορισμένες διατάξεις της Σύμβασης είχαν άμεση ισχύ από την 1<sup>η</sup> Μαΐου 2004, με την ένταξη της Δημοκρατίας στην ΕΕ.</p> <p>Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.</p>	<p>Το νομοσχέδιο ορίζει τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή, με βάση το Άρθρο 44 του Κανονισμού 1987/2006 και το Άρθρο 60 της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.</p> <p>Η Επίτροπος συμμετέχει με καθεστώς παρατηρητή στην Ομάδα Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του SIS II, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 46 του Κανονισμού 1987/2006 και το Άρθρο 62 της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.</p>
8(β)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) 1986/2006 της 20ης Δεκεμβρίου 2006 σχετικά με την πρόσβαση στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II) των υπηρεσιών των κρατών μελών που είναι υπεύθυνες για την	Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών	Συζητείται στη Βουλή Νομοσχέδιο για την εγκατάσταση και λειτουργία του εθνικού συστήματος SIS, κατ' εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΚ) 1986/2006 και της

	έκδοση αδειών κυκλοφορίας οχημάτων.	1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.	Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.
8(γ)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) 1987/2006 της 20ής Δεκεμβρίου 2006 σχετικά με τη δημιουργία, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II).	Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.	Δείτε σχόλιο 8(β).
8(δ)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2007/533/ΔΕΥ της 12ης Ιουνίου 2007 σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του συστήματος πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II).	Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.	Δείτε σχόλιο 8(β).
8(ε)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 1053/2013 της 7ης Οκτωβρίου 2013, σχετικά με τη θέσπιση ενός μηχανισμού αξιολόγησης και παρακολούθησης για την επαλήθευση της εφαρμογής του κεκτημένου του Σένγκεν και την κατάργηση της απόφασης της εκτελεστικής επιτροπής της 16ης Σεπτεμβρίου 1998 σχετικά με τη σύσταση της μόνιμης	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (06/11/2013).	Το Γραφείο του Επιτρόπου συμμετέχει σε αξιολογήσεις άλλων Κρατών Μελών στους τομείς του Κεκτημένου Σένγκεν που αφορούν την προστασία προσωπικών δεδομένων και το σύστημα πληροφοριών

	επιτροπής για την αξιολόγηση και την εφαρμογή της σύμβασης Σένγκεν.		Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II).
9(α)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) 767/2008 της 9ης Ιουλίου 2008 για το σύστημα πληροφοριών για τις θεωρήσεις (VIS) και την ανταλλαγή στοιχείων μεταξύ των κρατών μελών για τις θεωρήσεις μικρής διάρκειας (κανονισμός VIS).	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (13/08/2008).  Η ΚΔ δεν έχει ακόμη εναρμονιστεί πλήρως με τις διατάξεις του Κανονισμού VIS.	Η Επίτροπος συμμετέχει με καθεστώς παρατηρητή στην Ομάδα Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του VIS, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 43 του Κανονισμού 767/2008.  Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πακέτο Προτάσεων για αντικατάσταση του νομικού πλαισίου που διέπει το SIS II και το VIS, για τη δημιουργία του ETIAS (European Travel Information and Authorisation System) και για τη διαλειτουργικότητα των συστημάτων αυτών.
9(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/633/ΔΕΥ της 23 <sup>ης</sup> Ιουνίου 2008 σχετικά με την πρόσβαση στο Σύστημα Πληροφοριών για τις Θεωρήσεις (VIS) των εντεταλμένων αρχών των κρατών μελών και της EUROPOL προς αναζήτηση δεδομένων για την πρόληψη, εξακρίβωση και διερεύνηση τρομοκρατικών πράξεων	Η παρούσα απόφαση παράγει αποτελέσματα από την ημερομηνία που θα καθορισθεί από το Συμβούλιο, μόλις η Επιτροπή ενημερώσει το Συμβούλιο ότι έχει τεθεί σε ισχύ και εφαρμόζεται πλήρως ο Κανονισμός (ΕΚ) 767/2008/ΕΚ.	Το άρθρο 8 προβλέπει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων δυνάμει της παρούσας απόφασης απολαμβάνει την προστασία της Σύμβασης 108. Το άρθρο 8(5) προβλέπει ότι η ο Επίτροπος επιβλέπει την

	και άλλων σοβαρών αξιόποινων πράξεων.		<p>επεξεργασία που γίνεται από τις εντεταλμένες αρχές και ελέγχει τη νομιμότητά της.</p> <p>Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πακέτο Προτάσεων για αντικατάσταση του νομικού πλαισίου που διέπει το SIS ΙΙ και το VIS, για τη δημιουργία του ETIAS (European Travel Information and Authorisation System) και για τη διαλειτουργικότητα των συστημάτων αυτών.</p>
10	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 1024/2012 της 25ης Οκτωβρίου 2012 σχετικά με τη διοικητική συνεργασία μέσω του Συστήματος Πληροφόρησης για την Εσωτερική Αγορά και την κατάργηση της απόφασης 2008/49/ΕΚ («κανονισμός ΙΜΙ»).	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (14/11/2012).	<p>Ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είναι η αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή, με βάση το Άρθρο 21(1) του Κανονισμού ΙΜΙ.</p> <p>Ο Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του ΙΜΙ, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 21(4) του Κανονισμού ΙΜΙ.</p>
11(a)	ΟΔΗΓΙΑ 2002/58/ΕΚ της 12ης Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την	Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος	Ορισμένες διατάξεις του Μέρους 14 του Νόμου, που αφορούν την προστασία

	<p>προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες), όπως τροποποιήθηκε από την Οδηγία 2009/136/EC και τον Κανονισμό (ΕΕ) 611/2013.</p>	<p>του 2004, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 112(I)/2004.</p>	<p>προσωπικών δεδομένων, εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.</p> <p>Συζητείται Πρόταση Κανονισμού e-Privacy για αντικατάσταση της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ.</p>
11(β)	<p>Κανονισμός (ΕΕ) 2021/1232 περί προσωρινής παρεκκλίσεως από ορισμένες διατάξεις της οδηγίας 2002/58/ΕΚ όσον αφορά τη χρήση τεχνολογιών από παρόχους υπηρεσιών διαπροσωπικών επικοινωνιών ανεξαρτήτως αριθμών για την επεξεργασία προσωπικών και άλλων δεδομένων, προς καταπολέμηση της σεξουαλικής κακοποίησης παιδιών στο διαδίκτυο.</p>		<p>Σύμφωνα με το Άρθρο 6 του Κανονισμού, Οι εποπτικές αρχές που ορίζονται σύμφωνα με το κεφάλαιο VI τμήμα 1 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 παρακολουθούν την επεξεργασία που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος κανονισμού σύμφωνα με τις αρμοδιότητες και τις εξουσίες τους δυνάμει του εν λόγω κεφαλαίου.</p>
12(a)	<p>ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/615/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 σχετικά με την αναβάθμιση της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος.</p>	<p>Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6<sup>ης</sup> Ιουνίου 2012.</p>	<p>Το Άρθρο 25 της Απόφασης προβλέπει ότι, κάθε κράτος μέλος εξασφαλίζει στο εθνικό του Δίκαιο επίπεδο προστασίας τουλάχιστον ισοδύναμο με εκείνο που απορρέει από τη Σύμβαση 108 και</p>

			το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και λαμβάνει υπόψη, προς το σκοπό αυτό, τη Σύσταση R (87) 15.
12(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/616/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 για την εφαρμογή της απόφασης 2008/615/ΔΕΥ σχετικά με την αναβάθμιση της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6 <sup>ης</sup> Ιουνίου 2012.	Η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ορίζει, ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.
13(α)	ΑΠΟΦΑΣΗ-ΠΛΑΙΣΙΟ 2009/315/ΔΕΥ της 26ης Φεβρουαρίου 2009 σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 71.068 της 8 <sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2010.	Συζητείται στην Βουλή Νομοσχέδιο για την εφαρμογή του πλαισίου ECRIS. Η Επίτροπος ορίζεται Εθνική Εποπτική Αρχή.
13(β)	Οδηγία (ΕΕ)2019/884.		Την 7/6/2019 δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Οδηγία (ΕΕ) 2019/884 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, ημερ. 17 Απριλίου, 2019, για την τροποποίηση της απόφασης-πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου όσον αφορά την ανταλλαγή

			πληροφοριών σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών και όσον αφορά το Ευρωπαϊκό Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS), και για την αντικατάσταση της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου.
13(γ)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2009/316/ΔΕΥ της 6ης Απριλίου 2009 σχετικά με τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS) κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 της απόφασης-πλαίσιου 2009/315/ΔΕΥ.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6 <sup>ης</sup> Ιουνίου 2012.	Δείτε σχόλιο 13(α).
14	ΑΠΟΦΑΣΗ-ΠΛΑΙΣΙΟ 2006/960/ΔΕΥ της 18ης Δεκεμβρίου 2006 για την απλούστευση της ανταλλαγής πληροφοριών και στοιχείων μεταξύ των αρχών επιβολής του νόμου των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 65.597 της 31 <sup>ης</sup> Μαΐου 2007.	Το Άρθρο 8(2) της Απόφασης προνοεί ότι, κάθε κράτος μέλος εξασφαλίζει στο εθνικό του Δίκαιο επίπεδο προστασίας τουλάχιστον ισοδύναμο με εκείνο που απορρέει από τη Σύμβαση 108 και το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και λαμβάνει υπόψη, προς το σκοπό αυτό, τη Σύσταση R (87) 15.
15	ΟΔΗΓΙΑ 2004/82/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με την υποχρέωση των μεταφορέων να	Ο περί Αλλοδαπών και Μετανάστευσης (Ευθύνη Μεταφορέων)	Το άρθρο 9 του Νόμου θέτει κανόνες για επεξεργασία δεδομένων

	κοινοποιούν τα στοιχεία των επιβατών.	Νόμος του 2007, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 146(I)/2007.	επιβατών, τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου 138(I)/2001.  Σύμφωνα με το άρθρο 9(6), τα δεδομένα αυτά μπορούν να χρησιμοποιούνται και για σκοπούς επιβολής του Νόμου.
16	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2015/413 της 11ης Μαρτίου 2015 για τη διευκόλυνση της διασυννοριακής ανταλλαγής πληροφοριών για τροχαίες παραβάσεις σχετικές με την οδική ασφάλεια.	Ο περί Εξωδίκου Ρυθμίσεως Αδικημάτων Νόμος του 1997, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 47(I)/1997.	Το άρθρο 11(A) του Νόμου ρυθμίζει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ της ΚΔ και άλλων ΚΜ, η οποία γίνεται σύμφωνα με τις Αποφάσεις 2009/315 και 2009/316 (Αποφάσεις Προυμ).  Το άρθρο 11(Γ) θέτει τους κανόνες προστασίας των δεδομένων, σύμφωνα με το Νόμο 138(I)/2001 και τις Αποφάσεις Προυμ.
17	ΟΔΗΓΙΑ 2006/24/ΕΚ της 15ης Μαρτίου 2006 για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή δημοσίων δικτύων επικοινωνιών και	Ο περί Διατήρησης Τηλεπικοινωνιακών Δεδομένων με Σκοπό τη Διερεύνηση Σοβαρών Ποινικών Αδικημάτων Νόμος του 2007, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 183(I)/2007.	Η Οδηγία ακυρώθηκε το 2014 κατόπιν Απόφασης του ΔΕΕ (υπόθεση Digital Rights Ireland C-293/12 and C-594/12).  Το άρθρο 15(1) του Νόμου ορίζει τον Επίτροπο Προστασίας



	για την τροποποίηση της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ.	Κατόπιν σχετικής Απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ο Νόμος παραμένει σε ισχύ, ανεξάρτητα από την ακύρωση της Οδηγίας.	Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.
18	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2016/681 της 27ης Απριλίου 2016 σχετικά με τη χρήση των δεδομένων που περιέχονται στις καταστάσεις ονομάτων επιβατών (PNR) για την πρόληψη, ανίχνευση, διερεύνηση και δίωξη τρομοκρατικών και σοβαρών εγκλημάτων.	Ο περί της Χρήσης των Δεδομένων που Περιέχονται στις Καταστάσεις Ονομάτων Επιβατών (PNR), για την Πρόληψη, Ανίχνευση, Διερεύνηση και Δίωξη Τρομοκρατικών και Σοβαρών Εγκλημάτων Νόμος του 2018, Ν.141(Ι)/2018.  Δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 14.12.2018	Η Οδηγία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2016.  Το άρθρο 19 του Νόμου ορίζει την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.
19	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2003/98/ΕΕ της 17 <sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2003 για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα όπως τροποποιήθηκε από την ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2013/37/ΕΕ.	Ο περί της Περαιτέρω Χρήσης Πληροφοριών του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2015, Νόμος 205(Ι)/2015.	Με Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, η Επίτροπος έχει οριστεί ως Μέλος της Επιτροπής Αναθεώρησης, που συστάθηκε με βάση το άρθρο 5 του Νόμου.  Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πρόταση Οδηγίας (COM(2018) 234 final, 2018/0111 (COD)) για αντικατάσταση της Οδηγίας

			2003/98/ΕΕ όπως τροποποιήθηκε.
20	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1807 της 14ης Νοεμβρίου, 2018 σχετικά με ένα πλαίσιο για την ελεύθερη ροή των δεδομένων μη προσωπικού χαρακτήρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση.	Δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 28.11.2018.	Σύμφωνα με τον Κανονισμό η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θα πρέπει να δημοσιεύσει ενημερωτικές Κατευθυντήριες Γραμμές σε σχέση με την αλληλεπίδραση μεταξύ του παρόντος Κανονισμού και του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679.
21	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.	Ο περί της Εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την Εφαρμογή Ενισχυμένης Συνεργασίας για τη Σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, Νόμος του 2021 (Ν. 2(Ι)/2021).	Το άρθρο 8 του Νόμου ορίζει ως εθνική εποπτική Αρχή, τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.
22		Ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017, Νόμος 184(Ι)/2017.	Η Επιτροπος είναι αρμόδια για την εφαρμογή του Νόμου αυτού.  Ο Νόμος τέθηκε σε εφαρμογή στις 22 Δεκεμβρίου 2020.
23(a)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1860 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν για την επιστροφή	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης	

	παράνομα διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών.	(07/12/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.	
23(β)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1861 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) στον τομέα των συννοριακών ελέγχων, την τροποποίηση της σύμβασης εφαρμογής της συμφωνίας Σένγκεν και την τροποποίηση και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1987/2006.	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07/12/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.	
23(γ)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1862 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) στον τομέα της αστυνομικής συνεργασίας και της δικαστικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις, την τροποποίηση και κατάργηση της απόφασης 2007/533/ΔΕΥ του Συμβουλίου και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1986/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και της απόφασης 2010/261/ΕΕ της Επιτροπής.	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07/12/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.	
24	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1240 της 12ης Σεπτεμβρίου 2018 για τη θέσπιση Ευρωπαϊκού	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του	

	<p>Συστήματος Πληροφοριών και Αδειοδότησης Ταξιδιού (ETIAS), καθώς και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1077/2011, (ΕΕ) αριθ. 515/2014, (ΕΕ) 2016/399, (ΕΕ) 2016/1624 και (ΕΕ) 2017/2226.</p>	<p>στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (19/09/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.</p>	
25	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2017/2226 της 30ής Νοεμβρίου 2017 σχετικά με τη θέσπιση συστήματος εισόδου/εξόδου (ΣΕΕ) για την καταχώριση δεδομένων εισόδου και εξόδου και δεδομένων άρνησης εισόδου των υπηκόων τρίτων χωρών που διέρχονται τα εξωτερικά σύνορα των κρατών μελών, τον καθορισμό των όρων πρόσβασης στο ΣΕΕ για σκοπούς επιβολής του νόμου και την τροποποίηση της σύμβασης εφαρμογής της Συμφωνίας του Σένγκεν και των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 767/2008 και (ΕΕ) αριθ. 1077/2011.</p>	<p>Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (09/12/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.</p>	
26(α)	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2019/817 της 20ής Μαΐου 2019 για τη θέσπιση πλαισίου διαλειτουργικότητας μεταξύ των συστημάτων πληροφοριών της ΕΕ στον τομέα των συνόρων και θεωρήσεων και την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 767/2008, (ΕΕ) 2016/399, (ΕΕ) 2017/2226, (ΕΕ) 2018/1240, (ΕΕ)</p>	<p>Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (22/5/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.</p>	

	2018/1726 και (ΕΕ) 2018/1861 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, και των αποφάσεων 2004/512/ΕΚ και 2008/633/ΔΕΥ του Συμβουλίου.		
26(β)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2019/818 της 20ής Μαΐου 2019 για τη θέσπιση πλαισίου διαλειτουργικότητας μεταξύ των συστημάτων πληροφοριών της ΕΕ στον τομέα της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας, του ασύλου και της μετανάστευσης και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) 2018/1726, (ΕΕ) 2018/1862 και (ΕΕ) 2019/816.	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (22/5/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.	

### 3. ΠΑΡΑΠΟΝΑ

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων υποθέσεων που απασχόλησαν το Γραφείο μου κατά το έτος 2020, και οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στο Κεφάλαιο 5 Αποφάσεις Επιτρόπου.

#### 3.1 Δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων

##### 3.1.1 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τραπεζικό ίδρυμα

Υποβλήθηκε παράπονο από πελάτη της Τράπεζας Κύπρου, αναφορικά με άρνηση ικανοποίησης δικαιώματος πρόσβασης στα προσωπικά δεδομένα που τον αφορούν.

Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι ζήτησε, με ηλεκτρονική επιστολή, από την τράπεζα να του αποσταλούν, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, όλα τα προσωπικά του δεδομένα, όπως, λογαριασμοί, αντίγραφα συμβολαίων ή άλλα έγγραφα που κατείχε η τράπεζα και τον αφορούσαν. Μέσω της ίδιας επιστολής ζήτησε, επίσης, να ενημερωθεί για το πώς έγινε η συλλογή των πιο πάνω, διότι είχε την πεποίθηση ότι ορισμένα από αυτά είχαν συλλεχθεί/δοθεί στην τράπεζα, όχι απευθείας από τον ίδιο, αλλά από την συγχώνευση της τράπεζας με την πρώην Λαϊκή Τράπεζα, ή με άλλο τρόπο.

Η τράπεζα αρνήθηκε την πρόσβαση του παραπονούμενου στα δεδομένα του και επικαλέστηκε ότι ο παραπονούμενος δεν είχε καθορίσει συγκεκριμένα και με σαφήνεια το κείμενο του αιτήματός του, καθώς και το ότι εκκρεμούσε, από το 2015, δικαστική διαδικασία μέσω της οποίας, δυνάμει σχετικού διατάγματος αποκάλυψης, είχε διενεργηθεί αποκάλυψη εγγράφων, τα οποία θα μπορούσε να λάβει από τον δικηγόρο του. Ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι, τα έγγραφα που ζητούσε δεν είχαν καμιά σχέση με τη νομική διαδικασία.

Το Γραφείο μου απευθύνθηκε στην τράπεζα, ζητώντας τις θέσεις της. Σε επιστολή της, μεταξύ άλλων, η τράπεζα παραδέχτηκε ότι είχε στην κατοχή της προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου, τα οποία δεν σχετιζόνταν με τη δικαστική διαδικασία και άρα δεν είχαν αποκαλυφθεί στο Δικαστήριο. Σε απάντησή μου προς την τράπεζα, υπέδειξα ότι ο Κανονισμός στο πλαίσιο του δικαιώματος πρόσβασης, προνοεί καταβολή τέλους εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων, στην περίπτωση που το υποκείμενο των δεδομένων ζητάει επιπλέον αντίγραφα ή/και σε περίπτωση που η παροχή αντίγραφου απαιτεί δυσανάλογη προσπάθεια εκ μέρους του υπεύθυνου επεξεργασίας, λόγω του όγκου των δεδομένων. Αυτό, όμως, δεν πρέπει να συγχέεται και να επηρεάζει τις χρεώσεις της τράπεζας δυνάμει του περί της Συγκρισιμότητας των Τελών, της Αλλαγής Λογαριασμού Πληρωμών και της Πρόσβασης σε Λογαριασμούς Πληρωμών Νόμου του 2017, Ν. 64(I)/2017 και της Κανονιστικής Διοικητικής Πράξης 264/2018. Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός, στο πλαίσιο του δικαιώματος πρόσβασης, προνοεί ότι σε περίπτωση που το υποκείμενο των δεδομένων, υποβάλει αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα, αυτό μπορεί να ικανοποιηθεί σε ηλεκτρονική μορφή ατελώς. Για να είναι σε θέση το υποκείμενο να ζητήσει συγκεκριμένα έγγραφα, θα πρέπει να έχει πρόσβαση στο φάκελό του, ούτως ώστε να είναι σε θέση να επιλέξει ποια από τα έγγραφα αυτά χρειάζεται αντίγραφα, σε ηλεκτρονική μορφή (χωρίς κάποια χρέωση) ή σε έντυπη μορφή (με τις χρεώσεις που προνοεί η σχετική νομοθεσία).

Ως εκ τούτου, κάλεσα την τράπεζα όπως ικανοποιήσει το δικαίωμα του παραπονούμενου, η οποία συμμορφώθηκε.

### **3.1.2 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λεμεσού - Αμαθούντας (ΣΑΛΑ)**

Υποβλήθηκε παράπονο από φυσικό πρόσωπο, το οποίο είχε παρακαθήσει σε εξέταση για πλήρωση θέσης του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λεμεσού - Αμαθούντας (ΣΑΛΑ), σχετικά με (μερική) άρνηση/μη πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του, το οποίο είχε ασκήσει ενώπιον του Συμβουλίου, δυνάμει του άρθρου 15 του Κανονισμού.

Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι ζήτησε από το Συμβούλιο, όπως προβεί στην επιθεώρηση του γραπτού του. Στο αίτημά του, ο παραπονούμενος ζητούσε όπως λάβει γνώση όχι μόνο του γραπτού του, στο οποίο δεν υπήρχαν οποιεσδήποτε διορθώσεις από τους εξεταστές/αξιολογητές, αλλά και των λύσεων/απαντήσεων όλων των θεμάτων, του ειδικού θέματος, το οποίο αποτελείται από ερωτήσεις γνώμων και/ή γεγονότων και των προτύπων αξιολόγησης, των απαντήσεων που ανέμεναν οι εξεταστές/αξιολογητές και της βαρύτητας της βαθμολογίας.

Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι το δικαίωμα για την πρόσβαση στο γραπτό του είχε γίνει δεκτό, όχι όμως και τα υπόλοιπα που αναφέρονται ανωτέρω, χωρίς τα οποία δεν θα ήταν δυνατόν να λάβει μια ολοκληρωμένη εικόνα για το τι θεωρούσαν οι εξεταστές/αξιολογητές ως ορθές/ολοκληρωμένες απαντήσεις και πόσο παρέκκλιναν οι δικές του από αυτές. Ως αναφέρθηκε, μόνο εάν είχε γνώση των ανωτέρω στοιχείων, θα ήταν σε θέση να διαμορφώσει εικόνα για τη βαθμολογία του στα δύο θέματα και, κατ' επέκταση, για το κατά πόσο αυτή ήταν δίκαιη/ορθή, καθώς και για τα λάθη που έκανε.

Μετά από γραπτή επικοινωνία μου με το Συμβούλιο, ενημερώθηκα ότι η διαδικασία της διεξαγωγής και αξιολόγησης των γραπτών εξετάσεων, που περιελάμβανε και τη διαδικασία της διόρθωσης των γραπτών, διέπεται από εσωτερικό κανονισμό («Κανονισμοί Διαδικασίας Γραπτών Εξετάσεων»). Ο εσωτερικός κανονισμός εκδόθηκε στις 18 Δεκεμβρίου 2017, από το Διοικητικό Συμβούλιο του Κέντρου Επιστημονικής Επιμόρφωσης, Αξιολόγησης και Ανάπτυξης (ΚΕΠΕΑΑ), του Πανεπιστημίου Κύπρου, που είναι ο διοργανωτής και ο θεματοθέτης των εξετάσεων που διενεργεί το Συμβούλιο, βάσει της συμφωνίας που συνήψε με αυτό. Όπως αναφέρθηκε, δυνάμει του εσωτερικού κανονισμού, τα ζητηθέντα στοιχεία δεν μπορούν να παραχωρηθούν στον παραπονούμενο. Επιπρόσθετα, τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας επί των θεμάτων, του οδηγού βαθμολόγησης και των ορθών απαντήσεων, ανήκαν αποκλειστικά στο ΚΕΠΕΑΑ.

Όσον αφορά στο δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ο παραπονούμενος, βάσει του Κανονισμού, σχετιζόταν με πρόσβαση σε δεδομένα που αφορούσαν στον ίδιο. Στην προκειμένη περίπτωση ήταν οι απαντήσεις του και όχι τα υπόλοιπα στοιχεία που ζητήθηκαν.

Έκρινα ότι, το θέμα που πραγματευόταν το παράπονο ήταν κατά πόσο είναι ή όχι ορθή/νομότυπη η διαδικασία που ακολουθούσε το Συμβούλιο για τη διενέργεια των εξετάσεων και την αξιολόγηση των γραπτών και δεν αφορούσε, επομένως, ζήτημα προσωπικών δεδομένων. Ως εκ τούτου, κατέληξα ότι το Γραφείο μου δεν ήταν αρμόδιο να κρίνει τη νομιμότητα των εσωτερικών κανονισμών του Κ.Ε.Π.Ε.Α.Α. και ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο.

### **3.1.3 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ιατρό και ασφαλιστική εταιρεία**

Η παραπονούμενη υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με τη μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης, δυνάμει του άρθρου 15 του Κανονισμού, στον ιατρικό της φάκελο και αναφορικά με την άρνηση να λάβει ιατρικό πιστοποιητικό/έκθεση που εξέδωσε ο ιατρός ασφαλιστικής εταιρείας που την εξέτασε, μετά την εμπλοκή της σε αυτοκινητιστικό δυστύχημα.

Συγκεκριμένα, η ασφαλιστική εταιρεία είχε επικαλεστεί τη δικαστική διαδικασία που ήταν σε εξέλιξη και τη διαδικασία αποκάλυψης εγγράφων, που σύμφωνα με αυτήν, θα αποκαλύπτονταν τα έγγραφα που είχαν κατατεθεί στο Δικαστήριο. Σχετικά με το συγκεκριμένο ιατρικό πιστοποιητικό/έκθεση, η ασφαλιστική εταιρεία ισχυρίστηκε ότι το εν λόγω έγγραφο αποτελούσε «προνομιούχο έγγραφο» και για τον λόγο αυτό δεν είχε υποχρέωση να το κοινοποιήσει.

Βάσει όσων τέθηκαν ενώπιόν μου, θεώρησα ότι, εφόσον υπήρχε δικαστική διαδικασία σε εξέλιξη, δεν μπορούσα να παρέμβω σε αυτήν, με άμεσο ή έμμεσο τρόπο. Το κατά πόσο το εν λόγω έγγραφο είναι προνομιούχο ή όχι και μπορούσε να αποκαλυφθεί στο Δικαστήριο, σύμφωνα με τη διαδικασία αποκάλυψης εγγράφων, αυτό ήταν θέμα το οποίο θα έπρεπε να κριθεί ενώπιον Δικαστηρίου. Ενημέρωσα ανάλογα την παραπονούμενη, αναφέροντάς της ότι, μετά το πέρας της δικαστικής διαδικασίας, ζητήματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων του Γραφείου μου και τα οποία δεν είχαν εξεταστεί από το Δικαστήριο, θα μπορούσαν να τεθούν ενώπιόν μου.

### **3.1.4 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε ιατρικά δεδομένα από το Τμήμα Κοινωνικής Ενσωμάτωσης Ατόμων με Αναπηρίες**

Υπεβλήθη παράπονο από νόμιμο κηδεμόνα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης στον ιατρικό φάκελο της ανήλικης του κόρης, από το Τμήμα Κοινωνικής Ενσωμάτωσης Ατόμων με Αναπηρίες (ΤΚΕΑΑ).

Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι, με επιστολή του δικηγόρου του, άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης, όπως προβλέπεται στο άρθρο 15 του Κανονισμού και ζήτησε όπως ενημερωθεί και λάβει αντίγραφα από διάφορα έγγραφα - ιατρικά πιστοποιητικά και/ή εξετάσεις/αξιολογήσεις που αφορούσαν στην ανήλικη του κόρη, για σκοπούς (ενδεχόμενης) άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης απόρριψης της αίτησής του για λήψη αναπηρικού επιδόματος ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος.

Το ΤΚΕΑΑ απάντησε αρνητικά στο αίτημα του παραπονούμενου, ενημερώνοντάς τον ότι, ο υπηρεσιακός φάκελος της κόρης του μπορούσε να τύχει επιθεώρησης, με την καταχώριση προσφυγής. Ως εκ τούτου, ο παραπονούμενος απευθύνθηκε στο Γραφείο μου.

Σύμφωνα με το άρθρο 15(1)(α)-(ζ) και 15(3) του Κανονισμού, το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λάβει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις πληροφορίες που αναφέρονται στο άρθρο αυτό.

Στην προκειμένη περίπτωση, οι πληροφορίες/στοιχεία που περιλαμβάνονταν στα εν λόγω έγγραφα - ιατρικά πιστοποιητικά και/ή εξετάσεις/αξιολογήσεις, ήταν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα της κόρης του παραπονούμενου. Η χρήση και γενικά η επεξεργασία των δεδομένων αυτών καλύπτεται από τις πρόνοιες του Κανονισμού. Ως εκ τούτου, θεώρησα ότι το ΤΚΕΑΑ είχε υποχρέωση να ικανοποιήσει άμεσα το δικαίωμα πρόσβασης του παραπονούμενου, ανεξαρτήτως του εάν ο τελευταίος θα προχωρούσε ή όχι με την άσκηση των νόμιμων δικαιωμάτων του ενώπιον Δικαστηρίου. Ενόψει των ανωτέρω, ενημέρωσα σχετικά το ΤΚΕΑΑ και το κάλεσα όπως εφοδιάσει τον παραπονούμενο ή τον δικηγόρο του, με τα ζητούμενα έγγραφα. Το ΤΚΕΑΑ συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις μου.

Ακολουθώντας, εξ αφορμής του παραπόνου, το ΤΚΕΑΑ έθεσε το γενικότερο θέμα του κατά πόσο το δικαίωμα πρόσβασης είναι απόλυτο σε όλα τα στοιχεία ενός φακέλου, ή αν μπορεί να περιορίζεται



και να αποκλείονται στοιχεία που αφορούν σε εσωτερικές διαδικασίες του ΤΚΕΑΑ, όπως, σε θέματα διοικητικής φύσεως που σχετίζονται με την απόδοση των δικαιωμάτων του αιτητή σε κοινωνικές παροχές και υπηρεσίες που προκύπτουν από το πόρισμα της αξιολόγησης, έγγραφα ελέγχου αξιολογητικής διαδικασίας, σημειώσεις, επεξηγήσεις για έγκριση/απόρριψη μίας αίτησης.

Κατ' αρχάς, διευκρίνισα ότι πρέπει να διαχωρίζεται το θέμα της άσκησης του διοικητικού ελέγχου του φακέλου, η οποία ασκείται μόνο μετά από την άσκηση του δικαιώματος προσφυγής ενώπιον του Δικαστηρίου. Το θέμα που εξετάστηκε στο παράπονο, ήταν το δικαίωμα πρόσβασης δυνάμει του άρθρου 15 του Κανονισμού, ανεξαρτήτως κάποιας ενδεχόμενης έγερσης δικαστικής διαδικασίας εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων. Κατά δεύτερον, τονίστηκε ότι, το άρθρο 15 του Κανονισμού προνοεί όλες τις κατηγορίες των δεδομένων που αφορούν στο υποκείμενο των δεδομένων, το οποίο δικαιούται να λάβει και που αφορούν στο πρόσωπο του, χωρίς να τίθενται περιορισμοί.

Όλα τα έγγραφα που περιέχονται στον προσωπικό φάκελο ασθενούς, όπως το ιατρικό του ιστορικό, οι αξιολογήσεις για μια αίτησή του, τα ονόματα των ιατρών που πήραν μέρος σε αυτήν, σημειώσεις, επεξηγήσεις, ακόμα και εμπιστευτικής φύσεως, εφόσον τον αφορούν, αποτελούν αντικείμενο που μπορεί να υπόκειται στην άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης. Καταλήγοντας, τόνισα ότι, στην περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας θεωρεί ότι μια πληροφορία δεν αφορά στο πρόσωπο του αιτητή αλλά σε τρίτο άτομο, έχει την υποχρέωση να τη διαφυλάξει και να μην την αποκαλύψει/να τη διαγράψει.

### **3.1.5 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου**

Υποβλήθηκε παράπονο από υποψήφιο για ακαδημαϊκή θέση στο Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου, σχετικά με άρνηση από το Πανεπιστήμιο, ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης σε προσωπικά του δεδομένα.

Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε ότι το αίτημά του για επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων του Πανεπιστημίου που αφορούσαν στην υπόθεσή του, είχε ικανοποιηθεί στο πλαίσιο της προσφυγής που είχε υποβάλει. Επιπρόσθετα, αναφέρθηκε στον παραπονούμενο ότι το δικαίωμα πρόσβασης δεν υφίσταται στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας.

### **3.1.6 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας**

Το παράπονο αφορούσε στη μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 15(3) του Κανονισμού, σχετικά με αντίγραφο φακέλου που διατηρεί η Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας. Μετά από ενέργειές μου, ενημερώθηκα ότι δόθηκαν οδηγίες ότι εγκρίθηκε η ικανοποίηση του αιτήματος της παραπονούμενης. Υπήρξε, επομένως, συμμόρφωση και ενημερώθηκε ο δικηγόρος της παραπονούμενης, ο οποίος ικανοποιήθηκε με την έκβαση του παραπόνου.

### **3.1.7 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από επενδυτική εταιρεία**

Το παράπονο αφορούσε στη μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης και προώθησης εμπορικών υπηρεσιών μέσω τηλεφώνου χωρίς συγκατάθεση. Ο παραπονούμενος είναι πολίτης άλλης ευρωπαϊκής χώρας, ενώ η επενδυτική εταιρεία FxNet Limited, κατά της οποίας στρεφόταν το παράπονο, εδρεύει στην Κύπρο. Μετά από διερεύνηση διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία δεν διαθέτει τηλεφωνικό κέντρο, ούτε επικοινωνεί με πελάτες τηλεφωνικά.

Επιπλέον δεν υπάρχουν καταχωρισμένα, στη βάση δεδομένων της εταιρείας, κανένα προσωπικό δεδομένο και/ή πληροφορία για τον παραπονούμενο. Ο αριθμός από τον οποίο πραγματοποιήθηκε η επικοινωνία με τον παραπονούμενο δεν ανήκει στην εταιρεία και φαίνεται ότι είναι βελγικός. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε για τις εξελίξεις και ανέφερε ότι θα επικοινωνήσει ο ίδιος με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων της εταιρείας για διευκρινίσεις.

### **3.1.8 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Υπουργείο Εσωτερικών**

Το παράπονο αφορούσε στη μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από μέρους του Υπουργείου Εσωτερικών. Μετά από επιστολή που εστάλη από το Γραφείο μου προς τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων του Υπουργείου Εσωτερικών, το αίτημα της παραπονούμενης ικανοποιήθηκε.

### **3.1.9 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τράπεζα**

Ο πελάτης ζήτησε από ταμία της Ελληνικής Τράπεζας να ενημερωθεί για το υπόλοιπο του δανείου του. Η ταμίας ανέγραψε, σε πρόχειρη σημείωση, το υπόλοιπο του δανείου και το παρέδωσε στον πελάτη. Ο πελάτης διαμαρτυρήθηκε στο Γραφείο μου, ζητώντας να μάθει εάν το υπόλοιπο δανείου, ως προσωπικό του δεδομένο, του ανήκει και εάν ναι, για ποιο λόγο να του δοθεί το δεδομένο αυτό σε πρόχειρη σημείωση.

Εξήγησα στον παραπονούμενο πως, σύμφωνα με την ερμηνεία του άρθρου 4 του Κανονισμού, θα μπορούσε μια πληροφορία που αφορά σε ένα υπόλοιπο δανείου να εμπίπτει στην έννοια των προσωπικών δεδομένων, εάν αυτή οδηγούσε άμεσα ή έμμεσα στην ταυτοποίησή του.

Σε περίπτωση που ήθελε να λάβει αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού του χαρακτήρα, όπως στην προκειμένη περίπτωση το υπόλοιπο του δανείου του, αυτό θα μπορούσε να καταστεί δυνατό είτε στην βάση του άρθρου 15 του Κανονισμού, δηλαδή αιτήματος πρόσβασης, το οποίο όμως θα έπρεπε να γίνει γραπτώς προς τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων της τράπεζας, είτε στη βάση άλλων τραπεζικών διαδικασιών, όπως αιτήματος αντιγράφου κατάστασης δανείου με πληρωμή αντιτίμου ή με χρησιμοποίηση της υπηρεσίας web banking, χωρίς αντίτιμο.

### **3.1.10 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τράπεζα**

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον της Τράπεζας Κύπρου, από πελάτισσά της, η οποία επιθυμούσε να έχει πρόσβαση στα προσωπικά της δεδομένα. Η παραπονούμενη απέστειλε στο Γραφείο μου

αντίγραφο της αλληλογραφίας που είχε με την τράπεζα, η οποία της ανέφερε ότι, το δικαίωμά της δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί διότι είχε εκδοθεί δικαστική απόφαση αναφορικά με τις υποχρεώσεις της.

Λόγω των ανωτέρω, πληροφόρησα την τράπεζα ότι το δικαίωμα πρόσβασης στις πληροφορίες που αφορούσαν στο δάνειο της παραπονούμενης, δυνάμει του άρθρου 15 του Κανονισμού, δεν μπορούσε να περιοριστεί από δικαστική απόφαση / διάταγμα, εκτός και εάν κάτι τέτοιο προβλεπόταν ρητώς στην απόφαση. Λαμβάνοντας υπόψιν την πληροφόρηση, η τράπεζα ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης της παραπονούμενης.

### **3.1.11 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τράπεζα**

Πελάτης της Τράπεζας Κύπρου υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασής του, σε πληροφορίες που τον αφορούσαν και διατηρούνταν σε σύστημα αρχειοθέτησης της τράπεζας.

Λόγω του γεγονότος ότι, εκκρεμούσε αγωγή εναντίον της τράπεζας, πληροφόρησα τον παραπονούμενο ότι θα μπορούσε να αποκτήσει πρόσβαση στα έγγραφα που ζητούσε μέσω της αποκάλυψης εγγράφων, στη διαδικασία που εκκρεμούσε ενώπιον του Δικαστηρίου.

Επιπρόσθετα, ανέφερα στον παραπονούμενο ότι οι πληροφορίες αναφορικά με τη μεθοδολογία και τον τρόπο υπολογισμού των χρεώσεων δανείων, δεν συνιστούσαν προσωπικά δεδομένα και ως εκ τούτου δεν ενέπιπταν στις αρμοδιότητές μου.

### **3.1.12 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από επενδυτική εταιρεία**

Το παράπονο αφορούσε στη μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης και αντίταξης, καθώς και προώθησης εμπορικών υπηρεσιών μέσω τηλεφώνου χωρίς συγκατάθεση. Ο παραπονούμενος είναι πολίτης άλλης ευρωπαϊκής χώρας, ενώ η επενδυτική εταιρεία Plus500CY, κατά της οποίας στρεφόταν το παράπονο, εδρεύει στην Κύπρο.

Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία δεν διαθέτει τμήμα πωλήσεων, δεν λειτουργεί τηλεφωνικό κέντρο και δεν διαθέτει τηλέφωνο επικοινωνίας με πελάτες υπό οποιεσδήποτε συνθήκες. Η επικοινωνία με τους πελάτες γίνεται γραπτώς, είτε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, είτε μέσω ζωντανής συνομιλίας, η οποία είναι διαθέσιμη επτά ημέρες την εβδομάδα σε 24ωρη βάση. Αυτή η προσέγγιση, όπως ανέφερε η εταιρεία, διατηρεί την αρχή της διαφάνειας και της λογοδοσίας. Επίσης, όλη η επικοινωνία καταγράφεται για λόγους διασφάλισης ποιότητας και παρακολούθησης της συμμόρφωσης.

Ο ιταλικός αριθμός τηλεφώνου από τον οποίο έγινε η επικοινωνία με τον παραπονούμενο και άνηκε στην εταιρεία κινητής τηλεφωνίας WIND, στη συνέχεια απενεργοποιήθηκε. Ενημέρωσα τον παραπονούμενο για την απάντηση της εταιρείας και την εξέλιξη αυτή, και τον κάλεσα εάν είχε οποιαδήποτε επιπρόσθετα στοιχεία, να τα προσκομίσει για να συνεχίσει η διερεύνηση του παραπόνου. Ο παραπονούμενος δεν ανταποκρίθηκε.

### **3.1.13 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από Δήμο**

Ο παραπονούμενος απέστειλε παράπονο στο Γραφείο μου για άσκηση δικαιώματος πρόσβασης στα στοιχεία του που έχει ο Δήμος Αγλαντζιάς. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε ότι πρέπει να απευθυνθεί στον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων του Δήμου για να ασκήσει το δικαίωμα του και να ενημερώσει το Γραφείο μου. Δεν επανήλθε.

### **3.1.14 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από εταιρεία**

Ο παραπονούμενος κοινοποίησε το αίτημα για άσκηση δικαιώματος πρόσβασης στα προσωπικά δεδομένα του που έχει στην κατοχή της η εταιρεία από την οποία δεχόταν τηλεφωνήματα. Το Γραφείο μου ενημέρωσε ότι εάν δεν ικανοποιηθεί το αίτημά του, θα πρέπει να θέσει ενώπιον του Γραφείου μας τα σχετικά στοιχεία. Δεν επανήλθε.

### **3.1.15 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από το Τμήμα Φορολογίας**

Το παράπονο αφορούσε τη μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από το Τμήμα Φορολογίας. Μετά από επιστολή του Γραφείου μου προς την υπεύθυνη προστασίας δεδομένων του Τμήματος Φορολογίας το αίτημα των παραπονούμενων ικανοποιήθηκε.

### **3.1.16 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από ιστοσελίδα**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής των δεδομένων του από την ιστοσελίδα PnPro.com. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε στο Γραφείο μου ότι υπέβαλε αίτημα για διαγραφή του λογαριασμού του, το οποίο απορρίφθηκε, ενώ μετέπειτα, αγνοήθηκαν προσπάθειές του για επικοινωνία. Επίσης, εξέφρασε ανησυχίες αναφορικά με τη χρήση του λογαριασμού του στην υπηρεσία STEAM από την PnPro.

Υπέβαλα στην ιστοσελίδα τις θέσεις του παραπονούμενου, η οποία μερίμνησε όπως ικανοποιηθεί το αίτημά του, εκφράζοντας απολογίες. Έλαβα, επίσης, την πληροφόρηση ότι η ιστοσελίδα προχώρησε σε ενημέρωση των διαχειριστών της και πως παραμένει προσηλωμένη στις υποχρεώσεις της ως υπεύθυνος επεξεργασίας. Ανέλαβε, επίσης, τη δέσμευση ότι θα προβεί σε διορθωτικές ενέργειες όσον αφορά στην πολιτική που διατηρεί αναφορικά με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, προς διασφάλιση συμμόρφωσης με το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο, με στόχο το εν λόγω παράπονο να αποτελέσει μεμονωμένο περιστατικό.

Επικοινωνήσα με τον παραπονούμενο ο οποίος μου επιβεβαίωσε την ικανοποίηση του αιτήματός του και το θέμα θεωρήθηκε λήξαν.

### **3.1.17 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον Δικηγορικό Σύλλογο Λευκωσίας**

Δικηγόρος παραπονέθηκε ότι είχε ασκήσει δικαίωμα διαγραφής προς τον Δικηγορικό Σύλλογο Λευκωσίας, χωρίς να λάβει επίσημη ενημέρωση σε σχέση με το αίτημά της. Η παραπονούμενη είχε υποβάλει αίτηση ανανέωσης άδειας άσκησης επαγγέλματος, την οποία ακολούθως απέσυρε, ζητώντας γραπτώς όπως είτε αυτή επιστραφεί, είτε καταστραφεί μαζί με όλα τα επισυναπτόμενα έγγραφα.

Μετά από επικοινωνία που είχε το Γραφείο μου με τον Δικηγορικό Σύλλογο Λευκωσίας, διευκρινίστηκε ότι τα στοιχεία που είχαν δοθεί από την παραπονούμενη είχαν ήδη καταστραφεί, καθότι η χρήση τους δεν ήταν πλέον απαραίτητη για τους σκοπούς που είχαν ληφθεί. Συνεπώς, ο Δικηγορικός Σύλλογος Λευκωσίας είχε συμμορφωθεί με τις πρόνοιες του άρθρου 17(1)(α) του Κανονισμού και το θέμα θεωρήθηκε λήξαν.

### **3.1.18 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την πλατφόρμα Cyprus Flight Pass**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από πρόσωπο το οποίο είχε ζητήσει τη διαγραφή των δεδομένων του από την πλατφόρμα Cyprus Flight Pass, επειδή το αίτημά του δεν είχε ικανοποιηθεί εντός του χρονικού πλαισίου που επιβάλλει ο Κανονισμός.

Η πλατφόρμα Cyprus Flight Pass ετοιμάστηκε στο πλαίσιο επαναλειτουργίας των αεροδρομίων, μετά από το κλείσιμο τους, λόγω των μέτρων καταπολέμησης της εξάπλωσης της πανδημίας COVID-19, με σκοπό την εξασφάλιση εκ των προτέρων έγκρισης, για είσοδο επιβατών εντός των συνόρων της Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω των Διεθνών Αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου και τη διασφάλιση ότι οι επιβάτες πληρούν όλες τις προϋποθέσεις και κριτήρια για να τους επιτραπεί η είσοδος εντός των συνόρων της Δημοκρατίας.

Δυνάμει του άρθρου 12(3) του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται, κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 του Κανονισμού χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης.

Τα στοιχεία του παραπονούμενου διαγράφηκαν και ο παραπονούμενος ικανοποιήθηκε. Εξ αφορμής του παραπόνου, το Γραφείο μου ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις σχετικά με τις διαδικασίες που ακολουθούνται και τις συμβάσεις ανάθεσης επεξεργασίας σε εκτελούντες την επεξεργασία ενώ, παράλληλα, κάλεσε τους συνυπεύθυνους επεξεργασίας να καθορίσουν γραπτώς τις ευθύνες εκάστου υπεύθυνου επεξεργασίας σχετικά με τη συμμόρφωση με τις διάφορες διατάξεις του Κανονισμού.

### **3.1.19 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από επενδυτική εταιρεία**

Το παράπονο αφορούσε στη μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής των δεδομένων της παραπονούμενης από την επενδυτική εταιρεία Mount Nico Corp Ltd. Η παραπονούμενη είναι πολίτης άλλης Ευρωπαϊκής Χώρας, ενώ η επενδυτική εταιρεία εδρεύει στην Κύπρο.

Μετά από διερεύνηση, διαπιστώσα ότι η εταιρεία διέγραψε οποιαδήποτε προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης και την ενημέρωσε με ηλεκτρονικό μήνυμα, επισυνάπτοντάς της και τα απαραίτητα αποδεικτικά. Μετά την εξέλιξη αυτή, η παραπονούμενη ικανοποιήθηκε.

### **3.1.20 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος στη λήψη από ειδησεογραφικές ιστοσελίδες**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από φυσικό πρόσωπο, σχετικά με μη ικανοποίηση αιτήματος διαγραφής των δεδομένων που τον αφορούσαν από πέντε ιστοσελίδες. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος υπέβαλε σε έξι ιστοσελίδες, αίτημα για διαγραφή άρθρου, το οποίο αναρτήθηκε μερικά χρόνια πριν, και στο οποίο αναφερόταν ότι καταζητείτο από την Αστυνομία. Έκτοτε, ο παραπονούμενος συνελήφθη, δικάστηκε, εξέτισε ποινή φυλάκισης και αποφυλακίστηκε.

Η ιστοσελίδα sigmalive ικανοποίησε το αίτημα του παραπονούμενου αυθημερόν. Εντούτοις, δεν ικανοποιήθηκε το αίτημα του παραπονούμενου από τις ιστοσελίδες iKypros, Famagusta.News, ANT1, reporter, και cyprustimes, εντός της προθεσμίας του ενός μηνός, ως προβλέπεται από τον Κανονισμό. Για τον λόγο αυτό, χρειάστηκε η παρέμβασή μου για να συμμορφωθούν οι ιστοσελίδες αυτές και να προχωρήσουν σε ικανοποίηση του αιτήματος του παραπονούμενου.

Στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν αναρτήθηκαν τα άρθρα, στη στάθμιση μεταξύ του δικαιώματος στην ιδιωτικότητα και της ελευθερίας της δημοσιογραφικής έκφρασης υπερέφερε η τελευταία, λόγω του ότι ο παραπονούμενος καταζητείτο από την Αστυνομία. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψιν ότι ο παραπονούμενος εξέτισε την ποινή, όπως επίσης και τις δεδομένες συνθήκες, έκρινα ότι, κατά την υποβολή του παραπόνου και τη διερεύνηση αυτού, στη στάθμιση μεταξύ των δύο, υπερέρει το δικαίωμα στην ιδιωτικότητα.

### **3.1.21 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης στην αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεως και κατάρτιση προφίλ από εταιρεία**

Ο παραπονούμενος πραγματοποίησε ηλεκτρονική παραγγελία και λόγω καθυστέρησης, κάλεσε τηλεφωνικά την εταιρεία για να ενημερωθεί τι συμβαίνει. Κατά την κλήση, ενημερώθηκε από την εταιρεία ότι τα στοιχεία καταγράφονται και εάν επιθυμεί την επεξεργασία, να επικοινωνήσει με τον agent. Κατά τη διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι η καταγεγραμμένη ανακοίνωση που άκουσε ο παραπονούμενος δεν χρησιμοποιείται πλέον από την εταιρεία. Η ανακοίνωση παρέμεινε εκ λάθους ενεργής στη δρομολόγηση κλήσεων του τηλεφωνικού κέντρου, για την τηλεφωνική γραμμή παραγγελίας φαγητού και εξυπηρέτησης πελατών/γραμμή παραπόνων της επιχείρησης Tavernaki.

Το πρόβλημα διαπιστώθηκε και απομονώθηκε. Όπως ανέφερε το τμήμα πληροφορικής της εταιρείας έγιναν διορθωτικές ενέργειες σε ό,τι αφορά στο σφάλμα του συστήματος δρομολόγησης κλήσεων. Επιπλέον, ο παραπονούμενος ενημερώθηκε σχετικά από τον βοηθό διευθυντή του τηλεφωνικού

κέντρου της εταιρείας ΡΗC. Ως εκ τούτου, αποφάσισα ότι δε δικαιολογείται περαιτέρω ενέργεια από το Γραφείο μου, υπήρξε συμμόρφωση και ο παραπονούμενος ενημερώθηκε και ικανοποιήθηκε.

## **3.2 Δημοσίευση – Κοινοποίηση – Διαρροή**

### **3.2.1 Παράπονο εναντίον διαχειριστικής επιτροπής για ανάρτηση ειδοποίησης κοινοχρήστων**

Υποβλήθηκε παράπονο από ένοικο διαμερίσματος πολυκατοικίας, σχετικά με την ανάρτηση ειδοποίησης, από τη διαχειριστική επιτροπή της πολυκατοικίας, η οποία περιείχε τα προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης, και το οφειλόμενο ποσό των κοινοχρήστων της. Η ειδοποίηση είχε αναρτηθεί στο χώρο της κυρίας εισόδου της πολυκατοικίας, με αποτέλεσμα την ενδεχόμενη κοινοποίηση των οφειλόμενων κοινόχρηστων εξόδων της παραπονούμενης στους άλλους ιδιοκτήτες/ένοικους/τρίτους και την παραβίαση των προσωπικών της δεδομένων.

Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ανέφερε ότι, λόγω προγραμματισμένης γενικής συνέλευσης της πολυκατοικίας, έγινε ανάρτηση σχετικής ειδοποίησης στην είσοδο της πολυκατοικίας, για ενημέρωση των ενοίκων. Στην εν λόγω ειδοποίηση υπήρχε και το ονοματεπώνυμό της, ο αριθμός διαμερίσματος και το οφειλόμενο ποσό των κοινοχρήστων της, το οποίο, όπως ανέφερε, δεν είχε καταβάλει, λόγω της άρνησης της επιτροπής να παρουσιάσει μηνιαία κατάσταση λειτουργικών εξόδων και πάγιου της πολυκατοικίας.

Κατ' αρχάς, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι, για να είναι νόμιμη η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων πρέπει να διέπεται από τις αρχές που αναφέρονται στο άρθρο 5(1) του Κανονισμού, όπως είναι οι Αρχές της Διαφάνειας, του περιορισμού του Σκοπού, της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων, της Αναλογικότητας, της Ακρίβειας, καθώς και οποιασδήποτε από τις προϋποθέσεις για νόμιμη επεξεργασία, που προβλέπει το άρθρο 6 του Κανονισμού.

Βάσει δε του άρθρου 5(1)(στ) του Κανονισμού, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλειά τους, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).

Κατά δεύτερον, υπέδειξα στην παραπονούμενη ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) Νόμου, Κεφ.224, και συγκεκριμένα στα διαλαμβανόμενα στο σχετικό Πίνακα Πρότυπων Κανονισμών για τη Ρύθμιση και Διαχείριση Κοινόκτητων Οικοδομών (ΜΕΡΟΣ VI ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ – ΚΑΝ. 46), προβλέπεται ότι *«κάθε κύριος μπορεί σε εύλογο χρόνο να επιθεωρεί τις καταστάσεις εσόδων και εξόδων και τις σχετικές αποδείξεις και στοιχεία.»*

Από την αναφορά αυτή, προκύπτει ότι, οι ιδιοκτήτες των μονάδων/ένοικοι έχουν το δικαίωμα ενημέρωσης και πρόσβασης/επιθεώρησης σε πληροφορίες που αφορούν, μεταξύ άλλων, και στην καταβολή των προβλεπόμενων κοινοχρήστων και άλλων δαπανών στο πλαίσιο της διαχείρισης της πολυκατοικίας στην οποία ζουν. Σε τέτοια περίπτωση, και εφόσον έχει προηγηθεί η γενική ανακοίνωση προς όλους για πληρωμή των οφειλών τους, θεώρησα ότι η επιτροπή είχε το δικαίωμα και την υποχρέωση να ενημερώσει ανάλογα τους ενοίκους των διαμερισμάτων που δεν ανταποκρίθηκαν, με την ανάρτηση σε πινακίδα των πληροφοριών που αφορούν στα κοινόχρηστα έξοδα τους, για σκοπούς συμμόρφωσης προς την εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους, καθώς και

τους υπόλοιπους ενοίκους, οι οποίοι δικαιούνται να γνωρίζουν το τι συμβαίνει στην πολυκατοικία που διαμένουν ως προς τα οικονομικά θέματα.

Διευκρίνισα, όμως, στην παραπονούμενη ότι, επειδή ο χώρος της εισόδου της πολυκατοικίας είναι χώρος προσβάσιμος και από τρίτα πρόσωπα (εκτός των ενοίκων), για να αποφευχθεί η διάδοση των πληροφοριών σε τρίτους/επισκέπτες, κρίνεται σκόπιμο όπως η επιτροπή αναρτά τις συγκεκριμένες πληροφορίες σε χώρο της πολυκατοικίας, ο οποίος είναι προσβάσιμος αποκλειστικά και μόνο από τους συνιδιοκτήτες, αλλά δεν είναι προσβάσιμος από τρίτους/επισκέπτες. Αν το ανωτέρω δεν είναι δυνατό, η ανάρτηση θα πρέπει να γίνεται σε χώρο όπου η πρόσβαση τρίτων είναι δυσχερής, όπως για παράδειγμα στον τοίχο της σκάλας του πρώτου προς τον δεύτερο όροφο ή στον τοίχο της σκάλας μεταξύ ισογείου και υπογείου και σε περίπτωση που ούτε αυτό είναι εφικτό, στην ειδοποίηση δεν πρέπει να αναφέρονται τα ονόματα των ενοίκων, αλλά μόνο οι αριθμοί των διαμερισμάτων ή κωδικοί αριθμοί που γνωρίζουν μόνο οι ίδιοι. Σχετική είναι η Ανακοίνωση που εξέδωσα στις 8 Οκτωβρίου 2019 .

### **3.2.2 Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από επιδότη**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου σχετικά με τον τρόπο επίδοσης κατηγορητηρίου (Ποινικού Εντύπου αρ.9), το οποίο καταχωρίστηκε ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, από την Αναπληρώτρια Διευθύντρια των Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ).

Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι, ο λειτουργός/επιδότης των ΥΚΑ, επισκέφτηκε την οικία του, για σκοπούς επίδοσης κατηγορητηρίου, και επειδή αυτός απουσίαζε, επέδωσε κατά παράβαση της οικείας νομοθεσίας, το κατηγορητήριο στα πεθερικά του, τα οποία διέμεναν κάτω από την οικία του. Όπως ισχυρίστηκε, με την ενέργεια αυτή, διέρρευσαν προσωπικά του δεδομένα σε τρίτο πρόσωπο, και πιο συγκεκριμένα, στην πεθερά του.

Κατά τη διερεύνηση του παραπόνου, οι ΥΚΑ με ενημέρωσαν ότι η διαδικασία που ακολουθείται, σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία, για την επίδοση των κατηγορητηρίων είναι αυτή που προνοείται στο άρθρο 46(1)(α) του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου (ΚΕΦ. 155), σύμφωνα με την οποία:

*«Κάθε κλήση δύναται να επιδοθεί οπουδήποτε στη Δημοκρατία από αστυνομικό ή λειτουργό του Δικαστηρίου από το οποίο αυτή εκδίδεται ή από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο όπως το Δικαστήριο δύναται να διατάξει και-*

*(α) αν ο κατηγορούμενος είναι άτομο, η κλήση επιδίδεται είτε με παράδοση στον ίδιο προσωπικά ή αφήνεται σε κάποιο ενήλικο πρόσωπο που ζει με αυτό ή σε υπεύθυνο του τόπου όπου αυτό διαμένει ή του τόπου εργασίας ή ασχολίας αυτού.»*

Επίσης, έλαβα την ενημέρωση ότι, λόγω του παραπόνου, οι ΥΚΑ κάλεσαν τον επιδότη για κατάθεση, στην οποία ανέφερε ότι επέδωσε την κλήση στην πεθερά του παραπονούμενου, η οποία του άνοιξε την πόρτα της οικίας του, όταν κτύπησε και η οποία, όταν ρωτήθηκε αν είναι συγκάτοικος του παραπονούμενου, απάντησε θετικά. Για τον λόγο αυτό, δήλωσε το ίδιο και στη σχετική ένορκη δήλωση επίδοσης, ότι δηλαδή έγινε η επίδοση σε ενήλικα συγκάτοικο του παραπονούμενου. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, οι ΥΚΑ κατέληξαν ότι η επίδοση ήταν νομότυπη. Ενόψει των ανωτέρω και από τα στοιχεία που είχα ενώπιον μου, δεν φαινόταν να είχε γίνει οποιαδήποτε παραβίαση των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου, ως εκ τούτου τον ενημέρωσα αναλόγως.



### **3.2.3 Παράπονο για αποστολή ανοικτού φακέλου σε πελάτη τραπεζικού ιδρύματος**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, εναντίον της Τράπεζας Κύπρου, για αποστολή ανοικτού φακέλου στην παραπονούμενη. Εν τω μεταξύ, είχε υποβληθεί και γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, από την τράπεζα προς το Γραφείο μου, δυνάμει του άρθρου 33 του Κανονισμού. Εξετάζοντας το παράπονο και την γνωστοποίηση, αφού αφορούσαν στο ίδιο περιστατικό, διεφάνη ότι παρά το ότι ο φάκελος στάλθηκε ανοικτός, εντούτοις η πελάτισσα είχε παραλάβει όλα τα έγγραφα που απεστάλησαν. Η γνωστοποίηση υποβλήθηκε προς το Γραφείο μου, για το ενδεχόμενο πιθανής αποκάλυψης προσωπικών πληροφοριών σε τρίτο πρόσωπο, κάτι το οποίο, όμως, δεν μπορούσε να επιβεβαιωθεί εάν πράγματι είχε συμβεί.

Ένεκα του περιστατικού, η τράπεζα είχε προβεί σε πρόσθετες ενέργειες, όπως να τονίσει σε όλο το προσωπικό του συγκεκριμένου τμήματος τη σημαντικότητα του θέματος της προστασίας προσωπικών δεδομένων και της πιστής τήρησης των κανονισμών, να δώσει οδηγίες στους προϊσταμένους των μονάδων του τμήματος στο οποίο συνέβη το περιστατικό όπως οι εργαζόμενοι επιβεβαιώνουν ότι οι φάκελοι που αποστέλλονται στο τμήμα αλληλογραφίας είναι κλειστοί, να δώσει οδηγίες στο τμήμα αλληλογραφίας για πιο προσεκτικό έλεγχο, να δημοσιεύσει υπενθύμιση προς όλες τις μονάδες της τράπεζας για πιστή εφαρμογή των εσωτερικών εγκυκλίων και διαδικασιών που αφορούσαν στην εξωτερική αλληλογραφία και στην ταχυδρομική αποστολή φακέλων σε πελάτες, αλλά και να διερευνηθεί η πιθανότητα ηλεκτρονικής αποστολής των εγγράφων σε πελάτες με επιβεβαιωμένη ηλεκτρονική διεύθυνση μέσω κρυπτογραφημένου συστήματος. Έγινε, επίσης, αναλυτική περιγραφή της πορείας που ακολουθεί ένας φάκελος και των σταδίων ελέγχου, μέχρι να αποσταλεί. Λήφθηκε, επιπρόσθετα, νέο προληπτικό μέτρο αποτροπής επανάληψης παρόμοιου συμβάντος, όπως ο δειγματοληπτικός έλεγχος από το τμήμα αλληλογραφίας.

Έχοντας υπόψιν τις ενέργειες στις οποίες προέβη η τράπεζα για μείωση της πιθανότητας επανάληψης παρόμοιου περιστατικού, το γεγονός ότι η παραπονούμενη είχε λάβει όλα τα έγγραφα τα οποία θα έπρεπε να περιέχει ο φάκελος και την ανυπαρξία τεκμηριωμένων στοιχείων που να δεικνύουν πως τα δεδομένα της είχαν διαρρεύσει σε τρίτα πρόσωπα, θεώρησα πως δεν θα έπρεπε να ληφθούν οποιαδήποτε περαιτέρω διορθωτικά μέτρα εναντίον της τράπεζας.

### **3.2.4 Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από τραπεζικό ίδρυμα**

Υπεβλήθη παράπονο εναντίον της Ελληνικής Τράπεζας, για κοινοποίηση δεδομένων πελάτη της, μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας σε τρίτους. Από τη διερεύνηση του παραπόνου προέκυψε ότι το λάθος οφειλόταν σε παράλειψη ενός ψηφίου από την ηλεκτρονική διεύθυνση της παραπονούμενης.

Διαφάνηκε πως το λανθασμένο ηλεκτρονικό μήνυμα δεν περιείχε ειδικής κατηγορίας δεδομένα και δεν υπήρχε οποιοσδήποτε κίνδυνος να υποστεί οικονομική ζημιά η παραπονούμενη, λόγω του ότι τα δεδομένα τα οποία είχαν σταλεί δεν μπορούσαν να οδηγήσουν σε μη εξουσιοδοτημένη εκτέλεση συναλλαγής. Η τράπεζα είχε λάβει άμεσα μέτρα, αποστέλλοντας ηλεκτρονικό μήνυμα στον λανθασμένο παραλήπτη του ηλεκτρονικού μηνύματος, ζητώντας του όπως διαγράψει και επιβεβαιώσει τη διαγραφή του ηλεκτρονικού μηνύματος, παρουσιάζοντας και σχετικό αποδεικτικό στοιχείο. Επιπρόσθετα, θα προέβαινε σε σχετικές παραστάσεις προς την εμπλεκόμενη εργαζόμενη, για τη λανθασμένη αποστολή του μηνύματος ενώ, όπως αναφέρθηκε στο Γραφείο μου, η τράπεζα κατά διαστήματα ενημερώνει το προσωπικό της για τη σημασία της εμπιστευτικότητας, αποστέλλοντας διάφορες σχετικές οδηγίες και εγκυκλίου. Θα απέστειλε, επίσης, πρόσθετη υπενθύμιση στο προσωπικό.

Έχοντας υπόψιν τις ανωτέρω θέσεις της τράπεζας, και τα μέτρα που είχε λάβει, θεώρησα πως δεν συνέτρεχε λόγος για λήψη περαιτέρω διορθωτικών μέτρων.

### **3.2.5 Παράπνοο για κοινολόγηση προσωπικών δεδομένων από Δήμαρχο και Δημοτικούς Συμβούλους**

Το παράπνοο αφορούσε σε άνευ άδειας κοινολόγηση προσωπικών δεδομένων από μέρους του Δημάρχου Κάτω Πολεμιδιών και Δημοτικών Συμβούλων του Δήμου. Μετά από διερεύνηση και σύμφωνα με τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του Γραφείου μου, ο Δήμαρχος ενημέρωσε τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου για την επίδικη επιστολή στο πλαίσιο υπόθεσης που βρίσκεται σε εξέλιξη και αφορούσε στον παραπονούμενο. Η υπό εξέλιξη υπόθεση ήταν το αντικείμενο συνεδρίας του Δημοτικού Συμβουλίου. Η υπό αναφορά επιστολή, ενημέρωνε για την ημερομηνία που ορίστηκε η ποινική υπόθεση για επίδοση. Ο Δήμαρχος και το Δημοτικό Συμβούλιο έλαβαν την εν λόγω ενημέρωση από το Τμήμα Εισαγγελίας Λεμεσού, ως ενδιαφερόμενο μέρος της όλης διαδικασίας. Ως εκ τούτου, δεν φάνηκε ότι υπήρχαν στοιχεία που να τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου, τα όποια να άπτονταν των αρμοδιοτήτων του Γραφείου μου και αποφάσιμα ότι δε δικαιολογείτο περαιτέρω ενέργεια εκ μέρους μου. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε σχετικά.

### **3.2.6 Παράπνοο για δημοσίευση άρθρου και φωτογραφίας**

Το παράπνοο αφορούσε στην αναπαραγωγή και δημοσίευση άρθρου και φωτογραφίας της παραπονούμενης και της εταιρείας στην οποία εργάζεται. Στην απάντηση του Γραφείου μου προς την παραπονούμενη, αναφέρθηκε ότι η εταιρεία είναι νομικό πρόσωπο και δεν έχει προσωπικά δεδομένα. Σε ό,τι αφορά στο άτομο της, η αναπαραγωγή της φωτογραφίας και του ονόματός της έγινε στο πλαίσιο της επαγγελματικής της ιδιότητας και με την αναφορά στον επαγγελματικό της τίτλο, ήτοι ως executive director της εν λόγω εταιρείας, και όχι στο πλαίσιο της προσωπικής της ιδιότητας.

Το περιεχόμενο των αναρτήσεων, ήτοι τυχόν ψεύδη, ανακρίβειες, θέματα πνευματικών δικαιωμάτων, θέματα που αφορούσαν παραβίαση της εικόνας (image) δεν ήταν θέματα που υπάγονταν στη δικαιοδοσία του Γραφείου μου. Τα όσα αναφέρθηκαν στο παράπνοο δεν διεφάνη ότι ενέπιπταν στην αρμοδιότητα του Γραφείου μου, εφόσον τα όσα είχαν αναρτηθεί απέρρεαν από δεδομένα που έχουν προκύψει από την επαγγελματική και όχι την προσωπική ιδιότητα της παραπονούμενης.

### **3.2.7 Παράπνοο για αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων από εκπαιδευτικό κέντρο**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπνοο από φυσικό πρόσωπο, αναφορικά με αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων που τον αφορούσαν σε τρίτο πρόσωπο, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι μέλος του εκπαιδευτικού κέντρου Επίτευγμα στο οποίο φοιτούσε, κατά την ηλεκτρονική επικοινωνία του με άλλο φοιτητή για θέματα πληρωμής διδάκτρων, ανέφερε ότι ο παραπονούμενος είχε ήδη καταβάλει τα δίδακτρά του.

Στο παράπνοο περιλαμβάνονταν και άλλοι ισχυρισμοί αναφορικά με το πώς το εκπαιδευτικό κέντρο γνώριζε τον εργοδότη του παραπονούμενου καθώς και το γεγονός ότι οι δύο φοιτητές ήταν

συνάδελφοι, κάτι που δεν θα έπρεπε να το γνωρίζει. Όπως διεφάνη από τη διερεύνηση, τα δεδομένα αυτά είχαν αποκαλυφθεί από τον ίδιο τον παραπονούμενο, όταν συμπλήρωσε την αίτηση εγγραφής του, στην οποία ανέφερε τον εργοδότη του και ζήτησε σχετική εταιρική έκπτωση που προσφέρει το εκπαιδευτικό κέντρο, στις περιπτώσεις όπου εργαζόμενοι της ίδιας εταιρείας εγγράφονται.

Θεώρησα ότι το παράπονο δεν έχρηζε περαιτέρω διερεύνησης, πέραν των συστάσεων που έγιναν προς το εκπαιδευτικό κέντρο, για περισσότερη προσοχή και αποφυγή παρόμοιων εκ παραδρομής περιστατικών κοινοποίησης δεδομένων ενός υποκειμένου σε τρίτους.

### **3.2.8 Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων**

Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι δικηγορικό γραφείο, με επιστολή προς Πρεσβεία, όπου και εργαζόταν ο παραπονούμενος, κοινοποίησε προσωπικά του δεδομένα χωρίς την ενημέρωση ή/και συγκατάθεσή του. Η επιστολή αφορούσε σε αντικείμενα που έφεραν σφραγίδα «PROPERTY OF EMBASSY».

Μέσα από τη διερεύνηση της υπόθεσης διαφάνηκε ότι ο δικηγόρος έτυχε συμβουλής από τις αρχές να απευθυνθεί στην Πρεσβεία, ως πραγματικός ιδιοκτήτης των αντικειμένων. Ο παραπονούμενος πληροφορήθηκε ότι δεν υπήρχε οποιοδήποτε θέμα που έχρηζε περαιτέρω εξέτασης από το Γραφείο μου.

### **3.2.9 Παράπονο εναντίον εφημερίδας για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων**

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον της εφημερίδας Φιλελεύθερος για δημοσίευμα προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου στο πλαίσιο επιστολών εμπιστευτικού χαρακτήρα. Στράφηκε, επίσης, εναντίον εργαζομένων της Πρεσβείας της Κύπρου στο Αμμάν, για τη διαρροή των εμπιστευτικών επιστολών.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι το δημοσίευμα αφορά σε δημόσιο πρόσωπο και οι καταγγελίες εναντίον του αφορούν, κυρίως, στη συμπεριφορά του. Το περιεχόμενο των επιστολών και τα θέματα που καταλογίζονταν στον παραπονούμενο, αν ήταν αληθή, δεν αφορούσαν στο Γραφείο μου, αλλά πιθανόν να αποτελούσαν θέματα αστικών αξιώσεων. Θεώρησα ότι, σε αυτή την περίπτωση, το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης υπερείχε του δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής του παραπονούμενου. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχαν λόγοι για περαιτέρω εξέταση του παραπόνου από το Γραφείο μου.

### **3.2.10 Παράπονο για κοινοποίηση δικαστικού διατάγματος από πρώην εργοδότηρα εταιρεία**

Υποβλήθηκε παράπονο από πρώην εργαζόμενο της εταιρείας 2Plus Audit εναντίον της εταιρείας αυτής. Ο παραπονούμενος, ο οποίος αφότου παραιτήθηκε από την εταιρεία αυτή, ίδρυσε δική του επιχείρηση στον ίδιο κλάδο. Η εταιρεία εξέδωσε δικαστικό διάταγμα ώστε ο παραπονούμενος να μην χρησιμοποιήσει μητρώα της εταιρείας προς όφελός του και ενημέρωσε σχετικά μερίδα πελατών της, κοινοποιώντας τους το διάταγμα αυτό. Το παράπονο αφορούσε στην κοινοποίηση του διατάγματος και ο παραπονούμενος ζήτησε διαγραφή των προσωπικών του δεδομένων και παύση της επεξεργασίας τους από τον προηγούμενο εργοδότη του.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι η κοινοποίηση του διατάγματος έγινε με το πέρας δικαστικής διαδικασίας, για σκοπούς διαφύλαξης των έννομων συμφερόντων της εταιρείας, συνεπώς δεν υπήρχε οποιοδήποτε θέμα για περαιτέρω εξέταση του παραπόνου από το Γραφείο μου.

### **3.2.11 Παράπονο για δυσφημιστικά σχόλια σε ιδιωτική ομάδα σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης και σχετική ανάρτηση εις απάντηση των σχολίων**

Η παραπονούμενη είχε επισκεφθεί κομμωτήριο για κόψιμο μαλλιών. Δεν ήταν ικανοποιημένη από τις υπηρεσίες που έλαβε και προέβη σε δημόσια αρνητικά σχόλια σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης. Τα σχόλια είχαν γίνει σε ιδιωτική ομάδα, η οποία όμως απαριθμούσε μεγάλο αριθμό συμμετεχόντων. Το κομμωτήριο, εις απάντηση των αρνητικών σχολίων, προχώρησε και δημοσίευσε σχετικό απόσπασμα από βίντεο που είχε λάβει ο κομμωτής και έδειχνε τα μαλλιά της παραπονούμενης στην καρέκλα του κομμωτηρίου, και συζήτηση που είχαν επί αυτού. Η παραπονούμενη παραπονέθηκε για τη δημοσιοποίηση του αποσπάσματος στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, χωρίς τη συγκατάθεσή της. Ανέφερε, επίσης, ότι το βίντεο είχε ληφθεί χωρίς να λάβει γνώση. Το πρόσωπο της παραπονούμενης είχε τύχει επεξεργασίας έτσι ώστε να είναι θολό. Το κομμωτήριο είχε απαντήσει πως είχε λάβει τη συγκατάθεση της παραπονούμενης τόσο για τη μαγνητοσκόπηση όσο και για την ανάρτηση του βίντεο που θα επίλυε τη διαφορά. Στα σχόλια που είχαν αναρτηθεί στην ομάδα, η παραπονούμενη αναγνώρισε την ύπαρξη του βίντεο, η λήψη του οποίου είχε γίνει με τη χρήση κινητού τηλεφώνου του κομμωτή, το οποίο έδειχνε τα μαλλιά της από πίσω, ενώ μπροστά της υπήρχε ο καθρέφτης.

Παρόλο που το βάρος απόδειξης της συγκατάθεσης βρίσκεται στους ώμους του υπεύθυνου επεξεργασίας, έχοντας υπόψιν το γεγονός ότι η λήψη του βίντεο είχε γίνει μπροστά στην παραπονούμενη και στον καθρέφτη του κομμωτηρίου, δέχθηκα τη θέση του κομμωτηρίου ότι η παραπονούμενη είχε γνώση της λήψης του συγκεκριμένου βίντεο. Το γεγονός ότι είχε γνώση της λήψης του βίντεο, είχε φανεί και από τα σχόλια που είχαν γίνει στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης. Σε κάθε περίπτωση όμως, θεώρησα ότι η νομική βάση της ανάρτησης του βίντεο δεν ήταν η συγκατάθεση της παραπονούμενης, αλλά το έννομο συμφέρον του κομμωτηρίου να υπερασπιστεί τη φήμη του, αφού πρώτη η παραπονούμενη είχε προβεί σε αρνητικά σχόλια σε σχέση με τις υπηρεσίες που είχε λάβει, δίνοντας το έναυσμα στο κομμωτήριο να υπερασπιστεί την ποιότητα των υπηρεσιών που της είχε προσφέρει.

### **3.2.12 Δημοσίευση ονόματος δημόσιων λειτουργών σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από τη Σχολική Εφορεία Γερίου, σχετικά με δημοσίευση των ονομάτων και των υπογραφών του προέδρου και της γραμματέως της Σχολικής Εφορείας μέσω ανάρτησης φωτογραφίας από ακαδημία καλαθόσφαιρας, στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook. Συγκεκριμένα, στη φωτογραφία φαίνεται επιστολή, την οποία υπογράφουν ο πρόεδρος και η γραμματέας της Σχολικής Εφορείας, προς την ακαδημία καλαθόσφαιρας.

Επικοινωνήσα με τη Σχολική Εφορεία, επεξηγώντας ότι οι εν λόγω υπογραφές τέθηκαν από τους υπογράφοντες, υπό την ιδιότητα τους ως προέδρου και της γραμματέως της Σχολικής Εφορείας, στο πλαίσιο της εκτέλεσης των δημόσιων καθηκόντων τους και όχι με την προσωπική τους ιδιότητα. Επίσης, ανέφερα ότι η εν λόγω δημοσίευση τους αφορά ως δημόσια πρόσωπα και δημόσιους λειτουργούς, ως έχει νομολογηθεί σε σωρεία αποφάσεων και δεν παραβιάζει το νομικό πλαίσιο προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

### **3.2.13 Δημοσίευση δικαστικής απόφασης με όνομα μάρτυρος σε δίκη σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο αναφορικά με δημοσίευση του ονόματος του από δικηγόρο, σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης. Συγκεκριμένα, ο δικηγόρος ανήρτησε δικαστική απόφαση σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης. Η απόφαση ήταν μερικώς ανωνυμοποιημένη, αλλά υπήρχε ολόκληρο το όνομα ενός μάρτυρα της δίκης. Μόλις ο παραπονούμενος αντιλήφθηκε την παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων, απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στον δικηγόρο, ενημερώνοντας τον σχετικά. Η σελίδα της δικαστικής απόφασης, στην οποία περιλαμβάνονταν το όνομα του μάρτυρα, αφαιρέθηκε εντός μιας ημέρας από την ανάρτησή της.

Ανέφερα στον δικηγόρο που προέβη στη δημοσίευση ότι, παρόλο που οι δικαστικές αποφάσεις εκφωνούνται δημόσια και οι ακροάσεις εκδικάζονται δημόσια, η κοινοποίησή τους σε τρίτους, οι οποίοι δεν ήταν παρόντες στη διαδικασία, ή η δημοσίευσή τους σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης ή/και γενικότερα στο διαδίκτυο ή/και σε άλλα μέσα μαζικής ενημέρωσης είναι μεταγενέστερη επεξεργασία, ασυμβίβαστη με τον αρχικό σκοπό. Τον παρέπεμψα σε Εγκύκλιο Οδηγία του Ανωτάτου Δικαστηρίου για τη δημοσίευση αποφάσεων, η οποία αναφέρει ρητά ότι τα ονόματα των μαρτύρων θα πρέπει να τυγχάνουν ανωνυμοποίησης, εάν επιδιώκεται περαιτέρω επεξεργασία, όπως ανάρτηση στο διαδίκτυο οποιασδήποτε ποινικής ή πολιτικής απόφασης. Παρέπεμψα επίσης και σε παλαιότερη απόφασή μου, στην οποία ρητά αναφέρω ότι «Η μεταγενέστερη χρήση των αποφάσεων του Δικαστηρίου, αποτελεί νέα πράξη επεξεργασίας, η οποία είναι υπό την ευθύνη και καθοδήγηση του νέου υπεύθυνου επεξεργασίας».

Ανέφερα, επίσης, ότι σε περίπτωση που το Γραφείο μου λάβει μεταγενέστερα παράπονα εναντίον του ιδίου, η συγκεκριμένη υπόθεση θα ληφθεί υπόψιν ως προηγούμενο.

### **3.2.14 Δημοσίευση ονόματος κατηγορούμενου σε σελίδα ειδησεογραφικής ιστοσελίδας σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου καταγγελία από φυσικό πρόσωπο, αναφορικά με δημοσίευση του ονόματος ενός εκ των κατηγορούμενων που συμμετείχαν σε δίκη κλεισμένων των θυρών, αφότου του ανακοινώθηκε η ποινή. Η ανακοίνωση της Αστυνομίας αναρτήθηκε σε διάφορα μέσα στο διαδίκτυο και κοινοποιήθηκε και στις αντίστοιχες σελίδες σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης. Φυσικό πρόσωπο αποκάλυψε το όνομα ενός εκ των κατηγορουμένων, σε σχόλιο κάτω από την ανάρτηση της εν λόγω ανακοίνωσης, στη σελίδα της ειδησεογραφικής ιστοσελίδας Reporter στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook.

Επικοινωνήσα με την ειδησεογραφική ιστοσελίδα και ζήτησα όπως διαγραφεί το εν λόγω σχόλιο. Ο διαχειριστής της σελίδας συμμορφώθηκε άμεσα. Παρόλο που είναι ευθύνη του διαχειριστή να επιμελείται των σχολίων που παρατίθενται κάτω από τις αναρτήσεις στη σελίδα του, εντούτοις, λόγω του μεγάλου αριθμού των σχολίων που δέχεται η σελίδα θεώρησα αιτιολογημένη τη μη διαγραφή του εν λόγω σχολίου χωρίς την παρέμβασή μου και δεν προχώρησα στην επιβολή κυρώσεων.

### **3.2.15 Παράπονο για αναρτήσεις δημοσιογραφικών άρθρων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)**

Υπεβλήθη παράπονο προς το Γραφείο μου από επηρεαζόμενα πρόσωπα εναντίον άλλων προσώπων, με τα οποία είχαν αστικές διαφορές ενώπιον Δικαστηρίου, αναφορικά με επαγγελματικές τους δραστηριότητες. Το παράπονο αφορούσε αναρτήσεις δημοσιογραφικών άρθρων στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook, αποστολή ανακοίνωσης σε εφημερίδα και αποστολή μηνυμάτων μέσω της εφαρμογής Viber, σχετικά με την υπό εκδίκαση υπόθεση.

Κατ' αρχάς, εξήγησα στους παραπονούμενους ότι το θέμα λασπολόγησης, συκοφαντίας και σπίλωσης των ονομάτων των παραπονούμενων είναι θέμα αστικού δικαίου και δεν αφορά στο Γραφείο μου, και τους παρέπεμψα στην αιτιολογική σκέψη 4 του Προοιμίου του Κανονισμού, όπου εξηγείται ότι *«η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να προορίζεται να εξυπηρετεί τον άνθρωπο. Το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα· πρέπει να εκτιμάται σε σχέση με τη λειτουργία του στην κοινωνία και να σταθμίζεται με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας»*.

Η δημοσίευση και/ή αναδημοσίευση φωτογραφιών δημοσίων προσώπων ή προσώπων που επίκαιρα βρίσκονται στο επίκεντρο δημοσιογραφικού ενδιαφέροντος, είτε λόγω επαγγελματικών τους δραστηριοτήτων, είτε λόγω συμμετοχής τους σε υπό εκδίκαση υπόθεση για θέμα μείζονος κοινού ενδιαφέροντος, πρέπει να εξετάζεται κατά περίπτωση. Ο Κανονισμός επιτρέπει την αναπαραγωγή πληροφοριών, οι οποίες είχαν νόμιμα δημοσιευτεί για δημοσιογραφικούς σκοπούς. Συνεπώς, η αναδημοσίευση των άρθρων αυτών με τα ονόματα και τις φωτογραφίες των παραπονούμενων χωρίς τη συγκατάθεσή τους, δεν συνιστούσε παράβαση του Κανονισμού και του εφαρμοστικού Νόμου 125(Ι)/2018.

Η ανακοίνωση που είχε σταλθεί σε εφημερίδα, αποδείκνυε ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο, υπήρχε έντονο δημοσιογραφικό ενδιαφέρον για την υπόθεση αυτή, που υπερεπερνούσε των συμφερόντων, θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των παραπονούμενων, ενώ οι λεπτομέρειες που αναφέρονταν σε αυτή αφορούσαν στην επαγγελματική ζωή και όχι στην ιδιωτική και οικογενειακή τους ζωή.

Όσον αφορά στο μήνυμα μέσω της εφαρμογής Viber, παρατήρησα ότι, επίσης, επρόκειτο για αναπαραγωγή άρθρου που νόμιμα δημοσιεύτηκε σε έντυπο και/ή ηλεκτρονικό μέσο ενημέρωσης και ισχύουν τα όσα ανέφερα πιο πάνω. Για τους πιο πάνω λόγους, θεώρησα ότι, δεν συντρέχουν λόγοι για την περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης.

### **3.2.16 Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)**

Στο Γραφείο μου υποβλήθηκε παράπονο σχετικά με κακόβουλη δημοσίευση σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, αντιγράφου εγγράφου στο οποίο περιλαμβάνονταν το ονοματεπώνυμο και ο αριθμός ταυτότητας του παραπονούμενου καθώς και δυσφημιστικά και προσβλητικά σχόλια για αυτόν.

Σύμφωνα με τη Γνώμη 5/2009 σχετικά με τις επιγραμμικές υπηρεσίες κοινωνικής δικτύωσης, που εξέδωσε η Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29, με βάση την Οδηγία 95/46/EK, η οποία εξακολουθεί να ισχύει, ο Κανονισμός δεν επιβάλλει τις υποχρεώσεις ενός υπεύθυνου επεξεργασίας δεδομένων σε ένα άτομο που επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα «στο πλαίσιο καθαρά προσωπικής ή οικιακής χρήσης. Οι χρήστες των μέσων κοινωνικής δικτύωσης δεν αποτελούν υπεύθυνους επεξεργασίας όταν η πρόσβαση στα δεδομένα (δεδομένα προφίλ, μηνύματα, ιστορίες κ.λπ.) που

συνεισφέρει ένας χρήστης περιορίζεται στις επαφές που ο ίδιος επιλέγει. Σε αντίθετη περίπτωση, «... όταν η πρόσβαση στις πληροφορίες προφίλ επεκτείνεται πέραν των επαφών της επιλογής του χρήστη, π.χ. όταν παρέχεται πρόσβαση σε ένα προφίλ σε όλους τους χρήστες της υπηρεσίας κοινωνικής δικτύωσης ή όταν τα δεδομένα παρέχουν δυνατότητα καταγραφής από τις μηχανές αναζήτησης, η πρόσβαση υπερβαίνει το προσωπικό ή το οικιακό πλαίσιο. Κατά αντίστοιχο τρόπο, αν ένας χρήστης λάβει συνειδητή απόφαση να επεκτείνει την πρόσβαση στα στοιχεία του πέραν των «φίλων» της επιλογής του, τίθενται σε ισχύ υποχρεώσεις υπεύθυνου επεξεργασίας δεδομένων. Ουσιαστικά, σε αυτή την περίπτωση θα ισχύει το ίδιο νομικό καθεστώς με εκείνο που ισχύει όταν κάποιος χρησιμοποιεί άλλες τεχνολογικές πλατφόρμες για να δημοσιεύσει στο Διαδίκτυο δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα». Επιπρόσθετα, «Αν ο χρήστης μιας υπηρεσίας κοινωνικής δικτύωσης ενεργεί εκ μέρους μιας εταιρείας ή ενός οργανισμού, ή χρησιμοποιεί την εν λόγω υπηρεσία κυρίως ως πλατφόρμα για την επιδίωξη διαφημιστικών, πολιτικών ή φιλανθρωπικών στόχων, η εξαίρεση δεν ισχύει.»

Με βάση τα αποτυπώματα οθόνης(screenshots) που απέστειλε ο παραπονούμενος προς το Γραφείο μου, το άτομο που είχε προβεί στη δημοσίευση, είχε δημιουργήσει ιδιωτική ομάδα συζήτησης (chat) με περιορισμένο αριθμό ατόμων, η οποία δεν ήταν προσβάσιμη από οποιονδήποτε ή από όλους τους χρήστες του Facebook ή από μηχανές αναζήτησης. Επίσης, το άτομο αυτό δεν ενεργούσε εκ μέρους κάποιας εταιρείας ή κάποιου οργανισμού. Ως εκ τούτου, δεν αποτελούν υπεύθυνο επεξεργασίας, ενώ η επεξεργασία αυτή εμπίπτει στην εξαίρεση εφαρμογής του άρθρου 2(1)(γ) του Κανονισμού, δηλαδή στην επεξεργασία από φυσικό πρόσωπο στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας.

Αναφορικά με τα, κατά την άποψη του παραπονούμενου, δυσφημιστικά και προσβλητικά σχόλια που αναρτήθηκαν από το άτομο που προέβη στη δημοσίευση, τον ενημέρωσα ότι μπορεί να απευθυνθεί στο Δικαστήριο. Σχετικό είναι το πιο κάτω απόσπασμα της Γνώμης: «Επιπλέον, πρέπει να επισημάνουμε ότι ακόμη κι αν ισχύει η εξαίρεση λόγω οικιακής χρήσης, ένας χρήστης μπορεί να είναι υπεύθυνος σύμφωνα με τους γενικούς όρους του εκάστοτε αστικού ή ποινικού δικαίου (π.χ. δυσφήμιση, αστική ευθύνη από δικαιοπραξία λόγω παραβίασης προσωπικότητας, ποινική ευθύνη).»

### **3.2.17 Παράπονο για ανάρτηση φωτογραφίας σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)**

Ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο για φωτογραφία που είχε αναρτηθεί σε συγκεκριμένη ομάδα στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook. Παρατηρώντας στη σχετική ομάδα όπου είχε αναρτηθεί η φωτογραφία του παραπονούμενου, διαπίστωσα πως το πρόσωπο του παραπονούμενου είχε τύχει επεξεργασίας με τέτοιο τρόπο, ώστε να μην είναι αναγνωρίσιμο.

Στη φωτογραφία αυτή, δίπλα από τον παραπονούμενο, υπήρχε και το όχημα εργασίας του, του οποίου ήταν εμφανής η πινακίδα με τους αριθμούς εγγραφής του. Από τη στιγμή, όμως, που το όχημα ανήκε σε εταιρεία και δεν μπορούσε να συνδεθεί με το πρόσωπο του παραπονούμενου ατομικά, δεν θεωρήθηκε ότι υπήρξε ταυτοποίησή του και παρέμβαση στην ιδιωτικότητά του. Εάν ο παραπονούμενος θεωρούσε προσβλητικά τα σχόλια που είχαν δημοσιευθεί, αυτό δεν ήταν θέμα που ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου.

### **3.2.18 Δημοσίευση φωτογραφιών ανήλικου σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο αναφορικά με δημοσίευση φωτογραφιών του ανήλικου παιδιού της σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης από τον άλλο γονέα του παιδιού, δηλαδή τον πρώην σύζυγό της.

Εξήγησα στην παραπονούμενη ότι η γονική μέριμνα του ανήλικου παιδιού ασκείται από κοινού από αυτήν και τον πρώην σύζυγό της. Ανέφερα, επίσης, ότι σε περιπτώσεις διαφωνίας των δύο γονέων κατά την άσκηση της από κοινού γονικής μέριμνας, οι γονείς μπορούν να αποταθούν για επίλυση της διαφοράς στο Οικογενειακό Δικαστήριο.

Επειδή μεταξύ των δύο γονέων εκκρεμούσε αίτηση ενώπιον του Οικογενειακού Δικαστηρίου, ανέφερα ότι το Γραφείο μου δεν είχε την αρμοδιότητα να προβεί σε περαιτέρω ενέργειες επί του θέματος.

### **3.2.19 Παράπονο για ανάρτηση φωτογραφιών ανήλικου παιδιού σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)**

Το παράπονο αφορούσε σε ανάρτηση φωτογραφιών και βίντεο ανήλικου, από τον πρώην σύζυγο της παραπονούμενης, σε προσωπικό λογαριασμό, στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook. Μετά τη διερεύνηση του παραπόνου διαπιστώθηκε ότι η γονική μέριμνα (επιμέλεια) του τέκνου ασκείται και από τους δύο γονείς. Ως εκ τούτου, αποφάσισα ότι δε δικαιολογείτο περαιτέρω ενέργεια από το Γραφείο μου και ενημερώθηκε ο δικηγόρος της παραπονούμενης σχετικά.

### **3.2.20 Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης και διαδικτυακές εφημερίδες**

Ο παραπονούμενος κατήγγειλε την πρώην συμβία του για την κοινοποίηση των προσωπικών του δεδομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης και σε διαδικτυακές εφημερίδες, χωρίς τη συγκατάθεσή του. Επίσης, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι εκκρεμούσε ποινική υπόθεση εναντίον του, η οποία καταχωρίστηκε προηγουμένως από τη συμβία του.

Σύμφωνα με το άρθρο 55(3) του Κανονισμού και το άρθρο 23(4) του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, η Επίτροπος «δεν έχει την αρμοδιότητα να ελέγχει πράξεις επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από Δικαστήρια στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας». Ως εκ των ανωτέρω, ανέφερα στον παραπονούμενο ότι εκκρεμούσης ποινικής διαδικασίας αφενός δεν μπορούσα να επέμβω, αφετέρου μπορούσε ο ίδιος να θέσει τον ισχυρισμό του ενώπιον του Δικαστηρίου στο πλαίσιο της εν λόγω υπόθεσης.

### **3.2.21 Παράπονο για δημοσίευση βίντεο σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο, σχετικά με δημοσίευση βίντεο που τον αφορούσε, σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης. Το Γραφείο μου ήλθε σε επικοινωνία με το πρόσωπο που προέβη στη δημοσίευση και αφού έλαβα υπόψιν τις θέσεις και των δύο πλευρών, κατέληξα ότι η δημοσίευση του βίντεο διεγράφη μια μέρα μετά τη δημιουργία της και δεν εμφάνιζε καθαρά τον παραπονούμενο.



Κατά τη διερεύνηση του παραπόνου, τέθηκε υπόψιν μου ότι το πρόσωπο εναντίον του οποίου στρεφόταν το παράπονο έχει ποινική διαδικασία (καταγγελία στην Αστυνομία) με συγγενικό πρόσωπο του παραπονούμενου, σχετικά με το θέμα το οποίο έθιγε η εν λόγω δημοσίευση. Υπέδειξα δε ότι η ενδεδειγμένη και νόμιμη διαδικασία εξέτασης μιας τέτοιας υπόθεσης είναι η καταχώρισή της στις αρμόδιες αρχές προς διερεύνηση και όχι η ανάρτησή σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης.

### **3.2.22 Παράπονο για δημοσίευση φωτογραφιών σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης**

Φυσικό πρόσωπο υπέβαλε παράπονο εναντίον συγκεκριμένου προσώπου ότι κυκλοφόρησαν φωτογραφίες του σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης μαζί με αβάσιμες κατηγορίες, χωρίς τη συγκατάθεσή του. Το Γραφείο μου επικοινωνήσε τηλεφωνικώς με το πρόσωπο το οποίο προέβη στη δημοσίευση, το οποίο συμμορφώθηκε άμεσα και αφαίρεσε τις φωτογραφίες. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε ότι για τους άλλους ισχυρισμούς, που περιλαμβάνονταν στο παράπονο, θα έπρεπε να απευθυνθεί στην Αστυνομία.

### **3.2.23 Παράπονο για αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων σε τρίτο πρόσωπο**

Το παράπονο αφορούσε στην αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων της παραπονούμενης από τρίτο πρόσωπο, χωρίς τη συγκατάθεσή της. Μετά από διερεύνηση και σύμφωνα με τα δεδομένα όπως τέθηκαν ενώπιον του Γραφείου μου, οι ισχυρισμοί και θέσεις των δύο πλευρών ήταν εκ διαμέτρου αντίθετες και δεν υπήρχαν οποιαδήποτε στοιχεία, τα οποία να ενισχύουν τη μια θέση περισσότερο από την άλλη. Η παραπονούμενη ενημερώθηκε και ικανοποιήθηκε.

## **3.3 Συλλογή – επεξεργασία υπερβολικών δεδομένων**

### **3.3.1 Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την Αρχή Λιμένων Κύπρου**

Υποβλήθηκε παράπονο εκ μέρους μελών του Συνδέσμου Μικρών Ακτοπλοϊκών Σκαφών Λεμεσού κατηγορίας μέχρι 12 μέτρων εναντίον της Αρχής Λιμένων Κύπρου. Στο παράπονο αναφερόταν ότι, με επιστολή της Αρχής, ζητήθηκε από τα μικρά ακτοπλοϊκά επιβατικά σκάφη να πληρώσουν νέα άδεια χρήσης του σκάφους τους εντός της λιμενικής περιοχής Λεμεσού, ποσό το οποίο υπολογίστηκε βάσει συγκεκριμένου πίνακα.

Σύμφωνα με το παράπονο, οι παραπονούμενοι σε καμία περίπτωση δεν μπορούσαν να μεταφέρουν «μέχρι 49 άτομα» όπως αναφερόταν στην επιστολή της Αρχής, κάτι που φαινόταν από το ποσό που είχαν καταβάλει και από την εκδοθείσα επαγγελματική άδεια του Υφυπουργείου Ναυτιλίας που κατείχαν, βάσει της οποίας δεν επιτρεπόταν η μεταφορά άνω των 12 ατόμων. Με την καταβολή του απαιτούμενου τέλους, η Αρχή ζητούσε από τα μέλη του συνδέσμου να προσκομίσουν προσωπικά δεδομένα, κάτι που όπως ισχυρίζονταν οι παραπονούμενοι, εξέφευγε των αρμοδιοτήτων της Αρχής. Στη βάση των ανωτέρω, ζήτησα από την Αρχή όπως με ενημερώσει για τη νομική βάση (νόμος, Κανονισμός κ.λπ.), με την οποία είχε δικαίωμα/εξουσία να ζητεί προσωπικά δεδομένα από τα μέλη του συνδέσμου, με σκοπό την καταβολή συγκεκριμένου τέλους.

Η Αρχή με επιστολή της, με ενημέρωσε ότι στο πλαίσιο ενάσκησης δημόσιας εξουσίας, όπως αυτή περιγράφεται, μεταξύ άλλων, στον περί Αρχής Λιμένων Κύπρου Νόμο του 1973, Ν. 38/1973, και στο περί Αρχής Λιμένων Κύπρου (Λειτουργία Περιοχών Λιμένων) Διάταγμα του 2016, ΚΔΠ 373/2016, η

Αρχή είναι αρμόδια για τη διαχείριση, εκμετάλλευση και ανάπτυξη των λιμανιών και των λιμενικών χώρων που εμπίπτουν στη δικαιοδοσία της. Στο πλαίσιο εκτέλεσης του ρόλου της, συμπεριλαμβάνεται και η εξουσία καθορισμού χρεώσεων αναφορικά με την παροχή λιμενικών υπηρεσιών και/ή την παραχώρηση αδειών για οικονομικές δραστηριότητες που ασκούνται από τρίτους εντός των λιμενικών χώρων. Αναφορικά με την έκδοση άδειας χρήσης ακτοπλοϊκού επιβατικού σκάφους για εκτέλεση παράκτιων κρουαζιέρων, ο καθορισμός των ατόμων έγινε κατόπιν διαβούλευσης με το Υπουργείο Μεταφορών Επικοινωνιών και Έργων και τον Παγκύπριο Σύνδεσμο Ιδιοκτητών Επαγγελματικών Τουριστικών Σκαφών. Το ετήσιο δικαίωμα καθορίζεται με βάση το μήκος κάθε σκάφους και τη χωρητικότητα των εγκεκριμένων επιβατών, όπως αυτά ρυθμίζονται από το Υφυπουργείο Ναυτιλίας. Επίσης, το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής αποφάσισε όπως προχωρήσει στη δημιουργία μιας νέας κατηγορίας άδειας, η οποία να περιλαμβάνει τα σκάφη που ασκούν παράκτιες κρουαζιέρες μέχρι 12 μέτρα και με χωρητικότητα 15 άτομα. Στην εν λόγω κατηγορία εντάσσονται και οι παραπονούμενοι, οι οποίοι αρνούνταν να προχωρήσουν με την καθορισμένη διαδικασία για ανανέωση των απαιτούμενων αδειών, με αποτέλεσμα να είχαν παραμείνει παράνομα εντός λιμενικών περιοχών. Πέραν των παραπάνω, ως αναφέρθηκε, οι διατάξεις του άρθρου 4(1) και (2) του περί Αρχής Λιμένων Κύπρου (Πληρωτέα Δικαιώματα), ΚΔΠ 455/2015, προβλέπει ότι:

*«4.- (1) Ο Ιδιοκτήτης ή ο πράκτορας ή το πρόσωπο προς το οποίο κατ' εντολή του οποίου παρέχεται οποιαδήποτε υπηρεσία ή διευκόλυνση ή άδεια ή υπό την ευθύνη του οποίου τελεί οποιοδήποτε σκάφος, όχημα, ζώο, αντικείμενο ή ιδιοκτησία σε σχέση με τα οποία είναι πληρωτέα οποιαδήποτε δικαιώματα που καθορίζονται στον Πίνακα οφείλει χωρίς παράλειψη να ζητήσει από την Αρχή λογαριασμό των δικαιωμάτων που οφείλονται.*

*(2) Τα εκάστοτε οφειλόμενα στην Αρχή δικαιώματα σύμφωνα με το παρόν Διάταγμα είναι πληρωτέα προς την Αρχή αμέσως μόλις εκδοθεί από την Αρχή ο λογαριασμός που προβλέπεται στην παράγραφο (1) αυτού του Άρθρου και πρέπει να πληρώνονται αμέσως μόλις αυτά ήθελαν απαιτηθεί από την Αρχή.»*

Λαμβάνοντας υπόψιν τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν μου, εξέφρασα την άποψη ότι, η Αρχή Λιμένων Κύπρου είχε δικαίωμα/εξουσία να ζητεί προσωπικά δεδομένα από τα μέλη του Συνδέσμου Μικρών Ακτοπλοϊκών Σκαφών Λεμεσού κατηγορίας μέχρι 12 μέτρων, με σκοπό την καταβολή συγκεκριμένου τέλους, γεγονός το οποίο δεν εξέφρασε των αρμοδιοτήτων της.

### **3.3.2 Παράνομο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας**

Υποβλήθηκε παράνομο στο Γραφείο μου εναντίον της Υπηρεσίας Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας, από υπήκοο τρίτης χώρας, σύμφωνα με το οποίο ισχυρίστηκε ότι, η Υπηρεσία ζητούσε παράνομα την υποβολή προσωπικών δεδομένων που αφορούσαν στην ίδια, μέσω της αίτησης ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος (ΕΕΕ) του συγκατοίκου της.

Μετά από διερεύνηση του παραπόνου, διαπίστωσα ότι οι αιτήσεις για παροχή ΕΕΕ, οι οποίες είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα της Υπηρεσίας, ζητούν από τον/την αιτητή/ήτρια όπως δηλώσει προσωπικές πληροφορίες «άλλων προσώπων που ζουν στην ίδια κατοικία - εκτός από τα άγαμα τέκνα που αναφέρονται στο σημείο 3», ήτοι αριθμό ταυτότητας ή αριθμό εγγραφής αλλοδαπού (ARC), όνομα, επίθετο, ημερομηνία γέννησης και σχέση αυτών με τον αιτητή/ήτρια. Λειτουργός της Υπηρεσίας με ενημέρωσε ότι ο/η αιτητής/ήτρια είναι υποχρεωμένος βάσει του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την καταβολή ΕΕΕ, να δηλώσει αληθή στοιχεία και σε περίπτωση υποβολής ψευδούς δήλωσης, είναι ένοχος αδικήματος και σε περίπτωση συγκατοίκησης αποκόπτεται το 10% του συνολικού ποσού που λαμβάνει ο δικαιούχος.

Σχετικές είναι οι διατάξεις του άρθρου 8(2) του περί Ελάχιστου Εγγυημένου Εισοδήματος και Γενικότερα περί Κοινωνικών Παροχών Νόμου του 2014, Ν.109(I)/2014, οι οποίες προβλέπουν ότι:

«Στην περίπτωση συγκατοίκησης δικαιούχων με άλλα πρόσωπα ή/και στην περίπτωση οικογενειακής μονάδας ή/και δικαιούχων που συγκατοικούν με άλλους δικαιούχους ή/και δικαιούχων που διαμένουν σε στέγη ή σε ίδρυμα, τριμελής επιτροπή η οποία ορίζεται από τον Υπουργό με απόφασή Ε.Ε. Παρ. Ι(Ι), Αρ. 4453, 11.7.2014 Ν. 109(I)/2014 20 του, γενική ή ειδική, δύναται να αναθεωρήσει ανάλογα με τις διαπιστωμένες ανάγκες το ποσό του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος που καταβάλλεται ή οποιοδήποτε άλλο ποσό είναι καταβλητέο με βάση τη νομοθεσία ή/και να επιμερίσει το ποσό αυτό μεταξύ του δικαιούχου και άλλων προσώπων που συγκατοικούν ή που αποτελούν την οικογενειακή μονάδα και να καταβληθεί, ως ενιαίο ποσό ή/και ξεχωριστά, με τρόπο που καθορίζεται στην απόφαση της τριμελούς επιτροπής».

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, εξέφρασα την άποψη ότι η Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας νόμιμα ζητούσε προσωπικά στοιχεία της συγκατοίκου του αιτητή, δηλαδή της παραπονούμενης και δεν παραβιάστηκε οποιαδήποτε διάταξη του Κανονισμού.

### **3.3.3 Παράπονο για αναγραφή αριθμού ταυτότητας σε παρουσιολόγιο φοιτητών από Μεταλυκειακά Ινστιτούτα Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης**

Καταχωρίστηκε στο Γραφείο μου παράπονο, σύμφωνα με το οποίο στο παρουσιολόγιο φοιτητών, το οποίο χρησιμοποιείται στα Μεταλυκειακά Ινστιτούτα Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (ΜΙΕΕΚ) Πάφου, εκτίθεντο εκτός από το όνομα του κάθε φοιτητή και ο αριθμός ταυτότητάς του.

Υποδείχθηκε στα Μεταλυκειακά Ινστιτούτα ότι, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κανονισμού, υπεύθυνος επεξεργασίας όταν επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (π.χ. δεδομένα φοιτητών) θα πρέπει να φροντίζει έτσι ώστε αυτά να μην υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς για τους οποίους έχουν συλλεχθεί, αλλά και ότι τα δεδομένα αυτά θα πρέπει να είναι κατάλληλα, συναφή και να περιορίζονται στα απολύτως απαραίτητα για τους σκοπούς που απαιτούνται (αρχή του περιορισμού του σκοπού και αναλογικότητας/ελαχιστοποίησης).

Τα Μεταλυκειακά Ινστιτούτα συμφώνησαν ότι δεν ήταν απαραίτητη η αναγραφή του αριθμού ταυτότητας στο παρουσιολόγιο φοιτητών, ο οποίος αφαιρέθηκε, κι έτσι επήλθε συμμόρφωση με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

### **3.3.4 Παράπονο για κατακράτηση αντιγράφου δελτίου ταυτότητας από ξενοδοχείο**

Ο παραπονούμενος επισκέφθηκε το ξενοδοχείο Capital Coast Resort & Spa, στο οποίο οι υπάλληλοι υποδοχής του ζήτησαν την πολιτική του ταυτότητα, τη φωτοτύπησαν και κράτησαν αντίγραφο της, παρά τις υποδείξεις του ως προς τη μη αναγκαιότητα της ενέργειας αυτής. Ο παραπονούμενος ανέφερε, επίσης, ότι θα υπέβαλλε παράπονο στο Γραφείο μου, χωρίς αυτό να επηρεάσει την απόφασή τους για κατακράτηση του αντιγράφου του δελτίου ταυτότητας.

Τα ξενοδοχεία δικαιούνται να συλλέγουν τον αριθμό δελτίου ταυτότητας/διαβατηρίου των πελατών τους, αλλά δεν δικαιούνται να φωτοτυπούν/διατηρούν αντίγραφο αυτής. Το Γραφείο μου κάλεσε το ξενοδοχείο όπως δώσει ανάλογες οδηγίες προς το προσωπικό, ούτως ώστε να σταματήσει η πρακτική αυτή, αφού αντίκειται στις πρόνοιες του Κανονισμού και πιο συγκεκριμένα στην αρχή του περιορισμού του σκοπού, της ελαχιστοποίησης δεδομένων και της νομιμότητας.

### **3.3.5 Παράπονο για κατακράτηση δελτίου ταυτότητας από τον Δήμο Λευκωσίας**

Το παράπονο αφορούσε στην προσωρινή κατακράτηση της πολιτικής ταυτότητας δημότη από τις υπηρεσίες του Δήμου Λευκωσίας, μέχρι την έκδοση αντιγράφου σχεδίων ή και εγγράφων από οικοδομικό φάκελο. Μετά από επιστολή του Γραφείου μου, ο Δήμος Λευκωσίας προχώρησε σε αναθεώρηση των διαδικασιών που ακολουθεί και, πλέον, για οποιοδήποτε αντίγραφο σχεδίου ή εγγράφων ζητηθεί από δημότη, δημιουργείται αντίγραφο στα γραφεία του Δήμου και δεν κατακρατείται η πολιτική ταυτότητα των δημοτών. Υπήρξε συμμόρφωση και ο παραπονούμενος ενημερώθηκε και ικανοποιήθηκε.

### **3.3.6 Παράπονο για αναγραφή θρησκειώματος σε δελτίο μαθητή**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από τον Όμιλο Ανθρωπιστών Κύπρου ότι, στο ατομικό δελτίο μαθητή δημοτικής εκπαίδευσης, είναι υποχρεωτική η αναγραφή του θρησκειώματος του μαθητή.

Το Γραφείο μου διεξήλθε όλων των εντύπων της Δημοτικής Εκπαίδευσης μετά από την υποβολή τους από την οικεία Διεύθυνση του Υπουργείου Παιδείας Πολιτισμού Αθλητισμού και Νεολαίας, στην οποία υποβλήθηκαν συγκεκριμένα σχόλια και εισηγήσεις για την τροποποίηση των εν λόγω εντύπων. Στο σύνολό τους, οι εισηγήσεις έγιναν αποδεκτές και έγιναν οι απαραίτητες τροποποιήσεις στα έντυπα οπότε και οριστικοποιήθηκαν.

Η συλλογή και επεξεργασία προσωπικού δεδομένου, το οποίο αφορά στη θρήσκευμα, από τη σχολική μονάδα, κρίθηκε αναλογική και απαραίτητη για τη διασφάλιση της υγείας και ασφάλειας των παιδιών στις σχολικές μονάδες. Ως εκ τούτου, το παράπονο απορρίφθηκε ως αβάσιμο.

### **3.3.7 Παράπονο για απαίτηση δυσανάλογων δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία**

Σύμφωνα με τον παραπονούμενο, του είχαν ζητηθεί από την ασφαλιστική εταιρεία CNP Cyprialife Ltd, δυσανάλογα δεδομένα σε σχέση με τον σκοπό που απαιτούνταν. Ενώ ο παραπονούμενος είχε αποστείλει τις απαραίτητες αποδείξεις πληρωμής και διαγνωστικές εξετάσεις (MRI και αρχική ιατρική έκθεση), οι οποίες έφεραν την σφραγίδα και υπογραφή του θεράποντος ιατρού και του νοσηλευτηρίου, ως η απαίτηση της ασφαλιστικής εταιρείας, αυτή ζητούσε πρόσθετα στοιχεία προκειμένου να προβεί σε ικανοποίηση της απαίτησης. Σύμφωνα με τον παραπονούμενο, οι επανειλημμένες επισκέψεις στον θεράποντα ιατρό του για λήψη των πρόσθετων στοιχείων, οδήγησαν στην κάλυψη του μέγιστου επιτρεπόμενου αριθμού επισκέψεων, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να καλυφθεί η απαίτησή του πλήρως, από την ασφαλιστική εταιρεία.

Λαμβάνοντας τις απόψεις της ασφαλιστικής εταιρείας, φάνηκε να υπάρχει εκ διαμέτρου αντίθετη θέση. Η θέση της ασφαλιστικής εταιρείας ήταν ότι υπήρχαν δύο απαιτήσεις. Για την πρώτη απαίτηση, παρόλο που στάλθηκε μόνο η εξέταση MRI από τον παραπονούμενο και δεν στάλθηκε η έκθεση του θεράποντος ιατρού, εντούτοις η ασφαλιστική εταιρεία προχώρησε σε πλήρη κάλυψη του ποσού της απαίτησης.

Για τη δεύτερη απαίτηση, ζητήθηκε η αποστολή συγκεκριμένων αιματολογικών εξετάσεων, για να αξιολογήσει ο ιατρός σύμβουλος της εταιρείας κατά πόσον προέκυπταν παθολογικά αίτια. Στάλθηκαν

οι εξετάσεις και η απαίτηση αξιολογήθηκε, ενώ εγκρίθηκε και η δεύτερη απαίτηση στο σύνολό της. Ωστόσο, η μέγιστη κάλυψη των εξωνοσοκομειακών εξόδων (η οποία καθορίστηκε από τον αντισυμβαλλόμενο στην ασφάλιση εργοδότη στο ποσό των €1400) για το υπό αναφορά ασφαλιστικό έτος, είχε καλυφθεί στο μεγαλύτερο μέρος και παρέμενε το υπόλοιπο ποσό των €43,92, μέχρι την κάλυψη του ανώτατου ορίου. Σε καμία περίπτωση, η ασφαλιστική εταιρεία ζήτησε από τον παραπονούμενο να προβεί σε περαιτέρω ιατρικές εξετάσεις ή να προσκομίσει ο,τιδήποτε πέραν των εξετάσεων που ήδη είχε προβάλει απαίτηση για αποζημίωση. Στην περίπτωση που ζητούνταν περαιτέρω στοιχεία, η ασφαλιστική εταιρεία είχε δικαίωμα να παραπέμψει τον παραπονούμενο σε ιατρικές εξετάσεις σε ιατρό της επιλογής της, με έξοδά της, κάτι το οποίο δεν έπραξε.

Από την απάντηση που έλαβε το Γραφείο μου από την ασφαλιστική εταιρεία, δεν διαπιστώθηκε ότι είχαν ζητηθεί δυσανάλογα, σε σχέση με τον σκοπό, δεδομένα. Εκείνο που ζητήθηκε ήταν η προσκόμιση των αποτελεσμάτων των εξετάσεων, για τα οποία ήδη είχε υποβάλει απαίτηση ο παραπονούμενος. Κλήθηκε ο παραπονούμενος, σε περίπτωση που δεν συμφωνούσε με την θέση αυτή και κατείχε στοιχεία που να την ανατρέπουν, όπως τα προσκομίσει στο Γραφείο μου. Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε και το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

### **3.3.8 Παράπονο για απαίτηση συλλογής ιατρικών δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία**

Υποβλήθηκε παράπονο από ασφαλισμένη της ασφαλιστικής εταιρείας Trust International Insurance Company (Cyprus) Ltd, η οποία ισχυριζόταν ότι απορρίφθηκε η απαίτηση για αποζημίωση της γυναικολογικής εξέτασής της (τεστ Παπανικολάου) με την αιτιολογία ότι, θα έπρεπε να προσκομίσει το αποτέλεσμα της εξέτασης για να είναι σε θέση η εταιρεία να αξιολογήσει την απαίτησή της.

Απέστειλα επιστολή στην ασφαλιστική εταιρεία, με την οποία ζήτησα όπως ενημερωθώ για τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η απαίτηση της παραπονούμενης, τη νομική βάση συλλογής του αποτελέσματος της εξέτασης για υλοποίηση του επιδιωκόμενου σκοπού, και τους λόγους που η συλλογή και γενικότερα η επεξεργασία του αποτελέσματος της εξέτασης δεν παραβίαζε την αρχή της ελαχιστοποίησης, ήτοι το άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού.

Με επιστολή της, η ασφαλιστική εταιρεία με ενημέρωσε ότι επαναξιολόγησε την απαίτηση της παραπονούμενης και της κατέβαλε την ανάλογη αποζημίωση, χωρίς την ανάγκη υποβολής οποιουδήποτε αποτελέσματος εξέτασης.

### **3.3.9 Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από τον Δήμο Πάφου μέσω αίτησης πρόσληψης**

Υποψήφιος για πρόσληψη στον Δήμο Πάφου υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, λόγω του ότι στην αίτηση πρόσληψης ζητείτο η φωτογραφία των υποψηφίων, με αποτέλεσμα ο Δήμος να έχει στην κατοχή του σωρεία φωτογραφιών.

Λαμβάνοντας υπόψιν την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων (άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού), σύμφωνα με την οποία δεν είναι νόμιμη κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που δεν είναι κατάλληλη και συναφή για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, είχα την άποψη ότι, εκ πρώτης όψεως, η φωτογραφία που ζητείτο στο συγκεκριμένο έντυπο, ήταν υπερβολικό και αχρείαστο προσωπικό δεδομένο για την πραγματοποίηση του επιδιωκόμενου σκοπού, που ήταν η αξιολόγηση για σκοπούς πρόσληψης ενός υποψηφίου.

Επομένως, έκρινα ότι η συλλογή και επεξεργασία της φωτογραφίας παραβίαζε την αρχή της ελαχιστοποίησης και έδωσα οδηγίες όπως ο Δήμος Πάφου καταστρέψει/διαγράψει τις φωτογραφίες των υποψηφίων για πρόσληψη, δεδομένου ότι η διαδικασία πλήρωσης των θέσεων είχε ολοκληρωθεί και είχε παρέλθει η προθεσμία των 75 ημερών για καταχώριση προσφυγής κατά της απόφασης του Δήμου στο Ανώτατο Δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 146 του Συντάγματος.

Επιπροσθέτως, ενημέρωσα τον Δήμο Πάφου ότι, το εν λόγω στοιχείο μπορεί να ζητείται μόνο από τα πρόσωπα που προσλαμβάνονται στον Δήμο μέσω άλλου εντύπου, το οποίο θα συμπληρώνεται από αυτούς μετά την πρόσληψή τους. Εναλλακτικά, θα μπορούσε να προστεθεί ένα ξεχωριστό σημείο στο τέλος του εντύπου «Αίτηση για Πρόσληψη» και να ζητείται από αυτούς που προσλαμβάνονται όπως υποβάλουν τη φωτογραφία τους στον Δήμο, εκ των υστέρων.

Ο Δήμος Πάφου συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις μου.

### **3.3.10 Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από δικηγορικό γραφείο μέσω αίτησης πρόσληψης**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον δικηγορικού γραφείου, για συλλογή υπερβολικών προσωπικών δεδομένων μέσω αίτησης πρόσληψης. Μετά από σχετική αλληλογραφία που είχα με το δικηγορικό γραφείο, η εν λόγω αίτηση τροποποιήθηκε και δεν περιλάμβανε πλέον τα ακόλουθα στοιχεία: οικογενειακή κατάσταση, αριθμό παιδιών, εθνικότητα, θρησκεία, αριθμό κοινωνικών ασφαλίσεων, επάγγελμα πατέρα, μητέρας και συζύγου/αρραβωνιαστικού, κατά πόσο ο υποψήφιος υπηρέτησε στην Εθνική Φρουρά και κατά πόσο ο υποψήφιος είναι καπνιστής.

Ως εκ τούτου, θεώρησα ότι η αίτηση ως είχε τροποποιηθεί, πληρούσε τις διατάξεις του Κανονισμού, και επομένως, δεν έχρηζε περαιτέρω διερεύνησης από το Γραφείο μου.

### **3.3.11 Παράπονο για λήψη φωτογραφιών από διπλανή κατοικία**

Υποβλήθηκε παράπονο για λήψη φωτογραφιών του παραπονούμενου, χωρίς τη συγκατάθεσή του, τη στιγμή κατά την οποία βρισκόταν στην αυλή της οικίας του, από άτομο το οποίο διαμένει σε διπλανή κατοικία.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι ο Κανονισμός δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από φυσικό πρόσωπο στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας. Επομένως, το Γραφείο δεν είχε δικαιοδοσία να προβεί σε οποιεσδήποτε ενέργειες σε ό,τι αφορά στο παράπονό του, αφ' ης στιγμής η φωτογράφιση έγινε εντός ιδιωτικών υποστατικών.

### **3.3.12 Παράπονο για λήψη φωτογραφιών από οικογενειακή επιχείρηση**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με λήψη φωτογραφιών της οικογενειακής επιχείρησης του παραπονούμενου, από άλλο φυσικό πρόσωπο. Συγκεκριμένα, η οικογενειακή επιχείρηση είναι ταβέρνα, ενώ η φωτογραφία λήφθηκε από πρόσωπο που διαμένει απέναντι. Ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι το πρόσωπο αυτό λαμβάνει κατά καιρούς φωτογραφίες και βίντεο από την ταβέρνα, με σκοπό να παραπονεθεί για οχληρία.

Εξήγησα στον παραπονούμενο ότι ο Κανονισμός προστατεύει φυσικά πρόσωπα, ενώ από τη διερεύνηση προέκυψε ότι οι ληφθείσες φωτογραφίες ή/και βίντεο δεν έχουν αποκαλυφθεί σε τρίτους, παρά μόνο στις αρμόδιες αρχές για σκοπούς καταγγελίας. Πληροφορήθηκα δε ότι μεταξύ των δύο εκκρεμεί υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου, έτσι δεν είχα την αρμοδιότητα, σε κάθε περίπτωση, να προχωρήσω με περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου.

### **3.4 Χρηματοοικονομικά – Ασφαλιστικά**

#### **3.4.1 Παράπονο σε σχέση με στοιχεία που παρέμεναν στο σύστημα Άρτεμις Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών**

Ο παραπονούμενος προσκόμισε στοιχεία στο Γραφείο μου σύμφωνα με τα οποία, ως ανέφερε, είχε λήξει η ισχύς εκτέλεσης απόφασης Δικαστηρίου και ως εκ τούτου, το όνομά του θα έπρεπε να είχε διαγραφεί από το Άρτεμις Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Τραπεζικών Εργασιών Νόμου και του περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου, Ν. 169(I)/2015, καθώς και της περί του Ορισμού Λειτουργίας Συστήματος ή Μηχανισμού Ανταλλαγής, Συγκέντρωσης και Παροχής Δεδομένων Οδηγίας της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου του 2015, συλλέγονται δεδομένα στα συστήματα Άρτεμις, στα οποία έχουν πρόσβαση μόνο αδειοδοτημένα πιστωτικά ιδρύματα (ΑΠΙ) και εταιρείες εξαγοράς πιστώσεων (ΕΕΠ). Τα δεδομένα αυτά διατίθενται από το Άρτεμις στα ΑΠΙ, χωρίς αξιολογικές ή άλλες κρίσεις. Η αξιολόγησή τους επαφίεται αποκλειστικά στα ΑΠΙ.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την Οδηγία του 2015, τα ενεργά δεδομένα παραμένουν στο αρχείο, για όσο χρονικό διάστημα εκκρεμεί η εξόφληση της χορήγησης. Οι διαγραφές δεδομένων είναι ευθύνη των ΑΠΙ και των ΕΕΠ, τα οποία καταχώρισαν τα εν λόγω δεδομένα.

Η Alpha Bank Cyprus Ltd, που ήταν το ΑΠΙ για το οποίο εκκρεμούσε εξόφληση χορήγησης, προσκόμισε τα απαραίτητα αποδεικτικά στο Γραφείο μου, αναφέροντας ότι ο παραπονούμενος έχει οφειλές βάσει δικαστικών αποφάσεων, τις οποίες δεν έχει καταβάλει, και ότι η ανανέωση δικαστικής απόφασης δεν συνιστά προαπαιτούμενο διατήρησης των εν λόγω δεδομένων στο σύστημα, ενώ είναι αρκετό να υπάρχει η οφειλή, ως είναι η παρούσα περίπτωση. Ανέφερε, επίσης, ότι η τράπεζα έχει νομικές αξιώσεις εναντίον του εν λόγω πελάτη και συνεπώς εφαρμόζεται η επιφύλαξη του άρθρου 17(3) του Κανονισμού.

Μετά τη μελέτη των αποδεικτικών στοιχείων που ήρθαν ενώπιόν μου, διαπιστώθηκε ότι ο παραπονούμενος στήριξε την άποψη περί διαγραφής, σε λανθασμένα διατάγματα, ήτοι διατάγματα ανανέωσης memo Κτηματολογίου, αντί στα ορθά, που ήταν διατάγματα ανανέωσης απόφασης Δικαστηρίου. Τα διατάγματα βρίσκονταν σε ισχύ και η εξόφληση του χρέους εκκρεμούσε. Συνεπώς, η τράπεζα, η οποία εφοδίαζε το Άρτεμις Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών με τις πληροφορίες, μπορούσε να διατηρεί το όνομα του παραπονούμενου στο σύστημα αυτό.

#### **3.4.2 Παράπονο για τηλεφωνική κλήση εκ μέρους τραπεζικού ιδρύματος**

Ο παραπονούμενος επειδή έλαβε τηλεφωνική κλήση από την εταιρεία είσπραξης ληξιπρόθεσμων οφειλών, εκ μέρους της Τράπεζας Κύπρου, αποτάθηκε στο Γραφείο μου, διερωτώμενος για ποιο λόγο η τράπεζα είχε στην κατοχή της τα προσωπικά του δεδομένα, εφόσον σταμάτησε να έχει συνεργασία με αυτήν και για ποιο λόγο τα προσωπικά του δεδομένα είχαν χρησιμοποιηθεί από τη

συνεργαζόμενη εταιρεία. Ανέφερε, επίσης, ότι κατά τη συνομιλία που είχε με εργαζόμενη της συνεργαζόμενης εταιρείας, φάνηκε ότι αυτή γνώριζε τον αριθμό πολιτικής του ταυτότητας.

Από τη διερεύνηση του παραπόνου, διαφάνηκε ότι η τράπεζα νομιμοποιείτο να κατέχει τα δεδομένα του παραπονούμενου, εφόσον δεν είχε παρέλθει χρονικό διάστημα 10 ετών από την τελευταία συνεργασία τους.

Στη συνεργαζόμενη εταιρεία είχε ανατεθεί η πραγματοποίηση αριθμού τηλεφωνημάτων σε πελάτες της τράπεζας. Στόχος των τηλεφωνημάτων ήταν η καταγραφή της επιθυμίας του πελάτη (θετική ή αρνητική) για λήψη ενημερωτικού υλικού για προϊόντα και υπηρεσίες της τράπεζας και των καναλιών επικοινωνίας (π.χ. τηλεφωνική κλήση, σύντομα γραπτά μηνύματα, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο κ.λπ.). Δόθηκαν στην εταιρεία μόνο το όνομα και οι τηλεφωνικοί αριθμοί κινητού και σπιτιού των πελατών. Η εν λόγω εταιρεία ενεργούσε ως εκτελών την επεξεργασία και είχαν υπογραφεί σχετικές συμφωνίες, οι οποίες περιλάμβαναν και σχετική σύμβαση. Τα δεδομένα των πελατών διαγράφονταν ακολούθως από τα συστήματα της εταιρείας, αμέσως μετά τη λήξη και/ή τερματισμό της σύμβασης υπηρεσιών μεταξύ της τράπεζας και της εταιρείας.

Η εν λόγω κλήση ελέγχθη και διεφάνη ότι δεν είχε αναφερθεί ο αριθμός πολιτικής ταυτότητας του παραπονούμενου, από την εργαζόμενη της εταιρείας που διενήργησε την κλήση. Η εν λόγω κλήση θα μπορούσε να προσκομισθεί στο παραπονούμενο, σε περίπτωση που ο παραπονούμενος τη ζητούσε. Εάν ο παραπονούμενος ήθελε να εναντιωθεί στην παραχώρηση των στοιχείων του στη συνεργαζόμενη εταιρεία για τον συγκεκριμένο σκοπό, μπορούσε να το πράξει με αίτημα, το οποίο θα σημειωνόταν στα αρχεία της τράπεζας έτσι ώστε να μην δοθεί ξανά, την επόμενη φορά που θα υπήρχε τέτοια συνεργασία. Έκρινα ότι οι απαντήσεις της τράπεζας ήταν ικανοποιητικές και έτσι το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

### **3.4.3 Παράπονο για λανθασμένη ταυτοποίηση πελάτη σε τραπεζικό ίδρυμα**

Σύμφωνα με το παράπονο, τρίτο πρόσωπο το οποίο είχε παρόμοιο όνομα με την παραπονούμενη μετέβη σε υποκατάστημα της Ελληνικής Τράπεζας στο Παραλίμνι, και ζήτησε ανάληψη μετρητών ύψους €2600. Η ταμίας απέσυρε το ποσό αυτό από τον λογαριασμό της παραπονούμενης και το παρέδωσε στο τρίτο πρόσωπο. Προέβη, επίσης, και σε αλλαγή αριθμού τηλεφώνου του πελάτη, αντικαθιστώντας τον αριθμό τηλεφώνου της παραπονούμενης με τον αριθμό τηλεφώνου του τρίτου προσώπου. Σύμφωνα με τη θέση της παραπονούμενης, το τρίτο πρόσωπο ρωτήθηκε προηγουμένως από την ταμία, εάν ο αριθμός τηλεφώνου που υπήρχε καταχωρισμένος ήταν ορθός, και το τρίτο πρόσωπο απάντησε πως έχει αλλάξει τον αριθμό αυτό και ανέφερε τον καινούργιο. Η ταμίας της τράπεζας δεν αντιλήφθηκε το λάθος, μέχρι την επόμενη ημέρα όπου η παραπονούμενη επισκέφθηκε η ίδια το υποκατάστημα Λιβαδίων. Η τράπεζα παραδέχτηκε το λάθος που έγινε από την ταμία της και αποζημίωσε την παραπονούμενη.

Σύμφωνα με την ορθή πρακτική, η ταμίας της τράπεζας θα έπρεπε να είχε προχωρήσει σε ταυτοποίηση της παραπονούμενης με τον έλεγχο της ταυτότητας ή του διαβατηρίου της, αλλά και με αντιπαραβολή της υπογραφής της με το δείγμα υπογραφής που διατηρεί η τράπεζα στο αρχείο της, και ακολούθως να προχωρήσει στην ανάληψη μετρητών. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, απαιτείτο περαιτέρω έγκριση και από δεύτερο λειτουργό της τράπεζας. Τόσο η ταμίας όσο και ο λειτουργός που ενέκρινε την ανάληψη δεν ακολούθησαν τη σχετική διαδικασία της τράπεζας, για αυτό και η τράπεζα προχώρησε σε γραπτή επίπληξη στα εμπλεκόμενα πρόσωπα, τονίζοντας τη σοβαρότητα του θέματος. Είχαν, επίσης, σταλεί από την τράπεζα σχετικές οδηγίες/υπενθυμίσεις στα καταστήματα για πιστή τήρηση των εγκυκλίων και διαδικασιών της. Η έρευνα που διενεργήθηκε από



εξειδικευμένη υπηρεσία εσωτερικού ελέγχου της τράπεζας, κατέδειξε πως δεν υπήρχε ένδειξη κακόβουλης ή δόλιας συμπεριφοράς εκ μέρους του προσωπικού ή του τρίτου προσώπου.

Έχοντας υπόψιν τις ενέργειες στις οποίες προέβη η τράπεζα σε σχέση με το συγκεκριμένο συμβάν, αλλά και το ότι είχε γίνει επιστροφή του ποσού της ανάληψης, δεν θεώρησα πως θα έπρεπε να επιβληθεί οποιουδήποτε είδους κύρωση.

#### **3.4.4 Παράπονο εναντίον εταιρείας εξαγοράς πιστώσεων για λήψη και ηχογράφιση κλήσης**

Τέθηκε ζήτημα νομιμότητας χρήσης των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου, από την εταιρεία εξαγοράς πιστώσεων B2 Kapital Cyprus Ltd. Λέχθηκε στον παραπονούμενο ότι σύμφωνα με τον περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2015 και 2018 (Ν.169(Ι)/2015), η τράπεζα η οποία του είχε παραχωρήσει πιστωτική διευκόλυνση, πώλησε τα δικαιώματα και υποχρεώσεις των μερών στην εταιρεία εξαγοράς πιστώσεων.

Από τη στιγμή που υπάρχει νομική βάση για την πώληση και τον περαιτέρω χειρισμό της πιστωτικής διευκόλυνσης, δεν θεωρείται παράνομη η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου.

Τέθηκε, επίσης, ζήτημα νομιμότητας της λήψης κλήσεων από την εταιρεία εξαγοράς πιστώσεων και της ηχογράφησης των κλήσεων αυτών. Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι, η ηχογράφιση της μεταξύ τους συνομιλίας επιτρέπεται όταν υπάρχει έννομο συμφέρον εκ μέρους του υπεύθυνου επεξεργασίας, το οποίο όμως δεν θα πρέπει να υπερβαίνει των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων και νοουμένου ότι έχει πληροφορηθεί εκ των προτέρων για την πρόθεση ηχογράφησης.

Ο παραπονούμενος ζήτησε διαγραφή της ηχογραφημένης συνομιλίας. Προέτρεψα τον παραπονούμενο όπως ασκήσει το δικαίωμά του γραπτώς προς τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων της εταιρείας. Προειδοποίησα δε τον παραπονούμενο ότι το αίτημά του θα ικανοποιηθεί νοουμένου ότι ίσχυαν ορισμένες προϋποθέσεις, όπως για παράδειγμα να μην είναι πλέον απαραίτητα τα δεδομένα του για τους σκοπούς για τους οποίους συλλέχθηκαν ή/και δεν υπήρχαν επιτακτικοί και νόμιμοι λόγοι για την επεξεργασία.

Τέλος, έχοντας υπόψιν αναφορά του παραπονούμενου ότι είχε ασκήσει δικαίωμα πρόσβασης στην ηχογραφημένη συνομιλία προς την εταιρεία, ζήτησα όπως προσκομίσει προς το Γραφείο μου τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία του αιτήματός του, προκειμένου να μπορέσει να εξεταστεί η νομιμότητα ή όχι της άρνησης, αλλά ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

#### **3.4.5 Παράπονο για μη ενημέρωση από τραπεζικό ίδρυμα**

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον της Τράπεζας Κύπρου, για μη ενημέρωση του παραπονούμενου, σε σχέση με την πρόθεση πώλησης των πιστωτικών του διευκολύνσεων.

Κατά τη διερεύνηση του παραπόνου από το Γραφείο μου, προσκομίστηκαν στοιχεία αποστολής διπλοσυστημένης επιστολής, από την τράπεζα. Ελέγχοντας στο σύστημα αποστολής διπλοσυστημένων επιστολών του ταχυδρομείου, διαπιστώθηκε ότι η επιστολή ενημέρωσης είχε σταλεί και είχε παραληφθεί από τον ίδιο τον παραπονούμενο αρκετούς μήνες πριν υποβάλει το

παράπονο στο Γραφείο μου. Συνεπώς, το παράπονο δεν ευσταθούσε και δεν προχώρησα σε περαιτέρω διερεύνηση.

### **3.4.6 Παράπονο για παραπομπή σε ιατρό από ασφαλιστική εταιρεία**

Η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι, κατόπιν αιτήματος της Υδρόγειος Ασφαλιστικής Εταιρείας (Κύπρου) Λτδ για σκοπούς εξέτασης αξίωσης αποζημιώσεων μετά από ατύχημα με όχημα ασφαλισμένο στην εν λόγω ασφαλιστική εταιρεία, παραπέμφθηκε για εξέταση σε συγκεκριμένο ιατρό.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι εφόσον υπήρχε σε εξέλιξη δικαστική διαδικασία για διεκδίκηση αποζημιώσεων, το Γραφείο μου δεν μπορούσε να προβεί σε οποιαδήποτε εξέταση του παραπόνου και ότι, θέματα σχετικά με το παράπονο, περιλαμβανομένων θεμάτων που αφορούσαν σε προσωπικά δεδομένα, θα έπρεπε να τεθούν ενώπιον του Δικαστηρίου.

### **3.4.7 Παράπονο για παράνομη συλλογή δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία**

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου σύμφωνα με το οποίο υπήρξε παράνομη παρακολούθηση του παραπονούμενου, ο οποίος ενεπλάκη σε αυτοκινητιστικό ατύχημα. Επίσης, βάσει του παραπόνου, υπήρξε παρακολούθηση της οικογένειας του παραπονούμενου, άλλων τρίτων προσώπων καθώς και παρακολούθηση των περιουσιακών τους στοιχείων. Όπως αναφερόταν στο παράπονο, ο παραπονούμενος έλαβε από τους δικηγόρους του προσώπου με το οποίο ενεπλάκη στο ατύχημα, δύο συμπαγείς δίσκους (CD), συνοδευμένους από σχετικές εκθέσεις παρακολούθησης. Αναφέρθηκε, επίσης, ότι το υλικό αυτό προήλθε από παρακολούθηση που πραγματοποίησαν ιδιωτικοί ντετέκτιβ, οι οποίοι διορίστηκαν από την ασφαλιστική εταιρεία Gan Direct Insurance Ltd, δηλαδή την ασφαλιστική εταιρεία του άλλου προσώπου που ενεπλάκη στο ατύχημα, και ότι θα γινόταν προσπάθεια κατάθεσης του υλικού αυτού ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου, στο πλαίσιο αγωγής.

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι η ακροαματική διαδικασία βρισκόταν σε εξέλιξη, καθώς και το γεγονός ότι κάθε στοιχείο το οποίο τίθεται είτε γραπτώς είτε προφορικώς στη διάθεση και ενώπιον της δικαιοσύνης, κατά την άσκηση της δικαιοδοτικής εξουσίας των Δικαστικών Αρχών και την εκδίκαση των υποθέσεων, αποτελεί στοιχείο δικαστικής εκτίμησης αλλά και μέρος του φακέλου της δικογραφίας, και ως εκ τούτου τίθεται ενώπιον της κρίσης του κάθε Δικαστή, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι, τη δεδομένη στιγμή, δεν είχα την εξουσία να προβώ σε οποιαδήποτε ενέργεια. Μετά το πέρας της ακροαματικής διαδικασίας, θα μπορούσε ο παραπονούμενος, εάν επιθυμούσε, να επανέλθει με την υποβολή νέου παραπόνου για θέματα που άπτονταν της αρμοδιότητας του Γραφείου μου.

### **3.4.8 Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από επενδυτική εταιρεία**

Η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι προσωπικά της δεδομένα μεταβιβάστηκαν, πωλήθηκαν και/ή διέρρευσαν από τη EuropeFX/Maxiflex Ltd προς άλλες επενδυτικές εταιρείες, αφού η ίδια υπήρξε δέκτης τηλεφωνικών κλήσεων από άλλες επενδυτικές εταιρείες μετά από την απώλεια κεφαλαίων που είχε με τη EuropeFX. Μάλιστα, σε πρόταση που έλαβε από άλλη επενδυτική εταιρεία για ανάκτηση των κεφαλαίων της, η παραπονούμενη επένδυσε στην εταιρεία αυτή, με αποτέλεσμα νέα οικονομική της απώλεια.

Η επενδυτική εταιρεία, στην οποία η παραπονούμενη υπήρξε αρχικά πελάτης, ενημέρωσε το Γραφείο μου σχετικά με τα τεχνικά μέτρα ασφαλείας που λάμβανε, ενώ ανέφερε, επίσης, ότι δεν υπήρχε οποιαδήποτε συνεργασία και/ή σχέση με τις άλλες επενδυτικές εταιρείες και τα πρόσωπα που ανέφερε η παραπονούμενη. Το Γραφείο μου προσπάθησε να επικοινωνήσει με τα πρόσωπα που κατονόμασε η παραπονούμενη, χωρίς όμως αποτέλεσμα.

Από τη διερεύνηση του παραπόνου, δεν υπήρχαν επαρκή στοιχεία για τεκμηρίωση της παραβίασης των δεδομένων της παραπονούμενης, η οποία εν τέλει, απέσυρε το παράπονό της.

### **3.5 Κλειστά Κυκλώματα Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ)**

#### **3.5.1 Παράπονα για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε πιτσαρία**

Υποβλήθηκαν δύο παράπονα στο Γραφείο μου από εργαζόμενους πιτσαρίας της εταιρείας MLJ Restaurants LTD, αναφορικά με εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στους εσωτερικούς χώρους αυτής.

Στα παράπονα αναφερόταν ότι είχε εγκατασταθεί και λειτουργούσε ΚΚΒΠ, πάνω από το ταμείο και απέναντι από τον φούρνο και την κουζίνα, με αποτέλεσμα να καταγράφονται οι εργαζόμενοι και όσοι εισέρχονταν στον χώρο, και οι οποίοι ένιωθαν ότι προσβάλλεται η προσωπική τους ελευθερία, η ιδιωτικότητα και η αξιοπρέπειά τους. Αναφέρθηκε, επίσης, ότι οι κάμερες είχαν τη δυνατότητα ηχογράφησης, κατέγραφαν περιμετρικά τον χώρο, δεν υπήρχε κάποιο σύστημα καταγραφής στο χώρο, εξέπεμπαν διαδικτυακά, με άγνωστο, προς τους παραπονούμενους, αποδέκτη. Επιπρόσθετα, αναφέρθηκε ότι, παρά τις επανειλημμένες συζητήσεις που έγιναν μεταξύ των παραπονούμενων και της διεύθυνσης της πιτσαρίας για το θέμα της ενόχλησης που προκαλείτο στο προσωπικό, δεν είχε γίνει οποιαδήποτε ενέργεια για αφαίρεση των καμερών, ενώ αντίθετα, δόθηκε ως λόγος λειτουργίας τους η ασφάλεια του προσωπικού και του χώρου.

Υπέδειξα στην πιτσαρία ότι, με βάση το άρθρο 5 του Κανονισμού, στο οποίο καθορίζονται οι Αρχές που διέπουν την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων και σε σχετικές Οδηγίες του Γραφείου μου, προνοείται ότι ο έλεγχος και η παρακολούθηση των εργοδοτούμενων στον χώρο εργασίας τους επιτρέπεται στα πλαίσια του Νόμου, μόνο όταν ο εργοδότης είναι σε θέση να δικαιολογήσει τη νομιμότητα και την αναγκαιότητα του ελέγχου και της παρακολούθησης και όταν δεν υπάρχει άλλος, λιγότερο παρεμβατικός τρόπος για την πραγματοποίηση των σκοπών που επιδιώκει. Η ηχογράφηση δε, απαγορεύεται σε κάθε περίπτωση, ως υπέρμετρα παρεμβατικό μέτρο.

Επιπροσθέτως, τονίστηκε ότι το έννομο συμφέρον που επικαλέστηκε ο εργοδότης, για να είναι αιτιολογημένο, πρέπει να υπερέχει των δικαιωμάτων, συμφερόντων και θεμελιωδών ελευθεριών των εργοδοτούμενων. Ως εκ τούτου, μόνο στην περίπτωση αυτή επιτρέπεται ο έλεγχος και η παρακολούθηση των εργοδοτούμενων στον χώρο εργασίας, αλλά και εν γένει των ατόμων που εισέρχονται στο χώρο για οποιοδήποτε λόγο.

Έγινε, επίσης, αναφορά στη σχετική Γνώμη 2/2018, που έχω εκδώσει, για τη Βιντεο-παρακολούθηση στο χώρο εργασίας και τη χρήση βιομετρικών συστημάτων, καθώς και στην Οδηγία 1/2011, που εξέδωσε η αντίστοιχη Ελληνική Αρχή, στην οποία το αναφέρεται ότι, ειδικά για το σύστημα βιντεοεπιτήρησης στους χώρους εργασίας:

*«Η εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας έχει ιδιαίτερη σημασία στις περιπτώσεις λειτουργίας συστημάτων βιντεοεπιτήρησης σε χώρους εργασίας.*

*Το σύστημα δεν θα πρέπει να χρησιμοποιείται για την επιτήρηση των εργαζομένων εντός των χώρων*

*αυτών, εκτός από ειδικές εξαιρετικές περιπτώσεις όπου αυτό δικαιολογείται από τη φύση και τις συνθήκες εργασίας και είναι απαραίτητο για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας των εργαζομένων ή την προστασία κρίσιμων χώρων εργασίας (π.χ. στρατιωτικά εργοστάσια, τράπεζες, εγκαταστάσεις υψηλού κινδύνου). Για παράδειγμα, σε έναν τυπικό χώρο γραφείων επιχείρησης, η βιντεοεπιτήρηση πρέπει να περιορίζεται σε χώρους εισόδου και εξόδου, χωρίς να επιτηρούνται συγκεκριμένες αίθουσες γραφείων ή διάδρομοι. Εξάιρεση μπορεί να αποτελούν συγκεκριμένοι χώροι, όπως ταμεία ή χώροι με χρηματοκιβώτια, ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό κλπ., υπό τον όρο ότι οι κάμερες εστιάζουν στο αγαθό που προστατεύουν κι όχι στους χώρους των εργαζομένων και στα πρόσωπά τους.*

*Σε κάθε περίπτωση, τα δεδομένα που συλλέγονται μέσω συστήματος βιντεοεπιτήρησης δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν ως αποκλειστικά κριτήρια για την αξιολόγηση της συμπεριφοράς και της αποδοτικότητας των εργαζομένων».*

Βάσει των παραπάνω, έκρινα ότι οι κάμερες έπρεπε να απενεργοποιηθούν. Η εταιρεία συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις μου και προέβη σε απενεργοποίηση τους.

### **3.5.2 Παράπονο για χρήση ΚΚΒΠ σε χώρο εργασίας**

Το παράπονο αφορούσε στη διατήρηση ΚΚΒΠ στο χώρο εργασίας του παραπονούμενου, χωρίς ο ίδιος να έχει ενημερωθεί και χωρίς να υπάρχουν αναρτημένες πινακίδες που να ενημερώνουν για την ύπαρξη του ΚΚΒΠ. Η εν λόγω εταιρεία απέρριψε τους ισχυρισμούς και ο παραπονούμενος υπέβαλε καταγγελία στην Αστυνομία Κύπρου για το συμβάν.

Μετά από αυτή την εξέλιξη, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι από τη στιγμή που η υπόθεση βρισκόταν ενώπιον της Αστυνομίας Κύπρου για διερεύνηση, το Γραφείο μου δεν μπορούσε να προχωρήσει τη δεδομένη στιγμή σε καμία περαιτέρω ενέργεια. Ζήτησα, επίσης, από τον παραπονούμενο όπως με ενημερώσει, σε περίπτωση που, μετά το πέρας της διαδικασίας από την Αστυνομία, προέκυπταν θέματα που αφορούσαν στο Γραφείο μου και δεν είχαν συμπεριληφθεί από την Αστυνομία στη διερεύνησή της.

### **3.5.3 Παράπονο για εγκατάσταση ΚΚΒΠ σε παρακείμενο οικόπεδο**

Μισθωτής κτηνοτροφικού οικοπέδου ιδιοκτησίας της Δημοκρατίας στην κτηνοτροφική περιοχή Κοκκινότριμιθιάς, υπέβαλε παράπονο εναντίον εταιρείας που δραστηριοποιείτο σε παρακείμενο οικόπεδο, λόγω εγκατάστασης ΚΚΒΠ, το οποίο κατέγραφε εικόνες από το μισθωμένο οικόπεδο του παραπονούμενου. Ο παραπονούμενος είχε ήδη προβεί σε σχετική καταγγελία στον Αστυνομικό Σταθμό Κοκκινότριμιθιάς, ενώ όπως ισχυριζόταν, δεν του επιτρεπόταν από την εταιρεία αυτή η πρόσβαση στο οικόπεδο που μίσθωνε.

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι η συγκεκριμένη δραστηριότητα αφορούσε προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα, η εξέταση του εν λόγω παραπόνου δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου και, ως εκ τούτου, παρέπεμψα το παράπονο στην Αστυνομία Κύπρου. Μετά από έλεγχο της Αστυνομίας, διαπιστώθηκε ότι το ΚΚΒΠ κατέγραφε εικόνα μόνο από τον περιφραγμένο χώρο της εταιρείας, και όχι από το οικόπεδο που μίσθωνε ο παραπονούμενος. Επομένως, δεν προέκυψε οποιαδήποτε παραβίαση των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου.

### **3.6 Άλλα Θέματα**

#### **3.6.1 Παράπονο από την Ομάδα Πρωτοβουλίας του Βοηθητικού Γραμματειακού Προσωπικού εναντίον του ΥΠΠΑΝ**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον του Υπουργείου Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας (ΥΠΠΑΝ) σχετικά με τη μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση του βοηθητικού γραμματειακού προσωπικού (ΒΓΠ) σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που συλλέγονταν και τύγγχαναν επεξεργασίας από τα δημόσια δημοτικά σχολεία και δημόσια νηπιαγωγεία. Το ΒΓΠ το οποίο στελεχώνει τις γραμματείες των σχολείων της Δημοτικής και Προδημοτικής Εκπαίδευσης δεν είχε εργασιακή σχέση και δεν αποτελούσε προσωπικό του ΥΠΠΑΝ, αλλά προσωπικό των Σχολικών Εφορειών.

Το Γραφείο μου, στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, διεξήλθε όλων των εγγράφων που υποβλήθηκαν, συμπεριλαμβανομένων των σχετικών νομοθεσιών, των συμβάσεων εργασίας του οικείου προσωπικού, του καθηκοντολογίου και πραγματοποίησε επαφές, ακροάσεις και διαβουλεύσεις με όλους τους εμπλεκόμενους. Στο πλαίσιο αυτό, αφού έλαβα υπόψιν ότι το ΥΠΠΑΝ παρέλειψε να με ενημερώσει σχετικά με τις ενέργειές του προς επίλυση και/ή αποκατάσταση του προβλήματος που διαπιστώθηκε, ειδικότερα σε ό,τι αφορά στη συμμόρφωσή του με τις διατάξεις του άρθρου 32(1) και (4) του Κανονισμού, εντός ταχθείσας προθεσμίας, αποφάσισα τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου 58(2)(στ) του Κανονισμού όπως επιβάλω προσωρινό περιορισμό της επεξεργασίας, και κάλεσα το ΥΠΠΑΝ όπως μεριμνήσει για την άμεση αναστολή οποιασδήποτε πρόσβασης του ΒΓΠ σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στις σχολικές μονάδες όπου απασχολείτο. Η αναστολή στην πρόσβαση και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είχε άμεση ισχύ και χαρακτήρα προσωρινό, μέχρι το ΥΠΠΑΝ να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου 32(1) και (4) του Κανονισμού.

Στόχος του Γραφείου μου ήταν η εξεύρεση μίας θεμιτής και σύννομης λύσης, η οποία θα μπορούσε να διασφαλίσει την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των σχολικών μονάδων μέσω της σύννομης πρόσβασης και επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από το ΒΓΠ. Στο πλαίσιο αυτό, το Γραφείο μου με σκοπό να διευκολύνει τα μέρη ασκώντας τις συμβουλευτικές του εξουσίες και αρμοδιότητες ετοίμασε κατ' εξαίρεση σχέδιο «σύμβασης ανάθεσης επεξεργασίας», στη βάση των διατάξεων του άρθρου 28 του Κανονισμού, το οποίο διαβίβασε στο ΥΠΠΑΝ και στην Παγκύπρια Συντονιστική Επιτροπή Σχολικών Εφορειών. Αντικείμενο της σύμβασης ήταν η νομοθετική πλαισίωση, των ενεργειών εκάστης Σχολικής Εφορείας ως εκτελούντα την επεξεργασία, μέσω του προσωπικού της, ήτοι του ΒΓΠ, για τη συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων στα δημόσια δημοτικά σχολεία και νηπιαγωγεία εκ μέρους, για λογαριασμό και σύμφωνα με τις εντολές/οδηγίες του ΥΠΠΑΝ ως υπεύθυνου επεξεργασίας.

Αναγνωρίζοντας ότι η σύμβαση ανάθεσης επεξεργασίας υπεγράφη και τέθηκε σε ισχύ από τα μέρη και ότι έγιναν οι απαραίτητες ενέργειες για σκοπούς συμμόρφωσης με το άρθρο 32(1) και (4) του Κανονισμού, αποφάσισα να προχωρήσω στην άρση του προσωρινού απαγορευτικού της επεξεργασίας των δεδομένων από το ΒΓΠ.

#### **3.6.2 Παράπονο για εγκατάσταση έξυπνων πασάλων σε δημόσιους χώρους των Δήμων Πάφου, Λεμεσού και Αγίας Νάπας**

Υποβλήθηκε παράπονο από ιδιώτη, με αφορμή δημοσίευμα της ιστοσελίδας Philenews, στις 25 Ιανουαρίου 2020, με τίτλο «185 έξυπνοι πάσσαλοι θα καταγράψουν τα εγκλήματα». Το παράπονο

έθετε το θέμα της πιθανής παραβίασης των προσωπικών δεδομένων των πολιτών με τη χρήση των εν λόγω πασσάλων.

Πληροφόρησα τον παραπονούμενο ότι το Γραφείο μου είχε ήδη αρχίσει να εξετάζει το θέμα και είχαν αποσταλεί επιστολές στους Δήμους Πάφου, Λεμεσού και Αγίας Νάπας, εφιστώντας την προσοχή τους στις σχετικές πρόνοιες του Συντάγματος και του Κανονισμού, για τα θέματα της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της επεξεργασίας βιομετρικών δεδομένων και ζήτησα τη θέση τους σχετικά με το περιεχόμενο του δημοσιεύματος.

Από τις απαντήσεις που έλαβα από τους εν λόγω Δήμους, ήταν φανερό ότι οι «έξυπνοι πάσσαλοι» θα είχαν διάφορες τεχνικές δυνατότητες, όπως περιβαλλοντικούς αισθητήρες, οθόνες για παροχή πληροφοριών σε σχέση με διαθέσιμους χώρους στάθμευσης, εξοπλισμό για παροχή δωρεάν wi-fi και ενδεχομένων κάμερες που θα λειτουργούσαν προς αποφυγή κακόβουλων ενεργειών. Ο δε Δήμος Αγίας Νάπας πληροφόρησε το Γραφείο μου ότι δεν είχε οποιαδήποτε πρόταση από την ΑΗΚ για τοποθέτηση έξυπνων πυλώνων/πασσάλων. Σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο είχα λάβει τη διαβεβαίωση ότι πριν την οποιαδήποτε επεξεργασία, οι Δήμοι θα προέβαιναν στην ετοιμασία σχετικής εκτίμησης αντικτύπου με την προστασία δεδομένων και θα πραγματοποιούσαν διαβούλευση με το Γραφείο μου, προκειμένου να εξεταστεί η νομιμότητα της επεξεργασίας.

Μέχρι σήμερα, οι Δήμοι δεν έχουν αποταθεί στο Γραφείο μου για το θέμα και δεν υπήρξε η οποιαδήποτε εξέλιξη.

### **3.6.3 Παράπονο για συλλογή και επεξεργασία από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας**

Το παράπονο αφορούσε σε μη νόμιμη επεξεργασία δεδομένων που αφορούσαν στην παραπονούμενη, από μέρους του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας.

Μετά τη διερεύνηση του παραπόνου διαπιστώθηκε ότι η διαδικασία συλλογής και επεξεργασίας των δεδομένων της παραπονούμενης, σε ό,τι αφορά την παροχή πληροφοριών και την έκδοση πιστοποιητικού έρευνας για τα εγγεγραμμένα κτήματα με εμπράγματα βάρη που βρίσκονταν στο όνομά της από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, δυνάμει των προνοιών του άρθρου 51Α του περί Ακινήτου Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμησης) Νόμου Κεφ. 224 και Νόμων 3 του 1960 μέχρι 23 του 1982 και του κλητηρίου εντάλματος 536/2019, ήταν σύνομη με τις πρόνοιες της νομοθεσίας και ως εκ τούτου δεν συνέτρεχαν λόγοι για περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου. Η παραπονούμενη ενημερώθηκε και ικανοποιήθηκε.

### **3.6.4 Παράπονο για έκδοση πιστοποιητικού έρευνας ακίνητης ιδιοκτησίας από Κτηματολογικό Γραφείο**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο, αναφορικά με Πιστοποιητικό Έρευνας Ακίνητης Ιδιοκτησίας που εξέδωσε το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας του Επαρχιακού Κτηματολογικού Γραφείου Λευκωσίας, κατόπιν αίτησης άλλου φυσικού προσώπου.

Επικοινωνήσα με το Επαρχιακό Κτηματολογικό Γραφείο Λευκωσίας, το οποίο με ενημέρωσε πως ο αιτητής περιλαμβανόταν στις προβλεπόμενες από το άρθρο 51Α του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) Νόμου (ΚΕΦ. 224) κατηγορίες ενδιαφερομένων προσώπων στις οποίες είναι επιτρεπτή η παροχή πληροφοριών σχετικά με την ακίνητη ιδιοκτησία του

παραπονούμενου, αφού τα δύο φυσικά πρόσωπα εμπλέκονταν σε σχετική δικαστική διαδικασία. Ως εκ τούτου, δεν υφίστατο θέμα παραβίασης των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου.

### **3.6.5 Παράπονο για διαλειτουργικό χάρτη θετικών κρουσμάτων**

Δέχθηκα παράπονο ότι στον διαλειτουργικό χάρτη της πλατφόρμας παρακολούθησης των θετικών κρουσμάτων που ανέπτυξε της πανδημίας COVID-19, που ανέπτυξε το Πανεπιστήμιο Κύπρου για λογαριασμό του Υπουργείου Υγείας, υπήρχαν περιπτώσεις στις οποίες μπορούσαν να ταυτοποιηθούν μεμονωμένα θετικά κρούσματα σε μικρές κοινότητες. Στον χάρτη αυτό παρουσιάζονται ανά ταχυδρομικό κώδικα τα θετικά κρούσματα.

Λόγω της σοβαρότητας του θέματος, επικοινωνήσα με τον διαχειριστή της πλατφόρμας και ζήτησα όπως ανασταλεί η λειτουργία του διαλειτουργικού χάρτη. Στη συνέχεια, παρόλο που διαπιστώθηκε ότι δεν γίνεται με κανένα τρόπο ταυτοποίηση του κρούσματος, αφού το σημείο που εμφανίζεται στον χάρτη αφορά στο κέντρο του ταχυδρομικού κώδικα της περιοχής και ενώ υπάρχει και σχετική επεξήγηση στον χάρτη, έδωσα εντολή όπως εξευρεθούν εναλλακτικοί τρόποι λειτουργίας του χάρτη, ώστε να απαλειφθεί ο παραμικρός κίνδυνος, να συμπίπτει το σημείο αυτό με την ταχυδρομική διεύθυνση του κρούσματος, αφού θα μπορούσε να προκύπτει η ταυτοποίηση του κρούσματος.

### **3.6.6 Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από εργοδότη**

Υποβλήθηκε παράπονο από εργαζόμενο της εταιρείας ΕΛΜΕΝΙ Λατομεία, για φωτογράφιση του από τον προϊστάμενό του, χωρίς τη συγκατάθεσή του. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι κατά την ώρα εργασίας και ανάπαυσής του, ο προϊστάμενός του, τον φωτογράφησε αρκετές φορές με το κινητό του τηλέφωνο. Στη συνέχεια, οι σχετικές φωτογραφίες χρησιμοποιήθηκαν σε συνάντηση με ανώτατα στελέχη της εταιρείας, ως μέσο απόδειξης της εκτέλεσης εργασίας με πλημμελή τρόπο, κάτι που ο ίδιος απέρριψε κατηγορηματικά. Εν τέλει, ο παραπονούμενος απολύθηκε από την εταιρεία και όπως ο ίδιος ανέφερε, σημαντικό ρόλο για την απόλυση διαδραμάτισε το εν λόγω φωτογραφικό υλικό.

Η εταιρεία αποδέχτηκε τη λήψη των φωτογραφιών, αναφέροντας όμως ότι λήφθηκαν κατά την ώρα εργασίας του και όχι κατά την ώρα ανάπαυσης του. Ισχυρίστηκε δε ότι η λήψη ήταν συμβατή με τον Κανονισμό και τον εφαρμοστικό Νόμο 125(Ι)/2018, θεωρώντας ότι το μέτρο που λήφθηκε ήταν ανάλογο του επιδιωκόμενου αποτελέσματος, λόγω των επανειλημμένων προσπαθειών που προηγήθηκαν προς συμμόρφωση του παραπονούμενου, οι οποίες δεν είχαν αποτέλεσμα. Η συμπεριφορά του παραπονούμενου αφορούσε, μεταξύ άλλων, σε χρήση μηχανημάτων χωρίς άδεια, παράλειψη διόρθωσης μηχανημάτων, εκφοβισμό συναδέλφων, αποχώρησή του κατά το δοκούν χωρίς προηγούμενη ενημέρωση. Ως αναφέρθηκε, οι ενέργειες αυτές αποτελούσαν ιδιαίτερα σοβαρές παραβάσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να θέσουν σε κίνδυνο την ασφάλεια των υπόλοιπων εργαζομένων και/ή άλλων παρευρισκόμενων και, ενδεχομένως, να καθιστούσαν την εταιρεία υποκείμενη σε ποινική δίωξη. Η εταιρεία προέβη σε διάφορα μέτρα πριν καταλήξει στη λήψη των εν λόγω φωτογραφιών προς διασφάλιση της εκπλήρωσης της εργασίας του παραπονούμενου, χωρίς όμως αποτέλεσμα.

Επιπρόσθετα, δεν έγινε λήψη ήχου, η εικόνα ήταν στατική, ο χώρος λήψης ήταν ο χώρος στον οποίο παρέμενε ο παραπονούμενος κατά τον χρόνο που θα έπρεπε να εκτελεί τα καθήκοντά του, ενώ η χρονική περίοδος ήταν η απολύτως απαραίτητη για το σκοπό που έγινε η επεξεργασία. Τα άτομα τα οποία απέκτησαν πρόσβαση στα δεδομένα περιορίζονταν στα διευθυντικά στελέχη της εταιρείας και

μόνο για σκοπούς εκτίμησης της ποιότητας εργασίας του παραπονούμενου, ενώ η μόνη, ενδεχομένως, κοινοποίηση των δεδομένων σε τρίτα άτομα, θα αφορούσε στο Δικαστήριο Επίλυσης Εργατικών Διαφορών, λόγω της έγερσης υπόθεσης από τον ίδιο τον παραπονούμενο.

Ο παραπονούμενος είχε καταχωρίσει αίτηση ενώπιον του Δικαστηρίου Επίλυσης Εργατικών Διαφορών, αξιώνοντας αποζημιώσεις για παράνομη απόλυση. Ως εκ τούτου, η ανάγκη για λήψη και κατοχή των εν λόγω φωτογραφιών από την εταιρεία ήταν ακόμη πιο επιτακτική καθότι, πλέον, θα έπρεπε να έχει τα απαραίτητα μέτρα για να υπερασπισθεί την ίδια κατάλληλα.

Από το υλικό που τέθηκε ενώπιόν μου, ήταν φανερό ότι μεταξύ του παραπονούμενου και του διευθυντή της εταιρείας, υπήρχαν σοβαρές διαφορές εργασιακής φύσεως, όπως η μονομερής αλλαγή των καθηκόντων του και η ψυχολογική πίεση που του ασκείτο καθημερινά για να τα αποδεχτεί, των οποίων η εξέταση δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητές μου. Θεώρησα, ωστόσο, ότι οι φωτογραφίες που τραβήχτηκαν δεν έπαιξαν καθοριστικό ρόλο στην απόλυση του παραπονούμενου. Εντούτοις, επειδή εκκρεμούσε δικαστική διαδικασία, στην περίπτωση που οι φωτογραφίες αυτές χρησιμοποιούνταν στη διαδικασία αυτή, το Δικαστήριο θα έπρεπε να κρίνει κατά πόσο ήταν προϊόν παράνομης επεξεργασίας και εάν θα γίνονταν αποδεκτές ως νόμιμη μαρτυρία.

### **3.6.7 Παράπονα για το Γενικό Σύστημα Υγείας**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου αριθμός παραπόνων από δικαιούχους του Γενικού Συστήματος Υγείας (ΓεΣΥ), που αφορούσαν σε διαγραφή τους από τον κατάλογο ασθενών του προσωπικού τους ιατρού και/ή σε εγγραφή τους, σε κατάλογο άλλου ιατρού. Διαπιστώθηκε ότι, πολλά από αυτά ήταν λόγω ανθρώπινου λάθους και έδωσα καθοδήγηση στον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας, όπως τροποποιήσει τη διαδικασία, προς αποφυγή ύπαρξης νέων παραπόνων.

### **3.6.8 Παράπονο για χρήση προσωπικών δεδομένων και πλαστογράφηση υπογραφής**

Στάλθηκε παράπονο στο Γραφείο μου για σύναψη ασφαλιστικού συμβολαίου αυτοκινήτου από τρίτα πρόσωπα, τα οποία πλαστογράφησαν την υπογραφή του παραπονούμενου. Ενώ είχε γίνει καταγγελία τόσο στην Αστυνομία όσο και στην Υπηρεσία Ελέγχου Ασφαλιστικών Εταιρειών, παρατηρείτο καθυστέρηση στην εξέταση της καταγγελίας αυτής.

Λέχθηκε στον παραπονούμενο ότι το παράπονό του θα πρέπει να εξεταστεί από την Αστυνομία, αφού πιθανόν να προκύπτουν διάφορα ποινικά αδικήματα, όπως για παράδειγμα της πλαστογραφίας, της κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου κλπ. Η Αστυνομία θα μπορούσε να εξετάσει παράλληλα και το θέμα της χρήσης των προσωπικών του δεδομένων.

Στην περίπτωση δε που συνεχιζόταν η καθυστέρηση της εξέτασης της καταγγελίας, θα μπορούσε ο παραπονούμενος να απευθυνθεί στην Αρχή Διερεύνησης Ισχυρισμών και Παραπόνων κατά της Αστυνομίας.

### **3.6.9 Παράπονο για παρέμβαση σε προσωπικό τηλεφώνημα εργοδοτούμενου**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου ότι ο εργοδότης του παραπονούμενου τον είχε «ανακρίνει» σε σχέση με το περιεχόμενο προσωπικού τηλεφωνήματος που είχε λάβει στον χώρο εργασίας του.



Το τηλεφώνημα είχε απαντηθεί από συνάδελφο του παραπονούμενου, η οποία κράτησε μήνυμα για αυτόν, αλλά ενημέρωσε σχετικά και τον εργοδότη του. Ο εργοδότης στη συνέχεια κάλεσε τον εργοδοτούμενο στο γραφείο του, όπου του έγινε «ανάκριση» και σχετικές παρατηρήσεις αναφορικά με το περιεχόμενο της τηλεφωνικής επικοινωνίας.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, στάλθηκε επιστολή προς τον εργοδότη του παραπονούμενου, ο οποίος αρνήθηκε ότι υπήρξε οποιαδήποτε «ανάκριση» σε σχέση με το περιεχόμενο του προσωπικού τηλεφωνήματος που είχε δεχθεί ο παραπονούμενος. Ελλείψη περαιτέρω στοιχείων που να υποστηρίζουν τη θέση του παραπονούμενου, θεώρησα πως δεν τίθεται θέμα περαιτέρω εξέτασης του παραπόνου από το Γραφείο μου.

### **3.6.10 Παράπονο για αποστολή προσφοράς σε προηγούμενη ηλεκτρονική διεύθυνση πελάτισσας**

Η παραπονούμενη είχε μεταβεί στο κατάστημα Euroblinds για να πάρει προσφορά για υπηρεσίες. Η προσφορά στάλθηκε σε προηγούμενη ηλεκτρονική διεύθυνση που ήταν καταχωρισμένη στα αρχεία της εταιρείας, παρόλο που η παραπονούμενη κατά την τελευταία επίσκεψή της είχε δώσει νέα ηλεκτρονική διεύθυνση. Η προηγούμενη ηλεκτρονική διεύθυνση ανήκε στον πρώην σύντροφο της παραπονούμενης. Ως αποτέλεσμα, ο πρώην σύντροφός της, έμαθε μέσω της προσφοράς τόσο τη νέα διεύθυνση της παραπονούμενης, όσο και το όνομα και το τηλέφωνο του νέου συντρόφου της.

Από τη διερεύνηση του παραπόνου, φάνηκε ότι η παραπονούμενη είχε κληθεί από την εταιρεία το Νοέμβριο του 2018, όπως επικαιροποιήσει τα στοιχεία που είχε δώσει. Η παραπονούμενη, ωστόσο, δεν προχώρησε σε επικαιροποίηση των στοιχείων της. Είχε, όμως, δώσει νέα ηλεκτρονική διεύθυνση στο κατάστημα όταν μετέβηκε για νέα προσφορά. Από λάθος, ο εργαζόμενος του καταστήματος, όταν έστειλε τα στοιχεία της για διευθέτηση ραντεβού, παρέλειψε να γράψει τη νέα ηλεκτρονική της διεύθυνση και, ως εκ τούτου, όταν ετοιμάστηκε η προσφορά, στάλθηκε στην ηλεκτρονική διεύθυνση που υπήρχε ήδη καταχωρισμένη στα αρχεία της εταιρείας.

Η θέση του Γραφείου μου ήταν ότι και τα δύο μέρη έφεραν ευθύνη. Αφενός ευθύνη έφερε η παραπονούμενη που δεν είχε προχωρήσει σε επικαιροποίηση των στοιχείων της όταν είχε κληθεί και αφετέρου ευθύνη έφερε η εταιρεία που δεν είχε προωθήσει τη νέα ηλεκτρονική διεύθυνση της παραπονούμενης, στο σωστό τμήμα της εταιρείας. Επομένως, έγιναν οι ανάλογες υποδείξεις προς την εταιρεία, για μη επανάληψη παρόμοιου περιστατικού.

### **3.6.11 Παράπονο για παραβίαση δεδομένων από εφημερίδα**

Το παράπονο που υποβλήθηκε εναντίον της εφημερίδας ΣΗΜΕΡΙΝΗΣ, διεφάνη ότι δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου και επιπρόσθετα, για το ίδιο θέμα υποβλήθηκε καταγγελία στην Αστυνομία Κύπρου. Έκρινα ορθότερο ότι αντί το παράπονο να απορριφθεί ως αβάσιμο, νοουμένου ότι εξετάζεται από την Αστυνομία, να τεθεί στο περιθώριο, σε περίπτωση που προέκυπταν, από την έρευνα της Αστυνομίας, θέματα που άπτονταν των αρμοδιοτήτων του Γραφείου μου και η υπόθεση να εξεταστεί υπό το πρίσμα αυτών των ευρημάτων.

Αυτό δεν σήμαινε ότι επηρεαζόταν η ανεξαρτησία μου αφού, με την προσέγγιση αυτή, ήταν ανοικτό το ενδεχόμενο, αν προέκυπταν αδικήματα με βάση το άρθρο 33 του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, ανεξαρτήτως των ποινικών μέτρων που ενδέχεται να ληφθούν, να επιβάλω κατά την κρίση μου και διοικητικά διορθωτικά μέτρα, με βάση την εξουσία που μου απονέμουν το άρθρο

58(2) του Κανονισμού και το άρθρο 25 του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, αντίστοιχα. Εξάλλου, εάν κατά την εξέταση της υπόθεσης διαπίστωνά ενδεχόμενη διάπραξη ποινικών αδικημάτων, με βάση το άρθρο 58(5) του Κανονισμού και το άρθρο 25(η) του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, θα είχα καθήκον να ενημερώσω σχετικά τον Γενικό Εισαγγελέα και τον Αρχηγό της Αστυνομίας.

### **3.6.12 Παράπονο για παραβίαση δεδομένων από Λύκειο**

Το παράπονο που υποβλήθηκε εναντίον του Λυκείου Αρχιεπισκόπου Μακαρίου Γ', φάνηκε ότι δεν ενέπιπε στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου και επιπρόσθετα, υποβλήθηκε για το ίδιο θέμα καταγγελία στην Αστυνομία Κύπρου. Έκρινά ορθότερο ότι, αντί το παράπονο να απορριφθεί ως αβάσιμο, νοούμενου ότι, εξεταζόταν από την Αστυνομία, να τεθεί στο περιθώριο, σε περίπτωση που προέκυπταν από την έρευνα της Αστυνομίας, θέματα που άπτονταν των αρμοδιοτήτων του Γραφείου μου, και η υπόθεση να εξεταστεί υπό το πρίσμα αυτών των ευρημάτων.

Αυτό δεν σήμαινε ότι επηρεαζόταν η Ανεξαρτησία μου αφού, με την προσέγγιση αυτή, ήταν ανοικτό το ενδεχόμενο, αν προέκυπταν αδικήματα με βάση το άρθρο 33 του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, ανεξαρτήτως των ποινικών μέτρων που ενδέχεται να ληφθούν, να επιβάλω κατά την κρίση μου και διοικητικά διορθωτικά μέτρα, με βάση την εξουσία που μου απονέμουν το άρθρο 58(2) του Κανονισμού και το άρθρο 25 του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, αντίστοιχα. Εξάλλου, εάν κατά την εξέταση της υπόθεσης διαπίστωνά ενδεχόμενη διάπραξη ποινικών αδικημάτων, με βάση το άρθρο 58(5) του Κανονισμού και το άρθρο 25(η) του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, θα είχα καθήκον να ενημερώσω σχετικά τον Γενικό Εισαγγελέα και τον Αρχηγό της Αστυνομίας.

### **3.6.13 Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από την Πυροσβεστική Υπηρεσία**

Εκπρόσωπος του παραπονούμενου κατήγγειλε αξιωματικούς της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας ότι χρησιμοποίησαν προσωπικά στοιχεία και σχόλια του παραπονούμενου στο πλαίσιο πειθαρχικής έρευνας. Το Γραφείο μου επικοινωνήσε τηλεφωνικώς με τον εκπρόσωπο του παραπονούμενου και ζητήσαμε να μας αποστείλει διοριστήριο έγγραφο, για να είναι δυνατή η συνέχιση της διερεύνησης της υπόθεσης. Δεν επανήλθε.

### **3.6.14 Παράπονο για θέματα σχετικά με το Γραφείο Ηλεκτρονικού Εγκλήματος**

Το παράπονο αφορούσε πράξεις οι οποίες θα έπρεπε να τύχουν χειρισμού από το Γραφείο Ηλεκτρονικού Εγκλήματος της Αστυνομίας Κύπρου. Ως εκ τούτου, με τη σύμφωνη γνώμη της παραπονούμενης, παραδόθηκαν στην Αστυνομία Κύπρου για τις δέουσες ενέργειες.

## 4. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ / ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ)

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων υποθέσεων, που αφορούν σε ερωτήματα και γνωμοδοτήσεις, που απασχόλησαν το Γραφείο μου κατά το έτος 2020.

### 4.1 Συλλογή προσωπικών δεδομένων από τη Στατιστική Υπηρεσία

Η Στατιστική Υπηρεσία ζήτησε την άποψή μου κατά πόσο δικαιούται να συλλέγει προσωπικά δεδομένα για διεξαγωγή στατιστικών ερευνών και απογραφών.

Βάσει των διατάξεων του άρθρου 10 του περί Στατιστικής Υπηρεσίας Νόμου του 2000, Ν.15(Ι)/2000, που αφορά στην πρόσβαση της Στατιστικής Υπηρεσίας σε αρχεία, προβλέπεται ότι η Στατιστική Υπηρεσία:

*«(1) Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της δυνάμει του παρόντος Νόμου, η Στατιστική Υπηρεσία έχει δικαίωμα ελεύθερης πρόσβασης στα διοικητικά αρχεία υπουργείων και υπηρεσιών της κυβερνήσεως της Δημοκρατίας και νομικών προσώπων δημόσιου δικαίου, στο μέτρο που τα δεδομένα που θα συλλεγούν είναι αναγκαία για την παραγωγή στατιστικών.*

*(2) Επιπρόσθετα από τις διατάξεις του εδαφίου (1), τα υπουργεία, οι υπηρεσίες της κυβερνήσεως της Δημοκρατίας και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου έχουν υποχρέωση να παρέχουν στη Στατιστική Υπηρεσία οποιαδήποτε πληροφορία ή υλικό που είναι αναγκαία ή που θα χρησιμοποιηθεί για την παραγωγή στατιστικών.*

*(3) Τα δεδομένα τα οποία συγκεντρώνονται από τη Στατιστική Υπηρεσία από τις πιο πάνω αναφερόμενες πηγές χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για την παραγωγή στατιστικών που αφορούν οποιοδήποτε από τα θέματα που αναφέρονται στο άρθρο 4.»*

Επιπρόσθετα, το άρθρο 11(1) του ίδιου νόμου, προβλέπει ότι οποιοσδήποτε λειτουργός της Στατιστικής Υπηρεσίας ή οποιοδήποτε πρόσωπο δεόντως εξουσιοδοτημένο από αυτή ή οποιοσδήποτε λειτουργός υπουργείου ή υπηρεσίας της Κυβέρνησης ή οποιοσδήποτε λειτουργός νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου, έχει εξουσία να ζητά από οποιοδήποτε πρόσωπο την παροχή δεδομένων για τους σκοπούς έρευνας ή εργασίας που διεξάγεται δυνάμει του νόμου αυτού. Περαιτέρω, οι διατάξεις του εδαφίου (3) του ίδιου άρθρου προβλέπουν ότι, οποιοδήποτε πρόσωπο αρνείται να παράσχει δεδομένα ή παρέχει ψευδή, ελλιπή ή ανακριβή δεδομένα είναι ένοχο αδικήματος και σε περίπτωση καταδίκης του υπόκειται σε χρηματική ποινή ή/και σε φυλάκιση.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6(1)(γ) και (ε) του Κανονισμού, η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων είναι σύννομη όταν είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας και όταν είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Το δε άρθρο 9(2)(ι) του Κανονισμού προβλέπει ότι η επεξεργασία ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων, όπως είναι για παράδειγμα η φυλετική ή εθνοτική καταγωγή, τα πολιτικά φρονήματα, οι θρησκευτικές πεποιθήσεις και δεδομένα που αφορούν στην υγεία, επιτρέπεται για στατιστικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89(1) του Κανονισμού, βάσει του οποίου τα δεδομένα που τυγχάνουν επεξεργασίας για στατιστικούς σκοπούς θα πρέπει να υπόκεινται σε κατάλληλες εγγυήσεις, όπως είναι η τήρηση της αρχής της ελαχιστοποίησης και η χρήση ψευδωνύμων, εφόσον οι σκοποί μπορούν να εκπληρωθούν κατ' αυτόν τον τρόπο.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, εξέφρασα την άποψη ότι η Στατιστική Υπηρεσία έχει δικαίωμα να λαμβάνει τα στοιχεία/πληροφορίες που χρειάζεται για τη διεξαγωγή διάφορων ερευνών, χωρίς τη

συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων, χωρίς ωστόσο αυτό να αποτελεί παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού, τόσο από τα Υπουργεία και άλλες υπηρεσίες, όσο και από ιδιωτικούς οργανισμούς ή άλλα πρόσωπα.

Κατά τη διεξαγωγή της επεξεργασίας, η Στατιστική Υπηρεσία οφείλει να τηρεί τις διατάξεις του άρθρου 13 του περί Στατιστικής Υπηρεσίας Νόμου, οι οποίες προβλέπουν το στατιστικό απόρρητο, καθώς επίσης και τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 5 του Κανονισμού (αρχή της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, αρχή του περιορισμού του σκοπού, αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων, αρχή της ακρίβειας, αρχή του περιορισμού της αποθήκευσης και αρχή της ακεραιότητας και εμπιστευτικότητας).

## **4.2 Δημοσιοποίηση στοιχείων που αφορούν σωματεία και ιδρύματα**

Υπεβλήθη ερώτημα προς το Γραφείο μου, από το Υπουργείο Εσωτερικών αναφορικά με τη δημοσιοποίηση στοιχείων που αφορούν σωματεία και ιδρύματα που διαλύονται, στη βάση του περί Σωματείων και Ιδρυμάτων και για Άλλα Συναφή Θέματα Νόμου του 2017, Ν. 104(I)/2017.

Αντικείμενο του Κανονισμού αποτελεί η προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων ελευθεριών των φυσικών προσώπων και ειδικότερα του δικαιώματός τους στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Ενισχυτική του ανωτέρω είναι η αιτιολογική σκέψη (14) του Κανονισμού τηρουμένης της οποίας:

«(14) Η προστασία που παρέχει ο παρών κανονισμός θα πρέπει να ισχύει για τα φυσικά πρόσωπα, ανεξαρτήτως ιθαγένειας ή τόπου διαμονής, σε σχέση με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τους. Ο παρών κανονισμός δεν καλύπτει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν νομικά πρόσωπα και ιδίως επιχειρήσεις συσταθείσες ως νομικά πρόσωπα, περιλαμβανομένων της επωνυμίας, του τύπου και των στοιχείων επικοινωνίας του νομικού προσώπου.».

Ανεξάρτητα όμως από τα ανωτέρω, αναφορικά με τη δημοσιοποίηση πληροφοριών που αφορούν στην επωνυμία, αριθμό εγγραφής και στοιχεία επικοινωνίας των νομικών προσώπων που αφορούσαν στο ερώτημα που τέθηκε, ήτοι σωματείων και ιδρυμάτων, από τα οποία ενδέχεται να ταυτοποιούνται φυσικά πρόσωπα, ιδιαίτερα μέσω της επωνυμίας αυτών, η συγκεκριμένη πράξη επεξεργασίας θα πρέπει να έχει νομοθετικό έρεισμα στον Κανονισμό.

Εκτιμώντας, ότι η αρχή της διαφάνειας αποτελεί βασικό θεμέλιο μιας ευνομούμενης πολιτείας και ειδικότερα, ότι η αρχή αυτή ενσωματώνεται σε κάθε νομοθεσία με διάφορους τρόπους και απώτερο στόχο την ενημέρωση του κοινού και τη διάθεση μεταξύ άλλων διαδικασιών, κανόνων και εξουσιών στην κρίση του κοινού, τοιουτοτρόπως η αρχή αυτή αντανακλάται και στον περί Σωματείων και Ιδρυμάτων και για Άλλα Συναφή Θέματα Νόμο του 2017, Ν. 104(I)/2017, και εξυπηρετεί την ενημέρωση του κοινού με ενδεικτικό παράδειγμα τον ορισμό του όρου μητρώο. Βάσει του ορισμού αυτού, «Μητρώο» σημαίνει το βιβλίο το οποίο τηρείται από τον Έφορο και στο οποίο εγγράφονται δυνάμει των διατάξεων του παρόντος Νόμου τα σωματεία, τα ιδρύματα και οι ομοσπονδίες ή/και ενώσεις, ανάλογα με την περίπτωση:

Νοείται ότι, το Μητρώο τηρείται επικαιροποιημένο σε ηλεκτρονική μορφή και μέρος αυτού αναρτάται σε σχετική ιστοσελίδα.».

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι η δημοσιοποίηση των πληροφοριών θα συνέβαλλε στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας του Γενικού και των άλλων Εφόρων,

στο πλαίσιο της υλοποίησης της εφαρμογής της οικείας νομοθεσίας, αλλά και της απλοποίησης των διαδικασιών διάλυσης των Σωματείων και Ιδρυμάτων, η οποία στοχεύει στην εξυπηρέτηση των συμφερόντων και διευκόλυνση των διοικήσεων των Σωματείων και Ιδρυμάτων, τηρουμένων των προνοιών του άρθρου 6(1)(ε) του Κανονισμού, έκρινα σύννομη και επιτρεπτή την επικείμενη δημοσίευση των πιο πάνω πληροφοριών σε μέσα μαζικής ενημέρωσης.

#### **4.3 Νέο πακέτο στήριξης της οικονομίας - Σχέδια επιδότησης επιτοκίων**

Το θέμα αφορά στο νέο πακέτο στήριξης της οικονομίας και πιο συγκεκριμένα, στο σχέδιο επιδότησης επιτοκίων για νέα επιχειρηματικά δάνεια και στο σχέδιο επιδότησης επιτοκίων για νέα στεγαστικά δάνεια.

Τόσο στην επιστολή που έλαβε το Γραφείο μου σε σχέση με τα σχέδια επιδότησης, όσο και σε αμφότερα τα σχέδια επιδότησης επιτοκίων, χρίζεται/ονται ως ιδιοκτήτης/ες του ηλεκτρονικού αρχείου με προσωπικά δεδομένα των δανειοληπτών που θα αποστέλλονται από τα αδειοδοτημένα πιστωτικά ιδρύματα (ΑΠΙ), το Γενικό Λογιστήριο και το Υπουργείο Οικονομικών ως συνιδιοκτήτης/ες και ως εκ τούτου, συνυπεύθυνοι ή από κοινού υπεύθυνοι επεξεργασίας. Σε κάθε περίπτωση, ανέφερα ότι θα πρέπει να τηρούνται οι πρόνοιες του άρθρου 26 του Κανονισμού, το οποίο αφορά στους από κοινού υπεύθυνους επεξεργασίας, με βάση τις οποίες οι αρμοδιότητες και οι πράξεις επεξεργασίας και απορρέουσες από τον Κανονισμό υποχρεώσεις έκαστου μέρους θα πρέπει να είναι καθορισμένες, διακριτές και διαφανείς. Αυτό θα μπορούσε να γίνει με συμφωνία ή μπορεί να προκύπτει από το εθνικό ή ενωσιακό δίκαιο. Η οριοθέτηση ειδικότερα των υποχρεώσεων έκαστου μέρους, με βάση συγκεκριμένες διατάξεις του Κανονισμού είναι ουσιώδους σημασίας, όπως για παράδειγμα ο καθορισμός του μέρους που θα έχει την ευθύνη για τη συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις δυνάμει των άρθρων 33 και 34 του Κανονισμού, σε ένα ενδεχόμενο συμβάν παραβίασης προσωπικών δεδομένων.

Αναφορικά με τον ρόλο και την ιδιότητα των ΑΠΙ, καθίστατο σαφές ότι έκαστο ΑΠΙ συνιστούσε ανεξάρτητο υπεύθυνο επεξεργασίας, στο πλαίσιο της δανειακής σύμβασης με τον δανειολήπτη, σύμφωνα με την εθνική και/ή ενωσιακή νομοθεσία και στον βαθμό και την έκταση που τα δεδομένα που συνέλεγε ήταν μόνο εκείνα που πρόσταζαν οι περί των Διαδικασιών Χορήγησης Νέων και Αναθεώρησης Υφιστάμενων Πιστωτικών Διευκολύνσεων Οδηγίες της Κεντρικής Τράπεζας, τα οποία εξυπηρετούσαν τους σκοπούς της δανειοδότησης και της δανειακής σύμβασης.

Ως αναφερόταν στο Σχέδιο, η απαιτηθείσα σχετική βεβαίωση από το Τμήμα Φορολογίας για διευθετημένες ή σε ρύθμιση φορολογικές οφειλές, θα υποβαλλόταν από τους εν δυνάμει δικαιούχους στα ΑΠΙ, από τα οποία θα διαβιβαζόταν, ακολούθως, στους από κοινού υπεύθυνους επεξεργασίας. Όμως, οι πληροφορίες που αφορούσαν σε ενδεχόμενες οφειλές και/ή η σχετική βεβαίωση για διευθέτηση και/ή ρύθμιση φορολογικών οφειλών προς την Δημοκρατία, δεν αποτελούσαν πληροφορίες, η συλλογή και επεξεργασία των οποίων, επιβαλλόταν από τις ανωτέρω Οδηγίες ή άλλη νομοθετική ρύθμιση, ως πληροφορία απαραίτητη για τους σκοπούς των ΑΠΙ, κατά την αξιολόγηση των αιτήσεων δανειοδότησης και διαχείριση των δανειακών συμβάσεων. Συνεπώς, στην περίπτωση που ίσχυε το ανωτέρω, εισηγήθηκα όπως εξευρεθεί τρόπος ώστε η εν λόγω βεβαίωση να μην τύγχανε συλλογής από τα ΑΠΙ αλλά απευθείας από τους από κοινού υπεύθυνους επεξεργασίας. Θα μπορούσε, επομένως, υπό τις περιστάσεις, η βεβαίωση να αποστέλλοταν απευθείας από το Τμήμα Φορολογίας προς τους από κοινού υπεύθυνους επεξεργασίας, με σχετική ενημέρωση των δικαιούχων, ή να αποστέλλοταν από τους ίδιους τους δικαιούχους στους από κοινού υπεύθυνους επεξεργασίας, ή να παραδιδόταν σε κλειστό φάκελο στα ΑΠΙ με αποδέκτες τους από κοινού υπεύθυνους επεξεργασίας, στους οποίους θα διαβιβαζόταν πάραυτα. Στην τελευταία δε περίπτωση

και νοουμένου ότι η συλλογή θα γινόταν εκ μέρους των υπεύθυνων επεξεργασίας από τα ΑΠΙ, ενδεχομένως να έπρεπε να γίνει σχετική ανάθεση επεξεργασίας εγγράφως.

Επισημανα, επίσης, ότι η συγκατάθεση δεν μπορούσε να αποτελεί τη νομική βάση για τη συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των δανειοληπτών δικαιούχων των σχετικών επιδοτήσεων επιτοκίου από το Υπουργείο Οικονομικών και το Γενικό Λογιστήριο, λόγω της ανισορροπίας ισχύος που υφίσταται και διέπει τη σχέση κράτους - διοικουμένων. Αντίθετα, θεώρησα ότι οι από κοινού υπεύθυνοι επεξεργασίας, στη βάση της απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου και τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου 6(2)(ε) του Κανονισμού και των αντίστοιχων του άρθρου 7 του εφαρμοστικού Νόμου 125(Ι)/2018, ασκούσαν τα καθήκοντά τους προς το δημόσιο συμφέρον και με την προσφορά οικονομικών και κοινωνικών παροχών ασκούσαν τη δημόσια εξουσία που τους έχει ανατεθεί.

#### **4.4 Εγκατάσταση Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) στο Κέντρο Υποδοχής και Φιλοξενίας Αιτητών Διεθνούς Προστασίας Κοφίνου**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου επιστολή, από τον Προϊστάμενο Υπηρεσίας Ασύλου, με την οποία γνωστοποιούσε την πρόθεσή του να προβεί σε εγκατάσταση Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ), το οποίο θα κατέγραφε περιμετρικά το Κέντρο Υποδοχής και Φιλοξενίας Αιτητών Διεθνούς Προστασίας Κοφίνου, τις κυριότερες οδικές αρτηρίες του Κέντρου και τους κοινόχρηστους υπαίθριους χώρους. Είχαν, επίσης, αποσταλεί προς το Γραφείο μου, έκθεση από την Αστυνομία Κύπρου που συνηγορούσε υπέρ της αναγκαιότητας του μέτρου, καθώς και εκτίμηση αντικτύπου για την προστασία των δεδομένων, στη βάση του άρθρου 35 του Κανονισμού.

Στα ανωτέρω έγγραφα, γινόταν σαφές ότι οι λόγοι που δικαιολογούσαν τη λήψη του προτεινόμενου μέτρου, ήταν η συχνή διάπραξη κακόβουλων ενεργειών, συμπλοκών μεταξύ των διαμενόντων, αλλά και η παράνομη είσοδος από μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα. Υπήρχε, επίσης, ακριβής περιγραφή των τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, των σημείων/χώρων που θα λαμβάνονταν εικόνες, των μέτρων ασφαλείας που θα τηρούνταν. Το χρονικό διάστημα διατήρησης του καταγεγραμμένου υλικού ορίστηκε στις είκοσι ημέρες, ως η εισήγηση της Αστυνομίας. Περιγράφονταν επίσης οι λόγοι για τους οποίους κρινόταν αναγκαία η εγκατάσταση, θεωρώντας το μέτρο αυτό, ως το πιο πρόσφορο σύστημα τόσο προληπτικά, όσο και κατασταλτικά, λαμβάνοντας υπόψη και την αξιολόγηση των κινδύνων που υπήρχαν.

Σύμφωνα με τον περί Προσφύγων Νόμο του 2000, Ν. 6(Ι)/2000, προνοείται ότι πρέπει να εξασφαλίζεται επαρκές βιοτικό επίπεδο, ικανό να διασφαλίζει τη συντήρηση των προσφύγων και να προστατεύει τη σωματική και ψυχική τους υγεία. Μετά από εξέταση όλων των στοιχείων που τέθηκαν ενώπιόν μου, θεώρησα ότι η καταγραφή στους χώρους που αναφέρονταν στην εκτίμηση αντικτύπου και στη σχετική έκθεση της Αστυνομίας, δεν φαινόταν να είναι υπερβολική επεξεργασία, ούτε να παραβιάζει την προσωπική ελευθερία ή/και την προσωπικότητα των υποκειμένων των δεδομένων, ενώ ήταν απαραίτητη για να επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος σκοπός. Τουτέστιν, θεώρησα ότι η προτιθέμενη επεξεργασία ήταν σύμφωνη με τις αρχές που προβλέπονται στο άρθρο 5 του Κανονισμού, και πιο συγκεκριμένα με τις αρχές της νομιμότητας και της αναλογικότητας. Επομένως, επειδή η εγκατάσταση φαινόταν να δικαιολογείται, ως μέτρο που θα συνέβαλλε τόσο προληπτικά, όσο και κατασταλτικά στην καταπολέμηση των παρατηρούμενων κακόβουλων ενεργειών, ενημέρωσα το Κέντρο ότι μπορούσε να προχωρήσει στην υλοποίησή του.

#### **4.5 Τοποθέτηση φωτοπαγίδων (καμερών) στην προστατευόμενη παραλία της Λάρας στο πλαίσιο του προγράμματος «Life Euroturtles» Life15 NAT/HR/000997**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου επιστολή, από τη Διευθύντρια του Τμήματος Αλιείας και Θαλασσίων Ερευνών, με την οποία γνωστοποιούσε την πρόθεση του Τμήματος να προβεί στην εγκατάσταση καμερών (φωτοπαγίδων) στην προστατευόμενη παραλία της Λάρας, με σκοπό την παρακολούθηση των χελωνών *caretta caretta* και *chelonina mydas*, στο πλαίσιο ερευνητικού ευρωπαϊκού προγράμματος / έργου και σειράς δράσεων. Επιθυμούσε δε να διασφαλίσει, ότι οι ενέργειες του Τμήματος θα ήταν σύμφωνες με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

Όπως αναφερόταν στην επιστολή, η παραλία της Λάρας διέπεται από αυστηρό καθεστώς προστασίας δυνάμει των περί Αλιείας Κανονισμών, ΚΔΠ 273/1990, σύμφωνα με τους οποίους, απαγορεύεται, μεταξύ άλλων, η διακίνηση/παραμονή/οδήγηση στην παραλία και την παραλιακή περιοχή κατά τη νύχτα, μεταξύ 1ης Ιουνίου και 30ής Σεπτεμβρίου. Ως εκ τούτου, υπήρχε η εκτίμηση ότι δεν θα καταγράφονταν φυσικά πρόσωπα, αφού η καταγραφή θα διενεργείτο μόνο κατά τις νυχτερινές ώρες.

Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, πληροφόρησα το Τμήμα ότι, επειδή υπήρχε έστω και μια μικρή πιθανότητα, παρά τις πιο πάνω απαγορεύσεις, να εισέρχονται άτομα στον υπό περιορισμό χώρο, καθώς και άτομα που ενέπιπταν στην επιφύλαξη του Κανονισμού 14(2)(γ) της ΚΔΠ 273/1990, θα έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 35 του Κανονισμού, να διενεργηθεί εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων και να υποβληθεί στο Γραφείο μου, για προηγούμενη διαβούλευση, σύμφωνα με το άρθρο 36 του Κανονισμού.

Όπως εξήγησα γραπτώς, για κάθε πράξη επεξεργασίας που ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες φυσικών προσώπων, ιδίως με τη χρήση νέων τεχνολογιών, απαιτείται πριν την επεξεργασία, η διενέργεια, από τον υπεύθυνο επεξεργασίας εκτίμησης αντικτύπου, δυνάμει του άρθρου 35 του Κανονισμού, με σκοπό την εκτίμηση των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων στην προστασία των δεδομένων των φυσικών προσώπων. Σύμφωνα δε με το άρθρο 35(3)(γ) του Κανονισμού, στην περίπτωση συστηματικής παρακολούθησης δημοσίως προσβάσιμου χώρου σε μεγάλη κλίμακα, απαιτείται η διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου.

Όπως ανέφερα, η εκτίμηση αντικτύπου θα πρέπει να περιλαμβάνει μια σύντομη περιγραφή του προτεινόμενου μέτρου, να δικαιολογεί ότι η εφαρμογή του εν λόγω μέτρου υπακούει στις αρχές της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας, σε συνάρτηση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς και να περιέχει εκτίμηση των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Πέραν των παραπάνω, η εκτίμηση θα πρέπει να περιγράφει τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα ασφάλειας που πρόκειται να ληφθούν για μετριασμό των κινδύνων που συνεπάγεται το εν λόγω μέτρο, σύμφωνα με τα άρθρα 30 και 35(7)(δ) του Κανονισμού. Ωστόσο, για να αξιολογηθεί το επίπεδο κινδύνου, θα έπρεπε να εξεταστεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, τόσο η πιθανότητα όσο και η σοβαρότητα των επιπτώσεων στα υποκείμενα των δεδομένων. Υψηλός κίνδυνος μπορούσε να οφείλεται είτε σε υψηλή πιθανότητα κάποιας βλάβης, είτε σε μικρότερη πιθανότητα σοβαρής βλάβης.

Το Τμήμα διενήργησε σχετική εκτίμηση αντικτύπου, σύμφωνα με την οποία επιβεβαίωσε, μεταξύ άλλων, ότι για την ελαχιστοποίηση των κινδύνων που, ενδεχομένως, να συνεπαγόταν η εγκατάσταση του εν λόγω συστήματος, οι κάμερες θα λειτουργούσαν μόνο κατά τις νυχτερινές ώρες και μόνο κατά την περίοδο της απαγόρευσης, δηλαδή από την 1η Ιουνίου μέχρι την 30ή Σεπτεμβρίου. Στην εν λόγω εκτίμηση αντικτύπου, γινόταν εκτενής αναφορά στην αναγκαιότητα της επιδιωκόμενης πράξης επεξεργασίας, στο πεδίο εφαρμογής του προγράμματος, στην εκτίμηση των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και περιλαμβάνονταν μέτρα για μετριασμό των κινδύνων αυτών.

Μελετώντας διεξοδικά την εκτίμηση αντικτύπου, θεώρησα ότι η εγκατάσταση των δύο καμερών φαινόταν δικαιολογημένη, λόγω του κινδύνου εξαφάνισης των αναφερόμενων ειδών χελώνων και της ανάγκης λήψης αποτελεσματικών μέτρων για την προστασία και ασφάλειά τους, και αφού τα μέτρα που θα λαμβάνονταν ήταν ανάλογα του επιδιωκόμενου σκοπού. Έκρινα, επομένως, ότι η εν λόγω επεξεργασία δεν ήταν αντίθετη με τις πρόνοιες και τις αρχές του Κανονισμού και δικαιολογείτο από την αναγκαιότητα και τον σκοπό που επιτελούσε, η οποία ήταν η προστασία και ασφάλεια των χελώνων και η συνέχιση της διατήρησης του είδους, με προϋπόθεση λήψης των μέτρων που αναφέρονταν για μετριασμό των κινδύνων, καθώς και τήρησης του πεδίου εφαρμογής του προγράμματος.

#### **4.6 Διοικητικό μέτρο / ρύθμιση για έλεγχο τήρησης ωραρίου λειτουργιών της Ελεγκτικής Υπηρεσίας**

Το Γραφείο μου έγινε αποδέκτης αιτήματος από την Παγκύπρια Συντεχνία Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΑΣΥΔΥ) για εξέταση εφαρμοστέου από την Ελεγκτική Υπηρεσία, διοικητικού μέτρου / ρύθμισης η οποία αποσκοπούσε στον έλεγχο της τήρησης του ωραρίου των λειτουργιών της Υπηρεσίας, οι οποίοι απασχολούνταν σε ελεγχόμενες οντότητες εκτός της Υπηρεσίας.

Η προβλεπόμενη ρύθμιση περιλάμβανε την αποστολή ταυτοποιήσιμων σύντομων γραπτών μηνυμάτων (sms) από τους λειτουργούς σε κινητό τηλέφωνο της Υπηρεσίας, υπό τη μορφή αναφοράς άφιξης, προσωρινής αποχώρησης και αποχώρησης από τη συγκεκριμένη ελεγχόμενη οντότητα. Η εν λόγω ρύθμιση αποτελούσε επιπρόσθετο μέτρο της ισχύουσας πρακτικής, με βάση την οποία οι λειτουργοί ενημέρωναν τους άμεσα προϊστάμενούς τους σχετικά με τα πιο πάνω.

Το εν λόγω διοικητικό μέτρο / ρύθμιση προϋπέθετε τη συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων των λειτουργιών της Υπηρεσίας σε μέσο (συσκευή κινητού τηλεφώνου), το οποίο έχει εκ της φύσης του μειωμένο επίπεδο ασφάλειας και περιορισμένες δυνατότητες ασφάλειας, με αποτέλεσμα να τίθενται εν αμφιβόλω τα εχέγγυα ασφάλειας των πληροφοριών αυτών. Κάθε διοικητικό μέτρο / ρύθμιση πρέπει να διέπεται από εχέγγυα νομιμότητας, διαφάνειας, αναλογικότητας και ασφάλειας. Το μέσο αυτό δεν αποτελεί και δεν ενδείκνυται να αποτελεί μέσο συλλογής και επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από κρατικούς οργανισμούς και δημόσιες αρχές, όπως η περίπτωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας. Αντίθετα, ένεκα της φύσης του ως συσκευής που προορίζεται κατά κύριο λόγο για προσωπική χρήση, δεν είναι κατασκευασμένη να ανταποκρίνεται σε υψηλά επίπεδα και πρότυπα ασφάλειας.

Το εν λόγω διοικητικό μέτρο / ρύθμιση αποφασίστηκε και εφαρμόστηκε χωρίς τη συμμετοχή των αντιπροσώπων των εργοδοτούμενων, με αποτέλεσμα να μην έχουν διασφαλιστεί εξ ολοκλήρου τα εχέγγυα διαφάνειας. Η σχετική εγκύκλιος που περιέγραφε το διοικητικό μέτρο / ρύθμιση δεν περιλάμβανε πληροφορίες και/ή λεπτομέρειες αναφορικά με τη λήψη μέτρων ασφάλειας και διαφύλαξης του περιεχομένου της συσκευής, προσώπου ή τμήματος υπό την ευθύνη του οποίου θα βρισκόταν η συσκευή με τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τον χρόνο διατήρησης των δεδομένων κ.λπ., με αποτέλεσμα να μη διασφαλίζεται στον απαραίτητο βαθμό η ελάχιστη διαφάνεια σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων. Επίσης, δεν είχε αναφερθεί η προηγούμενη εφαρμογή άλλων μέτρων λιγότερο παρεμβατικών, τα οποία έχουν αποδειχτεί αναποτελεσματικά ή ανεπαρκή.

Η εν λόγω ρύθμιση ως επιπρόσθετο μέτρο της ισχύουσας πρακτικής δεν προσέφερε καμία επιπλέον αξία, δεδομένου ότι η καταγραφή, από μόνη της, του ωραρίου των λειτουργιών, χωρίς τον απαιτούμενο ταυτόχρονο έλεγχο, σε τηλεφωνική συσκευή στον χώρο του ελεγχόμενου οργανισμού κατά τον ουσιαστικό χρόνο, δεν προσέφερε εχέγγυα αποτελεσματικότητας ούτε πρακτικότητας και ως εκ του αποτελέσματος, δεν μπορούσε να θεωρηθεί χρήσιμη, ούτε ως συμπληρωματικό μέτρο.



Συνεπώς, κατέληξα ότι το εν λόγω μέτρο δεν μπορούσε να κριθεί κατάλληλο να διασφαλίσει τα εχέγγυα της αναλογικότητας που απαιτούνται, ώστε αυτό να ανταποκρίνεται πρακτικά και αποτελεσματικά στην επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Υπό το φως της ανωτέρω κατάληξης και ασκώντας τα εκ του άρθρου 57(1)(γ) του Κανονισμού καθήκοντά μου, απηύθυνα στην Υπηρεσία τη Συμβουλή: Η Ελεγκτική Υπηρεσία προτρέπεται όπως απέχει από την εφαρμογή του οικείου διοικητικού μέτρου και επιλέξει μέσα από διαφανείς διαδικασίες, με τη συμμετοχή των αντιπροσώπων των εργοδοτούμενων, ένα άλλο μέτρο/λύση το οποίο να είναι κατάλληλο και επαρκές και το οποίο να διασφαλίζει τα εχέγγυα νομιμότητας, διαφάνειας, αναλογικότητας και ασφάλειας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

#### **4.7 Αποστολή μηνυμάτων από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου προς το κινητό τηλέφωνο του προσωπικού της**

Η Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου (ΑΗΚ) ζήτησε την άποψή μου κατά πόσο είναι νόμιμη η ενημέρωση του προσωπικού της μέσω σύντομων γραπτών μηνυμάτων (sms) στο προσωπικό κινητό τους τηλέφωνο.

Ενημέρωσα την ΑΗΚ ότι οι αριθμοί κινητών τηλεφώνων που διατηρεί στο αρχείο της, αναφορικά με το υφιστάμενο και πρώην προσωπικό της δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν για αποστολή οποιουδήποτε ενημερωτικού υλικού, χωρίς την εξασφάλιση της εκ των προτέρων συγκατάθεσης των επηρεαζόμενων προσώπων, λόγω του ότι τίθεται θέμα μεταγενέστερης επεξεργασίας των δεδομένων, δηλαδή χρησιμοποίησης των εν λόγω αριθμών για διαφορετικό σκοπό από εκείνο για τον οποίο είχαν αρχικά συλλεχθεί.

Σκοπός της νέας αυτής επεξεργασίας είναι η ενημέρωση του προσωπικού (υφιστάμενου και πρώην) για γενικά θέματα, όπως οι άδειές τους και θέματα επικαιρότητας που σχετίζονται με την ΑΗΚ. Συνεπώς, επειδή πρόκειται στην ουσία για ένα νέο σκοπό, θα πρέπει να ληφθεί η συγκατάθεση του προσωπικού, ώστε να καταστεί δυνατή η συλλογή και γενικά η επεξεργασία του αριθμού κινητού τους τηλεφώνου για τον υπό αναφορά σκοπό, δυνάμει του άρθρου 6(1) του Κανονισμού,

Ως εκ των ανωτέρω, είχα την άποψη ότι, καταρχάς, η ΑΗΚ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Κανονισμού, οφείλει να ενημερώσει το προσωπικό, υφιστάμενο και πρώην, για την επικείμενη ηλεκτρονική εφαρμογή, τον σκοπό της επεξεργασίας, τους αποδέκτες των δεδομένων και για όλες τις πληροφορίες που αναφέρονται στα εδάφια (1) και (2) του εν λόγω άρθρου. Η ενημέρωση αυτή θα μπορούσε να γίνει με διάφορους τρόπους, όπως για παράδειγμα με σχετική ανάρτηση στην ιστοσελίδα της ΑΗΚ, αποστολή ταχυδρομικής επιστολής, ηλεκτρονικού μηνύματος ή μηνύματος στο κινητό τηλέφωνο.

Σε δεύτερο στάδιο, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού, η ΑΗΚ θα πρέπει να λάβει τη συγκατάθεση κάθε υπαλλήλου ξεχωριστά, ότι επιθυμεί να χρησιμοποιηθεί ο αριθμός του κινητού του τηλεφώνου για τον συγκεκριμένο σκοπό. Σε κάθε περίπτωση, η ΑΗΚ θα πρέπει να είναι σε θέση ανά πάσα στιγμή να αποδεικνύει ότι το επηρεαζόμενο πρόσωπο συγκατατέθηκε για την επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων (άρθρο 7 του Κανονισμού). Η αποστολή ενημερωτικού υλικού σε αριθμό κινητού τηλεφώνου θα μπορεί να γίνει μόνο σε όσα πρόσωπα έχουν δώσει τη συγκατάθεσή τους, υπό την προϋπόθεση ότι, θα τους δίνεται η δυνατότητα, σε κάθε μήνυμα, να ζητούν με εύκολο τρόπο και ατελώς να σταματήσουν να λαμβάνουν τα μηνύματα. Για τον λόγο αυτό, σε κάθε μήνυμα θα πρέπει να περιλαμβάνεται αριθμός χωρίς χρέωση, ούτως ώστε να παρέχεται η επιλογή του δικαιώματος διαγραφής.

Για να θεωρείται νόμιμη η συγκεκριμένη επεξεργασία, θα πρέπει, επιπλέον, η συγκατάθεση να δίνεται ελεύθερα, χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε δυσμενής συνέπεια στα άτομα που δεν θα την παρέχουν (άρθρο 7(4) του Κανονισμού) και να τηρούνται όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφάλειας της επεξεργασίας (άρθρο 32 του Κανονισμού).

#### **4.8 Εξέταση προσωπικού φακέλου λειτουργού των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών από την Ελεγκτική Υπηρεσία**

Η Ελεγκτική Υπηρεσία, στο πλαίσιο του ελέγχου οικονομικών καταστάσεων που διενεργούσε στις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες ζήτησε όπως της παραχωρηθεί ο προσωπικός φάκελος συγκεκριμένου λειτουργού των Υπηρεσιών, για σκοπούς επιβεβαίωσης των μισθοδοτικών απολαβών του.

Απολύτως σχετική με το ανωτέρω θέμα είναι η αιτιολογική σκέψη 31 του Κανονισμού, βάσει της οποίας:

*«Οι δημόσιες αρχές στις οποίες κοινολογούνται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με νομική υποχρέωση για την άσκηση των επίσημων καθηκόντων τους, όπως φορολογικές και τελωνειακές αρχές, μονάδες οικονομικής έρευνας, ανεξάρτητες διοικητικές αρχές ή αρχές χρηματοπιστωτικών αγορών που είναι αρμόδιες για τη ρύθμιση και την εποπτεία των αγορών κινητών αξιών δεν θα πρέπει να θεωρηθούν αποδέκτες, εάν λαμβάνουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που είναι απαραίτητα για τη διενέργεια ειδικής έρευνας για το γενικό συμφέρον, σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους. Τα αιτήματα κοινολόγησης που αποστέλλονται από δημόσιες αρχές θα πρέπει να είναι πάντα γραπτά, αιτιολογημένα και σύμφωνα με την περίπτωση και δεν θα πρέπει να αφορούν το σύνολο ενός συστήματος αρχειοθέτησης ή να οδηγούν στη διασύνδεση των συστημάτων αρχειοθέτησης. Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις εν λόγω δημόσιες αρχές θα πρέπει να συμμορφώνεται προς τους ισχύοντες κανόνες προστασίας των δεδομένων ανάλογα με τους σκοπούς της επεξεργασίας.»*

Συνακόλουθα, οι προϋποθέσεις και βασικές και θεμελιώδεις αρχές της νόμιμης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένης της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων, θα έπρεπε να τηρούνται πιστά από όλα τα μέρη, ανεξαρτήτως νομικής φύσης ή υπόστασης. Σε κάθε περίπτωση και με κάθε νόμιμο μέσο και τρόπο, θα έπρεπε να διασφαλιστεί ότι οποιοσδήποτε τρίτος, αποδέκτης ή δημόσια αρχή είχε πρόσβαση, λάμβανε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στη βάση αδιαμφισβήτητης και έγκυρης νομικής βάσης, τηρουμένων όλων των εγγυησεων και βασικών αρχών της νόμιμης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Ο καθορισμός του σκοπού της συλλογής και της επεξεργασίας των δεδομένων με διαφανή μέσα και διαδικασίες αποτελούσε τον ακρογωνιαίο λίθο του σύννομου και θεμιτού της επεξεργασίας, καθώς αποτελούσε τη βάση για την κρίση των υπερβολικών ποιοτικά και ποσοτικά δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ως δεδομένων μη απόλυτα αναγκαίων και/ή απαραίτητων για την επίτευξη και/ή πλήρωση του συγκεκριμένου σκοπού.

Εκτιμώντας ότι, σύμφωνα με όλα τα στοιχεία της υπόθεσης, σκοπός της συλλογής των δεδομένων από την Ελεγκτική Υπηρεσία αποτελούσε η διενέργεια του οικονομικού ελέγχου ή ελέγχου οικονομικών καταστάσεων, θεώρησα ότι οι συλλεγόμενες πληροφορίες θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να είναι οι απολύτως απαραίτητες πληροφορίες, ως ανάλογες και ικανές (ποιοτικά και ποσοτικά), και να τελούν σε αιτιώδη συνάφεια με τον επιδιωκόμενο νόμιμο σκοπό, ώστε να καθίστατο δυνατή η παραγωγή σχετικών, εύλογων, έγκυρων και αξιόπιστων ευρημάτων, σε σχέση με το αντικείμενο του ελέγχου και τον επιδιωκόμενο νόμιμο σκοπό.

Σχετικό αποτελούσε το απόσπασμα από το Διεθνές Πρότυπο Ελέγχων Δημοσίου Τομέα ISSAI 100 «Fundamental Principles of Public-Sector Auditing», με βάση το οποίο: «*The subject matter of a financial audit is the financial position, performance, cash flow or other elements which are recognised, measured and presented in financial statements. The subject matter information is the financial statements.*».

Η συμβιβαστική λύση που είχα προτείνει, ήτοι η κοινοποίηση στην Ελεγκτική Υπηρεσία του ευρετηρίου περιεχομένου του εν λόγω φακέλου (minute sheet), με σκοπό την υπόδειξη των σχετικών, με την έρευνα, εγγράφων, ήταν η πλέον κατάλληλη υπό τις περιστάσεις, ώστε να διασφαλιστεί σε κάθε περίπτωση ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, δεν απώλεσε τον έλεγχο επί των δεδομένων που τηρούνταν στα αρχεία για τη διατήρηση, ακεραιότητα και νόμιμη επεξεργασία των οποίων έφερε την ευθύνη και ότι θα είχε πρόσβαση μόνο στα απολύτως απαραίτητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού εντός του πεδίου του αντικειμένου ελέγχου και των εξουσιών της.

#### **4.9 Σχέση των προτύπων εγγράφων δημόσιας σύμβασης και της σύμβασης ανάθεσης επεξεργασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του Κανονισμού**

Το θέμα αφορά στη σχέση των προτύπων εγγράφων δημόσιας σύμβασης και της σύμβασης ανάθεσης επεξεργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του Κανονισμού, το οποίο αφορά στον εκτελούντα την επεξεργασία. Πιο συγκεκριμένα το θέμα αναφέρεται στο κατά πόσο επιβάλλεται η συνομολόγηση σύμβασης ανάθεσης επεξεργασίας μεταξύ της Γενικής Διεύθυνσης Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων, Συντονισμού και Ανάπτυξης (ΕΠΣΑ) και αναδόχου εταιρείας.

Η σύμβαση έργου σύμφωνα με τα πρότυπα έγγραφα προσφορών του Γενικού Λογιστηρίου δεν αναιρεί ούτε καταργεί την υποχρέωση για συνομολόγηση σύμβασης ανάθεσης επεξεργασίας με την ανάδοχο εταιρεία, η οποία θα έχει την ιδιότητα του εκτελούντος την επεξεργασία, αφού θα διαχειρίζεται τη σελίδα εκ μέρους και για λογαριασμό της ΕΠΣΑ. Επίσης, η σύμβαση ανάθεσης επεξεργασίας θα μπορούσε να αποτελεί και παράρτημα της σύμβασης έργου ή ξεχωριστό και ανεξάρτητο έγγραφο.

Η σύμβαση ανάθεσης επεξεργασίας περιέχει απαραίτητα και κατ' ελάχιστον τα στοιχεία των διατάξεων του άρθρου 28 του Κανονισμού και συνομολογείται μεταξύ του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία. Η τήρηση των όρων και προϋποθέσεων της σύμβασης καθίσταται δεσμευτική για τον εκτελούντα την επεξεργασία και ενδεχόμενη παράβαση των όρων αυτών δυνατό να δημιουργεί νομικές αξιώσεις για αποζημιώσεις. Υπό το φως των ανωτέρω, απαιτείται η συνομολόγηση σύμβασης ανάθεσης επεξεργασίας με την ανάδοχο εταιρεία.

#### **4.10 Διαδικτυακή εκπαίδευση νέων της διασποράς**

Υπεβλήθη αίτημα προς το Γραφείο μου, από τον Επίτροπο Προεδρίας αναφορικά με διαδικτυακή εκπαίδευση νέων της διασποράς. Παρέθεσα γενικές κατευθυντήριες γραμμές για σκοπούς καθοδήγησης αναφορικά με την επιδιωκόμενη εξ αποστάσεως εκπαίδευση.

Κάθε συλλογή, χρήση, κοινολόγηση, διαβίβαση, αποθήκευση και κάθε άλλης μορφής επεξεργασία προσωπικών δεδομένων συμπεριλαμβανομένων απλών ή βιομετρικών δεδομένων που προκύπτουν από τεχνική ή άλλη επεξεργασία, π.χ. η φωνή, είναι δυνατή μόνο με την αυστηρή τήρηση των αρχών προστασίας δεδομένων, ως ορίζονται στο άρθρο 5 του Κανονισμού) και των προϋποθέσεων που

καθιστούν την εν λόγω επεξεργασία σύννομη ανάλογα με το είδος των δεδομένων, δυνάμει των άρθρων 6 και 9 του Κανονισμού. Η διαφάνεια κατέχει εξέχουσα θέση σε ολόκληρο το νομοθετικό οικοδόμημα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και έχει διπλή σημασία, με την έννοια ότι η σύννομη και ορθή ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων τους διευκολύνει την άσκηση των δικαιωμάτων τους και τη διατήρηση του ελέγχου των δεδομένων τους σε κάθε στάδιο της επεξεργασίας.

Σημαντικό μέρος στη διαδικασία θα έπρεπε να αποτελεί, επίσης, η επιλογή των κατάλληλων εφαρμογών για την υλοποίηση της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης, νοούμενου ότι η τελική επιλογή θα γινόταν στη βάση και τηρουμένης της διασφάλισης της προστασίας των προσωπικών δεδομένων των υποκειμένων. Ειδικότερα, για την υλοποίηση της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης θα έπρεπε, μεταξύ άλλων, να ληφθούν υπόψη η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων κατά τη χρήση της εφαρμογής / προγράμματος και η ύπαρξη διαφάνειας στη διαδικασία και ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων και ικανοποίηση των δικαιωμάτων τους. Πέραν των παραπάνω, θα έπρεπε να διασφαλιστεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, η εφαρμογή των κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφάλειας από όλους τους εμπλεκόμενους, η απενεργοποίηση των λειτουργιών της εφαρμογής που δεν χρειάζονταν ή που κρίνονταν παρεμβατικές, καθώς και η αποφυγή συλλογής και επεξεργασίας ειδικών κατηγοριών δεδομένων μέσω οπτικού υλικού.

Επιπρόσθετα, ήταν αναγκαία η κατάρτιση σύμβασης ανάθεσης της επεξεργασίας, στις περιπτώσεις όπου η επεξεργασία θα ανατίθετο σε τρίτους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του Κανονισμού, όπως για παράδειγμα στα συνεργαζόμενα Πανεπιστήμια. Σημαντική, ωστόσο, έπρεπε να είναι η συνεισφορά και η συνδρομή του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων μέσω της παροχής κατευθύνσεων και συμβουλών προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, τηρουμένης όσων τέθηκαν ενώπιον του Γραφείου μου. Σε περίπτωση δε που υπήρχε διαβίβαση δεδομένων σε τρίτες χώρες (κεφ. V του Κανονισμού), θα έπρεπε να επιλεγεί το κατάλληλο εργαλείο ως κατάλληλη εγγύηση, ενώ ήταν προτιμότερη η κοινοποίησή τους εντός ΕΕ και ΕΟΧ.

#### **4.11 Άρνηση προσώπων να παρέχουν πληροφορίες στο Τμήμα Φορολογίας στο πλαίσιο φορολογικού ελέγχου**

Υπεβλήθη ερώτημα προς το Γραφείο μου, από το Τμήμα Φορολογίας, σχετικά με την άρνηση προσώπων να παρέχουν πληροφορίες στο Τμήμα, στο πλαίσιο φορολογικού ελέγχου.

Μελετώντας όλες τις πληροφορίες που τέθηκαν ενώπιόν μου, εξέδωσα Γνώμη σύμφωνα με την οποία ο Κανονισμός αλλά και ο εφαρμοστικός Νόμος 125(Ι)/2018 δεν περιέχουν πρόνοιες οι οποίες να αποτρέπουν το Τμήμα από το να ζητά και να λαμβάνει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, στο πλαίσιο των εξουσιών του, από υπεύθυνους επεξεργασίας που τελούν υπό τον έλεγχό του. Αντιθέτως, εφόσον η σχετική απαίτηση υποβάλλεται σε υπεύθυνο επεξεργασίας γραπτώς και είναι αιτιολογημένη, η παροχή τιμολογίων και αποδείξεων ή άλλων εγγράφων προς το Τμήμα, που περιέχουν στοιχεία τα οποία προσδιορίζουν την ταυτότητα φυσικών προσώπων, είναι σύμφωνη με τον Κανονισμό.

#### **4.12 Άνοιγμα σακουλιών σκυβάλων από τον Δήμο Αγλαντζιάς για σκοπούς έκδοσης εξωδίκων προστίμων**

Κατόπιν καταγγελιών ότι λειτουργοί του Δήμου Αγλαντζιάς άνοιγαν σακούλια σκουπιδιών για να διαπιστώσουν τους παραβάτες, οι οποίοι δεν χρησιμοποιούσαν σακούλια τα οποία διέθετε ο Δήμος

έναντι τέλους, στο πλαίσιο του πιλοτικού προγράμματος «Διαχωρίζω και Κερδίζω» που εφαρμόστηκε στη βάση Ευρωπαϊκών προγραμμάτων «Πληρώνω όσο Πετώ» (ΠΟΠ), το Γραφείο μου είχε εκτενή αλληλογραφία με τον Δήμο και το Υπουργείο Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρχε νομική βάση για την εφαρμογή τέτοιων προγραμμάτων, εισηγήθηκα να θεσπιστεί σχετική νομοθεσία, η οποία να καθορίζει μεταξύ άλλων, τις εξουσίες των εξουσιοδοτημένων λειτουργιών, οι οποίοι θα είναι επιφορτισμένοι με τον έλεγχο των σακουλιών σκουπιδιών, για εντοπισμό των παραβατών. Το Υπουργείο συμφώνησε να ενσωματώσει τέτοιες πρόνοιες σε νομοσχέδιο, το οποίο να τροποποιεί τον περί Αποβλήτων Νόμο του 2011, Ν. 185(Ι)/2011, οι οποίες θα τύχουν διαβούλευσης με το Γραφείο μου. Εν τω μεταξύ, εισηγήθηκα όπως ο Δήμος τερματίσει την πρακτική του ανοίγματος των σακουλιών σκυβάλων με σκοπό την ταυτοποίηση των παραβατών.

#### **4.13 Δημοσίευση της Λίστας Γιωρκάτζη**

Τέθηκε ερώτημα προς το Γραφείο μου, από τη Βουλή των Αντιπροσώπων, σχετικά με το κατά πόσο θα μπορούσε να δημοσιευθεί αυτούσια η Λίστα Γιωρκάτζη.

Κατ' αρχάς, επεσήμανα ότι δεν ήταν σαφές ποιος είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας, ο οποίος θα είχε και την αρμοδιότητα να αποφασίσει για τη δημοσίευση της λίστας, όπως επίσης ότι δεν γνώριζα ποια δεδομένα περιλαμβάνονταν στη λίστα αυτή ούτε σε ποια πρόσωπα αφορούσαν, ώστε να μπορέσω να τοποθετηθώ επί της ουσίας. Αν η λίστα αφορούσε σε υποχρεώσεις Πολιτικώς Εκτεθειμένων Προσώπων (ΠΕΠ) προς τον συνεργατισμό και/ή άλλα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, υπενθύμισα ότι εξέδωσα Ανακοίνωση, στις 14 Μαρτίου 2019, στην οποία ανέφερα τα κριτήρια που ενδεικτικά θα έπρεπε να ληφθούν υπόψιν, για την απόφαση δημοσίευσης στοιχείων ΠΕΠ.

Επομένως, θα έπρεπε, κατά περίπτωση, να ληφθούν υπόψιν, τα ακόλουθα ενδεικτικά κριτήρια:

- οι συνθήκες δανεισμού ενός ΠΕΠ, δηλαδή αν υπήρχαν επαρκείς εξασφαλίσεις ή όχι ή αν υπήρχε ένδειξη προνομιακής μεταχείρισης,

- η φύση και το είδος διευκολύνσεων που έλαβε, δηλαδή αν έγινε διαγραφή ή αναδιάρθρωση δανείου και το ύψους του ποσού,

- ο ρόλος ή η συμμετοχή του κάθε ΠΕΠ σε διαδικασία λήψης αποφάσεων που αφορούσαν στον συνεργατισμό, κατά τον ουσιώδη χρόνο.

Ο Κανονισμός επιτρέπει τη δημοσίευση στοιχείων ΠΕΠ, μόνο εφόσον υπάρχει υπέρτερο δημόσιο συμφέρον, στη βάση κριτηρίων. Σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να δικαιολογηθεί η δημοσίευση στοιχείων ΠΕΠ, αν δεν πληρούνταν τα κριτήρια αυτά. Ως εκ τούτου, η λίστα θα μπορούσε να δημοσιευτεί, μόνο εφόσον αποτελούσε ολοκληρωμένη κατάσταση που περιλάμβανε μόνο τα απολύτως απαραίτητα δεδομένα όλων των ΠΕΠ, που έτυχαν ευνοϊκής ή προνομιακής μεταχείρισης, στη βάση των αναφερθέντων κριτηρίων. Η δημοσίευση ημιτελούς λίστας με κάποια επιλεκτικά δεδομένα, δεν εξυπηρετούσε τις αρχές της αναλογικότητας, της διαφάνειας και της λογοδοσίας.

#### **4.14 Λήψη αντιγράφου δελτίου ταυτότητας για σκοπούς εξακρίβωσης και αποφυγής πιθανής απάτης από πάροχο τηλεφωνικής επικοινωνίας**

Η διαχρονική θέση του Γραφείου μου, από το 2009 μέχρι και σήμερα, σχετικά με τη συλλογή και

επεξεργασία του φωτοαντιγράφου του δελτίου ταυτότητας από τους παρόχους, είναι ότι συναφής επεξεργασία θα καταστρατηγούσε την αρχή της αναλογικότητας / αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων.

Το θέμα της εξ αποστάσεως πώλησης / διάθεσης προϊόντων και υπηρεσιών σε νέους πελάτες σε ό,τι αφορά στην κατάσταση της κατ' εξαίρεση μετακινήσεως ένεκα των συνθηκών της πανδημίας COVID-19, αποτελεί ένα σοβαρό θέμα προς εξέταση και αφορά όλους τους πάροχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Η παρούσα κατάσταση δεν επιβάλλει τον παραγκωνισμό νομοθεσιών και νόμιμων πρακτικών, αλλά επιβάλλει τη συνύπαρξή τους, κατά τρόπο ώστε να συνεχίζει η εμπορική δραστηριότητα σε ένα ψηφιακό περιβάλλον με ηλεκτρονικά / διαδικτυακά μέσα. Όμως, τα μέσα αυτά πρέπει να διασφαλίζουν, στο βαθμό που απαιτείται, την ακεραιότητα, την ασφάλεια και τον έλεγχο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, με την παράλληλη τήρηση των θεμελιωδών αρχών για τη νόμιμη επεξεργασία δεδομένων.

Κατά τη συνήθη, νόμιμη πρακτική, κάθε νέος πελάτης για σκοπούς ενεργοποίησης της σύμβασής του από τον πάροχο υποχρεούται να παρουσιαστεί σε κατάσταση του τελευταίου, προσκομίζοντας για σκοπούς ταυτοποίησής του, το δελτίο ταυτότητάς του ή ανάλογα το διαβατήριό του αν πρόκειται για αλλοδαπό. Ο έλεγχος και η ταυτοποίηση γίνεται εκείνη τη χρονική στιγμή από εργαζόμενο του καταστήματος, ενώ η διαδικασία δεν προϋποθέτει τη συλλογή φωτοαντιγράφου του δελτίου ταυτότητας. Η διαδικασία της ηλεκτρονικής ταυτοποίησης, που έχει περιγραφεί από τον αιτητή πάροχο, προϋποθέτει τη συλλογή του φωτοαντιγράφου του δελτίου ταυτότητας του υποψήφιου πελάτη και τη διατήρησή του για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, μέχρι την ταυτοποίησή του από τον εργαζόμενο και τη διενέργεια ενός δεύτερου ελέγχου από το τμήμα διαχείρισης αιτήσεων, οπότε και θα διαγράφεται αυτόματα.

Υπό το φως των ανωτέρω, εξέφρασα την άποψη ότι η προτεινόμενη λύση παρακάμπει αφενός μεν την προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία (Διάταγμα, αρχή της ελαχιστοποίησης) και ενδεχομένως, να θέτει σε κίνδυνο την εμπιστευτικότητα, ακεραιότητα και τον έλεγχο των προσωπικών δεδομένων που περιλαμβάνονται στο φωτοαντίγραφο του δελτίου ταυτότητας των υποψήφιων πελατών, ήτοι υποκειμένων των δεδομένων, και κάλεσα τον πάροχο όπως απόσχει από την υλοποίηση της προτεινόμενης λύσης.

#### **4.15 Εγκατάσταση ηλεκτρονικού συστήματος/λογισμικού καταγραφής του χρόνου προσέλευσης/αποχώρησης υπαλλήλων με επεξεργασία βιομετρικών δεδομένων**

Τέθηκε από εταιρεία το ερώτημα κατά πόσο νομιμοποιείτο να προβεί στην εγκατάσταση εξειδικευμένου ηλεκτρονικού συστήματος / λογισμικού, για σκοπούς καταγραφής του χρόνου προσέλευσης και αποχώρησης των εργαζομένων στις εγκαταστάσεις της εταιρείας. Το εν λόγω σύστημα / λογισμικό λειτουργούσε με την επεξεργασία βιομετρικών δεδομένων / λήψη της φωτογραφίας των εργαζομένων.

Επεσήμανα στην εταιρεία ότι, σύμφωνα με τον εφαρμοστικό Νόμο 125(Ι)/2018, η συλλογή, η καταχώριση και η χρήση βιομετρικών δεδομένων, όπως είναι η ταυτοποίηση με δακτυλοσκοπικό αποτύπωμα και η αναγνώριση προσώπου, αποτελεί αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού και του Νόμου αυτού. Συνεπώς, η εν λόγω επεξεργασία πρέπει να διέπεται από τις αρχές και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κανονισμό.

Μία από τις βασικές αρχές επεξεργασίας των δεδομένων είναι η αρχή της ελαχιστοποίησης, βάσει

της οποίας τα δεδομένα που συλλέγονται πρέπει να είναι κατάλληλα, συναφή και να περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία (άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού). Η αρχή αυτή επιβάλλει όπως ο υπεύθυνος επεξεργασίας για οποιαδήποτε επεξεργασία, συνεπώς και για επεξεργασία που έχει ως σκοπό τον έλεγχο της πρόσβασης σε εγκαταστάσεις και/ή την τήρηση του ωραρίου και των υπερωριών των εργαζομένων, πρέπει να επιλέγει τα λιγότερο παρεμβατικά/επαχθή μέσα για την ανθρώπινη αξιοπρέπεια. Ως εκ τούτου, η χρήση βιομετρικών δεδομένων, όπως η δακτυλοσκόπηση και η αναγνώριση προσώπου, για τους ανωτέρω σκοπούς απαγορεύεται διότι αποτελεί μέτρο το οποίο κρίθηκε από το Γραφείο μου, ως υπέρμετρα παρεμβατικό, μη ανάλογο και, επομένως, αντίθετο με την αρχή της αναλογικότητας.

Επιπρόσθετα, η Γνώμη 2/2018 για τη Βιντεοπαρακολούθηση στον χώρο εργασίας και τη χρήση βιομετρικών συστημάτων, που εξέδωσα στις 19 Οκτωβρίου 2018, αναφέρει ότι:

*«Ως εκ τούτου, η χρήση βιομετρικών συστημάτων (αναγνώριση προσώπου-facial recognition ή δακτυλοσκόπηση) από τους εργοδότες, για σκοπούς ελέγχου της ώρας προσέλευσης και αποχώρησης των υπαλλήλων στο χώρο εργασίας τους, απαγορεύεται. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να επιλέγει άλλα μέσα λιγότερο παρεμβατικά/επαχθή για την ανθρώπινη αξιοπρέπεια από αυτά που συνεπάγεται η συλλογή και χρήση δακτυλικών αποτυπωμάτων. Ως τέτοια μέσα είναι για παράδειγμα το σύστημα του κτυπήματος της κάρτας, οι συχνοί/απροειδοποίητοι έλεγχοι από το Διευθυντή/ Προϊστάμενο στο σύστημα της κάρτας, η παρουσία ενός επόπτη στο χώρο όπου λειτουργεί το σύστημα ή εναλλακτικά η τοποθέτηση κάμερας παρακολούθησης πάνω από το μηχάνημα κάρτας.»*

Βάσει των ανωτέρω, έκρινα ότι η εγκατάσταση του εν λόγω συστήματος / λογισμικού αποτελούσε υπερβολικό μέτρο για τους επιδιωκόμενους σκοπούς, αφού παραβίαζε τις αρχές του Κανονισμού και, ως εκ τούτου, δεν ήταν επιτρεπτή η χρήση του.

#### **4.16 Ηχογράφηση τηλεφωνικών συνδιαλέξεων από εταιρείες/οργανισμούς**

Εταιρεία υπέβαλε ερώτηση στο Γραφείο μου, κατά πόσον εταιρείες/οργανισμοί δικαιούνται να ηχογραφούν τις τηλεφωνικές συνδιαλέξεις που έχουν με τους πελάτες και/ή άτομα που τις καλούν.

Ενημέρωσα την εταιρεία ότι η ηχογράφηση των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων επιτρέπεται δεδομένου ότι:

(α) τα υποκείμενα των δεδομένων ενημερώνονται εκ των προτέρων για την επικείμενη ηχογράφηση και τον ακριβή, σαφή σκοπό της ηχογράφησης,

(β) το περιεχόμενο της ηχογραφημένης τηλεφωνικής συνδιάλεξης δεν θα χρησιμοποιείται για μεταγενέστερη επεξεργασία ασυμβίβαστη με τον αρχικό σκοπό,

(γ) τηρούνται οι διατάξεις του άρθρου 32 του Κανονισμού που αφορά στην ασφάλεια της επεξεργασίας,

(δ) οι εταιρείες/οργανισμοί σέβονται τα δικαιώματα που μπορούν να ασκήσουν οι πελάτες τους και/ή άτομα που τις καλούν, στο περιεχόμενο της ηχογραφημένης συνδιάλεξης που τους αφορά, όπως αυτά προβλέπονται στον Κανονισμό (για παράδειγμα τα δικαιώματα πρόσβασης, διόρθωσης και φορητότητας).

Επίσης, πληροφόρησα την ενδιαφερόμενη εταιρεία ότι μία νομική βάση για ηχογράφηση των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων, θα μπορούσε πράγματι να είναι η διασφάλιση των έννομων συμφερόντων της εταιρείας/οργανισμού και δεν απαιτείται, στην προκειμένη περίπτωση, η εκ των

προτέρων συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων. Ωστόσο, κάτι τέτοιο δεν μπορούσε να ισχύει, εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερίσχυε το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων.

#### **4.17 Βιντεογράφιση και ηχογράφιση συνεδριάσεων διευθύνουσας επιτροπής κοινοπραξίας στο πλαίσιο συγχρηματοδοτούμενων ανταγωνιστικών προγραμμάτων**

Η Υπηρεσία Συνεργατικών Εταιρειών ζήτησε την άποψή μου κατά πόσο επιτρέπεται η βιντεογράφιση και η ηχογράφιση συνεδριάσεων της Διευθύνουσας Επιτροπής (Steering Committee) Κοινοπραξίας από τον επικεφαλής εταίρο, συμπεριλαμβανομένων και συνεδριάσεων που πραγματοποιούνται μέσω της διαδικτυακής εφαρμογής skype.

Ενημέρωσα ότι για να είναι νόμιμη η βιντεογράφιση και η ηχογράφιση των συνεδριάσεων, θα πρέπει να ισχύει τουλάχιστον μία από τις προϋποθέσεις που εκτίθενται στο άρθρο 6(1) του Κανονισμού, όπως είναι για παράδειγμα η εκ των προτέρων συγκατάθεση όλων των επηρεαζόμενων προσώπων και η συμμόρφωση του υπεύθυνου επεξεργασίας με έννομη υποχρέωση, τηρουμένων, βεβαίως, των αρχών επεξεργασίας που εκτίθενται στο άρθρο 5 του Κανονισμού.

Σε τέτοια περίπτωση, υποχρέωση/ευθύνη του υπεύθυνου επεξεργασίας είναι η ενημέρωση των επηρεαζόμενων προσώπων, με τρόπο πρόσφορο και σαφή για την ταυτότητα του υπεύθυνου επεξεργασίας, τον σκοπό της επεξεργασίας και την ύπαρξη των δικαιωμάτων του, όπως είναι των δικαιωμάτων πρόσβασης και διόρθωσης (άρθρα 15 και 16 του Κανονισμού). Επίσης, πρέπει να λαμβάνονται τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, αλλοίωση, άνευ αδείας κοινολόγηση ή προσπέλαση των δεδομένων που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία (άρθρο 32 του Κανονισμού).

Πέραν των παραπάνω, μετά την επικύρωση των πρακτικών και/ή όταν τα πρακτικά δεν θα εξυπηρετούσαν πλέον τον σκοπό για τον οποίο τηρήθηκαν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να καταστρέφει τα βιντεογραφημένα/ηχογραφημένα αρχεία, αφού αυτά δεν απαιτούνταν πλέον για την εκπλήρωση του επιδιωκόμενου σκοπού (άρθρο 5(1)(ε) του Κανονισμού).

#### **4.18 Αποστολή μηνυμάτων εμπορικής προώθησης εκ μέρους άλλης εταιρείας**

Υποβλήθηκε ερώτηση στο Γραφείο μου, σχετικά με τον ρόλο εταιρείας που αποστέλλει μηνύματα εμπορικής προώθησης εκ μέρους άλλης εταιρείας.

Διευκρίνισα ότι, στην περίπτωση που εταιρεία αναθέτει ή προσλαμβάνει άλλη εταιρεία για παροχή υπηρεσιών αποστολής ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απευθείας εμπορικής προώθησης εκ μέρους της πρώτης (σε πελάτες της πρώτης) και για τον σκοπό αυτό της παραχωρεί κατάλογο με τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις των πελατών της, η δεύτερη εταιρεία συνιστά εκτελούντα την επεξεργασία. Η πρώτη εταιρεία αποτελεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Η δεύτερη εταιρεία ενεργεί τη συγκεκριμένη πράξη επεξεργασίας αναφορικά με το πελατολόγιο της πρώτης, με βάση τις οδηγίες του υπεύθυνου επεξεργασίας εκ μέρους και για λογαριασμό του. Επίσης, η μεταξύ τους σχέση θα πρέπει να διέπεται από την προβλεπόμενη στο άρθρο 28 του Κανονισμού σύμβαση ανάθεσης της σχετικής επεξεργασίας. Σε κάθε περίπτωση, ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη για τη συλλογή της συγκατάθεσης των πελατών αλλά και την απόδειξη της συλλογής της.



Η εταιρεία που φέρει τον ρόλο του εκτελούντος την επεξεργασία χρησιμοποιεί τον συγκεκριμένο κατάλογο μόνο για τους σκοπούς του υπεύθυνου επεξεργασίας και εντός του πλαισίου της σύμβασης ανάθεσης. Στην περίπτωση, όμως, που κατά παράβαση των όρων της σύμβασης ανάθεσης, η εταιρεία αυτή χρησιμοποιήσει τον κατάλογο για σκοπούς ξένους προς τους σκοπούς του υπεύθυνου επεξεργασίας, όπως για παράδειγμα για την παροχή υπηρεσιών απευθείας εμπορικής προώθησης άλλου πελάτη της, τότε καθίσταται υπεύθυνος επεξεργασίας με όλες τις συνεπακόλουθες συνέπειες.

Τις περιπτώσεις με βάση τις οποίες υπάρχει υποχρέωση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας για λήψη της συγκατάθεσης αναφορικά με την αποστολή προωθητικού υλικού μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή σύντομου γραπτού μηνύματος (sms) ή τηλεομοιότυπου (fax), εξαντλούν οι διατάξεις του άρθρου 106 του περί Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004, Ν. 112(I)/2004.

#### **4.19 Κοινοποίηση από τραπεζικό ίδρυμα προς συντεχνία ονομαστικής κατάστασης με τον μισθό και το ποσό της εισφοράς που αποκόπτεται από τους υπαλλήλους**

Υπεβλήθη ερώτηση, από τραπεζικό ίδρυμα, κατά πόσο ήταν υποχρεωμένο ή είχε το δικαίωμα να δώσει στην Ένωση Τραπεζικών Υπαλλήλων Κύπρου (ΕΤΥΚ), ονομαστικό κατάλογο των υπαλλήλων - μελών της ΕΤΥΚ, στον οποίο να περιέχεται ο μισθός ή το ποσό αποκοπής από τον μισθό, που αφορά στην εισφορά του κάθε υπαλλήλου προς αυτήν.

Πριν ζητήσει η ΕΤΥΚ το ανωτέρω από το τραπεζικό ίδρυμα, αυτό προέβαινε στην αποκοπή των μισθών των υπαλλήλων - μελών της ΕΤΥΚ και απέστειλε συγκεντρωτικά, κάθε μήνα, το συνολικό ποσό των εισφορών. Όπως διευκρίνισε, η σχετική χρέωση στο μισθό του κάθε υπαλλήλου, γινόταν βάσει εξουσιοδότησής του προς το ίδρυμα, η οποία δεν περιλάμβανε ρητή συγκατάθεση του υπαλλήλου για την κοινοποίηση προς την ΕΤΥΚ, του μισθού του ή του ύψους της εισφοράς/αποκοπής.

Σχετική είναι η Γνώμη 1/2018 αναφορικά με την κοινοποίηση από τους εργοδότες ονομαστικής κατάστασης με τον μισθό και το ποσό της εισφοράς που αποκόπτεται από τους υπαλλήλους μέλη συντεχνιών, που εξέδωσα στις 18 Ιουλίου 2018. Βάσει της Γνώμης αυτής, ο εργοδότης, ήτοι στην προκειμένη περίπτωση το τραπεζικό ίδρυμα, έχει υποχρέωση κοινοποίησης στη συντεχνία, του μισθού και του ποσού της εισφοράς που αποκόπτεται ξεχωριστά για κάθε υπάλληλο - μέλος της συντεχνίας, εφόσον τα εν λόγω ποσά είναι απολύτως αναγκαία, ούτως ώστε να είναι σε θέση η συντεχνία να εκτελέσει τα καθήκοντά της, βάσει του άρθρου 6(1)(γ) του Κανονισμού (συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας) και του άρθρου 35 του περί Συντεχνιών Νόμου του 1965, Ν. 71/1965, το οποίο αφορά στην επιθεώρηση λογαριασμών και εγγράφων, σύμφωνα με το οποίο:

*«Τα βιβλία λογαριασμών, ο κατάλογος των μελών και έτερα έγγραφα εγγεγραμμένης συντεχνίας υπόκεινται κατά πάντα χρόνον εις επιθεώρησιν υπό του Εφόρου ή του προς τούτο εξουσιοδοτημένου υπό του Εφόρου προσώπου, ωσαύτως δε εις επιθεώρησιν υπό παντός αξιωματούχου ή μέλους της συντεχνίας κατά τον προβλεπόμενον υπό του καταστατικού της συντεχνίας χρόνον.»*

Ως εκ τούτου, έκρινα ότι στην περίπτωση που η ΕΤΥΚ ζητούσε τα εν λόγω στοιχεία διότι αυτά ήταν απαραίτητα για σκοπούς συμμόρφωσής της με σχετικό έλεγχο/επιθεώρηση που υπόκειται, βάσει του ανωτέρω νόμου, τότε το τραπεζικό ίδρυμα είχε την υποχρέωση να τα κοινοποιήσει. Επισήμανα, ωστόσο, ότι έπρεπε προηγουμένως να ενημερωθούν σχετικά οι υπάλληλοι στους οποίους αφορούσε η εν λόγω κοινοποίηση.

#### **4.20 Εγκατάσταση Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) σε κατάσταση ένδυσης**

Υποβλήθηκε ερώτημα στο Γραφείο μου, αναφορικά με την εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) στους χώρους καταστήματος ειδών ένδυσης.

Υπέδειξα το άρθρο 5 του Κανονισμού, στο οποίο καθορίζονται οι αρχές που διέπουν την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, καθώς και τη Γνώμη 2/2018 για τη Βιντεοπαρακολούθηση στο χώρο εργασίας και τη χρήση βιομετρικών συστημάτων, που εξέδωσα στις 19 Οκτωβρίου 2018, σύμφωνα με την οποία, ο έλεγχος και η παρακολούθηση των εργοδοτούμενων στον χώρο εργασίας επιτρέπεται στα πλαίσια του Νόμου, μόνο όταν ο εργοδότης είναι σε θέση να δικαιολογήσει τη νομιμότητα και την αναγκαιότητα του ελέγχου και της παρακολούθησης και όταν δεν υπάρχει άλλος λιγότερο παρεμβατικός τρόπος για την πραγματοποίηση των σκοπών που επιδιώκει. Για να είναι δε αιτιολογημένο το έννομο συμφέρον που επικαλείται ο εργοδότης, αυτό πρέπει να υπερέρχει των δικαιωμάτων, συμφερόντων και θεμελιωδών ελευθεριών των εργοδοτούμενων. Ως εκ τούτου, μόνο στην περίπτωση αυτή επιτρέπεται ο έλεγχος και η παρακολούθηση των εργοδοτούμενων στον χώρο εργασίας, αλλά και εν γένει των φυσικών προσώπων που εισέρχονται στον χώρο για οποιοδήποτε λόγο.

Επίσης, σύμφωνα με την Οδηγία 1/2011, που εξέδωσε η αντίστοιχη Ελληνική Αρχή σχετικά με τη χρήση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για την προστασία προσώπων και αγαθών, και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 19 το οποίο αφορά στα εμπορικά κέντρα και καταστήματα, προβλέπεται ότι *«η εγκατάσταση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης στους χώρους πρέπει να γίνεται με φειδώ και να προτιμώνται πάντα ηπιότερα μέσα προστασίας, όπως η εγκατάσταση ανιχνευτών στα σημεία εισόδου/εξόδου ή πρόσληψη ειδικευμένου προσωπικού. Στην κατηγορία αυτή εντάσσονται τα πάσης φύσεως καταστήματα καθώς επίσης τα εστιατόρια, τα καφενεία και οι λοιποί χώροι εστίασης και αναψυχής. Αν το κατάστημα ευρίσκεται σε εσωτερικό χώρο ή σε όροφο κτιρίου, ισχύουν επιπροσθέτως οι προϋποθέσεις για τα συγκροτήματα κατοικιών ή γραφείων, για τις κάμερες που εστιάζουν σε κοινόχρηστους χώρους».*

Η παραπάνω Οδηγία διευκρινίζει τους χώρους στους οποίους επιτρέπεται να τοποθετηθούν κάμερες, και πιο συγκεκριμένα στα σημεία εισόδου και εξόδου των καταστημάτων, στα ταμεία και τους χώρους φύλαξης χρημάτων, στις αποθήκες εμπορευμάτων, στους χώρους των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων καθώς και στους χώρους στάθμευσης, τηρουμένων, φυσικά, όλων των προϋποθέσεων και υποχρεώσεων του υπεύθυνου επεξεργασίας. Επιπρόσθετα, ως αναφέρεται, *«η εγκατάσταση καμερών στους χώρους των καταστημάτων όπου κυκλοφορούν και συναλλάσσονται οι πελάτες μπορεί να επιτραπεί κατ' εξαίρεση υπό την προϋπόθεση ότι:*

*(α) πρόκειται για μεγάλης επιφάνειας καταστήματα (π.χ. εμπορικά κέντρα) και,*

*(β) διακινούνται εμπορεύματα μεγάλης αξίας (π.χ. κοσμηματοπωλεία).*

*Η επιτήρηση πρέπει να μην μπορεί να εξασφαλιστεί με άλλο τρόπο. Στις περιπτώσεις αυτές η γωνία λήψης των καμερών πρέπει να είναι τέτοια ώστε να εστιάζει όσο το δυνατόν λιγότερο στα πρόσωπα των πελατών και των υπαλλήλων και να προτιμώνται λήψεις όσο το δυνατόν ευρύτερης οπτικής γωνίας.»*

#### **4.21 Υπεύθυνη δήλωση ανάληψης υποχρεώσεων έναντι ασφαλιστικής εταιρείας από τραπεζικά ιδρύματα**

Υπεβλήθη ερώτημα προς το Γραφείο μου, από ασφαλιστική εταιρεία, σχετικά με την ύπαρξη ή μη υποχρέωσης υπογραφής υπεύθυνης δήλωσης ανάληψης υποχρεώσεων σε σχέση με τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, από τα τραπεζικά ιδρύματα με τα οποία έχει συναλλαγές η ασφαλιστική εταιρεία.

Ενημέρωσα την ασφαλιστική εταιρεία ότι στην περίπτωση που αυτή είχε μόνο καταθετικούς λογαριασμούς στα τραπεζικά ιδρύματα, λόγω της φύσης των εργασιών της, όπως για παράδειγμα καταθέσεις ποσών αποζημιώσεων πελατών, τα τραπεζικά ιδρύματα ζητούσαν τα συγκεκριμένα στοιχεία/πληροφορίες από τους πελάτες της ασφαλιστικής εταιρείας, λόγω του ότι η ασφαλιστική εταιρεία θεωρείτο «πελάτης» του τραπεζικού ιδρύματος. Βάσει των διατάξεων του άρθρου 28 του Κανονισμού, τα τραπεζικά ιδρύματα και η ασφαλιστική εταιρεία είχαν υποχρέωση σύναψης σύμβασης ανάθεσης επεξεργασίας, στην περίπτωση που η εταιρεία εκτελούσε οποιαδήποτε επεξεργασία για λογαριασμό του τραπεζικού ιδρύματος (ή αντίστροφα) και ως εκ τούτου θα θεωρείτο εκτελών την επεξεργασία. Σε αντίθετη δε περίπτωση, δεν υπήρχε τέτοια υποχρέωση.

Καταληκτικά, έκρινα ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα τραπεζικά ιδρύματα δεν είχαν υποχρέωση υπογραφής οποιασδήποτε δήλωσης, αφού ως ξεχωριστοί υπεύθυνοι επεξεργασίας, βαρύνονταν με όλες τις υποχρεώσεις που θέτει ο Κανονισμός, όπως είναι η ασφάλεια της επεξεργασίας, δυνάμει του άρθρου 32 του Κανονισμού, περιλαμβανομένης της τήρησης των βασικών αρχών της επεξεργασίας και ιδιαίτερα της αρχής του περιορισμού του σκοπού, της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων και της αρχής της ακεραιότητας και εμπιστευτικότητας.

## 5. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων Αποφάσεων που έχω εκδώσει κατά το έτος 2020.

### 5.1 Καταγγελία για αποκάλυψη στοιχείων σε δελτίο ειδήσεων τηλεοπτικού σταθμού

Καταγγέλθηκε από συγκεκριμένο πρόσωπο ότι το όνομα του είχε αναφερθεί στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων του τηλεοπτικού σταθμού ΣΙΓΜΑ, σε σχέση με δανεισμό από συνεργατικό ίδρυμα με τον ισχυρισμό ότι αυτός λήφθηκε ευνοιοκρατικά ή παράτυπα ή κατά τρόπο που συνιστά σκάνδαλο, ενώ όπως σημειώνει ο καταγγελλόμενος, δεν είναι πολιτικά εκτεθειμένο πρόσωπο. Στα πλαίσια αποκαλύψεων του τηλεοπτικού σταθμού για δάνεια πολιτικά εκτεθειμένων προσώπων στο Συνεργατισμό, έγινε αναφορά σε Έκθεση της μονάδας εσωτερικής επιθεώρησης της Συνεργατικής με βάση την οποία, άτομο το οποίο σχετιζόταν με την Συνεργατική, είχε λάβει διευκολύνσεις από συνεργατικό ίδρυμα που αφορούσαν στον ίδιο και σε συνδεδεμένα με αυτόν πρόσωπα. Σύμφωνα με τον καταγγελλόμενο, το μεγαλύτερο μέρος των διευκολύνσεων που αναφέρθηκαν στο δελτίο δεν αφορούσαν στον ίδιο και στον συνεταιρισμό.

Κατά την εξέταση της καταγγελίας λήφθηκαν υπόψη μεταξύ άλλων οι ακόλουθες νομοθετικές διατάξεις.

- Με βάση την αιτιολογική σκέψη 4 του προοιμίου του Κανονισμού, το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα· πρέπει να εκτιμάται σε σχέση με τη λειτουργία του στην κοινωνία και να σταθμίζεται με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα, μεταξύ άλλων την ελευθερία έκφρασης και πληροφόρησης, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.
- Σύμφωνα με την αρχή ελαχιστοποίησης των δεδομένων, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να είναι κατάλληλα, συναφή και να περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού.
- Σύμφωνα με την αρχή της ακρίβειας των δεδομένων, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, να επικαιροποιούνται· πρέπει να λαμβάνονται όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας (Άρθρο 5(1)(δ)).
- Με βάση Αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου τα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη κατά τη στάθμιση του δικαιώματος στην ιδιωτική ζωή με το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης μεταξύ άλλων είναι α) κατά πόσο το άρθρο συνεισφέρει σε συζήτηση γενικού ενδιαφέροντος και β) πόσο γνωστό είναι το άτομο και ποιο είναι το θέμα του άρθρου.

Παρά το ότι ο καταγγέλλων ανέφερε ότι δεν είναι δημόσιο πρόσωπο / πολιτικά εκτεθειμένο πρόσωπο, έχει συνεργαστεί με δημόσιο πρόσωπο (πολιτικά εκτεθειμένο πρόσωπο) και λόγω της εταιρείας στην οποία ήταν συνέταιρος, αναπόφευκτα είχε εμπλακεί σε θέματα δημόσιου ενδιαφέροντος και της επικαιρότητας κατά τον χρόνο στο οποίο αναφερόταν το ρεπορτάζ.

Το ρεπορτάζ αναφέρεται στην επαγγελματική ζωή του καταγγέλλοντος και όχι στην προσωπική ή οικογενειακή του ζωή.

Το θέμα του ρεπορτάζ αποτελεί θέμα γενικού ενδιαφέροντος και το υψηλό ποσό των διευκολύνσεων επιτρέπει το θέμα να κατηγοριοποιηθεί ως υψηλού ενδιαφέροντος, αλλά το ποσό με το οποίο σχετίζεται ο καταγγέλλων και η εταιρεία στην οποία ήταν συνεταίρος, φαίνεται να αποτελούσε μόνο ένα πολύ μικρό ποσοστό του ποσού αυτού.

Με βάση τα πιο πάνω απηύθυνα **Σύσταση** προς τον τηλεοπτικό σταθμό ΣΙΓΜΑ, όπως φροντίζει πάντοτε οι πληροφορίες που μεταδίδονται, ασχέτως εάν αυτές μεταδίδονται λέξη προς λέξη από άλλη πηγή, να ελέγχονται για την ακρίβεια τους (αρχή της ακρίβειας του άρθρου 5(1)(δ)) και νοουμένου ότι πληρούνται τα κριτήρια στάθμισης, να αποδίδονται μόνο στα άτομα που αφορούν.

## **5.2 Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε υλικό καταγραφής που είχε γίνει από ΚΚΒΠ σε κατάστημα της Pop Life Electronic Shops Ltd**

Η καταγγελία αφορούσε δικαίωμα πρόσβασης σε υλικό καταγραφής που είχε συλλεγεί από ΚΚΒΠ και το οποίο έδειχνε ατύχημα που είχε πάθει η καταγγελλόμενη σε χώρο στάθμευσης υποκαταστήματος. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας (Pop Life Electronic Shops Ltd), συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις του Γραφείου μου, αλλά και στο αίτημα του υποκειμένου των δεδομένων, αποστέλλοντας απόσπασμα βιντεοσκοπημένου υλικού το οποίο απεικόνιζε το υποκείμενο των δεδομένων κατά την στιγμή της πτώσης του. Ενόψει τούτου, θεώρησα πως υπήρξε συμμόρφωση στην βάση του Άρθρου 58 παρ. 2(γ) του Κανονισμού.

## **5.3 Καταγγελία για μη τήρηση μέτρων ασφάλειας στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από μέρος του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας (ΟΚΥπΥ) μέσω του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας**

Η καταγγέλλουσα με επιστολή του δικηγόρου της ισχυρίστηκε ότι ο ΟΚΥπΥ, δεν έλαβε τα δέοντα μέτρα ασφάλειας. Μετά από διερεύνηση της υπόθεσης, η Επίτροπος εξέτασε κατά πόσο ο ΟΚΥπΥ (α) απώλεσε την λεπτομερή ιατρική έκθεση της καταγγέλλουσας και (β) διέρρευσε προσωπικά δεδομένα της καταγγέλλουσας προς τους εργοδότες της.

Σύμφωνα με τα δεδομένα που τέθηκαν ενώπιόν μου, δεν διεφάνη ότι απωλέσθη οποιαδήποτε ιατρική έκθεση, αφού η ιατρική έκθεση στην οποία αναφέρθηκε η καταγγέλλουσα, συντάσσεται μόνο κατόπιν γραπτού αιτήματος και αφού καταρτιστεί, για να παραληφθεί καταβάλλεται ως αντίτιμο το ποσό των €62, ως προνοείται στους Περί Κυβερνητικών Ιατρικών Ιδρυμάτων και Υπηρεσιών Γενικοί (Τροποποιητικοί) Κανονισμοί του 2013. Η καταγγέλλουσα, δεν είχε προβεί πριν την 19<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019, τουλάχιστον γραπτώς, σε αίτηση για ετοιμασία/σύνταξη λεπτομερούς ιατρικής έκθεσης. Συνεπώς, ο ισχυρισμός ότι υπήρχε στον ιατρικό φάκελο και απωλέσθη, δε φαίνεται να ευσταθεί.

Ο άλλος ισχυρισμός της καταγγέλλουσας για διαρροή προσωπικών δεδομένων της από τον ΟΚΥπΥ προς τον εργοδότη της, κρίθηκε ως αβάσιμος, εφόσον δεν έχει αποδειχθεί. Ενώπιόν μου δεν είχαν τεθεί οποιαδήποτε στοιχεία που να αποδεικνύουν, έστω και κατ' ελάχιστον τον ισχυρισμό ότι έγινε οποιαδήποτε διαρροή ή ότι η ισχυριζόμενη διαρροή προσωπικών δεδομένων αποτέλεσε παράγοντα πρόκλησης ζημίας στην καταγγέλλουσα και εξαιτίας αυτού του περιστατικού, διεκόπη η μεταξύ τους συνεργασία για κάποιο χρονικό διάστημα. Επιπλέον, το θέμα της οποιασδήποτε ζημίας, δεν εξετάζεται από το Γραφείο μου.

Σε κάθε περίπτωση, κατά τη διερεύνηση διεφάνη ότι ο ΟΚΥπΥ, έλαβε μέτρα και προχώρησε σε διαδικασίες για προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, εκπόνησε σχέδιο για ενημέρωση και παρακολούθηση. Επιπλέον, τα μέτρα για τήρηση της ασφάλειας επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, φαίνεται να είναι τέτοια που να καθιστούν μια πιθανή παραβίαση, απομακρυσμένο

γεγονός, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι τα μέτρα αυτά δεν θα πρέπει να τυγχάνουν ελέγχου και αναθεώρησης, όταν και όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο.

Έχοντας υπόψη τα γεγονότα και την ανάλυση όπως αυτή γίνεται στην Απόφαση, δεν διαπίστωσα παράβαση δυνάμει των διατάξεων του ΓΚΠΔ 2016/679 από μέρους του ΟΚΥΠΥ.

#### **5.4 Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Ελληνική Τράπεζα, σε σχέση με διαρροή δεδομένων από το web banking system**

Πελάτης της Ελληνικής Τράπεζας, είχε πρόσβαση σε οικονομικά δεδομένα άλλου πελάτη, μέσω του web banking system. Ειδοποίησε την Τράπεζα, η οποία απέστειλε έντυπο γνωστοποίησης παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο Γραφείο μου. Παρόλο που η Τράπεζα προχώρησε σε διόρθωση των δεδομένων που αντιστοιχούσαν στον συγκεκριμένο πελάτη, εντούτοις δεν προχώρησε και στη διόρθωση διεύθυνσης οικίας, με αποτέλεσμα όταν εκδόθηκε νέα κάρτα στο όνομα του άλλου πελάτη, αυτή να σταλεί στον πρώτο, ο οποίος και πάλι ενημέρωσε την Τράπεζα για το λάθος αυτό.

Αποφάσισα ότι υπήρξε παράβαση εκ μέρους της Ελληνικής Τράπεζας του Κανονισμού. Λαμβάνοντας υπόψιν όλα τα γεγονότα και τους μετριαστικούς παράγοντες οι οποίοι ήταν κατά πολύ περισσότεροι από τους επιβαρυντικούς, αποφάσισα όπως μη επιβάλω διοικητικό πρόστιμο σε αυτήν την περίπτωση. Δόθηκε όμως **Εντολή** προς την Ελληνική Τράπεζα, όπως θεσπίσει τέτοια μέτρα ασφαλείας και πρακτικές, ούτως ώστε να καθίστανται οι πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ και όπως σε διάστημα τριών μηνών, πληροφορήσει την Επίτροπο για τις ενέργειες στις οποίες προέβη για συμμόρφωση με την Απόφαση. Η Ελληνική Τράπεζα ενημέρωσε το Γραφείο μου σε σχέση με τις πρόσθετες ενέργειες στις οποίες προέβη, εντός του καθορισμένου χρονικού διαστήματος.

#### **5.5 Καταγγελία εναντίον της GAIJIN NETWORK LTD για μη ικανοποίηση του αιτήματος διαγραφής**

Ο λογαριασμός του καταγγέλλοντος (από τη Γαλλία) χρησιμοποιήθηκε από τρίτο πρόσωπο (hacker) και δεν μπορούσε να αλλάξει τον κωδικό πρόσβασής, ούτε μπορούσε να έχει πρόσβαση στον αρχικό λογαριασμό του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με τον οποίο δημιούργησε τον λογαριασμό του.

Ζήτησε βοήθεια, αλλά ο υπεύθυνος επεξεργασίας (Gaijin Network) απαιτούσε πολλές πληροφορίες εξακρίβωσης ταυτότητας, όπως τρέχοντα και προηγούμενα ψευδώνυμα, ημερομηνία εγγραφής του λογαριασμού, αγορές που έγιναν κτλ. Ο χρήστης δεν μπόρεσε να παράσχει όλες τις πληροφορίες και ζήτησε τη διαγραφή του λογαριασμού του και τη διαγραφή όλων των δεδομένων που τον αφορούν. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν συμμορφώθηκε με το αίτημα διαγραφής και δεν έδωσε εξηγήσεις.

Μετά από διερεύνηση, έκρινα ότι οι απαιτήσεις εξακρίβωσης ταυτότητας του υπεύθυνου επεξεργασίας είναι δικαιολογημένες και σύμφωνα με το άρθρο 12.6 του Κανονισμού: οι πληροφορίες που ζητούνται από την Gaijin Network βρίσκονται ήδη στην κατοχή και υποβάλλονται σε επεξεργασία από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Η απαίτηση προς το χρήστη να παράσχει ξανά τις εν λόγω πληροφορίες, θεωρείται ότι είναι σχετική και ανάλογη σε σχέση με τον σκοπό της επεξεργασίας και στοχεύει μόνο σε προσδιορισμό της ταυτότητας του χρήστη.

Παρόλα αυτά, έκρινα επίσης ότι τα εργαλεία που παρέχονται στις εσωτερικές πολιτικές του υπεύθυνου επεξεργασίας, δεν συμμορφώνονται πλήρως με τις απαιτήσεις του Κανονισμού και θα πρέπει να εφαρμοστούν επιπλέον εργαλεία που να επιτρέπουν σε ένα υποκείμενο δεδομένων με

παραβιασμένο λογαριασμό να αποδείξει εύκολα την ταυτότητά του. Για παράδειγμα, μια μυστική ερώτηση θα μπορούσε να προβλεφθεί κατά την εγγραφή.

## **5.6 Αυτεπάγγελτη έρευνα και έκδοση Εντολών προς τις σχολικές μονάδες αναφορικά με την εξ' αποστάσεως εκπαίδευση**

Αποφάσισα τη διενέργεια επιτόπιων ελέγχων σε Λύκεια ύστερα από τις ανησυχίες που εξέφρασαν γονείς, μαθητές, εκπαιδευτικοί και οργανωμένα αντιπροσωπευτικά σύνολα σχετικά με τη λειτουργία της σύγχρονης εκπαίδευσης και κυρίως της οπτικογράφησης της διδασκαλίας από τις σχολικές μονάδες και της απευθείας μετάδοσής της στους μαθητές που παραμένουν στο σπίτι τους.

Επισημάνω ότι η απευθείας μετάδοση ηχητικού υλικού από τις παραδόσεις στις αίθουσες διδασκαλίας, αποτελούσε συνέχιση της συμβατικής εκπαίδευσης, η οποία εμπίπτει στο πλαίσιο της σχέσης απασχόλησης, η λειτουργία της οποίας ρυθμίζεται πρώτιστα με πρωτογενείς και δευτερογενείς κανόνες δικαίου, οι οποίοι αποτελούν τη νομική βάση για την εν λόγω επεξεργασία.

Για την οπτικογράφηση των εκπαιδευτικών κατά την παράδοση των μαθημάτων έκρινα ότι δεν υπήρχε εν ισχύ νομική βάση, η οποία να καθιστά σύνομη την εν λόγω επεξεργασία.

Για την οπτικογράφηση των μαθητών με φυσική παρουσία στην αίθουσα διδασκαλίας ή των απόντων στο σπίτι μαθητών, έκρινα ότι είναι εκτός νομοθετικού πλαισίου και αντιβαίνουσα στις θεμελιώδεις αρχές νόμιμης επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων.

Ασκώντας τις εξουσίες που μου παρέχει το άρθρο 58(2)(δ) του Κανονισμού, εξέδωσα και /ή απηύθυνα στη βάση των τεκμηρίων / ευρημάτων / και της κρίσης μου, συγκεκριμένες εντολές προς το ΥΠΠΑΝ για ενέργειες εντός χρονοδιαγράμματος, κυριότερες από τις οποίες είναι:

Δόθηκε **Εντολή** προς το ΥΠΠΑΝ όπως:

- (1) Μεριμνήσει για την εφαρμογή ομοιόμορφης και ενιαίας πολιτικής εξ' αποστάσεως εκπαίδευσης από όλες τις σχολικές μονάδες σύμφωνα με τρόπο που εισηγήθηκα.
- (2) Προβεί σε ενημέρωση όλων των χρηστών της πλατφόρμας για την εξ' αποστάσεως εκπαίδευση σχετικά με τη συλλογή και επεξεργασία των δεδομένων τους. (Δεν αρκεί η παραπομπή σε συνδέσμους πολιτικών της αναδόχου εταιρείας).
- (3) Προβεί σε επιμόρφωση και κατάρτιση όλων των χρηστών της πλατφόρμας για διασφάλιση της ορθής και ασφαλούς χρήσης της πλατφόρμας, των εργαλείων και ρυθμίσεων της ώστε να αποφευχθούν κατά το μέγιστο δυνατό βαθμό συμβάντα ασφαλείας και,
- (4) Μεριμνήσει κατ' εξαίρεση και ως προσωρινό μέτρο, μέχρι την εκπόνηση Εκτίμησης Αντικτύπου, τηρουμένων των διατάξεων των άρθρων 35 και 36 του ΓΚΠΔ, για την εξασφάλιση ενημερωμένης, ελεύθερης και ξεχωριστής συγκατάθεσης, για κάθε πράξη επεξεργασίας (συλλογή, μετάδοση, αποθήκευση κλπ) των δεδομένων που αφορούν στην οπτικογράφηση των εκπαιδευτικών καθώς και στο οπτικό υλικό από τη διδασκαλία τους στη σχολική αίθουσα, με την έννοια που αποδίδει ο ορισμός του όρου «συγκατάθεση» σύμφωνα με το άρθρο 4 (11) του ΓΚΠΔ και υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 και της αιτιολογικής σκέψης 43 του ΓΚΠΔ.

## **5.7 Καταγγελία για ανάρτηση φωτογραφίας σε προσωπικό ιστολόγιο στο κοινωνικό δίκτυο FACEBOOK χωρίς συγκατάθεση**

Διερευνήθηκε καταγγελία για παράνομη ανάρτηση και/ή δημοσίευση φωτογραφίας του καταγγέλλοντος, στο προσωπικό ιστολόγιο της καθ' ης την καταγγελία, στο κοινωνικό δίκτυο FACEBOOK, η οποία είχε ληφθεί από τις καλοκαιρινές του διακοπές και συνοδευόταν με άκρως προσβλητικά, κατά την άποψη του καταγγέλλοντος, σχόλια για το πρόσωπό του.

Σύμφωνα με το σκεπτικό της Απόφασης, λήφθηκαν υπόψιν η ιδιότητα του καταγγέλλοντος ως δημόσιο πρόσωπο και πρόσωπο της επικαιρότητας, ως εκ της θέσεως του κατά τον ουσιώδη χρόνο. Υπό τις περιστάσεις η ιδιότητα του ως δημόσιο πρόσωπο, οι ενέργειές και η συμπεριφορά, δικαιολογούσαν τον έλεγχο των πράξεων και /ή παραλείψεων του από το κοινωνικό σύνολο, στο βαθμό που η επέμβαση αυτή δεν υπεισέρχεται στον αποκλειστικό πυρήνα της ιδιωτικής του σφαιρας και ως εκ τούτου δεν υποβαθμίζει την αξία και το ήθος του ως ιδιαίτερες πτυχές της προσωπικότητάς του.

Ακολούθησε στάθμιση μεταξύ των δικαιωμάτων του καταγγέλλοντος στην ιδιωτική ζωή επέκταση και/ή έκφραση της οποίας αποτελεί η προστασία των προσωπικών δεδομένων και της ελευθερίας της έκφρασης και του τύπου, έκφραση της οποίας αποτελεί η επεξεργασία για δημοσιογραφικούς σκοπούς από την καταγγελλόμενη.

Λήφθηκε υπόψιν και αξιολογήθηκε η εύλογη προσδοκία του καταγγέλλοντος για την προστασία της ιδιωτικότητας του σε συνάρτηση με τον αυξημένο αριθμό ακόλουθων και φίλων που είχε στο κοινωνικό δίκτυο FACEBOOK και την καταλληλότητα και αναλογικότητα του μέσου ήτοι της φωτογραφίας να εξυπηρετήσει το σκοπό και /ή να συμβάλει στην άσκηση δημόσιας κριτικής σχετικά με ένα επίκαιρο και πολυσυζητημένο θέμα.

Έκρινε ότι η δημοσίευση της φωτογραφίας ήταν ικανή, ως απολύτως αναγκαία και απαραίτητη υπό τις περιστάσεις να μεταφέρει το μήνυμα και να εξυπηρετήσει τους σκοπούς της πληροφόρησης του κοινού για την διασφάλιση του δικαιώματος πληροφόρησής του, επί θεμάτων δημοσίου ενδιαφέροντος και να συμβάλει στο δημόσιο διάλογο αναφορικά με το πολυσυζητημένο και επίκαιρο θέμα.

Κατέληξε ότι η Καθ' ης την καταγγελία ενήργησε εντός των ορίων του δικαιώματός της ήτοι της ελευθερίας έκφρασης και του τύπου προς το συμφέρον της ενημέρωσης της κοινής γνώμης, ή για δημοσιογραφικούς αποκλειστικά σκοπούς, δικαίωμα το οποίο κρίθηκε ότι υπερτερεί σε σχέση με το δικαίωμα της ιδιωτικής ζωής του καταγγέλλοντος, και επομένως η κρινόμενη περίπτωση θεωρήθηκε ότι εμπίπτει στην προβλεπόμενη εξαίρεση του άρθρου 85(1) του ΓΚΠΔ και του άρθρου 29(1) του Εθνικού Νόμου, (Ν. 125(I)/2018).

## **5.8 Καταγγελία για απώλεια ασφαλιστικού συμβολαίου πελάτη από την Τράπεζα Κύπρου**

Υποβλήθηκε καταγγελία εναντίον της Τράπεζας Κύπρου Δημόσιας Εταιρείας Λτδ και της ασφαλιστικής εταιρείας Eurolife Ltd, από άτομο το οποίο είχε ζητήσει αντίγραφο του ασφαλιστικού συμβολαίου του, αλλά παρά τη σχετική έρευνα δεν κατέστη δυνατός ο εντοπισμός του. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Τράπεζας ο λογαριασμός του πελάτη είχε μεταφερθεί πριν πολλά χρόνια σε άλλη πόλη και το πρωτότυπο συμβόλαιο είχε αρχειοθετηθεί σε χώρο όπου ο εντοπισμός του ήταν δύσκολος και χρονοβόρος. Η Τράπεζα πρότεινε στον πελάτη να ακυρώσει το συμβόλαιο.



Με βάση τα στοιχεία της έρευνας, διεφάνη ότι η εταιρεία Eurolife Ltd, ως ξεχωριστός υπεύθυνος επεξεργασίας, δεν προέβη σε παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος.

Η Τράπεζα, δεν προέβη σε γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης στην Επίτροπο αναφορικά με την απώλεια του συμβολαίου, όπως απαιτεί το άρθρο 33 του Κανονισμού, καθότι, όπως δήλωσε στη συνέχεια, δεν υπήρχε η παραμικρή υποψία ότι το έγγραφο βρίσκεται εκτός της Τράπεζας, εφόσον κατά πάσα πιθανότητα είχε μόνο τοποθετηθεί σε λάθος χώρο.

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και την παραδοχή της Τράπεζας ότι το επίμαχο ασφαλιστήριο συμβόλαιο, δεν κατέσται δυνατόν να ανευρεθεί, έκρινα ότι η Τράπεζα δεν συμμορφώθηκε με τις ακόλουθες υποχρεώσεις της που απορρέουν από τον Κανονισμό:

(α) Η απώλεια του ασφαλιστικού συμβολαίου του καταγγέλλοντος προκάλεσε κίνδυνο για τα δικαιώματά του, αφού ο καταγγέλλων στερήθηκε του δικαιώματος πρόσβασης στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο, με αποτέλεσμα αφενός να μην μπορεί να ελέγξει την ορθότητα και εγκυρότητα των δεδομένων του και αφετέρου να μην μπορεί να επαληθεύσει την νομιμότητα της επεξεργασίας (απώλεια ελέγχου επί των δεδομένων του).

(β) Η Τράπεζα είχε υποχρέωση να προβεί σε γνωστοποίηση του περιστατικού παραβίασης στο Γραφείο μου, αναφορικά με την απώλεια του συμβολαίου εντός 72 ωρών από τη στιγμή που το περιστατικό παραβίασης ήρθε σε γνώση της, κάτι το οποίο παρέλειψε να πράξει. Σύμφωνα με τον Κανονισμό, «παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» σημαίνει την παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί, μεταξύ άλλων, σε απώλεια δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν σε επεξεργασία. Επομένως από την στιγμή που ήρθε σε γνώση της ότι το ασφαλιστικό συμβόλαιο απωλέσθη είτε εντός, είτε εκτός της Τράπεζας, αυτή είχε υποχρέωση να προβεί σε γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης στην Επίτροπο εντός 72 ωρών.

Επιβλήθηκε στην Τράπεζα Κύπρου η **χρηματική ποινή των €15,000** για τη διάπραξη παράβασης της υποχρέωσης της εκ των άρθρων 5(1)(στ), 5(2), 15, 32 και 33 του Κανονισμού.

Για την επιμέτρηση του διοικητικού προστίμου, λήφθηκαν ιδιαίτερα υπόψιν ως επιβαρυντικοί παράγοντες:

- Η διάρκεια της παράβασης,
- Το γεγονός ότι η Επίτροπος ενημερώθηκε για το περιστατικό παραβίασης κατόπιν της καταγγελίας και όχι απευθείας από την Τράπεζα,
- Το γεγονός ότι πρόκειται για παραβιάσεις των άρθρων 5, 15, 32 και 33 του ΓΚΠΔ οι οποίες κρίνονται ως μεγαλύτερης βαρύτητας.

## **5.9 Καταγγελία για αποστολή ανεπιθύμητων ηλεκτρονικών μηνυμάτων (email) από την Grand Ideas Ltd**

Υποβλήθηκε καταγγελία από δυο καταγγέλλοντες για λήψη ανεπιθύμητων ηλεκτρονικών μηνυμάτων (email) από τη Grand Ideas Ltd (CYSPOTS). Σε συνέχεια του ενδεχόμενου ελέγχου, υποβλήθηκε στον υπεύθυνο επεξεργασίας **διοικητικό πρόστιμο ύψους 1000 ευρώ** για αποστολή ανεπιθύμητων ηλεκτρονικών μηνυμάτων, χωρίς την συγκατάθεση των παραληπτών.

## **5.10 Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης προσωπικών δεδομένων εκ μέρους της Sea chefs Cruises Ltd**

Υπάλληλος της μισθοδοσίας διαβίβασε κατά λάθος τις κάρτες μισθοδοσίας του Νοεμβρίου όλων των μελών του πληρώματος (35 άτομα) σε ένα από τους υπαλλήλους.

Μετά την αξιολόγηση των πληροφοριών που υποβλήθηκαν από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, και λαμβάνοντας ιδιαίτερα υπόψη ότι

- η παραβίαση γνωστοποιήθηκε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας στην Εποπτική Αρχή εντός των 72 ωρών που προνοεί ο Κανονισμός, χωρίς να προηγηθεί οποιοδήποτε παράπονο,
- τα προσωπικά δεδομένα που έτυχαν παραβίασης δεν είναι ευαίσθητα,
- το περιστατικό φαίνεται ότι οφειλόταν σε ανθρώπινο λάθος,
- λήφθηκαν μέτρα για την αντιμετώπιση του περιστατικού,
- λήφθηκαν διορθωτικά μέτρα που να περιορίζουν τον κίνδυνο τέτοιο περιστατικό να συμβεί ξανά στο μέλλον, και συγκεκριμένα οι πληρωμές των πληρωμάτων όλων των πλοίων να φορτώνονται από το προσωπικό μισθοδοσίας στο σύστημα HR έτσι ώστε το πλήρωμα να μπορεί να κατεβάσει τα δελτία μισθοδοσίας μέσω της πύλης ελέγχου του πληρώματος της εταιρείας,

έκρινα ότι δεν συντρέχουν λόγοι επιβολής διοικητικής κύρωσης στην Εταιρεία, στο παρόν στάδιο.

## **5.11 Καταγγελία εναντίον της F1 Markets Limited (investous.com) για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης**

Καταγγέλλον από την Αυστρία ζήτησε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, F1 Markets Limited, το κλείσιμο του λογαριασμού του και την πρόσβαση στα δεδομένα του βάσει του άρθρου 15 του ΓΚΠΔ. Σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απάντησε στο αίτημα πρόσβασης και ο καταγγέλλον υπέβαλε καταγγελία στην εποπτική αρχή της Αυστρίας. Η εποπτική αρχή της Αυστρίας διαβίβασε την καταγγελία για να εξεταστεί από το Γραφείο μου, ως η Επικεφαλής Εποπτική Αρχή, επειδή η κύρια εγκατάσταση του υπεύθυνου επεξεργασίας είναι στην Κύπρο.

Μετά από την ενδεδειγμένη διερεύνηση διεφάνη ότι το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που αποστάληκε από τον καταγγέλλοντα, δεν ελήφθη ποτέ από την εταιρεία, καθώς κατηγοριοποιήθηκε ως ανεπιθύμητο λόγω των εφαρμοσμένων μέτρων ασφάλειας πληροφορικής της εν λόγω εταιρείας. Ο διαχειριστής λογαριασμού που έλαβε επίσης το email υπέθεσε ότι είχε ενημερωτικό χαρακτήρα και ότι το αίτημα ήταν υπό διαχείριση από μονάδα υποστήριξης πελατών, δεδομένου ότι η καθιερωμένη διαδικασία για το κλείσιμο ενός λογαριασμού γίνεται από την εν λόγω μονάδα. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας συμμορφώθηκε με το αίτημα πρόσβασης και παρείχε όλες τις πληροφορίες που ζητήθηκαν από το υποκείμενο των δεδομένων, πριν κλείσει τον λογαριασμό του.

Δεδομένου ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας τελικά συμμορφώθηκε με το αίτημα πρόσβασης και ταυτόχρονα επιβεβαίωσε ότι λήφθηκαν μέτρα ώστε τα μηνύματα για άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης να μην κατηγοριοποιούνται ως ανεπιθύμητα, αποφάσισα την μη επιβολή διοικητικής κύρωσης στην προκειμένη περίπτωση.

## **5.12 Καταγγελία από συντεχνίες των εργαζομένων της ΚΕΟ PLC σε συνέχεια της αναβάθμισης του συστήματος κτυπήματος κάρτας**

Οι συντεχνίες Ο.ΒΙ.Ε.Κ – Σ.Ε.Κ και Σ.Ε.Β.Ε.Τ.Τ.Υ.Κ. – ΠΕΟ εκ μέρους των εργαζομένων στην εταιρεία ΚΕΟ PLC, κατήγγειλαν ότι η αντικατάσταση και αναβάθμιση του συστήματος κτυπήματος κάρτας δεν συνάδει με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

Το Γραφείο μου εξέτασε (α) κατά πόσο η εγκατάσταση κάμερας από την εταιρεία με σκοπό τη λήψη φωτογραφίας χαμηλής ανάλυσης του υπαλλήλου για να ταυτοποιεί ότι ο υπάλληλος που κτυπά την κάρτα είναι ο κάτοχος της και όχι τρίτο πρόσωπο, ως μέτρο ελέγχου, υπακούει στην Αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων και (β) κατά πόσο ο χρόνος διατήρησης των δεδομένων εισόδου/εξόδου των υπαλλήλων (αριθμός κάρτας υπαλλήλου, ημερομηνία και ώρα εισόδου/εξόδου) για περίοδο επτά ετών, για σκοπούς επίλυσης εργατικών διαφορών ή για την άσκηση αγώγιμων δικαιωμάτων, υπακούει στην Αρχή του Περιορισμού της περιόδου αποθήκευσης.

Σύμφωνα με τα δεδομένα που τέθηκαν ενώπιόν μου, σε σχέση με το ερώτημα (α), έκρινα ότι η εγκατάσταση κάμερας από την εταιρεία με σκοπό τη λήψη φωτογραφίας χαμηλής ανάλυσης του υπαλλήλου, ως μέτρο ελέγχου, χωρίς να έχει λάβει υπόψιν ή να έχει εξετάσει την λήψη άλλων λιγότερο παρεμβατικών μέτρων πριν την εφαρμογή του μέτρου αυτού, παραβαίνει την Αρχή της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Σε σχέση με το ερώτημα (β) έκρινα ότι ο χρόνος διατήρησης των δεδομένων εισόδου/εξόδου των υπαλλήλων για περίοδο επτά (7) ετών, για σκοπούς άσκησης αγώγιμων δικαιωμάτων, παραβαίνει την Αρχή του Περιορισμού της περιόδου αποθήκευσης.

Έδωσα **Εντολή** στην εταιρεία ΚΕΟ (υπεύθυνο επεξεργασίας), όπως:

(α) αναστείλει την εγκατάσταση του αναβαθμισμένου συστήματος κτυπήματος κάρτας που περιλαμβάνει και την εγκατάσταση κάμερας και να καταστρέψει το υλικό που έχει συλλέξει, και

(β) επιλέξει μέσα από διαφανείς διαδικασίες, με τη συμμετοχή των αντιπροσώπων των εργοδοτούμενων, διαφοροποιημένα μέτρα/λύσεις τα οποία να είναι κατάλληλα και επαρκή και τα οποία να διασφαλίζουν τα εχέγγυα νομιμότητας, διαφάνειας, διατήρησης, αναλογικότητας και ασφάλειας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και να υποβάλει προσχέδιο των εν λόγω διαδικασιών μέχρι τις 4/12/2020.

Η εταιρεία ΚΕΟ συμμορφώθηκε με τις εντολές.

## **5.13 Καταγγελία σχετικά με το πρωτόκολλο διαχείρισης των αποτελεσμάτων προ-εγχειρητικών τεστ για τον κορωνοϊό από το Απολλώνειο Νοσοκομείο.**

Οι καταγγέλλοντες εξέφρασαν παράπονα για τον τρόπο με τον οποίο το Απολλώνειο Νοσοκομείο χειρίστηκε τα προσωπικά τους δεδομένα, τα οποία αναγράφονταν στο “Έντυπο διερεύνησης / δήλωσης περιστατικού ύποπτου για λοίμωξη με τον νέο κορωνοϊό (SARS-Cov-2)” και το οποίο αφορούσε δείγμα ασθενή που προέβη στο εν λόγω προ-εγχειρητικό τεστ. Κατήγγειλαν ότι το εν λόγω έντυπο βρέθηκε στα χέρια μη εξουσιοδοτημένων ατόμων που εργάζονται σε διάφορα τμήματα του Νοσοκομείου, συμπεριλαμβανομένου του χειρουργικού τμήματος και ότι οι ίδιοι, αν και άμεσα ενδιαφερόμενοι, δεν είχαν ενημερωθεί κατάλληλα από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

Κατά τη διερεύνηση της καταγγελίας από το Γραφείο μου, διαφάνηκε ότι το πρωτόκολλο για χειρισμό των ασθενών που έλαβαν θετική διάγνωση και τα μέτρα ασφάλειας για την προστασία των

προσωπικών δεδομένων είχαν τηρηθεί σε ικανοποιητικό βαθμό από το Νοσοκομείο. Εξαιρέση αποτέλεσε το γεγονός ότι νοσοκόμος του Χειρουργικού Τμήματος έλαβε γνώση του αποτελέσματος του τεστ, χωρίς να είναι ενδιαφερόμενο μέρος. Σχετικά με το γεγονός αυτό, ο υπεύθυνος επεξεργασίας προέβη σε γραπτή επίπληξη προς το νοσηλεύτη.

Έκρινα ότι τα περιστατικά της υπόθεσης δεν συνηγορούσαν υπέρ της επιβολής διοικητικού προστίμου στο Απολλώνειο Νοσοκομείο. Ωστόσο, υποβλήθηκαν συγκεκριμένες **Συστάσεις** στο Νοσοκομείο προς αποφυγήν παρόμοιων περιστατικών στο μέλλον.

#### **5.14 Καταγγελία για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων sms, από την G&P Lazarou Estate Agents Ltd**

Υποβλήθηκε καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων sms από την G&P Lazarou Estate Agents Ltd, χωρίς τη συγκατάθεση του καταγγέλλοντος. Μετά από διερεύνηση της καταγγελίας, εξέδωσα **Απόφαση Προειδοποίησης** όπως, στο μέλλον, φροντίσει η αποστολή μηνυμάτων με ηλεκτρονικά μέσα να γίνεται μόνο στην περίπτωση προσώπων, τα οποία έχουν δώσει εκ των προτέρων τη συγκατάθεση τους για την αποστολή αυτή, και όπως βεβαιωθεί ότι η διαδικασία για διαγραφή από τις λίστες παραληπτών γίνεται άμεσα και αποτελεσματικά.

#### **5.15 Καταγγελία εναντίον Μ.Μ.Ε. για αναφορά πλήρους ονόματος σε δημοσίευμα**

Υποβλήθηκε καταγγελία στο Γραφείο μου εναντίον μερίδας Μ.Μ.Ε. και δημοσιογράφων, επειδή τα εν λόγω Μ.Μ.Ε ανέφεραν το πλήρες ονοματεπώνυμο τριών καταγγελλόντων στα δημοσιεύματά τους.

Ζήτησα τις θέσεις των Μ.Μ.Ε. εναντίον των οποίων στρέφονταν η καταγγελία, κατά πόσον οι αναφορές στα πλήρη στοιχεία (ονοματεπώνυμο) των καταγγελλόντων εξυπηρετούσαν σε υπέρτερο βαθμό το δημοσιογραφικό ενδιαφέρον, έναντι της ιδιωτικότητας και της προστασίας των δεδομένων προσωπικού τους χαρακτήρα.

Αξιολογώντας τις απαντήσεις που έλαβα, έκρινα βάσιμη την κοινή θέση των Μ.Μ.Ε., τα οποία δήλωσαν, μεταξύ άλλων, ότι η φύση της υπόθεσης ήταν υψηλού ενδιαφέροντος καθώς τα αδικήματα άγγιζαν ιδιαίτερα την κοινή γνώμη, ότι οι καταγγέλλοντες, εκ των οποίων ο ένας είναι δημόσιο πρόσωπο και/ή ασκούσε δημόσια εξουσία, με τις πράξεις τους προκάλεσαν το ενδιαφέρον του κοινού και ότι τα μέσα όφειλαν να ενημερώσουν το κοινό για την κατάληξη της υπόθεσης, κάτι που έπραξαν παρουσιάζοντας τα γεγονότα της υπόθεσης, τα ονόματα των καταδικασθέντων προσώπων, τα αδικήματα για τα οποία καταδικάστηκε καθένα από αυτά και τις ποινές που τους επιβλήθηκαν.

Λαμβάνοντας υπόψιν το νομικό πλαίσιο και τη νομολογία του ΕΔΔΑ, για την στάθμιση του δικαιώματος πληροφόρησης και της ελευθερίας του τύπου έναντι του δικαιώματος προστασίας των προσωπικών δεδομένων των καταγγελλόντων, κατέληξα ότι οι ιστοσελίδες οι οποίες καταγγέλλθηκαν, ενήργησαν εντός των ορίων του δικαιώματος τους ήτοι της ελευθερίας της έκφρασης και του τύπου προς το συμφέρον της ενημέρωσης της κοινής γνώμης, ή για δημοσιογραφικούς αποκλειστικά σκοπούς, δικαίωμα το οποίο κρίνεται ότι υπερτερεί σε σχέση με το δικαίωμα της ιδιωτικής ζωής των καταγγελλόντων, και επομένως αποτελεί περίπτωση εμπίπτουσα στην προβλεπόμενη εξαιρέση του άρθρου 85(1) του Κανονισμού και του άρθρου 29(1) του εφαρμοστικού Νόμου 125(Ι)/2018.

Με βάση τις περιστάσεις της υπόθεσης, έκρινα ότι δεν υπήρξε παράβαση του οικείου νομοθετικού πλαισίου και των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των καταγγελλόντων και ότι δεν δικαιολογείται οποιαδήποτε επιβολή κύρωσης εναντίον των Μ.Μ.Ε.

### **5.16 Καταγγελία εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου αναφορικά με διαρροή προσωπικών δεδομένων**

Με αφορμή πληθώρα δημοσιευμάτων στον ημερήσιο έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο το 2017, τα οποία έφεραν και /ή ενέπλεκαν εκτός από τη CYTA, τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων και την Αστυνομία Κύπρου, υπό την ιδιότητά της ως υπεύθυνου επεξεργασίας του Κεντροποιημένου Συστήματος της Αστυνομίας και ειδικότερα της εφαρμογής ή βάσης δεδομένων «ιδιοκτήτες οχημάτων», σε σκάνδαλο διαρροής και /ή παραβίασης προσωπικών δεδομένων αριθμού φυσικών προσώπων από τις βάσεις δεδομένων τους, αποφάσισα να διερευνήσω αυτεπαγγέλτως την υπόθεση.

Η διαδικασία της διερεύνησης ολοκληρώθηκε με την έκδοση Απόφασης ημερ. 30/9/2020 εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου και την **επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €6,000**, σχετικά με την παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. (1)(β) και (δ) και παρ. (4) του Κανονισμού (μη λήψη επαρκών οργανωτικών και τεχνικών μέτρων ασφάλειας). Κατέληξα ότι η Αστυνομία είχε την ευθύνη για τις πράξεις μέλους της, το οποίο έχοντας ως εκ των καθηκόντων του νόμιμη πρόσβαση στο Κεντροποιημένο Σύστημα και στη βάση δεδομένων ιδιοκτητών οχημάτων, ενήργησε εκτός των νόμιμων εντολών του και προέβη σε παράνομες πράξεις επεξεργασίας αναζητήσεις, εκτυπώσεις και κοινολόγηση εγγράφων με προσωπικά δεδομένα ιδιοκτητών οχημάτων σε τρίτο, μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο.

Υπενθυμίζεται ότι με την έκδοση της παρούσας Απόφασης, ολοκληρώθηκε η διαδικασία αυτεπάγγελτης διερεύνησης σχετικά με τη διαρροή προσωπικών δεδομένων από τη CYTA (Απόφαση 2017 διοικητικό πρόστιμο €10,000) και τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Απόφαση 2019 διοικητικό πρόστιμο €9,000).

### **5.17 Καταγγελία εναντίον του Συμβουλίου Εγγραφής Κτηματομεσιτών αναφορικά με μη ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης του καταγγελλόμενου και έλλειψη συνεργασίας με το Γραφείο της Επιτρόπου**

Ο καταγγέλλων υπέβαλε γραπτό αίτημα προς τον Συμβούλιο Εγγραφής Κτηματομεσιτών, ζητώντας διάφορες πληροφορίες που τον αφορούσαν προσωπικά, ασκώντας με αυτό τον τρόπο το δικαίωμα πρόσβασης που του παρέχει το άρθρο 15 του Κανονισμού. Ο καταγγέλλων δεν έλαβε καμία απάντηση από το Συμβούλιο και υπέβαλε καταγγελία στο Γραφείο μου.

Μέσα στα πλαίσια εξέτασης του παραπόνου, το Γραφείο μου ζήτησε τις θέσεις του Συμβουλίου, χωρίς ανταπόκριση

Ακολουθώς στάληκε επιστολή στον Καθ' ου την καταγγελία με εκ πρώτης όψεως, παραβίαση των διατάξεων του Κανονισμού, ζητώντας όπως υποβάλει τις θέσεις του σε σχέση με τις αναφερόμενες, εκ πρώτης όψεως, παραβάσεις. Δεν υπήρξε ούτε σ' αυτή την ενέργεια ανταπόκριση και προχώρησα στην έκδοση απόφασης.

Εξέδωσα εντολή στο Συμβούλιο Εγγραφής Κτηματομεσιτών, υπό την ιδιότητα του ως υπεύθυνου επεξεργασίας, να συμμορφωθεί προς το αίτημα του καταγγέλλοντος με αποκλειστική προθεσμία ενός μηνός. Επέβαλα επίσης στο Συμβούλιο τη **χρηματική ποινή των €10,000** για τη διάπραξη παράβασης των Άρθρων 12, 15, 31 και 58(1)(ε) του ΓΚΠΔ.

Το Συμβούλιο, μετά την έκδοση της απόφασης, συμμορφώθηκε με την εντολή του Γραφείου μου και ικανοποίησε το αίτημα του καταγγέλλοντος. Άσκησε εντούτοις προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος εναντίον της απόφασης, ως προς το διοικητικό πρόστιμο που επιβλήθηκε.

### **5.18 Καταγγελία για ανάρτηση βίντεο και φωτογραφιών από Παιδοκομικό Σταθμό και από εταιρεία προβολής και προώθησης μικρομεσαίων και μεγάλων επιχειρήσεων στο διαδίκτυο**

Πρόσωπο παραπονέθηκε για ανάρτηση βίντεο και φωτογραφιών των ανήλικων τέκνων του στο Facebook, χωρίς την συγκατάθεση του. Το παράπονο ήταν εναντίον του Παιδοκομικού Σταθμού που είχε υπό την φύλαξη του τα παιδιά του καταγγέλλοντος, για ένα μικρό χρονικό διάστημα.

Διαπιστώθηκε παράβαση εκ μέρους του Παιδοκομικού Σταθμού, εφόσον δεν υπήρχε συγκατάθεση του γονέα/κηδεμόνα. Ο Παιδοκομικός Σταθμός επεξεργάστηκε φωτογραφίες και βίντεο με εικόνες των παιδιών, δημοσιοποιώντας αυτές στον λογαριασμό facebook του Παιδοκομικού Σταθμού, αλλά και δίνοντας άδεια για προώθηση των φωτογραφιών, στον λογαριασμό facebook και σε ιστότοπο εταιρείας προβολής και προώθησης, χωρίς επαρκείς διαβεβαιώσεις για την διασφάλιση και προστασία των δικαιωμάτων των παιδιών.

Διαπιστώθηκε επίσης παράβαση και από την συγκεκριμένη εταιρεία προβολής και προώθησης, ως εκτελών την επεξεργασία του Παιδοκομικού Σταθμού, αφού είχε υποχρέωση να επεξεργάζεται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μόνο βάσει καταγεγραμμένων εντολών του υπεύθυνου επεξεργασίας, που να διέπονται από σύμβαση ή άλλη νομική πράξη, αλλά και να ενημερώσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας για την εν λόγω νομική απαίτηση πριν από την επεξεργασία, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η προστασία των προσωπικών δεδομένων των παιδιών.

Λαμβάνοντας υπόψιν την συμμόρφωση και αφαίρεση των επίμαχων φωτογραφιών από τα αρχικά στάδια διερεύνησης του παραπόνου, επέβαλα **Επίπληξη** τόσο στον Παιδοκομικό Σταθμό, όσο και στην εταιρεία προβολής και προώθησης μικρομεσαίων και μεγάλων επιχειρήσεων.

### **5.19 Καταγγελία για πρόσβαση σε φωτογραφίες των μελών από το Ταμείο Ευημερίας Υπαλλήλων της ΑΤΗΚ**

Μετά από εξέταση καταγγελίας που υποβλήθηκε από υπάλληλο της ΑΤΗΚ, διαπιστώθηκε ότι το Σωματείο ΤΕΥ-ΑΤΗΚ (Ταμείο Ευημερίας Υπαλλήλων Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου) είχε πρόσβαση σε προσωπικά δεδομένα, περισσότερα απ' όσα χρειάζετο προς ικανοποίηση των σκοπών, όπως η φωτογραφία των μελών της. Δόθηκε **Εντολή** προς την ΑΤΗΚ, όπως θεσπίσει τέτοια μέτρα ασφαλείας και πρακτικές, έτσι ώστε το ΤΕΥ-ΑΤΗΚ να μην έχει πλέον πρόσβαση σε δεδομένα δυσανάλογα του σκοπού, αποκλείοντας την πρόσβαση στην φωτογραφία των μελών του.

Σε συνέχεια της Απόφασης, η ΑΤΗΚ διέκοψε τη δυνατότητα θέασης των προσωπικών δεδομένων των υπαλλήλων της (συμπεριλαμβανομένου και της φωτογραφίας) από την ΤΕΥ-ΑΤΗΚ, ενώ η ΤΕΥ-ΑΤΗΚ έχει ξεκινήσει την δημιουργία ανεξάρτητης βάσης δεδομένων των μελών της. Συνεπώς, επιτεύχθηκε συμμόρφωση με τις υποδείξεις του Γραφείου μου.

### **5.20 Καταγγελία αναφορικά με Δημοσίευμα της Εφημερίδας ΠΟΛΙΤΗΣ με τίτλο «Ίδου η λίστα Αναστασιάδη – Ποιους πολιτογράφησε η κυβέρνηση Χριστόφια» ημερ. 6/9/2020**

Στο πλαίσιο της ενάσκησης των εκ του Κανονισμού καθηκόντων και εξουσιών μου, διεξήγαγα αυτεπάγγελτη έρευνα τηρουμένων των διατάξεων των άρθρων 57(1)(α) και 58(1)(α) και (β) του ΓΚΠΔ, σχετικά με Δημοσίευμα της Εφημερίδας ΠΟΛΙΤΗΣ.

Αντικείμενο της έρευνας ήταν κατά πόσον η δημοσίευση αυτούσιας της λίστας με όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των πολιτογραφημένων προσώπων, η οποία περιελάμβανε πληθώρα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, έγινε τηρουμένης της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων.

Αφού άκουσα την εφημερίδα ΠΟΛΙΤΗΣ και αφού εξέτασα όλες τις περιστάσεις της υπόθεσης καθώς και το ρόλο των ΜΜΕ και των λειτουργών του τύπου, οι οποίοι θα πρέπει να είναι σε θέση να προβαίνουν στην απαραίτητη στάθμιση ώστε σε κάθε περίπτωση να εξασφαλίζεται ισορροπία και να συμβιβάζεται αφενός η τήρηση των κανόνων δικαίου για την προστασία της ιδιωτικής ζωής, (Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679), και αφετέρου η διαφάνεια κατά την άσκηση του δημοσιογραφικού λειτουργήματος με μέσο την ελευθερία έκφρασης των λειτουργών του τύπου, αποφάσισα ότι στο δημοσίευμα περιλαμβάνονταν πληροφορίες όπως η ημερομηνία γεννήσεως των προσώπων αυτών και τα ονοματεπώνυμα των μελών της οικογένειάς τους, τα οποία δεν είναι ΠΕΠ, η δημοσίευση των οποίων έκδηλα είχε υπερβεί το μέτρο που θέτει ο επιδιωκόμενος σκοπός του δημοσιεύματος και κατά τον τρόπο αυτό δεν εξυπηρετείτο και /ή υπερέβη της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων.

Αφού έλαβα υπόψιν μεταξύ άλλων ότι δεν είχε υποβληθεί σχετική καταγγελία στο Γραφείο μου, ότι η εφημερίδα ΠΟΛΙΤΗΣ συνεργάστηκε με το Γραφείο μου και ότι το δημοσίευμα συνέβαλε στην ενημέρωση του κοινού αναφορικά με τη χορήγηση διαβατηρίων, απηύθυνα **Προειδοποίηση** στην εφημερίδα ΠΟΛΙΤΗΣ όπως στο μέλλον απέχει από παρόμοιες πράξεις επεξεργασίας ήτοι δημοσιεύσεις, οι οποίες αντιβαίνουν με την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων (άρθρο 5(1)(γ) του ΓΚΠΔ).

### **5.21 Καταγγελία εναντίον των Εφημερίδων Πολίτη και Φιλελεύθερος αναφορικά με δημοσιεύματα**

Υποβλήθηκε καταγγελία εναντίον των δύο εφημερίδων ότι συγκεκριμένο δημοσίευμα είχε οδηγήσει στην ταυτοποίηση του καταγγέλλοντος.

Το δημοσίευμα αναφέρετο σε ισχυριζόμενη επίθεση από εκπαιδευτικό προς ανήλικο μαθητή. Στον τίτλο του δημοσιεύματος εκτέθηκαν πρόσθετα στοιχεία, τα οποία μπορούσαν να οδηγήσουν στην έμμεση ταυτοποίηση του καταγγέλλοντος από άτομα του ευρύτερου κοινωνικού του περιβάλλοντος. Ο καταγγέλλων λόγω άλλης ενασχόλησης του, θεωρήθηκε ότι εμπίπτει στη σφαίρα του δημοσίου προσώπου, κάτι το οποίο και ο ίδιος είχε αποδεχτεί. Συνεπεία της έμμεσης ταυτοποίησης του, μετά το δημοσίευμα ο ίδιος, η οικογένεια του και ο ευρύτερος κοινωνικός του κύκλος, δέχθηκαν τηλεφωνήματα από φίλους και γνωστούς, τα οποία τον έκαναν να νοιώσει προσβεβλημένος.

Τόσο ο Πολίτης όσο και ο Φιλελεύθερος αμφισβήτησαν το γεγονός ότι μπορούσε να ταυτοποιηθεί ο καταγγέλλων, εφόσον δεν περιείχετο το όνομα του στο δημοσίευμα. Ανέφεραν επίσης ότι τα πρόσθετα στοιχεία αφαιρέθηκαν σχεδόν άμεσα, το δημοσίευμα συνεισέφερε σε συζήτηση δημόσιου ενδιαφέροντος, το οποίο αποτύπωνε ένα περιστατικό χωρίς περιττή γλαφυρότητα, αλλά με απαραίτητη ευκρίνεια για ένα θέμα που ενδιέφερε το αναγνωστικό κοινό, και στην εξισορρόπηση και στάθμιση μεταξύ του δικαιώματος της προστασίας της ιδιωτικότητας και της ελευθερίας του λόγου, στην συγκεκριμένη περίπτωση υπερερούσε η ελευθερία του λόγου.

Αφού έλαβα υπόψιν όλα τα ενώπιον μου στοιχεία, αποφάσισα ότι το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης υπερείχε του δικαιώματος προστασίας των δεδομένων του καταγγέλλοντος. Συνεπώς δεν υπήρξε παραβίαση του Άρθρου 85 του Κανονισμού και του άρθρου 29 του εφαρμοστικού Νόμου 125(Ι)/2018.

## **5.22 Καταγγελία για κοινοποίηση δεδομένων στη Βουλή των Αντιπροσώπων από την ΚΕΔΙΠΕΣ**

Υπήρξε παραδοχή από την ΚΕΔΙΠΕΣ ότι εκ παραδρομής κοινοποίησε στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή της Βουλής των Αντιπροσώπων, αντί της ανωνυμοποιημένης λίστας με τους αγοραστής ακινήτων που τελούσαν υπό διαχείριση, τη λίστα με τα ονοματεπώνυμά τους.

Με Απόφασή μου κλήθηκε η ΚΕΔΙΠΕΣ να υποβάλει τις θέσεις της καθώς και τους λόγους και μετριοστικούς παράγοντες για τους οποίους πίστευε ότι δεν θα πρέπει να της επιβληθεί οποιαδήποτε από τις προβλεπόμενες στις διατάξεις του Άρθρου 58 (2)(β), (δ),(ε) και (θ), του ΓΚΠΔ.

Αφού συνεκτίμησα το ιστορικό, σκεπτικό/συλλογιστική και την κατάληξη στην Απόφαση Μέρους Α΄ ημερ. 11/6/2019 σχετικά με τη διαπίστωση της παράβασης των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. (4) του Κανονισμού, όλα τα γεγονότα και τους μετριοστικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες, το ισχύον νομοθετικό έρεισμα, έκρινα εύλογη και δικαιολογημένη την επιβολή της προβλεπόμενης στο άρθρο 58(2)(θ) διοικητικής κύρωσης ήτοι της επιβολής διοικητικού προστίμου σχετικά με την παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32(4) του Κανονισμού και αποφάσισα και έκρινα υπό τις περιστάσεις εύλογη και ανάλογη την επιβολή **διοικητικού προστίμου ύψους €6,000.**

## **5.23 Καταγγελία εναντίον First Investment Bank Ltd (Fibank) και Astrobank Ltd για κοινοποίηση δεδομένων σε τρίτους τα οποία δεν ήταν επικαιροποιημένα**

Υπήρξε καταγγελία εναντίον της Fibank και της Astrobank, ότι τα δεδομένα του καταγγέλλοντος είχαν (α) παρανόμως κοινοποιηθεί σε τρίτους και (β) δεν είχαν επικαιροποιηθεί ώστε να παρουσιάζονται διορθωμένα.

Μέσα στα πλαίσια διερεύνησης της καταγγελίας διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι η κοινοποίηση των οποιωνδήποτε, ενδεχομένως προσωπικών δεδομένων των εμπλεκόμενων ατόμων, διεξήχθη στα πλαίσια μια συμβατικής σχέσης μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών. Τα δεδομένα που ανταλλάγησαν μεταξύ των εταιρειών και των εν λόγω Τραπεζών, δεν αφορούσαν στα υποκείμενα των δεδομένων υπό την προσωπική τους ιδιότητα (π.χ. διεύθυνση οικίας), αλλά υπό την νομική τους ιδιότητα ως Διευθυντές εταιρειών, τα οποία δεν προστατεύονται από τον Κανονισμό, εφόσον καλύπτονται από τον μανδύα της «νομικής οντότητας».

Επίσης, οι τράπεζες ενεργούσαν στα πλαίσια συμμόρφωσης με τις έννομες υποχρεώσεις τους και για συμμόρφωση με τον περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμος.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ευρήματα της υπόθεσης, κατάληξη μου ήταν ότι η καταγγελία του καταγγέλλοντος δεν μπορούσε να προωθηθεί περαιτέρω, εφόσον δεν υπήρξε παραβίαση προσωπικών δεδομένων του και κοινοποίηση σε τρίτους ή παράλειψη επικαιροποίησης των προσωπικών του δεδομένων. Το παράπονο εναντίον και των δύο Τραπεζών, απορρίφθηκε ως αβάσιμο.

## **5.24 Καταγγελία εναντίον ΑΗΚ αναφορικά με το Σύστημα Bradford**

Με βάση το καθήκον εξέτασης καταγγελιών που μου παρέχει το άρθρο 57(1)(στ) του Κανονισμού και το άρθρο 24(β) του εφαρμοστικού Νόμου 125(Ι)/2018, κατόπιν δικής μου πρωτοβουλίας, απέστειλα επιστολή στην ΑΗΚ αναφορικά με το αυτοματοποιημένο σύστημα που εφαρμόζαν με



σκοπό την διαχείριση, παρακολούθηση και έλεγχο των απουσιών των εργαζομένων για λόγους ασθενείας, χρησιμοποιώντας ένα εργαλείο βαθμολόγησης, γνωστό ως «ο Συντελεστής Bradford» (Bradford Factor).

Από τη διερεύνηση του όλου ζητήματος, διαπιστώθηκε ότι η κρινόμενη επεξεργασία στερείτο νομικής βάσης, αφού δεν υπάρχει νομική ρύθμιση σε σχέση με την χρησιμοποίηση ενός τέτοιου συστήματος στην εργατική νομοθεσία, ούτως ώστε η εν λόγω επεξεργασία να μπορεί να βασιστεί στο άρθρο 6(1)(β) και (γ) ή 9(2)(β) του ΓΚΠΔ, που είχε επικαλεστεί η ΑΗΚ.

Επιπρόσθετα, τα υποκείμενα των δεδομένων θα έπρεπε να είχαν το δικαίωμα να μην υπόκεινται σε απόφαση, η οποία τα επηρεάζει σημαντικά και «που αποτελείται από οποιαδήποτε μορφή αυτοματοποιημένης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για την αξιολόγηση προσωπικών πτυχών ... ιδίως την ανάλυση ή την πρόβλεψη πτυχών που αφορούν τις επιδόσεις στην εργασία» από την στιγμή που κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται ρητά από το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους και ιδίως όταν η αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεων και κατάρτιση προφίλ, βασίζεται σε ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Επιβλήθηκε στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου, υπό την ιδιότητα της ως υπευθύνου επεξεργασίας, η **χρηματική ποινή των €40.000** για τη διάπραξη της παράβασης της υποχρέωσης της εκ των Άρθρων 6(1) και 9(2) του ΓΚΠΔ.

## 5.25 Γνωστοποίηση παραβίασης προσωπικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα (Data Breach)

Σε συγκεκριμένο κατάσταση στη Λευκωσία το οποίο ενοικιαζόταν από την Τράπεζα μέχρι το 2015, είχε αφεθεί ένα παλιό, κλειδωμένο vault, κτισμένο μέσα σε τοίχο. Εντός του vault υπήρχαν παλιά αρχεία υφιστάμενων και πρώην πελατών της Ελληνικής Τράπεζας. Από το 2015 μέχρι το 2019 το κατάστημα παρέμεινε χωρίς ενοικιαστή. Το 2019 το κατάστημα ενοικιάστηκε ξανά και ο νέος ενοικιαστής ειδοποίησε την Τράπεζα, προσωπικό της οποίας μετέβηκε στο μέρος, άνοιξε το vault και μετέφερε το περιεχόμενο του σε ασφαλείς εγκαταστάσεις της Τράπεζας. Ακολούθησε γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο Γραφείο μου.

Πέραν της καθυστέρησης που διαπιστώθηκε σε σχέση με την υποχρέωση της Τράπεζας να γνωστοποιήσει περιστατικό ασφάλειας στο Γραφείο μου, διαπιστώθηκε και παράβαση της αρχής της διαθεσιμότητας των αρχείων που παρέμειναν κλειδωμένα εντός του vault κατά την περίοδο 2015 μέχρι 2019.

Αξιολογήθηκαν όλοι οι επιβαρυντικοί και μετριαστικοί παράγοντες που υπήρχαν σε σχέση με το περιστατικό και επιβλήθηκε στην Ελληνική Τράπεζα Λτδ, **χρηματική ποινή ύψους €25.000** για παράβαση των Άρθρων 5(1)(ε) και (στ), Άρθρων 32(1)(β) και (γ) και 33(1) του ΓΚΠΔ.

## 6. ΓΝΩΜΕΣ/ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

Με βάση τις διατάξεις του άρθρου 58(3)(β) του Κανονισμού, έχω εξουσία να εκδίδω, με δική μου πρωτοβουλία ή κατόπιν αιτήματος, γνώμες προς το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση ή προς άλλα όργανα και οργανισμούς, καθώς και προς το κοινό, για κάθε θέμα το οποίο σχετίζεται με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Κατά το 2020, εξέδωσα την ακόλουθη Γνώμη, η οποία παρατίθεται αυτούσια:

### 6.1 Γνώμη 1/2020 Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Επιτήρηση των εξ αποστάσεως/ διαδικτυακών εξετάσεων από ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης

#### Εισαγωγή

Για την διαφύλαξη της εγκυρότητας των εξετάσεων που διενεργούνται εξ αποστάσεως / διαδικτυακά, είναι αναγκαίο να υπάρχει επιτήρηση, έτσι ώστε το ίδρυμα να μπορεί να ελέγξει το αδιάβλητο της διαδικασίας της εξέτασης.

Για την επιτήρηση των εξετάσεων μέσω διαδικτύου σε ορισμένες περιπτώσεις απαιτείται η χρήση προγράμματος / λογισμικού, το οποίο οι εξεταζόμενοι θα πρέπει να εγκαταστήσουν στον υπολογιστή τους. Υπάρχουν διάφορα τέτοια προγράμματα, με διάφορες δυνατότητες / λειτουργίες όπως παρακολούθηση του εξεταζόμενου μέσω της κάμερας, και παρεμπόδιση του εξεταζόμενου να ανοίγει άλλα παράθυρα πλοήγησης στο διαδίκτυο. Ορισμένες από τις λειτουργίες προγραμμάτων επιτήρησης είναι οι ακόλουθες:

- Στην αρχή της εξέτασης ζητείται από τους εξεταζόμενους να παρουσιάσουν μέσω της κάμερας το δωμάτιο ή το γραφείο στο οποίο θα παρακαθίσουν την εξέταση (ώστε να βεβαιώνεται το ίδρυμα ότι δεν υπάρχουν βιβλία, σημειώσεις ή άλλα άτομα).
- Ζητείται από τους εξεταζόμενους να δείξουν στην κάμερα την ταυτότητα τους για σκοπούς ταυτοποίησης.
- Καταγράφει την εικόνα των εξεταζόμενων μέσω της κάμερας, ώστε να ελέγχεται ότι δεν έχουν φύγει από το δωμάτιο, και δεν λαμβάνουν βοήθεια από σημειώσεις, βιβλία, άλλα άτομα στο δωμάτιο, τηλέφωνο κ.λ.π..
- Εντοπίζει τις κινήσεις των ματιών των εξεταζόμενων και υπολογίζει την πιθανότητα κάποιος να προσπαθεί να αντιγράψει (π.χ. εάν βλέπει συχνά ή για μεγάλο χρονικό διάστημα σε άλλα σημεία εκτός της οθόνης του υπολογιστή) και υποδεικνύει στον καθηγητή τα σημεία του βίντεο (χρονικά διαστήματα), τα οποία θα πρέπει να εξετάσει για να αποφανθεί κατά πόσο ο εξεταζόμενος αντέγραφε.
- Απαγορεύει στον εξεταζόμενο να ανοίξει άλλα παράθυρα πλοήγησης στο Διαδίκτυο ή να έχει ενωμένη δεύτερη οθόνη ή να εκτυπώσει το γραπτό κ.α.

Τα προγράμματα αυτά συνήθως παρέχουν την δυνατότητα στο εκπαιδευτικό ίδρυμα να επιλέξει ποιες δυνατότητες / εργαλεία θα χρησιμοποιηθούν.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα παράπονα και τις διάφορες ανησυχίες που υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου από φοιτητές και οργανωμένα αντιπροσωπευτικά σύνολα καθώς και τις απαντήσεις των ερωτηματολογίων που απέστειλα στα Ανώτερα και Ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, **με βάση το άρθρο 58(3)(β) του Κανονισμού εκδίδω, συμπληρωματικά των Κατευθυντήριων Γραμμών ημερομηνίας 18/5/2020, την ακόλουθη γνώμη:**

**Τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης, στα πλαίσια διενέργειας εξ αποστάσεως εξετάσεων μέσω διαδικτύου, θα πρέπει να ενεργούν ως κάτωθι:**

1) Να προβαίνουν σε εκτίμηση της αναγκαιότητας της χρήσης προγράμματος επιτήρησης και υιοθετούν την χρήση τέτοιου προγράμματος, αφού μελετήσουν πρώτα τις διάφορες εναλλακτικές λύσεις. Αναλόγως του ιδρύματος, του μαθήματος και των ικανοτήτων που πρέπει να τύχουν αξιολόγησης, δυνατόν να μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικές λύσεις όπως για παράδειγμα:

- προφορική εξέταση ή ανάθεση εργασίας στο σπίτι ή εξέταση με ανοικτά βιβλία,
- παροχή της δυνατότητας να γίνουν οι εξετάσεις με φυσική παρουσία (π.χ. για ιδρύματα με μικρό αριθμό φοιτητών),
- Διαχωρισμός των εξεταζόμενων σε μικρότερες ομάδες και χρήση περισσότερων αιθουσών ή διεξαγωγή των εξετάσεων σε μεγαλύτερες αίθουσες
- Διαχωρισμός των εξεταζόμενων σε ομάδες που θα προσέρχονται στην εξέταση σε διαφορετικές ημέρες νοουμένου ότι το εξεταστικό δοκίμιο θα είναι διαφορετικό αλλά του ίδιου βαθμού δυσκολίας.

2) Να απέχουν από την εφαρμογή μέτρων ως αποτέλεσμα απόφασης που λαμβάνεται αποκλειστικά βάσει αυτοματοποιημένης επεξεργασίας. Σε περίπτωση που το πρόγραμμα επιτήρησης παρέχει οποιοσδήποτε ενδείξεις, κατά πόσο υπάρχει πιθανότητα ο εξεταζόμενος να αντέγραψε, την απόφαση να την λαμβάνει ο καθηγητής.

3) Να εφαρμόζουν την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας. Για το σκοπό αυτό θα πρέπει να απενεργοποιούν τις μη απαραίτητες λειτουργίες του προγράμματος, ώστε να γίνεται χρήση των ελάχιστων λειτουργιών με τις οποίες μπορεί να επιτευχθεί ικανοποιητικό επίπεδο διασφάλισης της εγκυρότητας των εξετάσεων και τα δεδομένα που συλλέγονται και τυγχάνουν επεξεργασίας σε κάθε είδος επεξεργασίας, να περιορίζονται στο αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Για τον σκοπό αυτό:

α) δεν γίνεται βιομετρική ταυτοποίηση των εξεταζόμενων.

β) ζητείται από τους εξεταζόμενους να δείξουν στην κάμερα την φοιτητική ταυτότητα (όπου υπάρχουν), αντί την πολιτική ταυτότητα.

Επιπρόσθετα, αναλόγως του ιδρύματος / του μαθήματος και των ικανοτήτων που πρέπει να τύχουν αξιολόγησης, εκτός από εξαιρετικές περιπτώσεις με ειδική αιτιολόγηση, δεν ελέγχονται οι κινήσεων των ματιών των εξεταζόμενων.

4) Να ενημερώνουν πλήρως τους εξεταζόμενους σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων τους σύμφωνα με το Άρθρο 13 του Κανονισμού. Η ενημέρωση θα πρέπει να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τους σκοπούς της επεξεργασίας, την νομική βάση της επεξεργασίας, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών, τυχόν διαβίβαση των δεδομένων σε τρίτες χώρες, το χρονικό διάστημα διατήρησης των δεδομένων καθώς και ενημέρωση σχετικά με τα δικαιώματά τους.

Είναι καλή πρακτική, όπως τα ιδρύματα πριν την έναρξη χρήσης τέτοιου προγράμματος επιτήρησης πραγματοποιούν συναντήσεις με φοιτητικές οργανώσεις και/ή απαντούν σε ερωτήματα / προβληματισμούς / ανησυχίες των εξεταζόμενων και εξετάζουν πιθανές λύσεις για μετριασμό των ανησυχιών.

5) Να φροντίζουν ώστε τα δεδομένα που συλλέγονται δεν χρησιμοποιούνται για οποιοδήποτε άλλο σκοπό, εκτός από την διασφάλιση της εγκυρότητας των εξετάσεων.

6) Να λαμβάνουν τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την προστασία των δεδομένων, σύμφωνα με τα άρθρα 5(1)(στ) και 32 του Κανονισμού, ώστε να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων, περιλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, της δυνατότητας διασφάλισης του απορρήτου, της ακεραιότητας, της διαθεσιμότητας και της αξιοπιστίας των δεδομένων.

7) Να φροντίζουν ώστε η πρόσβαση στα δεδομένα περιορίζεται μόνο σε εξουσιοδοτημένα άτομα και η ροή των δεδομένων περιορίζεται σε αυστηρά περιορισμένα αντίγραφα ή σημεία καταχωρήσεων.

8) Να προβαίνουν σε ψευδωνυμοποίηση προσωπικών δεδομένων, όπου είναι δυνατό στην κάθε πράξη επεξεργασίας, κατά τρόπο ώστε τα δεδομένα να μην μπορούν πλέον να αποδοθούν σε συγκεκριμένο υποκείμενο των δεδομένων, χωρίς τη χρήση συμπληρωματικών πληροφοριών, εφόσον οι εν λόγω συμπληρωματικές πληροφορίες διατηρούνται χωριστά και υπόκεινται σε τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλιστεί ότι δεν μπορούν να αποδοθούν σε ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο.

9) Να φροντίζουν ώστε τα προσωπικά δεδομένα που συλλέγονται τηρούνται μόνο για την περίοδο που είναι απαραίτητη για την επίτευξη του σκοπού και σε κάθε περίπτωση όχι περισσότερο από **6 μήνες** από την ημερομηνία της εξέτασης.

10) Να επιλέγουν κατάλληλο πάροχο προγράμματος επιτήρησης που να παρέχει επαρκείς διαβεβαιώσεις για την εφαρμογή κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, κατά τρόπο ώστε η επεξεργασία να πληροί τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού και να διασφαλίζεται η προστασία των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 28 του Κανονισμού. Για την επιλογή του κατάλληλου πάροχου τα ιδρύματα θα πρέπει να μελετήσουν προσεκτικά την πολιτική απορρήτου του παρόχου και να εξετάσουν τον τρόπο με τον οποίο συμμορφώνονται με τις διατάξεις του Κανονισμού, ειδικά στις περιπτώσεις παρόχων που εδρεύουν σε τρίτες χώρες.

11) Σε περιπτώσεις όπου ο πάροχος του προγράμματος επιτήρησης εδρεύει σε τρίτες χώρες και/ή τα δεδομένα αποθηκεύονται σε servers σε τρίτη χώρα ή στο cloud, να φροντίζουν ώστε να επιλέγουν την κατάλληλη νομική βάση του Κεφαλαίου V του Κανονισμού για την διαβίβαση των δεδομένων σε τρίτες χώρες. Ως η καταλληλότερη νομική βάση προκρίνεται η χρήση τυποποιημένων ρητρών προστασίας δεδομένων που εκδίδονται από την Επιτροπή.

Στις 16 Ιουλίου 2020, το Δικαστήριο της ΕΕ (ΔΕΕ) εξέδωσε Απόφαση, με βάση την οποία καταργείται το Privacy Shield, που καθιστούσε δυνατή την διαβίβαση προσωπικών δεδομένων στις ΗΠΑ. Ταυτόχρονα, έκρινε ότι, παραμένουν σε ισχύ οι Τυποποιημένες Συμβατικές Ρήτρες, με αυστηρές όμως προϋποθέσεις. Οργανισμός που τις χρησιμοποιεί ή προτίθενται να τις χρησιμοποιήσει, θα πρέπει να εξετάζει το καθεστώς της χώρας που αφορά στις παρακολουθήσεις και αν δεν παρέχεται ικανοποιητικό επίπεδο προστασίας, θα πρέπει να μην επιτρέψει ή να αναστείλει την οποία διαβίβαση. Επίσης, όπου χρειάζεται, θα πρέπει να λαμβάνει και πρόσθετα μέτρα προστασίας.

Θα παρασχεθεί περαιτέρω καθοδήγηση για το θέμα αυτό.

12) Να διενεργούν εκτίμηση αντικτύπου σύμφωνα με το άρθρο 35 του Κανονισμού, για αξιολόγηση των κινδύνων και προσδιορισμό μέτρων για μετριασμό των εν λόγω κινδύνων, λαμβάνοντας υπόψιν όλα τα πιο πάνω θέματα.

*Νοείται ότι τα ιδρύματα θα πρέπει να είναι σε θέση και φέρουν την ευθύνη να τεκμηριώσουν τις επιλογές τους αναφορικά με τα πιο πάνω θέματα.*

*Νοείται περαιτέρω ότι σε περίπτωση υποβολής καταγγελίας από επηρεαζόμενο υποκείμενο των δεδομένων, η Επίτροπος διατηρεί το δικαίωμα να διερευνήσει την υποβληθείσα καταγγελία στη βάση*

*των συγκεκριμένων στοιχείων της υπόθεσης ασκώντας όλες τις εκ του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και Νόμου 125(Ι)/2018, εξουσίες της.*

*Νοείται έτι περαιτέρω ότι η παρούσα Γνώμη εκδίδεται ανεξάρτητα από ενδεχόμενες υποχρεώσεις των Ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης, σε σχέση με το αδιάβλητο της διαδικασίας και τη σχετική νομοθεσία /οδηγιών του Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΔΙΠΑΕ).*

## 7. ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το 2020, το Γραφείο μου προέβη στη διενέργεια 14 διοικητικών ελέγχων σε αρχεία υπεύθυνων επεξεργασίας, εκ των οποίων οι 13 έλεγχοι αφορούσαν σε δημόσια σχολεία, και ο 14ος στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου. Επίσης, στάλθηκε ερωτηματολόγιο σε 42 ασφαλιστικές εταιρείες, 42 υπεραγορές, και σε 52 πανεπιστήμια και κολλέγια.

### 7.1. Έλεγχος στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου

Κατόπιν δικής μου πρωτοβουλίας, διενεργήθηκε διοικητικός έλεγχος στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου, αναφορικά με τη χρήση αυτοματοποιημένου συστήματος με σκοπό τη διαχείριση, παρακολούθηση και έλεγχο των απουσιών των εργοδοτούμενων για λόγους ασθένειας, χρησιμοποιώντας το εργαλείο βαθμολόγησης, γνωστό ως «ο Συντελεστής Bradford» (Bradford Factor).

Σχετική είναι η περίληψη της Απόφασης στην υποενότητα 5.1.24.

### 7.2. Έλεγχοι σε δημόσια σχολεία σε σχέση με την εξ αποστάσεως εκπαίδευση

Δυνάμει των εξουσιών που μου παρέχει ο Κανονισμός, διενήργησα επιτόπιους ελέγχους σε 13 δημόσια σχολεία δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε όλες τις επαρχίες της Κύπρου, σχετικά με την εφαρμογή της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης. Πιο συγκεκριμένα, διερευνήθηκαν ζητήματα τα οποία αφορούσαν στις κατευθύνσεις και/ή οδηγίες που δόθηκαν από το Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας (ΥΠΠΑΝ), όπως επίσης τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές του λογισμικού που χρησιμοποιείται για εφαρμογή της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης.

Τα πορίσματα των επιτόπιων ελέγχων αξιοποιήθηκαν στο πλαίσιο του ελέγχου της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης των δημόσιων σχολείων, και εκδόθηκε σχετική Απόφαση, ημερομηνίας 21 Μαΐου 2021. Σχετικές με το θέμα αυτό αποτελούν η περίληψη της Απόφασης στην υποενότητα 5.1.6, όπως επίσης οι Ανακοινώσεις ημερομηνιών 12 Μαΐου 2020 και 21 Μαΐου 2020, στις υποενότητες 8.14 και 8.16 αντίστοιχα.

### 7.3. Έλεγχος μέσω ερωτηματολογίου σε υπεραγορές και ασφαλιστικές εταιρείες

Το Γραφείο μου, με σκοπό την αξιολόγηση του επιπέδου συμμόρφωσης του ιδιωτικού τομέα, διενήργησε ελέγχους μέσω ερωτηματολογίου σε δύο σημαντικούς τομείς δραστηριότητας. Πιο συγκεκριμένα, απεστάλησαν ερωτηματολόγια σε 42 υπεραγορές, οι οποίες αποτελούν αντιπροσωπευτικό δείγμα του συγκεκριμένου τομέα, και σε 42 ασφαλιστικές εταιρείες. Στόχος των ελέγχων αυτών ήταν η αποτύπωση της συμμόρφωσης, η καταγραφή των παραλείψεων και/ή κενών, ο εντοπισμός των διαδικασιών και πράξεων επεξεργασίας που χρήζουν ιδιαίτερης προσοχής, όπως επίσης και ο καθορισμός περαιτέρω στρατηγικής για καλλιέργεια ορθής νοοτροπίας ως προς την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Η κατηγοριοποίηση των ελεγχόμενων έγινε με βάση το πλήθος των εργαζομένων. Ειδικότερα, οι υπεραγορές κατηγοριοποιήθηκαν ως εξής:

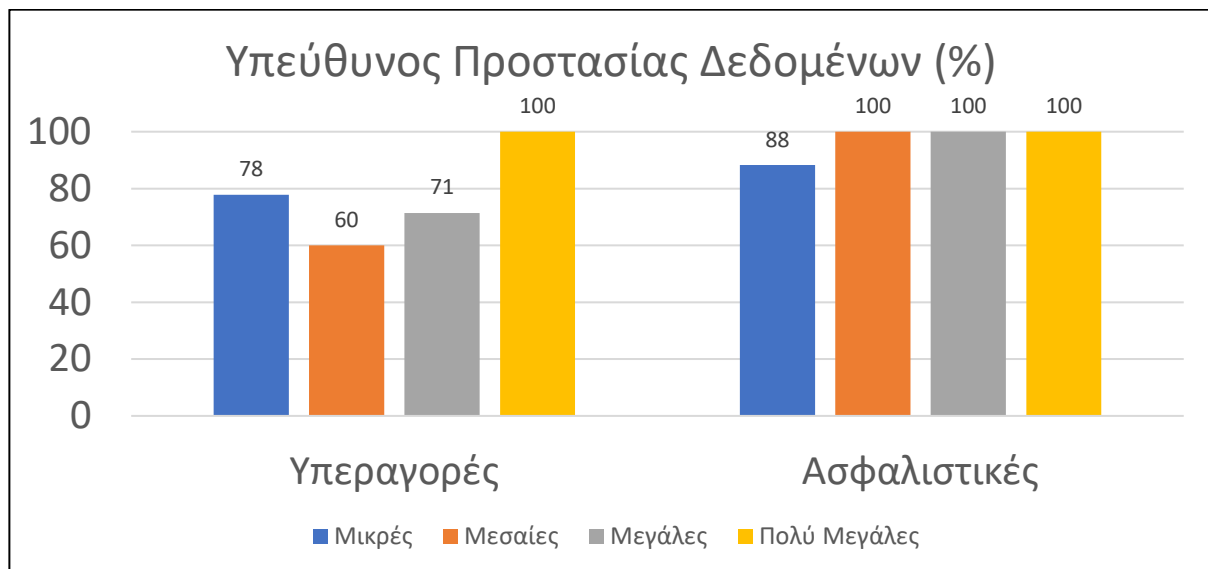
- μικρές (μέχρι 25),

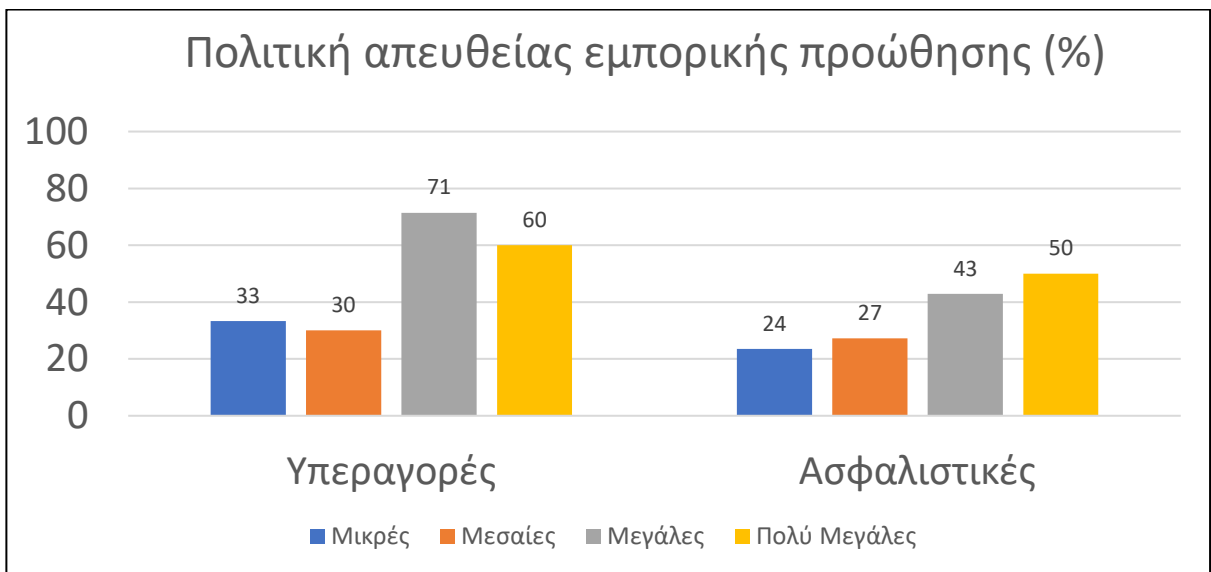
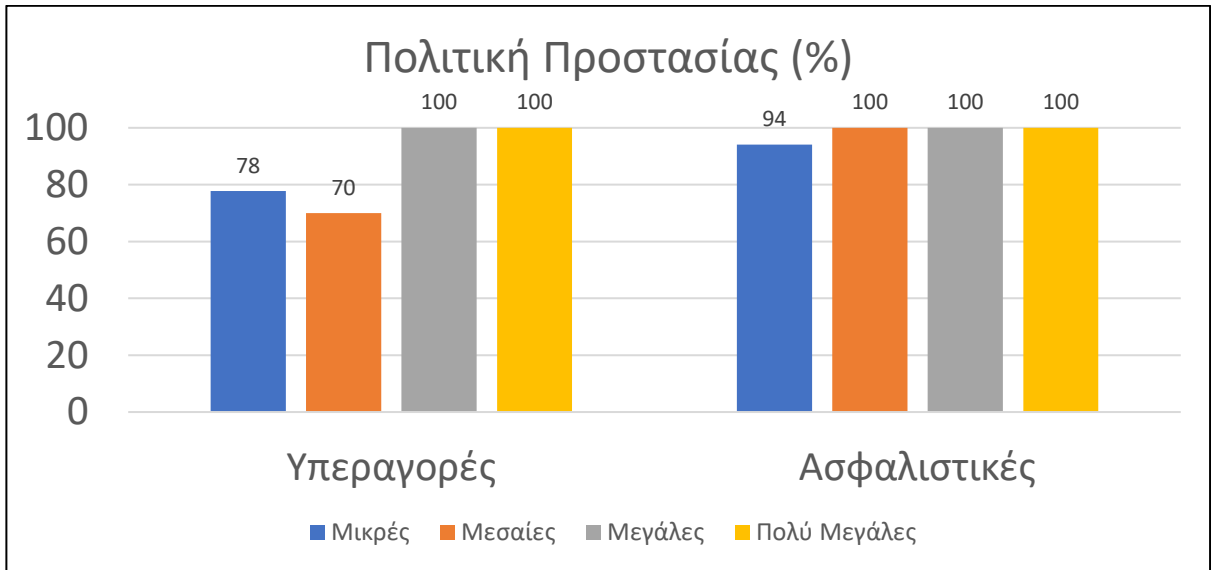
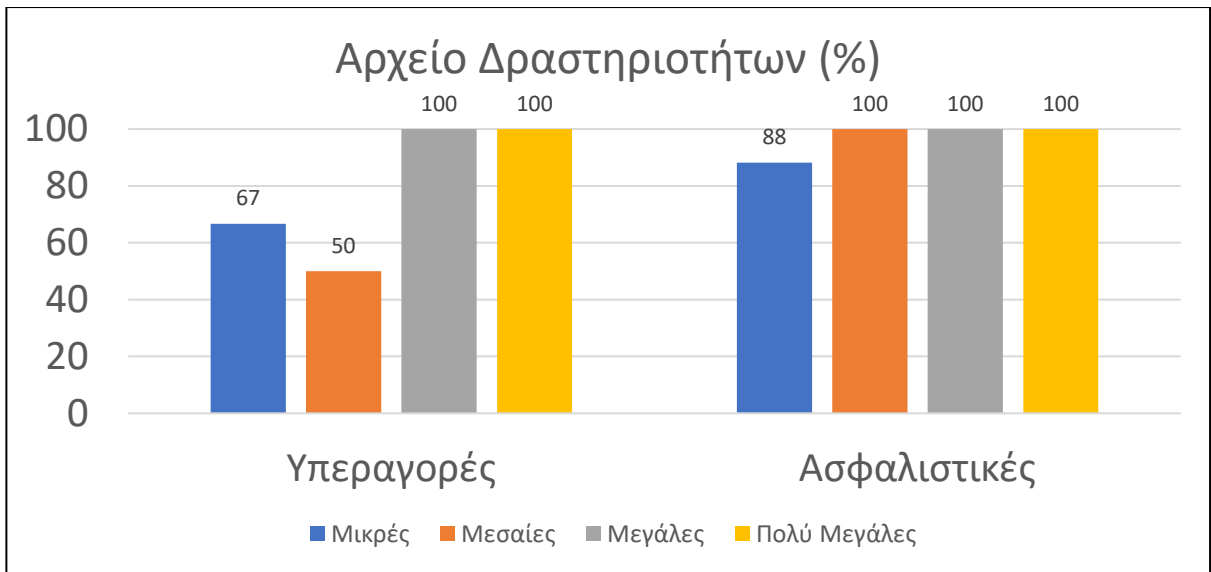
- μεσαίες (μέχρι 50),
- μεγάλες (μέχρι 370),
- πολύ μεγάλες (μέχρι 1800)

Επίσης, όσον αφορά στις ασφαλιστικές εταιρείες δημιουργήθηκαν οι εξής κατηγορίες:

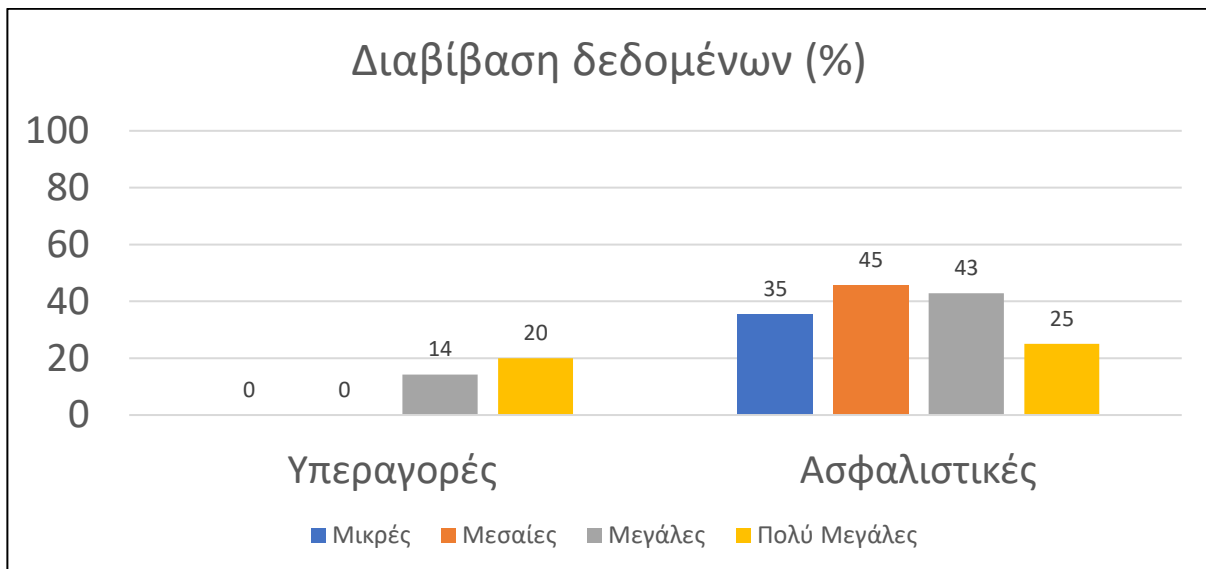
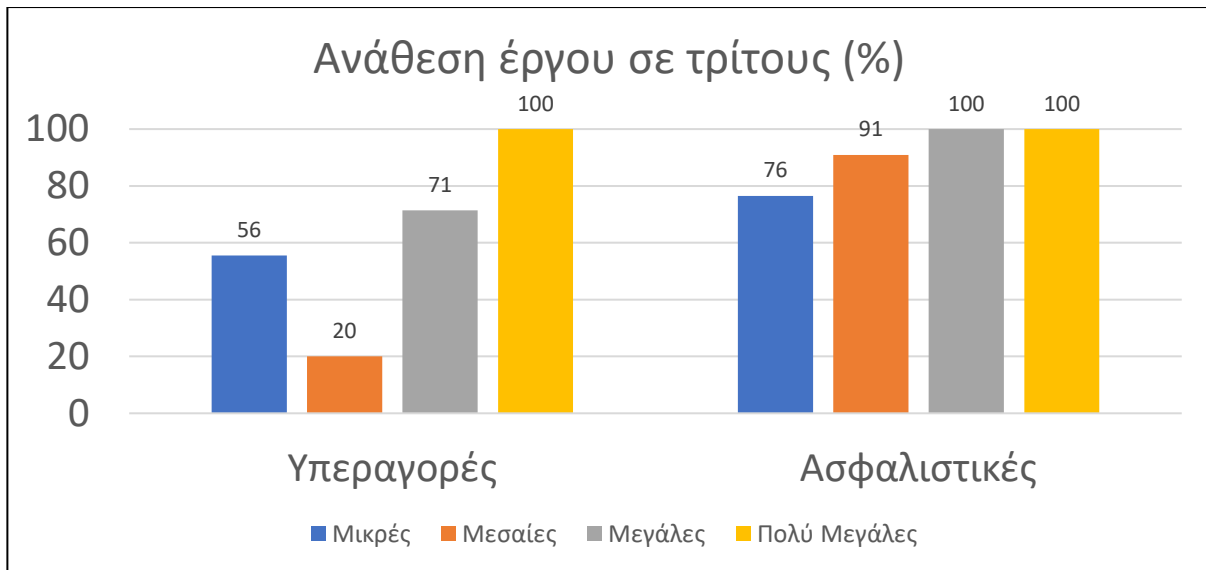
- μικρές (μέχρι 30),
- μεσαίες (μέχρι 75),
- μεγάλες (μέχρι 115),
- πολύ μεγάλες (μέχρι 145).

Οι ακόλουθες γραφικές παραστάσεις παρουσιάζουν το ποσοστό των θετικών απαντήσεων που αφορούν στον ορισμό Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων, στην ύπαρξη αρχείου δραστηριοτήτων, πολιτικής προστασίας και πολιτικής απευθείας εμπορικής προώθησης. Επίσης, παρουσιάζουν το ποσοστό των οντοτήτων που αναθέτουν έργο σε τρίτους και το ποσοστό αυτών που διαβιβάζουν δεδομένα.









Βάσει των απαντήσεων που έχουν ληφθεί, έχει παρατηρηθεί ικανοποιητικό επίπεδο του κλάδου των υπεραγορών και του κλάδου των ασφαλιστικών εταιρειών. Μεταξύ των δύο κλάδων, διαπιστώθηκε υψηλότερο επίπεδο συμμόρφωσης των ασφαλιστικών εταιρειών έναντι των υπεραγορών. Επίσης, ως προς τις κατηγορίες που ετέθησαν, οι οντότητες με μεγαλύτερο αριθμό εργαζομένων παρουσίασαν υψηλότερο επίπεδο συμμόρφωσης από τις επιχειρήσεις με μικρότερο αριθμό εργαζομένων.

Η εγκυρότητα των απαντήσεων που έλαβε το Γραφείο μου αποτελεί αντικείμενο μελέτης, με υποβολή διευκρινιστικών ερωτήσεων, μελέτη εγγράφων των ελεγχόμενων και στοχευμένους επιτόπιους ελέγχους.

#### **7.4. Έλεγχος μέσω ερωτηματολογίου σε ανώτερα και ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα**

Στο πλαίσιο διερεύνησης της μεθοδολογίας εξετάσεων / αξιολόγησης φοιτητών, κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19, το Γραφείο μου απέστειλε ερωτηματολόγια σε 52 ανώτερα και ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα της Κύπρου.

Βάσει των διαπιστώσεων που προέκυψαν από τη μελέτη των απαντήσεων που έλαβε το Γραφείο μου εξέδωσα τη Γνώμη 1/2020 (υποενότητα 6.1.). Σχετικές είναι, επίσης, οι Ανακοινώσεις ημερομηνιών 12 Μαΐου 2020, 20 Μαΐου 2020 και 21 Αυγούστου 2020, στις υποενότητες 8.14, 8.15 και 8.24 αντίστοιχα.

## 8. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ

Παρατίθενται αυτούσιες οι ανακοινώσεις που έχω εκδώσει κατά το έτος 2020.

### 8.1 Ανακοίνωση για την παράδοση της Ετήσιας Έκθεσης του Γραφείου στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 9 Ιανουαρίου, 2020

Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας κ. Νίκος Αναστασιάδης παρέλαβε σήμερα Πέμπτη, 9 Ιανουαρίου 2020, στο Προεδρικό Μέγαρο, την ετήσια έκθεση του Γραφείου της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων για το 2018.

Παραδίδοντας την έκθεση η Επιτροπή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων κα Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου ανέφερε ότι η έκθεση «αντικατοπτρίζει τις δραστηριότητες του Γραφείου μετά την πλήρη εφαρμογή του ευρωπαϊκού κανονισμού και παρουσιάζεται ξεκάθαρα το πώς αποδέχθηκε ο κόσμος τον κανονισμό, δηλαδή και τα φυσικά και τα νομικά πρόσωπα».

Πρόσθεσε ότι με την εφαρμογή του κανονισμού «είναι πολλές οι υποχρεώσεις, είναι ενισχυμένα τα δικαιώματα και αυτό φαίνεται ξεκάθαρα από τον διπλασιασμό των παραπόνων και των ερωτημάτων που δέχθηκε το Γραφείο και έχει διερευνήσει».

Επεσήμανε ακόμα ότι το Γραφείο της Επιτροπής συνεχίζει με έντονους ρυθμούς τη δράση του «για πλήρη εφαρμογή και συμμόρφωση του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα με τον κανονισμό», προσθέτοντας ότι «οι προκλήσεις είναι πάρα πολλές και πολλαπλασιάζονται, και είμαστε σε θέση να εξυπηρετήσουμε την κοινωνία».

Από την πλευρά του ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, αφού συνεχάρη την Επιτροπή για το έργο που επιτελεί είπε ότι «όντως έχει εμπεδωθεί η εικόνα ότι επιτέλους υπάρχουν θεσμοί που εκτελώντας το καθήκον τους υλοποιούν στην πράξη νομοθετήματα αυστηρής μάλιστα σημασίας ή με αυστηρότητα για τη σημασία που πρεσβεύουν. Και είναι ακριβώς που, λαμβάνοντας υπόψη αυτές τις αυστηρές πρόνοιες της νομοθεσίας, προχωρήσαμε προκειμένου να διευκολύνουμε την απονομή της δικαιοσύνης με τον νόμο που ευελπιστώ ότι στις 17 του μηνός θα περάσει από τη Βουλή, με βάση τον οποίο και κάτω από αυστηρούς όρους, με έγκριση του Γενικού Εισαγγελέα και με δικαστική απόφαση, θα γίνεται παρακολούθηση τηλεφώνων υπόπτων ατόμων για διάπραξη κακοουρημάτων. Και αυτό είναι μια σημαντική βελτίωση στην εξιχνίαση, αλλά και την απονομή δικαιοσύνης».

Είναι μέσα στο ίδιο πλαίσιο, εξάλλου, που εντάσσεται και η μεγάλη μεταρρύθμιση που αφορά στην απονομή της δικαιοσύνης και, συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη μια σειρά νομοθετημάτων που έχουμε εισαγάγει πιστεύω ότι θα συμβάλουμε σημαντικά στην αποκατάσταση του αισθήματος δικαίου, στη βελτίωση των συνθηκών προστασίας προσωπικών δεδομένων, αλλά και της προστασίας της προσωπικότητας του κάθε πολίτη, μη παραγνωρίζοντας την ίδια ώρα στο να συμβάλουμε και να υποβοηθούμε επιτέλους να βελτιωθούν οι χρόνοι απόδοσης της δικαιοσύνης».

### 8.2 Ανακοίνωση σε σχέση με την στάθμιση δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, ημερομηνίας 23 Ιανουαρίου, 2020

Συχνά γίνονται αποδέκτης παραπόνων/ ερωτημάτων/ προβληματισμών ότι, ορισμένοι οργανισμοί το «παρακάνουν» με τα προσωπικά δεδομένα ή ότι, η νομοθεσία για τα προσωπικά δεδομένα αποτελεί τροχοπέδη στην άσκηση άλλων δικαιωμάτων. Παρόλο που νοιώθω ικανοποίηση ότι, τόσο οι οργανισμοί όσο και ο κόσμος άρχισαν να ευαισθητοποιούνται σε θέματα προσωπικών δεδομένων,

ταυτόχρονα νοιώθω ανησυχία για το ότι, η νομοθεσία αυτή, αδικώς προβάλλεται ως εμπόδιο για την άσκηση άλλων δικαιωμάτων.

Όπως έχουμε διαπιστώσει, πολλές από τις περιπτώσεις που τέθηκαν ενώπιον μας αφορούσαν σε άλλες νομοθεσίες και όχι στην προστασία των προσωπικών δεδομένων. Πρέπει να τονίσω ότι, όπου υπάρχουν νομοθεσίες που ρυθμίζουν ειδικά θέματα, λ.χ. τις υποχρεώσεις πολιτών έναντι τραπεζικών ιδρυμάτων ή την λειτουργία διαχειριστικών επιτροπών σε πολυκατοικίες κλπ, η προστασία των προσωπικών δεδομένων σταθμίζεται έναντι αυτών των νομοθεσιών.

Το δικαίωμα της προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων δεν είναι απόλυτο αλλά πρέπει να σταθμίζεται με άλλα δικαιώματα και υποχρεώσεις. Η στάθμισή αυτή προβλέπεται στον Γενικό Κανονισμό Προσωπικών Δεδομένων και πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση, ώστε να οδηγεί σε ορθά νομικά συμπεράσματα. Η σωστή προστασία την οποία θέλουμε να προάγουμε, δεν νοείται χωρίς αυτή τη στάθμιση.

Πιστεύω ότι, με την πάροδο του χρόνου, πολλά από τα θέματα αυτά θα επιλυθούν με την ανάπτυξη κατάλληλης κουλτούρας και την ορθή ενημέρωση των πολιτών. Γι' αυτό, ο καθένας μας πρέπει να ενημερώνεται για τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τη νομοθεσία για τα προσωπικά δεδομένα αλλά και από άλλες νομοθεσίες στις οποίες είναι υπόλογος, ώστε οι νομοθεσίες να μας εξυπηρετούν και όχι να μας ταλαιπωρούν.

### **8.3 Ανακοίνωση Τύπου σε σχέση με τη Διεθνή Ημέρα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου, 2020**

Μήνυμα για ενισχυμένη προστασία των προσωπικών δεδομένων, σε στάθμιση έναντι των άλλων δικαιωμάτων και ελευθεριών των πολιτών, στέλνει η Επίτροπος Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων κα Ειρήνη Λοιζίδου-Νικολαΐδου για τη σημερινή Διεθνή Ημέρα Προστασίας προσωπικών Δεδομένων, από τις Βρυξέλλες όπου βρίσκεται για τη Σύνοδο της ολομέλειας του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (EDPB). Η Ευρώπη, σημειώνει, έχει θεσπίσει ένα ενισχυμένο πλαίσιο προστασίας προσωπικών δεδομένων, του οποίου την παρακολούθηση για την εφαρμογή έχει το Γραφείο Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων στην Κύπρο.

Το Συμβούλιο της Ευρώπης καθιέρωσε την 28η Ιανουαρίου ως Ημέρα Προσωπικών Δεδομένων αφού την 28 Ιανουαρίου 1981 ανοίχτηκε για υπογραφή στο Στρασβούργο η Σύμβαση 108 για την προστασία του ατόμου από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

Με την ευκαιρία του εορτασμού της Ημέρας Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, την Παρασκευή 7 Φεβρουαρίου το Γραφείο της Επιτρόπου, σε συνεργασία με το Γραφείο Τύπου και Πληροφοριών και τον Κυπριακό Οργανισμό Εκδοτών Διαδικτύου, διοργανώνουν ανοιχτή συζήτηση, με θέμα «Online Διαχείριση Προσωπικών Δεδομένων», η οποία απευθύνεται σε επαγγελματίες δημοσιογράφους και φοιτητές δημοσιογραφίας.

Επιπρόσθετα, το Σάββατο 15 Φεβρουαρίου, η Επίτροπος Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων σε ζωντανή σύνδεση μέσω Facebook που διοργανώνεται σε συνεργασία με το Γραφείο Τύπου και Πληροφοριών, θα απαντά σε ερωτήσεις του κοινού για θέματα που άπτονται της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

Περισσότερες πληροφορίες για τις δύο εκδηλώσεις θα ανακοινωθούν στις επόμενες ημέρες.

#### **8.4 Ανακοίνωση σε σχέση με την ανοικτή συζήτηση για τη διαχείριση προσωπικών δεδομένων από τα διαδικτυακά Μέσα Ενημέρωσης πραγματοποιήθηκε στο ΓΤΠ, ημερομηνίας 6 Φεβρουαρίου, 2020**

Με την ευκαιρία του εορτασμού της Ημέρας Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, το Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, σε συνεργασία με το Γραφείο Τύπου και Πληροφοριών και τον Κυπριακό Οργανισμό Εκδοτών Διαδικτύου, διοργάνωσε στις 7 Φεβρουαρίου 2020, στο Αμφιθέατρο του ΓΤΠ, ανοικτή συζήτηση με θέμα «Online Διαχείριση Προσωπικών Δεδομένων».

Κύριοι ομιλητές στην εκδήλωση ήταν η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα κα Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου και ο δικηγόρος κ. Αχιλλέας Δημητριάδης. Τη συζήτηση συντόνιζε η Διευθύντρια του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών κα Σόφη Μιχαηλίδου.

Την εκδήλωση παρακολούθησαν δημοσιογράφοι, φοιτητές δημοσιογραφίας, κρατικοί αξιωματούχοι κι άλλοι ενδιαφερόμενοι. Μετά τις παρουσιάσεις οι ομιλητές απάντησαν σε ερωτήσεις του κοινού.

#### **8.5 Ανακοίνωση σε σχέση με Brexit - Αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση και επιπτώσεις στον τομέα Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 10 Φεβρουαρίου, 2020**

##### **- Ενημέρωση για Brexit και Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (10.02.2020)**

Στις 31 Ιανουαρίου 2020 το Ηνωμένο Βασίλειο (ΗΒ) αποχώρησε από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ). Από την 1<sup>η</sup> Φεβρουαρίου μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου, το ΗΒ εισέρχεται σε μία μεταβατική περίοδο κατά την οποία θα εφαρμόζει το Ενωσιακό κεκτημένο στους τομείς της Τελωνειακής Ένωσης, της Ενιαίας Αγοράς και της ελεύθερης διακίνησης προσώπων αλλά δεν θα μπορεί να συμμετέχει στις συνεδριάσεις Οργάνων της ΕΕ και στη λήψη αποφάσεων.

Η Εποπτική Αρχή του ΗΒ δεν θα μπορεί να συμμετέχει στις συνεδρίες του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΣΠΔ), παρά μόνο αν κληθεί ως παρατηρητής, για συγκεκριμένα θέματα και δεν θα μπορεί να συμμετάσχει στη λήψη αποφάσεων. Συμμετείχε ως μέλος, για τελευταία φορά στη συνεδρία του ΣΠΔ που έγινε στις Βρυξέλλες στις 28-29 Ιανουαρίου.

Παράλληλα, ξεκινούν διαπραγματεύσεις μεταξύ ΗΒ και ΕΕ που θα καθορίσουν την μελλοντική μεταξύ τους σχέση. Στα πλαίσια αυτών των διαπραγματεύσεων, θα εξεταστεί και το ενδεχόμενο έκδοσης Απόφασης Επάρκειας για το ΗΒ, νοουμένου ότι το ΗΒ θα υποβάλει αίτηση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, προς το σκοπό αυτό.

Παράπονα, Δεσμευτικοί Εταιρικοί Κανόνες και Κώδικες Πρακτικής που εξετάζονταν από την Εποπτική Αρχή του ΗΒ, θα αναληφθούν από Εποπτικές Αρχές άλλων Κρατών Μελών που θα οριστούν ως Επικεφαλείς. Οι υποθέσεις αυτές θα εξεταστούν από τις νέες Επικεφαλείς Αρχές σε συνεργασία με Ενδιαφερόμενες Αρχές, στα πλαίσια των μηχανισμών ενιαίας θυρίδας (one-stop-shop) και συνεκτικότητας του ΣΠΔ.

Για να μην χαθεί πολύτιμος χρόνος, η Αρχή του ΗΒ θα θέσει στη διάθεση του ΕΣΠΔ όλα τα σχετικά έγγραφα και δεσμεύτηκε όπως, εφόσον της ζητηθεί, θα παράσχει στις Αρχές που θα οριστούν ως Επικεφαλείς, κάθε δυνατή συνδρομή.

## Προηγούμενες ανακοινώσεις

- [Ανακοίνωση της Εποπτικής Αρχής του Ηνωμένου Βασιλείου \(ICO\) αναφορικά με το BREXIT](#) -29.01.2020 (στα αγγλικά)

- **ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ: Αντιμετώπιση των επιπτώσεων αποχώρησης του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ένωση χωρίς συμφωνία: η συντονισμένη προσέγγιση της Ένωσης** (10.4.2019) Σκοπός της ανακοίνωσης είναι ο απολογισμός των εντατικών προετοιμασιών για αυτό το σενάριο, οι οποίες έχουν ξεκινήσει από το 2017.

- **Ενημερωτικό σημείωμα ΕΣΠΑ σχετικά με τις διαβιβάσεις δεδομένων βάσει του ΓΚΠΔ σε περίπτωση Brexit χωρίς συμφωνία** (12.02.2019)

Το σημείωμα παρέχει πληροφορίες σε εμπορικούς και δημόσιους οργανισμούς σχετικά με τα εν λόγω μέσα διαβίβασης βάσει του ΓΚΠΔ για τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προς το Ηνωμένο Βασίλειο σε περίπτωση Brexit χωρίς συμφωνία. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΑ) βασίζεται στην καθοδήγηση που παρέχουν επί του θέματος αυτού οι εποπτικές αρχές και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Οι οργανισμοί του ΕΟΧ μπορούν να απευθυνθούν, εάν το θεωρήσουν αναγκαίο, στις εθνικές εποπτικές αρχές που είναι αρμόδιες για την εποπτεία των σχετικών δραστηριοτήτων επεξεργασίας.

- **Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής** (9.01.2018)

Στις 29 Μαρτίου 2017, το Ηνωμένο Βασίλειο γνωστοποίησε την πρόθεσή του να αποχωρήσει από την Ένωση, βάσει του άρθρου 50 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση. Το γεγονός αυτό σημαίνει ότι, αν δεν καθοριστεί συναφώς άλλη ημερομηνία με κυρωμένη συμφωνία αποχώρησης, το σύνολο του πρωτογενούς και του παράγωγου δικαίου της Ένωσης θα παύσει να ισχύει ως προς το Ηνωμένο Βασίλειο από την 30ή Μαρτίου 2019\* (παράταση μέχρι τις 31.01.2020).

## 8.6 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με την ασφάλεια των παιδιών στο Διαδίκτυο, ημερομηνίας 3 Μαρτίου, 2020

Με την παρούσα ανακοίνωση επιθυμώ να υπενθυμίσω ότι ο Κανονισμός (GDPR) και ο Εθνικός Νόμος για την Προστασία Δεδομένων δίνουν ιδιαίτερη σημασία στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των παιδιών. Μεταξύ άλλων επιβάλλεται όπως για την χρήση υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, συμπεριλαμβανομένων και των σελίδων κοινωνικής δικτύωσης (π.χ. Facebook, Instagram, twitter κ.λ.π.) από παιδιά κάτω των 14 ετών, λαμβάνεται η συγκατάθεση των γονέων ή νομίμων κηδεμόνων τους.

Υπό το φώς των ανωτέρω καλούνται όλοι οι εμπλεκόμενοι (π.χ. γονείς / κηδεμόνες / εκπαιδευτικοί) να φροντίσουν όπως τα παιδιά λαμβάνουν την κατάλληλη εκπαίδευση για την ασφάλεια τους από τους διάφορους κινδύνους του Διαδικτύου και όπως τα παιδιά προβαίνουν σε αναρτήσεις / κοινοποιήσεις προσωπικών τους δεδομένων ΜΟΝΟ με τη συγκατάθεση των γονέων ή νομίμων κηδεμόνων τους.

Μπορείτε να βρείτε περισσότερες πληροφορίες στην ιστοσελίδα του Γραφείου στο μέρος «Παιδική γωνιά / Πληροφορίες για πολίτες – Προστασία του παιδιού» στην οποία βρίσκεται υλικό από τις δικές μας εκδηλώσεις.

## **8.7 Ανακοίνωση ημερομηνίας 20 Μαρτίου, 2021 σε σχέση με τη Δήλωση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της επιδημικής έξαρσης της νόσου COVID-19, η οποία εκδόθηκε στις 19 Μαρτίου 2020 από την Πρόεδρο του ΕΣΠΔ κα Andrea Jelinek**

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ) εξέδωσε την ακόλουθη δήλωση:

Οι κυβερνήσεις, οι δημόσιοι και ιδιωτικοί οργανισμοί σε όλη την Ευρώπη λαμβάνουν μέτρα για τον περιορισμό και τον μετριασμό της νόσου COVID-19. Τα μέτρα αυτά μπορεί να συνεπάγονται την επεξεργασία διαφόρων ειδών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Οι κανόνες για την προστασία των δεδομένων, όπως ο γενικός κανονισμός για την προστασία δεδομένων (ΓΚΠΔ), δεν εμποδίζουν την εφαρμογή των μέτρων που λαμβάνονται για την αντιμετώπιση της πανδημίας του κορονοϊού. Η καταπολέμηση των μεταδοτικών νόσων συνιστά υψηλής σημασίας στόχο προς την επίτευξη του οποίου κατατείνουν όλα τα κράτη και, ως εκ τούτου, θα πρέπει να υποστηριχθεί με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Είναι προς το συμφέρον της ανθρωπότητας να περιοριστεί η εξάπλωση των νόσων και να χρησιμοποιηθούν σύγχρονες τεχνικές για την καταπολέμηση των δεινών που πλήττουν μεγάλα τμήματα του κόσμου. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θα ήθελε να επισημάνει ότι, ακόμη και σ' αυτές τις πρωτόγνωρες συνθήκες, ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία πρέπει να διασφαλίζουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των υποκειμένων των δεδομένων. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη διάφορες παράμετροι προκειμένου να εξασφαλιστεί η σύννομη επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να γίνεται αντιληπτό ότι οποιοδήποτε μέτρο λαμβάνεται σ' αυτό το πλαίσιο πρέπει να τηρεί τις γενικές αρχές του δικαίου και δεν πρέπει να είναι μη αναστρέψιμο. Η κατάσταση έκτακτης ανάγκης αποτελεί νομική προϋπόθεση που μπορεί να νομιμοποιεί περιορισμούς των ελευθεριών, υπό τον όρο ότι οι περιορισμοί αυτοί είναι αναλογικοί και ισχύουν μόνο κατά τη διάρκεια της έκτακτης ανάγκης.

### **1. Νομιμότητα της επεξεργασίας**

Ο ΓΚΠΔ συνιστά ευρεία νομοθετική πράξη και προβλέπει κανόνες που εφαρμόζονται επίσης στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα η οποία διενεργείται σε πλαίσιο όπως αυτό που σχετίζεται με τη νόσο COVID-19. Ο ΓΚΠΔ επιτρέπει στις αρμόδιες αρχές δημόσιας υγείας και στους εργοδότες να επεξεργάζονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε περίπτωση επιδημίας, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο και υπό τους όρους που καθορίζονται σε αυτό. Για παράδειγμα, όταν η επεξεργασία είναι αναγκαία για λόγους ουσιαστικού δημόσιου συμφέροντος στον τομέα της δημόσιας υγείας. Σ' αυτές τις περιπτώσεις, δεν συντρέχει ανάγκη να ζητείται η συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων.

1.1 Ως προς την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων των ειδικών κατηγοριών δεδομένων, από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές (π.χ. τις αρχές δημόσιας υγείας), το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι τα άρθρα 6 και 9 του ΓΚΠΔ επιτρέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως όταν εμπίπτει στη νόμιμη εντολή της δημόσιας αρχής που παρέχεται από την εθνική νομοθεσία και τους όρους που κατοχυρώνονται στον ΓΚΠΔ.

1.2 Στο πλαίσιο της απασχόλησης, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μπορεί να είναι αναγκαία για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση την οποία υπέχει ο εργοδότης, όπως οι υποχρεώσεις σχετικά με την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο εργασίας ή οι υποχρεώσεις σχετικά με το δημόσιο συμφέρον, π.χ. ο έλεγχος νοσημάτων και άλλων απειλών για την υγεία. Ο ΓΚΠΔ προβλέπει επίσης παρεκκλίσεις από την απαγόρευση της επεξεργασίας ορισμένων ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως τα δεδομένα υγείας, όταν αυτό είναι αναγκαίο για λόγους ουσιαστικού δημόσιου συμφέροντος στον τομέα της δημόσιας υγείας [άρθρο 9

παράγραφος 2 στοιχείο θ)], βάσει του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου ή όταν υπάρχει ανάγκη προστασίας των ζωτικών συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων [άρθρο 9 παράγραφος 2 στοιχείο γ)], καθώς η αιτιολογική σκέψη 46 αναφέρεται ρητά στον έλεγχο επιδημιών.

1.3 Ως προς την επεξεργασία δεδομένων τηλεπικοινωνιών, όπως τα δεδομένα θέσης, πρέπει επίσης να τηρείται η εθνική νομοθεσία για την εφαρμογή της οδηγίας για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες. Καταρχήν, τα δεδομένα θέσης μπορούν να χρησιμοποιούνται από τον φορέα εκμετάλλευσης μόνο κατόπιν ανωνυμοποίησής τους ή με τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων. Ωστόσο, το άρθρο 15 της οδηγίας για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες παρέχει στα κράτη μέλη τη δυνατότητα να θεσπίζουν νομοθετικά μέτρα για τη διαφύλαξη της δημόσιας ασφάλειας. Η θέσπιση τέτοιας έκτακτης νομοθεσίας είναι δυνατή μόνο εάν συνιστά αναγκαίο, κατάλληλο και αναλογικό μέτρο σε μια δημοκρατική κοινωνία. Τα μέτρα αυτά πρέπει να είναι σύμφωνα με τον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών. Επιπλέον, υπόκεινται στον δικαστικό έλεγχο του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης, τα εν λόγω μέτρα θα πρέπει επίσης να ισχύουν αυστηρά και μόνο για όσο διάστημα διαρκεί η συγκεκριμένη έκτακτη ανάγκη.

## **2. Βασικές αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα**

Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που είναι αναγκαία για την επίτευξη των επιδιωκόμενων στόχων θα πρέπει να υποβάλλονται σε επεξεργασία για καθορισμένους και ρητούς σκοπούς.

Επιπλέον, τα υποκείμενα των δεδομένων θα πρέπει να λαμβάνουν σαφείς πληροφορίες σχετικά με τις εκτελούμενες δραστηριότητες επεξεργασίας και τα κύρια χαρακτηριστικά τους, μεταξύ των οποίων η περίοδος διατήρησης των συλλεγμένων δεδομένων και οι σκοποί της επεξεργασίας. Οι παρεχόμενες πληροφορίες θα πρέπει να είναι εύκολα προσβάσιμες και διατυπωμένες με σαφή και απλό τρόπο.

Είναι σημαντικό να καθιερωθούν κατάλληλα μέτρα ασφάλειας και πολιτικές εμπιστευτικότητας που να εξασφαλίζουν ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν κοινοποιούνται σε μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα. Τα μέτρα που εφαρμόζονται για τη διαχείριση της τρέχουσας κατάστασης έκτακτης ανάγκης και η βασική διαδικασία λήψης αποφάσεων θα πρέπει να τεκμηριώνονται δεόντως.

## **3. Χρήση δεδομένων εντοπισμού κινητών**

- Μπορούν οι κυβερνήσεις των κρατών μελών να χρησιμοποιήσουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με τα κινητά τηλέφωνα των υποκειμένων των δεδομένων στην προσπάθειά τους να παρακολουθήσουν, να περιορίσουν ή να μετριάσουν την εξάπλωση της νόσου COVID-19;

Σε ορισμένα κράτη μέλη, οι κυβερνήσεις εξετάζουν το ενδεχόμενο να χρησιμοποιήσουν δεδομένα εντοπισμού κινητών ως πιθανό τρόπο για την παρακολούθηση, τον περιορισμό ή τον μετριασμό της εξάπλωσης της νόσου COVID-19. Σ' αυτή την περίπτωση θα ήταν δυνατόν, για παράδειγμα, να εντοπίζεται η γεωγραφική θέση προσώπων ή να εξασφαλίζεται, μέσω τηλεφωνικής κλήσης ή με την αποστολή γραπτού μηνύματος, η ενημέρωση προσώπων σε συγκεκριμένη περιοχή σχετικά με ζητήματα δημόσιας υγείας. Οι δημόσιες αρχές θα πρέπει πρώτα να επιδιώκουν την επεξεργασία ανωνυμοποιημένων δεδομένων θέσης (δηλ. να επεξεργάζονται δεδομένα που θα έχουν συγκεντρωθεί κατά τρόπο ώστε να μην είναι δυνατή η σύνδεσή τους με τα υποκείμενα των δεδομένων). Με τον τρόπο αυτό, θα είναι εφικτή η κατάρτιση πινάκων σχετικά με τη συγκέντρωση κινητών συσκευών σε συγκεκριμένη τοποθεσία («χαρτογράφηση»).



Οι κανόνες για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν εφαρμόζονται στα δεδομένα που έχουν ανωνυμοποιηθεί καταλλήλως.

Όταν η επεξεργασία αποκλειστικά και μόνο ανώνυμων δεδομένων δεν είναι εφικτή, η οδηγία για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες παρέχει στα κράτη μέλη τη δυνατότητα να θεσπίζουν νομοθετικά μέτρα για τη διαφύλαξη της δημόσιας ασφάλειας (άρθρο 15).

Σε περίπτωση θέσπισης μέτρων που επιτρέπουν την επεξεργασία μη ανωνυμοποιημένων δεδομένων θέσης, το εκάστοτε κράτος μέλος είναι υποχρεωμένο να θεσπίσει επαρκείς εγγυήσεις, όπως την παροχή δικαιώματος δικαστικής προσφυγής στους χρήστες υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Εφαρμόζεται επίσης η αρχή της αναλογικότητας. Θα πρέπει πάντα να προκρίνονται οι λιγότερο παρεμβατικές λύσεις, με γνώμονα τον ειδικό επιδιωκόμενο σκοπό. Τα επεμβατικά μέτρα, όπως η «ανίχνευση» προσώπων (δηλ. η επεξεργασία ιστορικών μη ανωνυμοποιημένων δεδομένων θέσης), θα μπορούσαν να θεωρηθούν αναλογικά σε εξαιρετικές περιστάσεις και εφόσον δικαιολογούνται από τις συγκεκριμένες συνθήκες της επεξεργασίας. Ωστόσο, τα μέτρα αυτά θα πρέπει να υπόκεινται σε ενισχυμένο έλεγχο και διασφαλίσεις, προκειμένου να εξασφαλίζεται η τήρηση των αρχών προστασίας των δεδομένων (αναλογικότητα του μέτρου ως προς τη διάρκεια και το πεδίο εφαρμογής, περιορισμένη περίοδος διατήρησης των δεδομένων και περιορισμός του σκοπού).

#### **4. Απασχόληση**

**• Μπορεί ένας εργοδότης να ζητήσει από τους επισκέπτες ή τους εργαζομένους να παράσχουν συγκεκριμένες πληροφορίες υγείας στο πλαίσιο της COVID-19;**

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας και της ελαχιστοποίησης των δεδομένων είναι ιδιαίτερα σημαντική. Ο εργοδότης θα πρέπει να ζητεί πληροφορίες υγείας μόνο στον βαθμό που αυτό επιτρέπεται από την εθνική νομοθεσία.

**• Έχει το δικαίωμα ο εργοδότης να διενεργήσει ιατρικές εξετάσεις σε εργαζόμενους;**

Η απάντηση καθορίζεται από τις εθνικές νομοθεσίες που αφορούν την απασχόληση ή την υγεία και την ασφάλεια. Οι εργοδότες θα πρέπει να έχουν πρόσβαση και να επεξεργάζονται δεδομένα υγείας μόνο εάν το απαιτούν οι νομικές υποχρεώσεις τις οποίες υπέχουν.

**• Μπορεί ο εργοδότης να αποκαλύψει ότι εργαζόμενός του έχει προσβληθεί από COVID-19 στους συναδέλφους του ή σε εξωτερικούς συνεργάτες;**

Οι εργοδότες θα πρέπει να ενημερώνουν το προσωπικό σχετικά με τα κρούσματα της νόσου COVID-19 και να λαμβάνουν προστατευτικά μέτρα, αλλά δεν θα πρέπει να κοινοποιούν περισσότερες πληροφορίες από ό,τι είναι απαραίτητο. Σε περίπτωση που είναι αναγκαίο να αποκαλυφθεί το όνομα των εργαζομένων που έχουν προσβληθεί από τον ιό (π.χ. στο πλαίσιο της πρόληψης) και η εθνική νομοθεσία επιτρέπει την αποκάλυψη αυτή, οι εν λόγω εργαζόμενοι πρέπει να ενημερώνονται εκ των προτέρων και να προστατεύονται η αξιοπρέπεια και η ακεραιότητά τους.

**• Ποιες από τις επεξεργαζόμενες στο πλαίσιο της COVID-19 πληροφορίες μπορούν να λάβουν οι εργοδότες;**

Οι εργοδότες μπορούν να λάβουν πληροφορίες προσωπικού χαρακτήρα με σκοπό την εκτέλεση των καθηκόντων τους και την οργάνωση της εργασίας σύμφωνα με τους όρους της εθνικής νομοθεσίας.

Για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Η Πρόεδρος

(Andrea Jelinek)

### **Σχετικά**

Κατευθυντήριες γραμμές για την χρήση δεδομένων θέσης και εφαρμογών ιχνηλάτισης στα πλαίσια της πανδημίας COVID-19 (στην Αγγλική)

Κατευθυντήριες γραμμές για την επεξεργασία δεδομένων υγείας για σκοπούς επιστημονικής έρευνας στα πλαίσια της πανδημίας COVID-19 (στην Αγγλική)

### **8.8 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με τα μέτρα που λαμβάνονται για τη διαχείριση της πανδημίας, ημερομηνίας 27 Μαρτίου, 2020**

Παρακολουθώντας τους προβληματισμούς των πολιτών που εκφράζονται μέσω των μέσων κοινωνικής δικτύωσης αλλά και των ερωτημάτων που τίθενται είτε απευθείας στο Γραφείο μου είτε μέσω δημοσιογράφων, θα ήθελα να ενημερώσω ότι στα πλαίσια της επιβεβλημένης λήψης μέτρων για την διαχείριση της πανδημίας από την Κυβέρνηση, γίνεται η νενομισμένη διαβούλευση / συνεννόηση με το Γραφείο μου με απόλυτο σεβασμό και εξισορρόπηση της δημόσιας υγείας και ασφάλειας με την ιδιωτικότητα των πολιτών.

### **8.9 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με έγγραφο καθοδήγησης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την προστασία δεδομένων στις εφαρμογές που στηρίζουν την καταπολέμηση της πανδημίας Covid-19 ημερομηνίας 23 Απριλίου, 2020**

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει υιοθετήσει έγγραφο καθοδήγησης σχετικά με την προστασία δεδομένων στις εφαρμογές που στηρίζουν την καταπολέμηση της πανδημίας COVID-19 (στην Αγγλική).

### **8.10 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με τις Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για την επεξεργασία δεδομένων υγείας για σκοπούς επιστημονικής έρευνας στα πλαίσια της πανδημίας Covid-19, ημερομηνίας 23 Απριλίου, 2020**

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων έχει εκδώσει Κατευθυντήριες γραμμές για την επεξεργασία δεδομένων υγείας για σκοπούς επιστημονικής έρευνας στα πλαίσια της πανδημίας COVID-19 (στην Αγγλική).

### **8.11 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με τις Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για την χρήση δεδομένων θέσης και εφαρμογών ιχνηλάτησης στα πλαίσια της πανδημίας Covid-19, ημερομηνίας 23 Απριλίου, 2020**

Σε συνέχεια της ανακοίνωσης για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων στα πλαίσια της πανδημίας COVID-19, το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων έχει εκδώσει Κατευθυντήριες γραμμές για την χρήση δεδομένων θέσης και εφαρμογών ιχνηλάτησης στο πλαίσιο της πανδημίας COVID-19 (στην Αγγλική).

### **8.12 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με την Εγκατάσταση και Λειτουργία Θερμοκαμερών και άλλων εφαρμογών σε χώρους που έχει πρόσβαση το κοινό/ εργοδοτούμενοι, ημερομηνίας 24 Απριλίου, 2020**

Στα πλαίσια του COVID-19, το Γραφείο μου γίνεται δέκτης, καθημερινά, ερωτημάτων που αφορούν στη νομιμότητα της εγκατάστασης και λειτουργίας διαφόρων εφαρμογών και μέτρων όπως την χρήση θερμοκαμερών σε χώρους εργασίας, υπεραγορές και χώρους όπου εξυπηρετείται κοινό. Επιθυμώ να διευκρινίσω τα κάτωθι:

Σε κάθε περίπτωση, η χρήση εφαρμογών και μέτρων θα πρέπει να έχει νομική βάση. Η χρήση εφαρμογών και μέτρων, που συνεπάγεται επεξεργασία ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων, όπως δεδομένων υγείας, επιτρέπεται μόνο εφόσον πληρούνται οι Αρχές του Περιορισμού του Σκοπού και της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων και οι διατάξεις του Άρθρου 9(2) του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ), που κατ' εξαίρεση επιτρέπουν την επεξεργασία τέτοιων δεδομένων.

Όσον αφορά στη χρήση θερμοκαμερών, σημειώνω ότι, υπάρχουν διάφοροι τύποι και δεν λειτουργούν όλες με τον ίδιο τρόπο. Γι' αυτό, οι υπεύθυνοι επεξεργασίας, πριν τη λήψη απόφασης, θα πρέπει να γνωρίζουν ακριβώς τις τεχνικές δυνατότητες που έχουν και τι δεδομένα συλλέγουν, οι θερμοκάμερες που προτίθενται να εγκαταστήσουν.

Οι Αρχές Προστασίας Δεδομένων, μέσω του συλλογικού τους οργάνου, του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, εκφράζουν την άποψη ότι, είναι κατανοητή και δικαιολογημένη η χρήση κάποιων μέτρων που θα συμβάλουν στην καταπολέμηση της πανδημίας, εφόσον αυτά είναι σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ. Ωστόσο, η πανδημία δεν θα πρέπει να αποτελέσει την αφορμή για χρήση εφαρμογών που κατάφορα παραβιάζουν τα δικαιώματα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής και των προσωπικών δεδομένων των πολιτών.

Όσον αφορά σε εφαρμογές στα πλαίσια του COVID-19, που «κατεβάζονται» σε κινητά τηλέφωνα και άλλες έξυπνες συσκευές, το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων εξέδωσε Καθοδηγητικές Γραμμές οι οποίες είναι διαθέσιμες στην ιστοσελίδα του. Οι υπεύθυνοι επεξεργασίας που προσανατολίζονται να χρησιμοποιήσουν τέτοιες εφαρμογές θα πρέπει να διαβάσουν προσεκτικά αυτές τις Καθοδηγητικές Γραμμές.

Οι εν λόγω Καθοδηγητικές Γραμμές, μεταξύ άλλων, τονίζουν την ανάγκη ύπαρξης νομικής βάσης και συμμόρφωσης με τις Βασικές Αρχές του ΓΚΠΔ και εξηγούν ότι, τα υποκείμενα των δεδομένων πρέπει να λαμβάνουν διαφανή πληροφόρηση για τους σκοπούς της επεξεργασίας και τον χρόνο διατήρησης των δεδομένων τους. Η πληροφόρηση πρέπει να είναι εύκολα προσβάσιμη και κατανοητή. Επίσης, θα πρέπει να υπάρχουν κατάλληλα μέτρα ασφάλειας και πολιτικές ούτως ώστε να διασφαλίζεται η

εμπιστευτικότητα των δεδομένων. Η ανάγκη χρήσης τέτοιων εφαρμογών πρέπει να είναι δεόντως τεκμηριωμένη.

### **8.13 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με το Δελτίο Τύπου της 24ης Ολομέλειας με τίτλο Το ΕΣΠΑ ενισχύει την καθοδήγηση αναφορικά με τον Covid-19 (στα Αγγλικά), ημερομηνίας 24 Απριλίου, 2020**

#### **European Data Protection Board - Twenty-fourth Plenary session: EDPB doubles down on COVID-19 guidance in newly adopted letters**

Brussels, 24 April - During its 24th plenary session, the EDPB adopted three letters, reinforcing several elements from its earlier guidance on data protection in the context of fighting the COVID-19 outbreak.

In reply to a **letter from the United States Mission to the European Union**, the EDPB looks into transfers of health data for research purposes, enabling international cooperation for the development of a vaccine. The US Mission enquired into the possibility of relying on a derogation of Art. 49 GDPR to enable international flows.

The EDPB tackled this topic in detail in its recently adopted guidelines (03/2020) on the processing of health data for scientific research. In its letter, the EDPB reiterates that the GDPR allows for collaboration between EEA and non-EEA scientists in the search for vaccines and treatments against COVID-19, while simultaneously protecting fundamental data protection rights in the EEA.

When data are transferred outside of the EEA, solutions that guarantee the continuous protection of data subjects' fundamental rights, such as adequacy decisions or appropriate safeguards (included in Article 46 GDPR) should be favoured, according to the EDPB.

However, the EDPB considers that the fight against COVID-19 has been recognised by the EU and Member States as an important public interest, as it has caused an exceptional sanitary crisis of an unprecedented nature and scale. This may require urgent action in the field of scientific research, necessitating transfers of personal data to third countries or international organisations.

In the absence of an adequacy decision or appropriate safeguards, public authorities and private entities may also reply upon derogations included in Article 49 GDPR.

Andrea Jelinek, the Chair of the EDPB, said: "The global scientific community is racing against the clock to develop a COVID-19 vaccine or treatment. The EDPB confirms that the GDPR offers tools giving the best guarantees for international transfers of health data and is flexible enough to offer faster temporary solutions in the face of the urgent medical situation."

The EDPB also adopted **a response to a request from MEPs Lucia Ľuriš Nicholsonová and Eugen Jurzyca**.

The EDPB replies that data protection laws already take into account data processing operations necessary to contribute to fighting an epidemic, therefore - according to the EDPB - there is no reason to lift GDPR provisions, but to observe them. In addition, the EDPB refers to the guidelines on the issues of geolocation and other tracing tools, as well as the processing of health data for research purposes in the context of the COVID-19 outbreak.

Andrea Jelinek, Chair of the EDPB, added: "The GDPR is designed to be flexible. As a result, it can enable an efficient response to support the fight against the pandemic, while at the same time protecting fundamental human rights and freedoms. When the processing of personal data is necessary in the context of COVID-19, data protection is indispensable to build trust, to create the conditions for social acceptability of any possible solution and, therefore, to guarantee the effectiveness of these measures".

The EDPB received two **letters from Sophie In 't Veld MEP**, raising a series of questions regarding the latest technologies that are being developed in order to fight the spread of COVID-19.

In its reply, the EDPB refers to its recently adopted guidelines (04/2020) on the use of location data and contact tracing apps, which highlight – among other elements - that such schemes should have a voluntary nature, use the least amount of data possible, and should not trace individual movements, but rather use proximity information of users.

*Note to editors:*

*Please note that all documents adopted during the EDPB Plenary are subject to the necessary legal, linguistic and formatting checks and will be made available on the EDPB website once these have been completed.*

#### **8.14 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την εξ' αποστάσεως εκπαίδευση και διενέργεια εξετάσεων/ αξιολόγηση φοιτητών, στο πλαίσιο του Covid-19, ημερομηνίας 12 Μαΐου, 2020**

Το Γραφείο μου έχει γίνει δέκτης προβληματισμών, ανησυχιών και ερωτημάτων από εκπαιδευτικούς, φοιτητές, γονείς μαθητών, οργανώσεις μαθητών και δημοσιογράφους, σχετικά με την εξ' αποστάσεως εκπαίδευση στα σχολεία δημοτικής, μέσης και τεχνικής, ως επίσης και με την εξ' αποστάσεως διενέργεια εξετάσεων και αξιολόγηση φοιτητών από ανώτερα και ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, στο πλαίσιο του Covid19.

Όσον αφορά στην εξ' αποστάσεως εκπαίδευση, όπου αριθμός μαθητών παρακολουθεί το μάθημα από την τάξη, ενώ αριθμός συμμαθητών τους το παρακολουθεί διαδικτυακά, θα ήθελα να ενημερώσω ότι διεξάγονται δειγματοληπτικοί επιτόπου έλεγχοι σε σχολεία, τα ευρήματα των οποίων θα ανακοινωθούν σύντομα, μαζί με ενδεχόμενες ενέργειες που θα αποφασιστούν.

Σχετικά με την εξ' αποστάσεως διενέργεια εξετάσεων και αξιολόγηση φοιτητών, στάλθηκε ήδη ερωτηματολόγιο με καταληκτική ημερομηνία απαντήσεων την 13η Μαΐου 2020, σε όλα τα ανώτερα και ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα. Σκοπός του ερωτηματολογίου είναι ο έλεγχος και η ενημέρωση αναφορικά με την εφαρμογή και υλοποίηση προγραμμάτων/ λογισμικών/ εφαρμογών και εν γένει διαδικασιών και πολιτικών που έχουν υιοθετηθεί στο πλαίσιο της εξ' αποστάσεως εκπαίδευσης και ειδικότερα της εξ' αποστάσεως διεξαγωγής εξετάσεων. Αριθμός ιδρυμάτων απάντησε ήδη ότι θα διενεργήσει εξετάσεις με φυσική παρουσία των φοιτητών.

Το Γραφείο μου θα επανέλθει με περαιτέρω ενημέρωση και καθοδήγηση αναφορικά με τα ως άνω θέματα.

### **8.15 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη διενέργεια εξετάσεων/αξιολόγηση φοιτητών, στο πλαίσιο του Covid-19, ημερομηνίας 20 Μαΐου, 2020**

Σε συνέχεια της προηγούμενης μου ανακοίνωσης, ημερ. 12 Μαΐου 2020 το Γραφείο μου συνεχίζει να γίνεται δέκτης ανησυχιών, ερωτημάτων και παραπόνων από φοιτητές και οργανωμένα σύνολα φοιτητών σχετικά με την εξ' αποστάσεως διενέργεια εξετάσεων και αξιολόγηση φοιτητών από ανώτερα και ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα.

Επιθυμώ να ενημερώσω κάθε ενδιαφερόμενο πρόσωπο σχετικά με τις μέχρι σήμερα ενέργειές μου αναφορικά με την εξ' αποστάσεως διενέργεια εξετάσεων και αξιολόγηση φοιτητών και συγκεκριμένα σχετικά με τα ακόλουθα:

Το Γραφείο μου, ύστερα από μελέτη δείγματος απαντήσεων στο ερωτηματολόγιο που στάληκε στα ανώτερα και ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα αναφορικά με την εφαρμογή και υλοποίηση προγραμμάτων/ λογισμικών/ εφαρμογών, διαδικασιών και πολιτικών στο πλαίσιο της εξ' αποστάσεως διεξαγωγής εξετάσεων, έκρινε απαραίτητη την έκδοση, συμπληρωματικά των διαβουλεύσεων με αντιπροσωπεία Πρυτάνεων, κατευθυντήριων γραμμών με σκοπό αφενός την ομοιόμορφη εφαρμογή των κανόνων δικαίου ήτοι του νομοθετικού πλαισίου και αφετέρου την ενσωμάτωση της αρχής της αναλογικότητας και της ελαχιστοποίησης των δεδομένων στα πιο πάνω τεχνολογικά μέσα στοχεύοντας την ελαχιστοποίηση των παρεμβάσεων και τυχόν κινδύνων στα προσωπικά δεδομένα των επηρεαζόμενων φυσικών προσώπων ήτοι των φοιτητών.

Να σημειωθεί ότι οι εν λόγω κατευθυντήριες γραμμές στάληκαν επίσης στον Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας της Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΔΙΠΑΕ).

Οι κατευθυντήριες γραμμές που έχω εκδώσει καθηκόντως, παρατίθενται για σκοπούς διαφάνειας αυτούσιες.

Αναμένω ότι όλα τα ανώτερα και ανώτατα εκπαιδευτικά Ιδρύματα θα προσαρμόσουν, αναβαθμίσουν, και ευθυγραμμίσουν όλα τα ανωτέρω μέσα καθώς και διαδικασίες ως οι κατευθυντήριες γραμμές.

Το Γραφείο μου παρακολουθεί στενά το θέμα αυτό.

### **8.16 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την εξ' αποστάσεως εκπαίδευση, ημερομηνίας 21 Μαΐου, 2020**

Σε συνέχεια της προηγούμενης μου ανακοίνωσης, ημερ. 12 Μαΐου 2020, επιθυμώ να πληροφορήσω ότι με βάση τα ευρήματα των δειγματοληπτικών ελέγχων που διενήργησε το Γραφείο μου σε Λύκεια σε όλες τις επαρχίες ανά το Παγκύπριο, στις 12 και 13 Μαΐου 2020, εξέδωσα Απόφαση ημερ.15 Μαΐου 2020, με εντολές προς το Υπουργείο Παιδείας Πολιτισμού Αθλητισμού και Νεολαίας, δυνάμει των προνοιών του άρθρου 58(2)(δ) του ΓΚΠΔ.

Σύμφωνα με το Διατακτικό της Απόφασης, το Υπουργείο κλήθηκε να προβεί σε συγκεκριμένες ενέργειες, εντός τακτής προθεσμίας, και μεταξύ άλλων, όπως μεριμνήσει –

(α) για την εφαρμογή ομοιόμορφης και ενιαίας πολιτικής εξ' αποστάσεως εκπαίδευσης από όλες τις σχολικές μονάδες,

(β) για την εκπόνηση εκτίμησης αντικτύπου, σύμφωνα με τις προηγούμενες Οδηγίες μου σχετικά με τη χρήση νέας τεχνολογίας κατά την εξ' αποστάσεως εκπαίδευση,

(γ) για την έκδοση απλοποιημένων και αναλυτικών γραπτών οδηγιών για την ορθή και ασφαλή χρησιμοποίηση των εργαλείων, ρυθμίσεων και γενικά της πλατφόρμας TEAMS, και

(δ) για τη λήψη της, εντός των πλαισίων του Νόμου, συγκατάθεσης, των εκπαιδευτικών για τους σκοπούς συλλογής, μετάδοσης και επεξεργασίας οπτικού υλικού που τους αφορά κατά την απευθείας μετάδοση του μαθήματος, από την αίθουσα διδασκαλίας της σχολικής μονάδας, στα παιδιά που παραμένουν στο σπίτι.

Εντός της ταχθείσας προθεσμίας, το Υπουργείο προχώρησε σε διαδικασία υλοποίησης των ενεργειών προς πλήρη συμμόρφωση με το Διατακτικό της Απόφασης, ενώ έχει διαβεβαιώσει το Γραφείο μου ότι σε πολύ σύντομο χρόνο θα είναι σε θέση να ολοκληρώσει και οριστικοποιήσει την Εκτίμηση Αντικτύπου σχετικά με την Εξ' αποστάσεως εκπαίδευση.

### **8.17 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα με τίτλο δύο χρόνια από την ημέρα που ο Κανονισμός προστασίας Δεδομένων μπήκε στη ζωή μας, ημερομηνίας 25 Μαΐου, 2020**

Σήμερα, συμπληρώνονται δύο χρόνια από την έναρξη εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ).

Από τις 25 Μαΐου 2018 μέχρι σήμερα, σε εθνικό επίπεδο, το Γραφείο μου χειρίστηκε **740 παράπονα**, εκ των οποίων τα 207 αφορούσαν σε ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα, 125 Γνωστοποιήσεις παραβίασης δεδομένων, 24 εκτιμήσεις αντικτύπου που υπεβλήθησαν για προηγούμενη διαβούλευση, και διενήργησε 25 ελέγχους. Εκδόθηκαν 39 Αποφάσεις και υπεβλήθησαν διοικητικά πρόστιμα συνολικού ύψους 154,100 ευρώ και 52 Γνώμες για Νομοσχέδια και Προτάσεις Νόμου που αφορούσαν σε επεξεργασίες προσωπικών δεδομένων.

Σε διασυνοριακό επίπεδο, το Γραφείο μου έχει αναλάβει **18 υποθέσεις** ως Επικεφαλής Αρχή και είχε εμπλοκή, ως Ενδιαφερόμενη Αρχή, σε άλλες 200 διασυνοριακές υποθέσεις που, λόγω της φύσεως τους, επηρεάζουν άτομα στην Κύπρο και σε άλλα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επιπλέον, συμμετέχουμε ενεργά στις εργασίες του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, που αποτελεί το θεσμικό συλλογικό όργανο των εθνικών εποπτικών Αρχών.

Οι εργασίες του Γραφείου αυξήθηκαν κατακόρυφα την τελευταία περίοδο, όπου είχαμε συστηματική και εντατική συνεργασία με το Υπουργείο Υγείας, το Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού Αθλητισμού και Νεολαίας, το Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, το Υφυπουργείο Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής, το Υφυπουργείο Τουρισμού, πανεπιστήμια, ερευνητικά κέντρα, Αρχές Τοπικής Αυτοδιοίκησης και ιδιωτικούς οργανισμούς, για να διασφαλιστεί ότι, τα μέτρα που λαμβάνονταν στα πλαίσια του covid-19, ήταν σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ.

Η αποτίμηση του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής από τα δύο χρόνια εφαρμογής του ΓΚΠΔ, είναι πολύ θετική. Αναγνωρίζεται ότι, ο ΓΚΠΔ συνέβαλε στην εφαρμογή ομοιόμορφων κανόνων μεταξύ των Κρατών Μελών και στην ευαισθητοποίηση των πολιτών και ότι, αποδείχθηκε χρήσιμο και πολύτιμο νομικό εργαλείο, τόσο για τις επιχειρήσεις όσο και για τους πολίτες.

### **8.18 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με ΕΞΑΡΣΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΩΝ, ημερομηνίας 9 Ιουνίου, 2020**

Παρατηρώ ότι το τελευταίο χρονικό διάστημα επικρατεί μία έξαρση στις δημοσιεύσεις, αναδημοσιεύσεις, ή αναπαραγωγές ή κοινολογήσεις με διαβίβαση, διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διαθέσιμες πληροφορίες που συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, οι οποίες αποτελούν τροχοπέδη στις διαχρονικές προσπάθειες του Γραφείου μου για την οριζόντια επιβολή της συμμόρφωσης με το ενωσιακό και εθνικό πλαίσιο προστασίας προσωπικών δεδομένων, καθ' όσον ενδεχομένως να εκφεύγουν του πλαισίου νομιμότητας.

Υπό το φως των ανωτέρω, επιθυμώ να υπενθυμίσω και να καλέσω κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια ή ιδιωτική νομική οντότητα ή Μ.Μ.Ε, όταν προβαίνει στις πιο πάνω πράξεις επεξεργασίας, να ενεργεί εντός των νομίμων πλαισίων της οικείας νομοθεσίας, με πρόδηλο σεβασμό των δικαιωμάτων των φυσικών προσώπων.

Επ' ευκαιρίας, θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι αμφότεροι, ο Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων (GDPR) και επικουρικά ο εθνικός Νόμος, ο οποίος συμπληρώνει τον Κανονισμό, συνιστούν πολύτιμα εργαλεία για την παρακολούθηση αλλά και την επιβολή των διατάξεων που αφορούν στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των φυσικών προσώπων, των οποίων ενδεχόμενη παραβίαση, επισύρει βαρύτατες διοικητικές και ποινικές κυρώσεις.

Ευελπιστώ στη συνεργασία όλων.

### **8.19 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με πρόσβαση άλλων επαγγελματιών υγείας σε φακέλους ασθενών του ΓΕΣΥ, ημερομηνίας 24 Ιουνίου, 2020**

Με αφορμή σημερινό δημοσίευμα σε εφημερίδα, με βάση το οποίο η Επίτροπος φέρεται να απαγορεύει την πρόσβαση άλλων επαγγελματιών υγείας όπως φυσιοθεραπευτές, λογοθεραπευτές κλπ σε φακέλους ασθενών του ΓΕΣΥ, επιθυμώ να διευκρινίσω τα εξής:

Συμφωνώ ότι, για να παράσχουν σωστή θεραπεία, οι άλλοι επαγγελματίες υγείας πρέπει να έχουν κάποιες βασικές πληροφορίες από τον φάκελο ασθενούς στο ΓΕΣΥ. Την θέση αυτή την έχω ήδη κοινοποιήσει τόσο στον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας (ΟΑΥ) όσο και σε επαγγελματικούς συνδέσμους.

Παρόλα αυτά, το σύστημα του ΓΕΣΥ, όπως είναι σήμερα κτισμένο, δεν επιτρέπει την μερική πρόσβαση. Είναι όλα ή τίποτα. Δηλαδή, ένας άλλος επαγγελματίας υγείας, είτε θα έχει πρόσβαση σε όλο τον φάκελο του ασθενούς, που δυνατόν να περιλαμβάνει και καταχωρίσεις από ιατρούς που δεν σχετίζονται με την θεραπεία που θα παράσχει, είτε δεν θα έχει καμία πρόσβαση.

Τεχνικές λύσεις υπάρχουν και θα πρέπει να εξεταστούν σοβαρά από τον ΟΑΥ, για την ικανοποίηση των αναγκών των επαγγελματιών υγείας αλλά και για την καλύτερη δυνατή παροχή υπηρεσιών υγείας, σε δικαιούχους ασθενείς.

Για παράδειγμα, θα μπορούσε να αλλαχθεί η αρχιτεκτονική δομή του συστήματος, ώστε να παρέχεται σε άλλους επαγγελματίες υγείας, η δυνατότητα μερικής πρόσβασης στον φάκελο ασθενούς και σε απαραίτητες πληροφορίες που θα καθορίζει ο παραπέμπων ιατρός. Εναλλακτικά, με την έκδοση του ηλεκτρονικού παραπεμπτικού, θα μπορούσε να επισυνάπτονται σε αυτό απαραίτητες πληροφορίες όπως αντίγραφα ακτινών Χ, αξονικών, MRI, αναλύσεων κλπ.



Αύριο θα συζητηθούν στη Βουλή Κανονισμοί που ρυθμίζουν το θέμα αυτό και έχω ήδη υποβάλει στον Πρόεδρο της Επιτροπής Υγείας σχετικό σημείωμα.

Εν κατακλείδι, δεν έχω απαγορεύσει σε άλλους επαγγελματίες υγείας την πρόσβαση σε φακέλους ασθενών του ΓΕΣΥ. Είναι η υφιστάμενη δομή του συστήματος που καθιστά αυτήν την πρόσβαση απαγορευτική.

Τελειώνοντας, επιθυμώ να προσθέσω ότι, για σκοπούς ορθότερης ενημέρωσης του κοινού, θα ήταν προτιμότερο, οι δημοσιογράφοι να ζητούν και τις θέσεις του Γραφείου μου, πριν τη δημοσίευση θεμάτων που άπτονται των αρμοδιοτήτων του.

## **8.20 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη θετική αξιολόγηση της Κύπρου στον Τομέα Προσωπικών Δεδομένων, Πρώτο βήμα για ένταξη στο Σένγκεν, ημερομηνίας 10 Ιουλίου, 2020**

Τον Νοέμβριο του 2019, η Κύπρος, στα πλαίσια των υποχρεώσεων της που απορρέουν από το Κεκτημένο Σένγκεν, αξιολογήθηκε στον Τομέα Προσωπικών Δεδομένων. Χθες, η Επιτροπή Σένγκεν της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υιοθέτησε θετική Έκθεση που καταλήγει ότι, η Κύπρος, στον Τομέα αυτό, πληροί τα κριτήρια για να ενταχθεί στο Σένγκεν.

Στην Έκθεση αναφέρεται ότι, από τα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης, εξάγεται η γενική εκτίμηση ότι η Κύπρος πληροί όλες τις απαραίτητες προϋποθέσεις για την εφαρμογή του Κεκτημένου Σένγκεν στον Τομέα Προσωπικών Δεδομένων. Επίσης σημειώνεται ότι η Κύπρος επέδειξε αποφασιστικότητα να υιοθετήσει οποιαδήποτε πρόσθετα βελτιωτικά μέτρα, όπου χρειάζεται.

Η πολύ σημαντική αυτή εξέλιξη για την Κύπρο, ήταν αποτέλεσμα επίπονης προετοιμασίας και προσπάθειας των Υπουργείου Εξωτερικών και Εσωτερικών και της Αστυνομίας, υπό την καθοδήγηση και εποπτεία του Γραφείου μου. Μετά από αυτό το θετικό αποτέλεσμα, ανοίγει ο δρόμος για αξιολογήσεις σε άλλους τομείς, με απώτερο στόχο, την πλήρη ένταξη της Κύπρου, στον χώρο Σένγκεν.

## **8.21 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη διενέργεια ελέγχων συμμόρφωσης με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων, ημερομηνίας 13 Ιουλίου, 2020**

Επιθυμώ να σας πληροφορήσω ότι το Γραφείο μου στο πλαίσιο των καθηκόντων του δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 57(1)(α) να «παρακολουθεί και επιβάλλει την εφαρμογή» του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (ΓΚΠΔ), και ασκώντας τις εξουσίες έρευνας που διαθέτει τηρουμένων των προνοιών του άρθρου 58(1)(β) «να διεξάγει έρευνες με τη μορφή ελέγχων για την προστασία των δεδομένων», έχει ξεκινήσει τη διενέργεια μαζικών ελέγχων σε ιδιωτικές επιχειρήσεις ανά τομέα δραστηριότητας. Κύριος σκοπός των ελέγχων αυτών, είναι η αξιολόγηση του επιπέδου συμμόρφωσης των επιχειρήσεων αυτών με τον ΓΚΠΔ, ενώ επιμέρους σκοποί αποτελούν η αξιολόγηση των πρακτικών που υιοθετούνται και η καταγραφή των διαδικασιών που εφαρμόζονται.

Οι έλεγχοι αυτοί εντάσσονται στο γενικό πλαίσιο ελέγχου συμμόρφωσης συγκεκριμένων κλάδων του ιδιωτικού τομέα με τον ΓΚΠΔ και αφορούν σε μικρομεσαίες επιχειρήσεις στην Κύπρο, οι οποίες καταλαμβάνουν ένα σημαντικό ποσοστό της απασχόλησης και της οικονομικής δραστηριότητας του

τόπου. Διαχωρίζονται σε έλεγχο νομιμότητας και τεχνικό έλεγχο, και διενεργούνται με τη συμπλήρωση, από τις ελεγχόμενες οντότητες, ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου.

Με το πέρας των ελέγχων και την ανάλυση των αποτελεσμάτων, θα έχουμε μια ασφαλή εικόνα για το επίπεδο συμμόρφωσης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, την οποία θα μεταφέρουμε καθηκόντως στην κοινωνία.

## **8.22 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την σημαντική Απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου καταργήθηκε το Privacy Shield, ημερομηνίας 20 Ιουλίου, 2020 και όπως επικαιροποιήθηκε την 5 Αυγούστου, 2020 με έγγραφο καθοδήγησης που εξέδωσε το ΕΣΠΑ στις 23.7.2020**

Στις 16 Ιουλίου, το Δικαστήριο της ΕΕ (ΔΕΕ) εξέδωσε μία πολύ σημαντική Απόφαση, με βάση την οποία καταργείται το Privacy Shield, το νομικό εργαλείο που καθιστούσε ελεύθερη την διαβίβαση προσωπικών δεδομένων στις ΗΠΑ. Ταυτόχρονα, έκρινε ότι, παραμένουν σε ισχύ οι Τυποποιημένες Συμβατικές Ρήτρες (ΤΣΡ), ένα άλλο νομικό εργαλείο που μπορεί να χρησιμοποιηθεί για διαβίβαση δεδομένων σε τρίτες χώρες, με αυστηρές όμως προϋποθέσεις. Η Απόφαση αυτή επηρεάζει όλους τους οργανισμούς που διαβιβάζουν ή προτίθενται να διαβιβάσουν δεδομένα σε τρίτες χώρες και ιδιαίτερα στις ΗΠΑ.

Την προσφυγή καταχώρησε ενώπιον του ΔΕΕ Αυστριακός χρήστης του Facebook, έναντι Απόφασης της Ιρλανδικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων, κατά την οποία αμφισβητήθηκε η νομιμότητα του Privacy Shield και των ΤΣΡ. Το ΔΕΕ, αφού εξέτασε διάφορους παράγοντες και ιδιαίτερα το νομικό καθεστώς των ΗΠΑ που αφορά στην παρακολούθηση δεδομένων από την ΕΕ στις ΗΠΑ, κήρυξε ανίσχυρο το Privacy Shield.

Παρόλο που οι ΤΣΡ παραμένουν σε ισχύ, οργανισμός που τις χρησιμοποιεί ή προτίθενται να τις χρησιμοποιήσει, θα πρέπει να εξετάζει το καθεστώς της χώρας που αφορά στις παρακολουθήσεις και αν δεν παρέχεται ικανοποιητικό επίπεδο προστασίας, θα πρέπει να μην επιτρέψει ή να αναστείλει την οποία διαβίβαση. Επίσης, όπου χρειάζεται, θα πρέπει να λαμβάνει και πρόσθετα μέτρα προστασίας. Σε αντίθετη περίπτωση, επηρεαζόμενοι πολίτες μπορούν να κινηθούν νομικά εναντίον του οργανισμού για αποζημιώσεις και να υποβάλουν παράπονο ενώπιον της αρμόδιας εποπτικής Αρχής.

Οι εποπτικές Αρχές, μέσω του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, που αποτελεί το συλλογικό τους όργανο, σύντομα θα παράσχουν καθοδήγηση στους επηρεαζόμενους οργανισμούς, για την ομαλή και ομοιόμορφη εφαρμογή της Απόφασης του ΔΕΕ. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων εξέδωσε σχετική ανακοίνωση στις 17 Ιουλίου.

### **Σχετικά θέματα**

23.07.2020 - Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων εξέδωσε έγγραφο με το οποίο παρέχει καθοδήγηση, σε μορφή συνήθων ερωτήσεων και απαντήσεων, για το πώς η Απόφαση του Δικαστηρίου της ΕΕ, επηρεάζει νομικά εργαλεία διαβίβασης δεδομένων σε τρίτες χώρες όπως τις Τυποποιημένες Συμβατικές Ρήτρες και τους Δεσμευτικούς Εταιρικούς Κανόνες.

Συστάσεις 01/2020 σχετικά με τα μέτρα που συμπληρώνουν τα εργαλεία διαβίβασης για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με το επίπεδο προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην ΕΕ.

### **8.23 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με ερωτήματα σχετικά με προληπτικά μέτρα για τον covid-19, ημερομηνίας 5 Αυγούστου, 2020**

Τις τελευταίες ημέρες δέχομαι εκ νέου πολλά ερωτήματα σχετικά με μέτρα που επιθυμούν να λάβουν διάφοροι οργανισμοί, για πρόληψη της εξάπλωσης του covid-19. Παρόλο που, για πολλά από τα μέτρα αυτά, είχα εκδώσει και παλαιότερα σχετικές Ανακοινώσεις, θεωρώ χρήσιμο να επαναλάβω τα κάτωθι:

Όπως είχα αναφέρει και στην Ανακοίνωση μου ημερομηνίας 24/04/2020, η χρήση θερμοκαμερών και/ή συστημάτων θερμομέτρησης, επιτρέπεται μόνο εφόσον υπάρχει νομική βάση με βάση τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ) και εφόσον πληρούνται οι Αρχές του Περιορισμού του Σκοπού και της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων που καθιερώνει ο ΓΚΠΔ. Τα ίδια ισχύουν και για λήψη της θερμοκρασίας λ.χ. κατά την είσοδο πελατών σε καταστήματα ή υπαλλήλων στους χώρους εργασίας τους.

Όσον αφορά στην διενέργεια διαγνωστικών τεστ covid-19 σε υπαλλήλους, υπενθυμίζεται ότι, υπάρχουν σχετικά Διατάγματα του Υπουργείου Υγείας που καθορίζουν σε ποιες περιπτώσεις, οι υπάλληλοι υποχρεούνται να υποβληθούν σε τεστ. Στην απουσία τέτοιων Διαταγμάτων, ο εργοδότης δεν μπορεί να αναγκάσει τους υπάλληλους να υποβληθούν σε τέτοια τεστ, ούτε να τους εξαναγκάσει να δώσουν τη συγκατάθεσή τους. Υπενθυμίζεται ότι, στον τομέα των εργασιακών σχέσεων, η συγκατάθεση των υπαλλήλων δεν αποτελεί ελεύθερη έκφραση βούλησης και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως έγκυρη.

Σε περίπτωση που υπάλληλος έχει υποβληθεί σε τεστ, το κλινικό εργαστήριο υποχρεούται να κοινοποιήσει το αποτέλεσμα στον παραπέμποντα ιατρό και στην Μονάδα Επιδημιολογικής Παρακολούθησης. Σε καμία περίπτωση δικαιολογείται να κοινοποιήσει το αποτέλεσμα στον εργοδότη. Η ενημέρωση του εργοδότη πρέπει να γίνει από τον ίδιο τον υπάλληλο. Θετικά αποτελέσματα γνωστοποιούνται σε ασθενείς, μόνο από τους ιατρούς τους.

#### **Σχετικά θέματα**

- 21.4.2020 – Κατευθυντήριες γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ) για την χρήση δεδομένων θέσης και εφαρμογών ιχνηλάτησης στα πλαίσια της πανδημίας COVID-19
- 19.3.2020 – Δήλωση ΕΣΠΔ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της επιδημικής έξαρσης της νόσου COVID-19

### **8.24 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την επιτήρηση των εξ αποστάσεως / διαδικτυακών εξετάσεων από ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης, ημερομηνίας 21 Αυγούστου, 2020**

Στα πλαίσια των μέτρων για καταπολέμηση της εξάπλωσης της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19, ορισμένα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης διενήργησαν τις τελικές εξετάσεις εξ αποστάσεως / διαδικτυακά για αποφυγή των συναθροίσεων.

Για την διαφύλαξη της εγκυρότητας των εξετάσεων που διενεργούνται εξ αποστάσεως / διαδικτυακά, ορισμένα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης εφαρμόσαν την χρήση προγράμματος / λογισμικού επιτήρησης, το οποίο οι εξεταζόμενοι έπρεπε να εγκαταστήσουν στον υπολογιστή τους. Τα προγράμματα αυτά (όπως για παράδειγμα το Respondus lock-down browser και το Proctorio) έχουν διάφορες δυνατότητες παρακολούθησης των ενεργειών των εξεταζόμενων, με σκοπό τον έλεγχο του αδιάβλητου της διαδικασίας της εξέτασης.

Το Γραφείο μου γίνεται ακόμα και σήμερα δέκτης ανησυχιών, ερωτημάτων και παραπόνων από φοιτητές και οργανωμένα σύνολα φοιτητών σχετικά με την χρήση των εν λόγω προγραμμάτων επιτήρησης.

Το Γραφείο μου, ύστερα από μελέτη δείγματος απαντήσεων στο ερωτηματολόγιο που στάληκε στα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης, αναφορικά με την εφαρμογή και υλοποίηση προγραμμάτων/ λογισμικών/ εφαρμογών, διαδικασιών και πολιτικών στο πλαίσιο της εξ αποστάσεως διεξαγωγής εξετάσεων, έκρινε απαραίτητη την έκδοση, αρχικών κατευθυντήριων γραμμών ημερομηνίας 18/5/2020, με σκοπό αφενός την ομοιόμορφη εφαρμογή των κανόνων δικαίου ήτοι του νομοθετικού πλαισίου και αφετέρου την ενσωμάτωση της αρχής της αναλογικότητας και της ελαχιστοποίησης των δεδομένων στα πιο πάνω τεχνολογικά μέσα στοχεύοντας στην ελαχιστοποίηση των παρεμβάσεων και τυχόντων κινδύνων στα προσωπικά δεδομένα των επηρεαζόμενων φυσικών προσώπων.

Μετά την ολοκλήρωση της λήψης και αξιολόγησης επιπρόσθετων πληροφοριών από τα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης τα οποία έκαναν χρήση τέτοιων προγραμμάτων / εργαλείων, αποφάσισα όπως εκδώσω Γνώμη, η οποία να αποτελεί, μελλοντική καθοδήγηση και για άλλα ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης, τα οποία πιθανόν στο μέλλον να εξετάσουν την πιθανότητα χρήσης τέτοιων προγραμμάτων / εργαλείων.

### **8.25 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με το δημοσίευμα του αραβικού πρακτορείου ειδήσεων Al-Jazeera και την ενδεχόμενη παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 25 Αυγούστου, 2020**

Σχετικά με δημοσίευμα του αραβικού πρακτορείου ειδήσεων Al- Jazeera, σύμφωνα με το οποίο το εν λόγω πρακτορείο φέρεται να εξασφάλισε πρόσβαση σε εμπιστευτικά έγγραφα του αρχείου πολιτογραφημένων προσώπων της Δημοκρατίας, που αφορούν στα έτη 2017 και 2019 και σε συνέχεια ερωτημάτων που λαμβάνω από τα Μ.Μ.Ε, κατά πόσον προκύπτει θέμα παραβίασης προσωπικών δεδομένων από το δημοσίευμα, επιθυμώ να αναφέρω τα ακόλουθα:

Αναντίλεκτα, προκύπτει θέμα διαρροής / παραβίασης προσωπικών δεδομένων, και ως εκ τούτου το Υπουργείο Εσωτερικών, ως ο υπεύθυνος επεξεργασίας του αρχείου πολιτογραφήσεων στη Δημοκρατία, υπέβαλε καθηκόντως στο Γραφείο μου στις 4 Ιουνίου 2020, Γνωστοποίηση Περιστατικού Παραβίασης Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα με τον καθορισμένο τύπο και όπως επιβάλλουν οι διατάξεις του άρθρου 33 του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ)2016/679.

Κατά την ίδια ημερομηνία, ενημέρωσα γραπτώς τη Βουλή των Αντιπροσώπων, ότι η υποχρέωση υποβολής της ανωτέρω Γνωστοποίησης βαρύνει εξίσου και την ίδια, εκτιμώντας ότι, τηρουμένων των διατάξεων του εδαφίου (3) του άρθρου 111Α του περί Αρχείου Πληθυσμού Νόμου του 2002, όπως είχε τροποποιηθεί, υπάρχει υποχρέωση ενημέρωσης της Βουλής των Αντιπροσώπων εκ των προτέρων σχετικά με τις κατ' εξαίρεση πολιτογραφήσεις.

Η Βουλή των Αντιπροσώπων, με την επιστολή της ημερ. 25 Αυγούστου 2020, με διαβεβαίωσε ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε διαρροή από τις Υπηρεσίες της και με ενημέρωσε ότι οι πληροφορίες σχετικά με τις πολιτογραφήσεις διαβιβάζονται στους Αρχηγούς ή και εκπροσώπους Κοινοβουλευτικών Κομμάτων καθώς και στα μέλη της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Εσωτερικών.

Το Γραφείο μου, θα αξιολογήσει όλες τις διαθέσιμες πληροφορίες και θα αποφασίσει για τις επόμενες ενέργειες.

### **8.26 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την επικύρωση του Τροποποιητικού Πρωτοκόλλου της Σύμβασης 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 22 Σεπτεμβρίου, 2020**

Η Κύπρος είναι η όγδοη χώρα που επικυρώνει το Τροποποιητικό Πρωτόκολλο της Σύμβασης 108.

Η Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για την Προστασία του Ατόμου από την Αυτοματοποιημένη Επεξεργασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Σύμβαση 108) έγινε στο Στρασβούργο το 1981 και αποτελεί το πρώτο νομικά δεσμευτικό διεθνές μέσο στον τομέα της προστασίας δεδομένων. Σε αυτό συμμετέχουν περισσότερες από 50 χώρες ανά το παγκόσμιο.

Η Κύπρος είναι μέρος της Σύμβασης 108 από την 1η Ιουνίου 2002.

Σκοπός της Σύμβασης 108, είναι να εξασφαλίσει σε κάθε φυσικό πρόσωπο το σεβασμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών του και ιδιαίτερα της ιδιωτικής του ζωής και προστασία έναντι της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων που το αφορούν.

Το Συμβούλιο της Ευρώπης, θεώρησε απαραίτητο τον εκσυγχρονισμό του νομικού αυτού μέσου, παρόλο που οι βασικές αρχές που περιέχονται στη Σύμβαση από το 1981 έχουν δοκιμαστεί στο χρόνο. Ο εκσυγχρονισμός της Σύμβασης 108, είχε διττό σκοπό: να αντιμετωπίσει τις προκλήσεις που απορρέουν από τη χρήση νέων τεχνολογιών της πληροφορίας και της επικοινωνίας και να ενισχύσει την αποτελεσματική εφαρμογή της Σύμβασης.

Η έναρξη ισχύος της εκσυγχρονισμένης Σύμβασης 108 είναι ζωτικής σημασίας για τη ψηφιακή εποχή και επικυρώσεις από άλλα κράτη-μέλη αναμένεται να πραγματοποιηθούν τους επόμενους μήνες.

Η Κύπρος θα εφαρμόζει προσωρινά τις διατάξεις του Πρωτοκόλλου, μέχρι την έναρξη ισχύος του.

### **8.27 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με ενδοτηματικές Εξετάσεις στο Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2020**

Στις 18 Ιανουαρίου 2021 και ώρα 10.00-12.00 θα πραγματοποιηθεί ενδοτηματική εξέταση σχετικά με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων (ΓΚΠΔ), τον περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων αυτών Νόμο του 2018 (Νόμος 125(I)/2018), τον περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης, Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και

για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών Νόμο (Νόμος 44(I)/2019) καθώς και άλλες νομοθεσίες που εφαρμόζει το Γραφείο της Επιτρόπου.

Στην εξέταση θα συμμετάσχουν:

Όλοι οι κάτοχοι μόνιμης ή προσωρινής οργανικής θέσης Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, καθώς και οι Λειτουργοί Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορισμένου ή αορίστου χρόνου.

Οι εξεταζόμενοι μπορούν, κατά τη διάρκεια της εξέτασης, να συμβουλευούνται τους Κανονισμούς και τους Νόμους που περιλαμβάνονται στην εξεταστέα ύλη.

Αιτήσεις από μέρους των υποψηφίων, πρέπει να υποβληθούν στην Επίτροπο, με ηλεκτρονικό μήνυμα στη διεύθυνση:

commissioner@dataprotection.gov.cy, όχι αργότερα από τις 11 Δεκεμβρίου 2020.

### **8.28 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με διαγωνισμό Ζωγραφικής με τίτλο «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στη Σχολική Μονάδα», ημερομηνίας 16 Νοεμβρίου, 2020**

Το Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διοργανώνει Διαγωνισμό Ζωγραφικής σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας, για τους μαθητές και τις μαθήτριες λυκειακού κύκλου Δημόσιων και Ιδιωτικών Σχολείων Μέσης Γενικής και Μέσης Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης, με θέμα «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στη Σχολική Μονάδα».

Το έργο που θα επιλεγεί, ενδεχομένως, να χρησιμοποιηθεί ως εξώφυλλο για την Ετήσια Έκθεση του Γραφείου, καθώς και για ενημερωτικές δράσεις προβολής και προώθησης του Γραφείου, περιλαμβανομένων δράσεων εορτασμού για την «Ημέρα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων» τον Ιανουάριο του 2021. Το έπαθλο για το νικητήριο έργο θα είναι συνολικής αξίας μέχρι €300.

Η αξιολόγηση των έργων των μαθητών και των μαθητριών θα πραγματοποιηθεί από Κριτική Επιτροπή που θα απαρτίζεται από μέλη του Γραφείου της Επιτρόπου και του Υπουργείου Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας.

Η δήλωση συμμετοχής θα πρέπει να γίνει μέσω του σχολείου του/της μαθητή/τριας μέχρι και τις 7 Δεκεμβρίου 2020.

[Όροι Συμμετοχής Διαγωνισμού.pdf](#)

### **8.29 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη διαδικτυακή εκδήλωση με τίτλο «The draft Lawyers' Code of Conduct on the processing of personal data and the EDPB Guidelines on the concepts of controller and processor», ημερομηνίας 24 Νοεμβρίου, 2020**

Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ήταν ομιλήτρια στην διαδικτυακή εκδήλωση του «Privacy Connect Online» στις 24/11/2020 με θέμα «**The draft Lawyers' Code of**


**Conduct on the processing of personal data and the EDPB Guidelines on the concepts of controller and processor».**



**Athens Privacy Expert Panel**  
The Draft Lawyers' Code of Conduct on the Processing of Personal Data and the EDPB Guidelines on the Concepts of Controller and Processor

  
**Mary Deligianni**  
Moderator & Chapter Chair  
ZEPOS & YANNOPOULOS

  
**Irene Loizidou Nicolaidou**  
Commissioner  
OFFICE FOR PERSONAL DATA  
PROTECTION OF CYPRUS

  
**Lilian Mitrou**  
President  
THE INSTITUTE FOR PRIVACY LAW, DATA  
PROTECTION AND TECHNOLOGY  
& Professor at the University of Aegean

**PRIVACY**  
CONNECT ONLINE  
Workshops by OneTrust

**ATHENS | 24 NOVEMBER**

### **8.30 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τα αποτελέσματα του μαθητικού διαγωνισμού ζωγραφικής με τίτλο «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στη Σχολική Μονάδα», ημερομηνίας 11 Δεκεμβρίου, 2020**

Ο Μαθητικός Διαγωνισμός με θέμα «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στη Σχολική Μονάδα» σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας ολοκληρώθηκε με επιτυχία!!!

Στο Διαγωνισμό συμμετείχαν 14 έργα μαθητών από διάφορες σχολικές μονάδες Μέσης Εκπαίδευσης, ανά το Παγκύπριο.

Η αξιολόγηση των έργων έγινε σε συνεργασία με Επιθεωρητή, Καθηγητή και εκπρόσωπο Καθηγητών Εικαστικών Τεχνών του Υπουργείου Παιδείας.

Νικήτριες του διαγωνισμού αναδείχθηκαν οι μαθήτριες Ανέτα Ντιμίτροβα και Αναστασία Γουίλλιαμς, Β'61 του Λύκειου Κύκκου Β, το έργο των οποίων επιλέχθηκε να κοσμήσει την Ετήσια Έκθεση του Γραφείου μου για το έτος 2019.

Βραβείο του Διαγωνισμού είναι διάφορα προϊόντα τεχνολογίας.

Ευχαριστούμε όλους όσους συνέβαλαν στην επιτυχία του Διαγωνισμού και τα παιδιά καθώς και τους εκπαιδευτικούς, που τα καθοδήγησαν.

### **8.31 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την Ιστοσελίδα Επιτρόπου Πληροφοριών, ημερομηνίας 16 Δεκεμβρίου, 2020**

Την 22 Δεκεμβρίου 2020 θα τεθεί σε εφαρμογή ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημοσίου Τομέα Νόμος του 2017 (184(I)/2017), με κύριο σκοπό την ενίσχυση των Αρχών της Διαφάνειας και της Λογοδοσίας στο Δημόσιο και Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα.

Η εν λόγω Νομοθεσία καθιερώνει νέο Επίτροπο, ο οποίος επιφορτίζεται με την εποπτεία της εφαρμογής της, τον Επίτροπο Πληροφοριών, ο οποίος θα είναι ο εκάστοτε Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Πληροφορίες και υλικό για το Γραφείο Επιτρόπου Πληροφοριών μπορείτε να βρείτε στην ιστοσελίδα του Γραφείου:

[www.informationcommissioner.gov.cy](http://www.informationcommissioner.gov.cy).

### **8.32 Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με το Σχέδιο δημοσίευσης δυνάμει του περί Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημοσίου Τομέα, Ν. 184(I)/2017, ημερομηνίας 22 Δεκεμβρίου, 2020**

Σχέδιο δημοσίευσης δυνάμει του περί Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημοσίου Τομέα, Ν. 184(I)/2017

[ΣΧΕΔΙΟ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗΣ ΓΕΠΔΠΧ.pdf](#)



## 9. ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΙΣ

### 9.1. Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ)

Η ΚΑΠ είναι ένα από τα πιο σημαντικά Έργα του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής (ΤΥΠ) στα πλαίσια της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Λειτουργεί στη βάση Άδειας που εξέδωσα το 2016 και παραμένει σε ισχύ. Η ΚΑΠ επιτρέπει την ανάλυση δεδομένων που Δημόσιες Αρχές έχουν στην κατοχή τους, για σκοπούς καλύτερου διοικητικού προγραμματισμού και προσφέρει ένα ασφαλές περιβάλλον ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ Δημοσίων Αρχών, με όρους και προϋποθέσεις που επιβάλλει το Γραφείο μου.

Κατά το 2020, η ΚΑΠ επεκτάθηκε με προσθήκη νέων χρηστών και πηγών τροφοδοσίας, μεταξύ άλλων, για σκοπούς εξυπηρέτησης αναγκών:

- του Γενικού Λογιστηρίου, για σκοπούς ελέγχου των κρατικών εγγυήσεων που δίνονταν σε φυσικά και νομικά πρόσωπα,
- της Υπηρεσίας Διαχείρισης Τουρκοκυπριακών Περιουσιών, με λήψη απαραίτητων πληροφοριών από τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων, το Τμήμα Φορολογίας και την Υπηρεσία Μεριμνης και Αποκαταστάσεως Εκτοπισθέντων, για σκοπούς ελέγχου παρεχόμενων Τ/Κ περιουσιών,
- του Οργανισμού Ασφάλισης Υγείας, με λήψη πληροφοριών από το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης (ΤΑΠΜ),
- του Στρατολογικού Γραφείου του ΓΕΕΦ, με λήψη πληροφοριών από το ΤΑΠΜ, για διευκόλυνση της ηλεκτρονικής εγγραφής νεοσυλλέκτων,
- των Επαρχιακών Διοικήσεων, με λήψη πληροφοριών από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, με σκοπό την επίσπευση των διαδικασιών έκδοσης Αδειών Οικοδομής,
- του Υπουργείου Υγείας, με λήψη πληροφοριών από το ΤΑΠΜ, για σκοπούς Πληθυσμιακού Μαστογραφικού Ελέγχου,
- της Υπηρεσίας Φοιτητικής Μέριμνας, με λήψη πληροφοριών από το ΤΑΠΜ, για σκοπούς διευκόλυνσης της εξέτασης αιτήσεων/ δηλώσεων για Πασχαλινό Επίδομα από φοιτητές εξωτερικού, στα πλαίσια των μέτρων παρεμπόδισης της εξάπλωσης του Κορωνιού,
- της Αστυνομίας, με λήψη πληροφοριών από το ΤΑΠΜ και το Τμήμα Οδικών Μεταφορών, για σκοπούς λειτουργίας του συστήματος φωτοεπισήμανσης,
- της Μονάδας Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας, με λήψη πληροφοριών από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, για σκοπούς εξέτασης ενστάσεων που υποβάλλονται κατόπιν απόρριψης κάποιων ωφελημάτων και
- της Στατιστικής Υπηρεσίας, με λήψη πληροφοριών από το ΤΑΠΜ, για σκοπούς διενέργειας ορισμένων στατιστικών.

### 9.2. Συνδυασμός Συστημάτων Δημοσίων Αρχών

Κατά το 2020 υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου για διαβούλευση, 16 εκτιμήσεις αντίκτυπου με βάση το άρθρο 10 του Νόμου 125(Ι)/2018, για το συνδυασμό συστημάτων πληροφορικής Δημοσίων Αρχών. Οι εν λόγω συνδυασμοί, επιτρέπουν την ανταλλαγή πληροφοριών, στη βάση όρων και προϋποθέσεων που έχω θέσει, μεταξύ των κάτωθι Δημοσίων Αρχών:

1.	Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)	Τμήμα Γεωργίας
2.	Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΕΠΚΑ)/ Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ)	1. Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων 2. Τμήμα Κοινωνικής Ενσωμάτωσης Ατόμων με Αναπηρίες 3. Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης 4. Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού,

		Αθλητισμού και Νεολαίας, 5. Γενικό Λογιστήριο
3.	Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων	Τμήμα Φορολογίας
4.	Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΕΠΚΑ)/ Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ)	1. Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας / Πολιτιστικές Υπηρεσίες 2. Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων 3. Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας 4. Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης
5.	Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού (ΚΟΑ)	Γενικό Επιτελείο Εθνικής Φρουράς (ΓΕΕΦ)
6.	Τμήμα Γεωργίας	Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης (ΤΑΠΜ)
7.	Τμήμα Γεωργίας	Τμήμα Φορολογίας
8.	Τμήμα Γεωργίας	Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη
9.	Τμήμα Γεωργίας	Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)
10.	Τμήμα Γεωργίας	Τμήμα Αλιείας και Θαλασσιών Ερευνών
11.	Τμήμα Γεωργίας	Υπηρεσία Ανθρωπιστικών Θεμάτων
12.	Τμήμα Γεωργίας	Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)
13.	Τμήμα Γεωργίας	Υπηρεσία Διαχείρισης Τ/Κ Περιουσιών
14.	Υπουργείο Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος (ΥΓΑΑΠ)	1. Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ) 2. Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΕΠΚΑ)
15.	Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)	Τμήμα Γεωργίας
16.	Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)	Κτηνιατρικές Υπηρεσίες

### 9.3. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(1) του Κανονισμού

Κατά το 2020, υποβλήθηκε στο Γραφείο μου για προηγούμενη διαβούλευση, δυνάμει του άρθρου 36 του Κανονισμού, 14 εκτιμήσεις αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων, που εκπονήθηκε με βάση το άρθρο 35 του Κανονισμού.

1.	ΣΥΤΑ	ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΦΩΝΗΣ
2.	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΑΣΥΛΟΥ	ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΣΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΚΑΙ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΑΙΤΗΤΩΝ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΟΦΙΝΟΥ
3.	ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ	ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ WEBGIS
4.	ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΩΝ	ΝΕΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙΑ ΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΙΧΝΗΛΑΤΗΣ
5.	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΜΥΝΑΣ ΜΕ COM2G0	ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΤΩΝ ΣΤΡΑΤΕΥΣΙΜΩΝ
6.	ΥΦΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΨΥΦΙΑΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΜΕ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ	ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΜΑΘΗΤΩΝ ΜΕΣΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
7.	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ	ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
8.	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ	ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ 0365 ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ, ΜΕΣΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
9.	ΤΜΗΜΑ ΑΛΙΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ	ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΦΩΤΟΠΑΓΙΔΩΝ (ΚΑΜΕΡΩΝ) ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΗ ΠΑΡΑΛΙΑ ΛΑΡΑΣ
10.	ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ	ΧΡΗΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ "ELPIS"
11.	ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΚΑΙ ΧΡΗΣΗ ΤΗΣ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ "adiTASK" ΣΤΗΝ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ
12.	ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ	ΕΦΑΡΜΟΓΗ "HELP DIRECT"
13.	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ	ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΜΒΟΛΙΩΝ COVID -19 (ΜΟΗ PORTAL)
14.	ΥΦΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΨΥΦΙΑΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΜΕ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΙΧΝΗΛΑΤΗΣΗΣ ΕΠΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΕΙΔΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΚΙΝΗΤΕΣ ΣΥΣΚΕΥΕΣ ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΤΗΣ ΠΑΝΔΗΜΙΑΣ COVID-19

#### 9.4. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(4) του Κανονισμού

Κατά το 2020, το Γραφείο μου συμμετείχε ενεργά ή/και παρακολούθησε την εξέλιξη 41 συνολικά Διαβουλεύσεων Νομοσχεδίων/Προτάσεων Νόμου, τα οποία συζητήθηκαν ενώπιον των Κοινοβουλευτικών Επιτροπών. Τα εν λόγω Νομοσχέδια/Προτάσεις Νόμου είναι τα ακόλουθα:

- Ο περί της Συμφωνίας Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Κυπριακής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης του Χασεμιτικού Βασιλείου της Ιορδανίας για συνεργασία στην καταπολέμηση της Τρομοκρατίας, του Διεθνικού Οργανωμένου Εγκλήματος, της Παράνομης Διακίνησης Ναρκωτικών, ψυχοτρόπων Ουσιών και των Προδρόμων τους, της Παράνομης Μετανάστευσης και άλλων Ποινικών Αδικημάτων Νόμος του 2019
- Ο περί ταυτοποίησης κατόχων και χρηστών κινητής τηλεφωνίας προπληρωμένου χρόνου ομιλίας Νόμος του 2019
- Ο περί Διοικητικής Συνεργασίας στον Τομέα της Φορολογίας(Τροποποιητικός) Νόμος του 2020
- Ο περί Διεξαγωγής των Παγκύπριων Εξετάσεων Πρόσβασης στα Ανώτερα και Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (ΑΑΕΙ) της Κύπρου και Ελλάδας (Τροποποιητικός) Νόμος του 2020
- Ο περί Διεξαγωγής των Παγκύπριων Εξετάσεων (Τροποποιητικός) Νόμος του 2020
- Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας Ανεξάρτητης Αρχής κατά της Διαφθοράς Νόμος του 2019
- Memorandum of Cooperation between the United States Department of Homeland Security and the Ministry of Justice and Public Order of The Republic of Cyprus regarding Collaboration on the use of PNR Data
- Ο περί Στοιχημάτων Νόμος 2019 Κανονισμοί Προστασίας των Παικτών, Νεαρών Ατόμων και Παθολογικών Παικτών
- Ο περί Ορισμένων Πτυχών που αφορούν τις Συμβάσεις για τις Πωλήσεις Αγαθών Νόμος του 2021
- Ο περί Ορισμένων Πτυχών που Αφορούν Συμβάσεις για την Προμήθεια Ψηφιακού Περιεχομένου και Ψηφιακών Υπηρεσιών Νόμος του 2021
- Ο περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμος του 2021
- Οι περί Απαλλαγής και Μείωσης του Διοικητικού Προστίμου σε Περίπτωση Συμπράξεων κατά Παράβαση του Άρθρου 3 του Νόμου ή/και του Άρθρου 101 της ΣΛΕΕ (Πρόγραμμα Επικεικούς Μεταχείρισης) Κανονισμοί του 2021
- Ο περί ίδρυσης Μονάδας Παρακολούθησης Υγείας Νόμος του 2020
- Ο περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμος του 2007 (188(I)/2007)
- Προσχέδιο του Σχεδίου Δράσης για Αντιμετώπιση των Εξαρτήσεων 2021- 2028
- Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος ΣΤΟ ΕΓΧΩΡΙΟ ΔΙΚΑΙΟ
- Οι περί Γενικού Συστήματος Υγείας (Άλλοι Επαγγελματίες Υγείας) Κανονισμοί του 2020
- Οι περί Γενικού Συστήματος Υγείας (Νοσηλεύτες και Μαίες) Κανονισμοί του 2020
- Ο περί Αναφοράς Παραβάσεων στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου και Προστασίας των Αναφερόμενων Προσώπων Νόμου του 2020
- Σχέδιο Επιδότησης Επιτοκίων Νέων Στεγαστικών Δανείων – GDPR
- Ο περί Στοιχημάτων Νόμου - Πλατφόρμα καθολικού αυτοαποκλεισμού /Unified Self - Exclusion Platform
- Τροποποίηση των περί Ιδιωτικών Σχολών Γυμναστικής Κανονισμών του 1995 έως 2012 - Οι περί Αθλητικών Σχολών Κανονισμοί του 2020
- Εξελίξεις όσον αφορά τα αιτήματα του Βοηθητικού Γραμματειακού Προσωπικού

- Explanatory Memorandum - Data Protection aspects of the implementation of the FDI screening Regulation - joint controllership arrangement - ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2019/452 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 19ΗΣ ΜΑΡΤΙΟΥ 2019 ΓΙΑ ΤΗ ΘΕΣΠΙΣΗ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΤΩΝ ΑΜΕΣΩΝ ΞΕΝΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΕΝΩΣΗ
- Προ-διαβούλευση - Εναρμονιστικό σχέδιο με τίτλο "Ο περί των Ανοικτών Δεδομένων και της Περαιτέρω Χρήσης των Πληροφοριών του Δημοσίου Τομέα, Νόμος του 2021"
- Αντικατάσταση του περί ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004, Ν.112(Ι)/2004, από το Νομοσχέδιο "Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2020"
- Νόμος που προβλέπει για την προώθηση καθαρών οχημάτων οδικών μεταφορών με σκοπό την υποστήριξη της κινητικότητας χαμηλών εκπομπών
- Οι περί Λειτουργίας των Δημόσιων Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης (Τροποποιητικοί)(Αρ.3) Κανονισμοί του 2020
- Οι περί Λειτουργίας των Δημόσιων Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης (Τροποποιητικοί) Κανονισμοί του 2020
- Ο περί της Συμφωνίας Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Κυπριακής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης του Κράτους του Ισραήλ σε θέματα Δημόσιας Ασφάλειας (Κυρωτικός) Νόμος του 2020
- Implementing Agreement with the Government of the United States of America and the Republic of Cyprus under the Agreement between the Government of the United States of America and the Government of the Republic of Cyprus on Enhancing Cooperation in Preventing and Combating Serious Crime
- Ο περί της εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) αρ. 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης Συνεργασίας για την Σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας Νόμος του 2020
- Ο περί της Συνεργασίας Μεταξύ των Αρμοδίων Αρχών για την Επιβολή της Νομοθεσίας για την Προστασία των Καταναλωτών Νόμος του 2020
- 2ο προσχέδιο της νέας Εθνικής Στρατηγικής και του Σχεδίου Δράσης 2021-2024 για Αντιμετώπιση των Εξαρτήσεων 2021-2028
- ο περί Φορολογίας του Εισοδήματος (Τροποποιητικός) (Αρ. 5) Νόμος του 2019
- Ο περί Επίσημων Στατιστικών Νόμος του 2020
- Ο περί ιδιωτικών Σχολείων (Τροποποιητικός) Νόμος του 2020
- Ο περί της Ίδρυσης και Λειτουργίας Ιδιωτικών Φροντιστηρίων και για Άλλα Συναφή Θέματα (Τροποποιητικός) Νόμος του 2020
- Συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης της Κυπριακής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Ρουμανίας για συνεργασία στον τομέα της πρόληψης και της αντιμετώπισης της τρομοκρατίας, του οργανωμένου εγκλήματος και άλλων αδικημάτων.
- Προσχέδιο Μνημονίου Συναντίληψης για την παρεμπόδιση και καταπολέμηση της διαφθοράς μεταξύ Κύπρου – Παλαιστίνης
- Ο περί της Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος 2020
- Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας Ανεξάρτητης Αρχής κατά της Διαφθοράς Νόμος του 2020

## 9.5. Εφαρμογή ELPIS

Στα πλαίσια διαβούλευσης για την εκτίμηση αντίκτυπου που η Αστυνομία διενήργησε και υπέβαλε στο Γραφείο μου, για την πιο πάνω εφαρμογή, που σχεδιάστηκε και αναπτύχθηκε σε συνεργασία με την CYTA, έδωσα καθοδήγηση για τον τρόπο λειτουργίας της με σκοπό, άτομα που αντιμετωπίζουν οικογενειακή βία ή βρίσκονται σε κίνδυνο, να ειδοποιούν την Αστυνομία μέσω της εφαρμογής, για έγκαιρη επέμβαση.

## 10. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ

Λόγω της έναρξης της πανδημίας του Covid-19 και των περιοριστικών μέτρων που τέθηκαν για σκοπούς περιορισμού της πανδημίας, οι δράσεις του Γραφείου μου στα πλαίσια ενημέρωσης/ευαισθητοποίησης του κοινού αλλά και οργανωμένων φορέων του ιδιωτικού και δημόσιου τομέα, σε σχέση με τις πρόνοιες του ΓΚΠΔ 2016/679, κατά το έτος 2020, ήταν αρκετά περιορισμένες σε σύγκριση με άλλες χρονιές. Παρόλ' αυτά το Γραφείο μου κατάφερε να διοργανώσει τις πιο κάτω παρουσιάσεις:

### 10.1. Παρουσιάσεις, χαιρετισμοί, ομιλίες, διαλέξεις Επιτρόπου στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, κατά το έτος 2020

A/A	Οργανισμός
1.	Ανοικτή συζήτηση για τη διαχείριση προσωπικών δεδομένων από τα διαδικτυακά Μέσα Ενημέρωσης που πραγματοποιήθηκε στο ΓΤΠ στις 06/02/2020
2.	Παρουσίαση Επιτρόπου στη Γραμματεία του Υπουργικού Συμβουλίου στις 11/2/2020
3.	Συμμετοχή Επιτρόπου στο International Panel Event about the new European Directive to protect Whistleblowers στις 10/02/2020
4.	Παρουσίαση Επιτρόπου σε εκδήλωση που πραγματοποιήθηκε στο Λύκειο Κοκκινοχωριών στις 13/02/2020
5.	Συμμετοχή της Επιτρόπου στο 3rd Data Management Forum (IMH) στις 5/3/2020
6.	Εκπαίδευση νεοεισερχομένων λειτουργών του Δημοσίου – ΚΑΑΔ στις 6/3/2020
7.	Podcast Επιτρόπου «Τα προσωπικά δεδομένα την εποχή του COVID-19» στις 06/05/2020
8.	Ασφάλεια και προστασία των ανηλίκων από τους κινδύνους του διαδικτύου – Γυμνάσιο Αθηνών στις 22/10/2020

## 10.2. Συμμετοχή του Γραφείου σε υποομάδες εμπειρογνομένων του ΕΣΠΑ

Το Γραφείο μου συμμετέχει ενεργά σε υποομάδες εμπειρογνομένων του ΕΣΠΑ, έργο των οποίων είναι η συζήτηση θεμάτων που απασχολούν την επικαιρότητα. Οι διάφορες υποομάδες εμπειρογνομένων επικεντρώνονται σε συγκεκριμένους τομείς προστασίας δεδομένων και βοηθούν το EDPB στην εκτέλεση των καθηκόντων του.

Πέραν της δικής μου συμμετοχής στις συνεδρίες του ΕΣΠΑ, Λειτουργοί του Γραφείου μου συμμετείχαν σε 145 συνεδρίες υποομάδων εμπειρογνομένων. Στο σύνολο τους πραγματοποιήθηκαν 268 συνεδριάσεις, από την ολομέλεια του ΕΣΠΑ, τις υποομάδες εμπειρογνομένων και τις ομάδες σύνταξης των διάφορων εγγράφων του ΕΣΠΑ. Παρατίθεται πιο κάτω, λίστα των υποομάδων και των καθηκόντων τους, ως αυτά έχουν διατυπωθεί και στην Ετήσια Έκθεση 2020 του ΕΣΠΑ.

<b>NAME OF EXPERT SUBGROUP (ESG)</b>	<b>SCOPE OF MANDATE</b>
Borders, Travel & Law Enforcement (BTLE) Expert Subgroup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Law Enforcement Directive</li> <li>• Cross-border requests for e-evidence</li> <li>• Adequacy decisions, access to transferred data by law enforcement and national intelligence authorities in third countries (e.g. follow-up to CJEU Schrems II judgment and draft EU adequacy decisions on the UK)</li> <li>• Passenger Name Records (PNR)</li> <li>• Border controls</li> </ul>
Compliance, e-Government and Health (CEH) Expert Subgroup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Codes of conduct, certification and accreditation</li> <li>• Close cooperation on DPIA with the Technology ESG focusing on the perspective of their mandates</li> <li>• Close cooperation on privacy by design and by default with the Technology ESG focusing on the perspective of their mandates</li> <li>• Compliance with public law and eGovernment</li> <li>• Health</li> <li>• Processing of personal data for scientific research purposes</li> </ul>
Cooperation Expert Subgroup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• General focus on procedures of the GDPR</li> <li>• Guidance on procedural questions</li> <li>• International mutual assistance and other cooperation tools to enforce the GDPR outside the EU (Art. 50 GDPR)</li> </ul>
Coordinators Expert Subgroup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• General coordination between the Expert Subgroup Coordinators</li> <li>• Coordination on the annual Expert Subgroup working plan</li> </ul>
Enforcement Expert Subgroup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mapping/analysing the need for additional clarifications or guidance, based on practical experiences with the application of Chapters VI, VII and VIII GDPR</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mapping/analysing possible updates of existing Cooperation subgroup tools</li> <li>• Monitoring of investigation activities</li> <li>• Practical questions on investigations</li> <li>• Guidance on the practical application of Chapter VII GDPR including exchanges on concrete cases</li> <li>• Guidance on the application of Chapter VIII GDPR together with the Taskforce on Administrative Fines</li> </ul>
Financial Matters Expert Subgroup	Application of data protection principles in the financial sector (e.g. automatic exchange of personal data for tax purposes; impact of FATCA on the protection of personal data; interplay between Second Payment Services Directive and GDPR)
International Transfers Expert Subgroup	<p>Guidance on Chapter V (International transfer tools and policy issues), more specifically:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Review European Commission Adequacy decisions</li> <li>• Guidelines on Art. 46 GDPR and review of administrative arrangements between public authorities and bodies (e.g. ESMA)</li> <li>• Codes of conduct and certification as transfer tools</li> <li>• Art. 48 GDPR together with BTLE ESG</li> <li>• Art. 50 GDPR together with Cooperation ESG</li> <li>• Guidelines on territorial scope and the interplay with Chapter V of the GDPR - interaction with Key Provisions ESG</li> <li>• Exchange of information on review of BCRs and ad hoc contractual clauses according to Art. 64 GDPR</li> </ul>
IT Users Expert Subgroup	<p>Developing and testing IT tools used by the EDPB with a practical focus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Collecting feedback on the IT system from users</li> <li>• Adapting the systems and manuals</li> <li>• Discussing other business needs including tele- and videoconference systems</li> </ul>
Key Provisions Expert Subgroup	Guidance on core concepts and principles of the GDPR, including Chapters I (e.g. scope, definitions like LSA and large-scale processing) and II (main principles); Chapters III (e.g. rights of individuals, transparency), IV (e.g. DPO – shared competences with CEH ESG, Enforcement ESG and Technology ESG) and IX
Social Media Expert Subgroup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Analysing social media services, conceived as online platforms that focus on enabling the development of networks and communities of users, among which information and content is shared and whereby additional functions provided</li> </ul>



	<p>by social media services include targeting, personalisation, application integration, social plug-ins, user authentication, analytics and publishing</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Analysing established and emerging functions offered by social media, including the underlying processing activities and corresponding risks for the rights and freedoms of individuals</li> <li>• Developing guidance, recommendations and best practices in relation to both the offer and use of social media functions, in particular for economic or political reasons</li> <li>• Providing assistance to other subgroups, in particular by proposing strategic priorities in terms of (a) supervision and (b) the development of new EDPB guidance or updating of existing WP29 guidance</li> </ul>
Strategic Advisory Expert Subgroup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Guidance on strategic questions affecting the whole EDPB (including the discussion on the work plans of the ESGs)</li> <li>• Clarification of questions that could not be resolved in the ESG</li> </ul>
Taskforce on Administrative Fines	Development of Guidelines on the harmonisation of the calculation of fines
Technology Expert Subgroup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Technology, innovation, information security, confidentiality of communication in general</li> <li>• ePrivacy, encryption • DPIA and data breach notifications</li> <li>• Emerging technologies, innovation and other challenges related to privacy: reflecting on data protection risks of future technological developments • Providing input on technology matters relevant to other ESG</li> <li>• Geolocation and other tracing tools in the context of the COVID-19 outbreak</li> </ul>

## 11. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

### Εποπτικά Σώματα

Στην Ευρωπαϊκή Ένωση λειτουργούν διάφορα συστήματα πληροφορικής μεγάλης κλίμακας που επιτρέπουν στις αρμόδιες αρχές των Κρατών Μελών να ανταλλάσσουν πληροφορίες για την αποτελεσματική εκτέλεση των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων τους. Τα συστήματα αυτά εποπτεύονται, σε κεντρικό επίπεδο από τον Ευρωπαϊκό Επόπτη Προστασίας Δεδομένων και, σε εθνικό επίπεδο, από τις εποπτικές Αρχές προστασίας των δεδομένων. Για την αποτελεσματική συνεργασία του Ευρωπαϊκού Επόπτη με τις εθνικές εποπτικές Αρχές, υπάρχουν θεσμοθετημένες Συντονισμένες Εποπτικές Ομάδες (ΣΕΟ), στις οποίες το Γραφείο μου συμμετέχει, είτε με καθεστώς Μέλους, είτε με καθεστώς Παρατηρητή.

Ο ρόλος της Επιτρόπου, ως η αρμόδια εποπτική Αρχή των εθνικών συστημάτων που περιγράφονται πιο κάτω είναι να διασφαλίζει ότι, οι αρμόδιες Αρχές της Δημοκρατίας επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με τη σχετική Ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία και ότι, τα δικαιώματα των πολιτών ασκούνται σύμφωνα με αυτές τις νομοθεσίες. Ενδιαφερόμενα πρόσωπα μπορούν να ασκήσουν ενώπιον των οικείων αρμοδίων Αρχών της Κύπρου το δικαίωμα πρόσβασης, διόρθωσης, διαγραφής και περιορισμού δεδομένων που τους αφορούν. Η άσκηση των δικαιωμάτων αυτών δύναται να υπόκειται σε περιορισμούς που προβλέπουν οι σχετικές Ενωσιακές ή εθνικές νομοθεσίες ή που δύναται να επιτρέψει η Επίτροπος.

### EUROPOL

Η EUROPOL είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Αρχών επιβολής του Νόμου των ΚΜ, με σκοπό την αμοιβαία συνεργασία τους για την πρόληψη και την καταπολέμηση σοβαρών μορφών εγκλήματος που επηρεάζουν δύο ή περισσότερα κράτη μέλη, της τρομοκρατίας και μορφών εγκλήματος που θίγουν κοινά συμφέροντα τα οποία καλύπτονται από πολιτική της Ένωσης. Αρμόδια Αρχή στην Κύπρο είναι η εθνική μονάδα EUROPOL της Αστυνομίας. Το Γραφείο μου συμμετέχει στο Συμβούλιο Συνεργασίας (Cooperation Board) της EUROPOL που συστάθηκε βάσει του Άρθρου 45 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/794 (Κανονισμός EUROPOL), με καθεστώς Μέλους.

### EUROJUST

Η EUROJUST είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ δικαστικών και εισαγγελικών Αρχών των ΚΜ, με σκοπό την ενίσχυση του συντονισμού και της συνεργασία μεταξύ των εθνικών αρχών για την έρευνα και τη δίωξη σοβαρών εγκλημάτων που έχουν επιπτώσεις σε δύο ή περισσότερα κράτη μέλη ή απαιτούν δίωξη σε κοινές βάσεις, βάσει επιχειρήσεων που διεξάγονται και πληροφοριών που παρέχονται από τις αρχές των κρατών μελών, την EUROPOL, την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και την OLAF. Αρμόδιες Αρχές στην Κύπρο είναι η Νομική Υπηρεσία και τα αρμόδια Δικαστήρια. Η Επίτροπος είναι μέλος του Κοινού Εποπτικού Σώματος (ΚΕΣ) της EUROJUST. Το Νοέμβριο του 2018 τέθηκε σε ισχύ ο νέος Κανονισμός που διέπει την λειτουργία του EUROJUST, ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2019.

## EURODAC

Το EURODAC είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Υπηρεσιών Ασύλου των ΚΜ για σκοπούς προσδιορισμού του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο να εξετάσει την αίτηση διεθνούς προστασίας, η οποία έχει υποβληθεί από υπήκοο τρίτης χώρας και για την αντιπαραβολή δεδομένων δακτυλικών αποτυπωμάτων αιτητών ασύλου με τα δεδομένα που αποθηκεύονται στο κεντρικό σύστημα της ΕΕ, για σκοπούς επιβολής του νόμου. Αρμόδιες Αρχές στην Κύπρο είναι η Υπηρεσία Ασύλου και η Αστυνομία. Η Επιτροπή είναι μέλος της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του EURODAC.

## SIS II

Το σύστημα Πληροφορικής Σένγκεν δεύτερης γενιάς (Schengen Information System- SIS II) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ αρμοδίων Αρχών των ΚΜ για σκοπούς μετανάστευσης και αποτελεσματικού ελέγχου των συνόρων και για σκοπούς επιβολής του νόμου. Σε αυτό καταχωρούνται πληροφορίες για πολίτες τρίτων χωρών, καταζητούμενα πρόσωπα με ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, ελλείποντα πρόσωπα, πρόσωπα που παρακολουθούνται από την Αστυνομία ή στα οποία έχει απαγορευτεί η είσοδος στο χώρο Σένγκεν, κλεμμένα οχήματα και κλεμμένα ή απολεσθέντα ταξιδιωτικά έγγραφα όπως διαβατήρια και ταυτότητες. Στην Κύπρο δεν λειτουργεί ακόμη το σύστημα αυτό. Όταν θεσπιστεί η εθνική νομοθεσία, αρμόδια Αρχή θα είναι η εθνική Μονάδα SIS της Αστυνομίας. Το Γραφείο της Επιτρόπου συμμετέχει στις συναντήσεις της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του SIS II με καθεστώς παρατηρητή.

## VIS

Το Ευρωπαϊκό σύστημα Visa Information System (VIS) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ αρμοδίων Αρχών των ΚΜ για σκοπούς έκδοσης θεωρήσεων εισόδου σε πολίτες τρίτων χωρών. Ωστόσο, το εθνικό VIS της Κύπρου χρησιμοποιείται μόνο για την διαχείριση αιτήσεων έκδοσης θεωρήσεων εισόδου που υποβάλλονται σε Πρεσβείες και Προξενεία της Δημοκρατίας και κατ' εξαίρεση στα σημεία εισόδου. Αρμόδια Αρχή για το VIS είναι το Υπουργείο Εξωτερικών. Το εθνικό VIS δεν είναι συνδεδεμένο με το κεντρικό VIS και το Υπουργείο Εξωτερικών δεν έχει δυνατότητα ανταλλαγής πληροφοριών με τις αντίστοιχες Αρχές άλλων ΚΜ. Το Γραφείο της Επιτρόπου συμμετέχει στις συναντήσεις της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του VIS με καθεστώς παρατηρητή.

## CIS

Το σύστημα Customs Information System (CIS) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Τελωνιακών Αρχών των ΚΜ για σκοπούς πρόληψης, εξακρίβωσης και δίωξης ποινικών αδικημάτων που σχετίζονται με το Κοινοτικό Δίκαιο για τα τελωνεία και τη γεωργία καθώς και για σκοπούς αμοιβαίας συνδρομής και συνεργασίας των Αρχών, αυτών με σκοπό τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής των τελωνιακών και γεωργικών ρυθμίσεων. Στην Κύπρο, αρμόδια Αρχή για το CIS είναι το Τμήμα Τελωνείων.

## IMI

Το σύστημα Internal Market Information System (IMI) επιτρέπει σε αρμόδιες αρχές ενός Κράτους Μέλους που εφαρμόζουν Κοινοτική νομοθεσία σε θέματα Εσωτερικής Αγοράς, να εντοπίζουν τις αντίστοιχες αρμόδιες Αρχές άλλων Κρατών Μελών και να ανταλλάσσουν πληροφορίες, μέσω τυποποιημένων ερωτημάτων, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, για σκοπούς αποτελεσματικής εφαρμογής της Κοινοτικής νομοθεσίας. Το IMI εξυπηρετεί αριθμό Κοινοτικών Πράξεων, όπως την Οδηγία για την Αναγνώριση των Επαγγελματικών Προσόντων, την Οδηγία για τις Υπηρεσίες, την Οδηγία για την Απόσπαση Εργαζομένων, τον Κανονισμό για τη Διασυνοριακή Μεταφορά Χρηματαποστολών Οδικώς, την Οδηγία για τα Δικαιώματα των Ασθενών, τη Διασυνοριακή επίλυση παραπόνων μέσω του δικτύου "SOLVIT", και την Οδηγία για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο. Στην Κύπρο, Εθνικός Συντονιστής για το IMI είναι το Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού. Η Επίτροπος είναι μέλος της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του IMI.

## ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ SCHENGEN

Κατόπιν της αίτησης για ένταξη της Δημοκρατίας στον χώρο Schengen και την αξιολόγηση του Γραφείου μου στον Τομέα της Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων που έλαβε χώρα το Νοέμβριο του 2019, τον Ιούλιο του 2020 υιοθετήθηκε πολύ θετική Έκθεση Αξιολόγησης και το Νοέμβριο του 2020, το Συμβούλιο της ΕΕ υιοθέτησε Εκτελεστική Απόφαση για τη διατύπωση συστάσεων με σκοπό την κάλυψη των ελλείψεων που διαπιστώθηκαν κατά την αξιολόγηση της Κύπρου ως προς την εκπλήρωση των αναγκαίων προϋποθέσεων για την εφαρμογή του κεκτημένου του Σένγκεν στον τομέα της Προστασίας Δεδομένων.

Στην Εκτελεστική Απόφαση, μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

*«Η επιτόπια ομάδα χαιρετίζει θερμά την πρόσφατη αύξηση των ανθρώπινων και οικονομικών πόρων που διατίθενται στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων. Η συμμετοχή της Αρχής Προστασίας Δεδομένων με την παροχή γενικών δραστηριοτήτων ευαισθητοποίησης και την τηλεφόρτωση παρουσιάσεων και ομιλιών στον ιστότοπο της εν λόγω αρχής θεωρούνται βέλτιστες πρακτικές.»*

### Συμμετοχή στην Αξιολόγηση Schengen της Γερμανίας, στον Τομέα της Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων

Κατόπιν δέσμευσής μας προς την Επιτροπή Αξιολόγησης, για συμμετοχή του Γραφείου σε αξιολογήσεις άλλων Κρατών Μελών, με σκοπό την αποκόμιση εμπειριών ώστε να είμαστε σε θέση να ασκήσουμε επαρκώς τα εποπτικά μας καθήκοντα, όταν τεθεί σε λειτουργία το εθνικό SIS II, περί το 2020, Λειτουργός του Γραφείου μου συμμετείχε στην Αξιολόγηση Schengen της Γερμανίας, στον τομέα της Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

Λόγω της πανδημίας η αξιολόγηση που ήταν προγραμματισμένη για τον Μάρτιο, έγινε τον Δεκέμβριο του 2020, εξ' αποστάσεως, με τηλεδιασκέψεις. Σκοπός της Αξιολόγησης ήταν, αφενός να εξετάσει το νομικό πλαίσιο που διέπει το SIS II και το VIS, καθώς και την συμμόρφωση της Γερμανίας με προηγούμενες Συστάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (follow up), σε σχέση με την λειτουργία των εν λόγω συστημάτων.

## 12. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

### 12.1 Παράπονα

#### 12.1.1 Ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (spam)

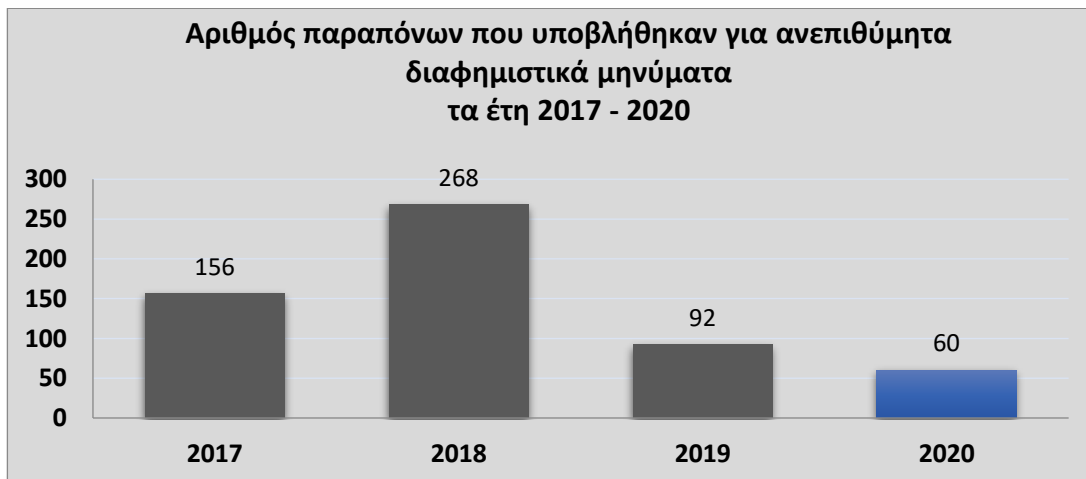
Για την αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων με στόχο την απ' ευθείας εμπορική προώθηση με ηλεκτρονικά μέσα, συμπεριλαμβανομένων του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email), των μηνυμάτων σε κινητά τηλέφωνα (sms) και των συσκευών τηλεομοιοτυπίας (fax) εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 106 του ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004 (Νόμος 112(Ι)/2004), όπως έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το οποίο απαιτείται η εκ των προτέρων συγκατάθεση των ληπτών των μηνυμάτων. Ο Νόμος επιτρέπει την αποστολή μηνυμάτων σε πελάτες υπό τον όρο ότι τους δίνεται η δυνατότητα να αντιταχθούν στη λήψη των μηνυμάτων με εύκολο τρόπο και ατελώς.

Υπάρχει ειδικό έντυπο υποβολής παραπόνου Τύπου Γ (για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (Spam)) αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου το οποίο μπορεί να παραληφθεί και από τα καταστήματα της CYTA, EPIC (πρώην MTN) και τα Κέντρα Εξυπηρέτησης του Πολίτη, και το οποίο το κοινό μπορεί να συμπληρώνει και να αποστέλλει για διερεύνηση του παραπόνου του.

Το είδος των μηνυμάτων για τα οποία το Γραφείο μου δέχτηκε τα περισσότερα παράπονα για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (SPAM), είναι για μηνύματα σε κινητά τηλέφωνα (sms), τα οποία διαφήμιζαν διάφορα καταστήματα / εστιατόρια.

Κατά το 2020, υποβλήθηκαν 60 παράπονα για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα.

**Στον πιο κάτω Πίνακα φαίνεται ο αριθμός των παραπόνων των τελευταίων 4 χρόνων που αφορούν σε παράπονα για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων:**



**Ακολουθούν πίνακες με τις κατηγορίες παραπόνων και το αποτέλεσμα της διερεύνησης:**

### 12.1.2 Αριθμός παραπόνων ανά κατηγορία που υποβλήθηκαν

Κατηγορία Παραπόνου	Αριθμός	Ποσοστό (%)
Νόμιμη επεξεργασία	144	42,99
Άσκηση Δικαιωμάτων (Άρθρα 12,15,16,17,18,20,21)	75	22,39
Διαφημιστικά μηνύματα (SPAM)	60	17,91
Αρχές Επεξεργασίας (Νομιμότητα, ελαχιστοποίηση δεδομένων, ...)	24	7,16
Ασφάλεια υποδομών / Μέτρα ασφάλειας	17	5,07
Πρωώθηση προϊόντων / υπηρεσιών μέσω ταχυδρομείου ή Κλήσεων	8	2,39
Διαβίβαση	3	0,9
Ενημέρωση υποκειμένου των δεδομένων	2	0,6
Βασικές έννοιες / ερμηνεία	2	0,6
<b>Σύνολο</b>	<b>335</b>	

### 12.1.3 Κατηγορία Καθ' ου το παράπονο

Κατηγορία Καθ' ου το παράπονο	Αριθμός	Ποσοστό (%)
Δημόσια Διοίκηση / Τοπική Αυτοδιοίκηση / Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου /Ανεξάρτητες Αρχές	55	16,42
ΑΠΙ (Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα)	27	8,06
Ιδιωτική Οικονομία	18	5,37
Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης (έντυπος και ηλεκτρονικός τύπος)	18	5,37
Υγεία / Έρευνα / Φαρμακευτικές εταιρείες	13	3,88
Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (Facebook/Google/Blogs)	9	2,69
Ασφαλιστικές εταιρείες	8	2,39
Παιδεία / Έρευνα	6	1,79
Διωκτικές Αρχές / Αστυνομία	5	1,49
Παροχείς Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών	1	0,30
Άλλη κατηγορία Υπεύθυνου Επεξεργασίας	175	52,24
<b>Σύνολο</b>	<b>335</b>	

## 12.2 Αποφάσεις

Κατά το 2020, εξέδωσα 36 Αποφάσεις, ως ακολούθως:

A/A	Θέμα	Διοικητική κύρωση
1.	Συμμόρφωση με αίτημα διαγραφής εντός του προβλεπόμενου χρονικού περιθωρίου από την εταιρεία Marikit Holdings Ltd.	Συμμόρφωση
2.	Συμμόρφωση με αίτημα πρόσβασης υποκειμένου των δεδομένων από την εταιρεία Royal Forex Ltd και εντολή για αναθεώρηση τεχνικών και οργανωτικών μέτρων για έγκαιρη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης.	Εντολή Συμμόρφωσης
3.	Καταγγελία για αποκάλυψη στοιχείων σε δελτίο ειδήσεων τηλεοπτικού σταθμού.	Σύσταση
4.	Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε υλικό καταγραφής που είχε γίνει από ΚΚΒΠ σε κατάσταση της Pop Life Electronic Shops Ltd.	Συμμόρφωση
5.	Καταγγελία για μη τήρηση μέτρων ασφάλειας στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από μέρους του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας (ΟΚΥΠΥ) μέσω του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας,	Αβάσιμο
6.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Ελληνική Τράπεζα, σε σχέση με διαρροή δεδομένων από το web banking system (Data breach).	Εντολή Συμμόρφωσης
7.	Καταγγελία εναντίον της GAIJIN NETWORK LTD για μη ικανοποίηση του αιτήματος διαγραφής.	Εντολή Συμμόρφωσης
8.	Αυτεπάγγελτη έρευνα και έκδοση Εντολών προς τις σχολικές μονάδες αναφορικά με την εξ' αποστάσεως εκπαίδευση.	Εντολή Συμμόρφωσης
9.	Καταγγελία για ανάρτηση φωτογραφίας σε προσωπικό ιστολόγιο στο κοινωνικό δίκτυο FACEBOOK χωρίς συγκατάθεση.	Αβάσιμο
10.	Καταγγελία για παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από το Γραφείο της Επιτρόπου Διοικήσεως	Συμβουλή
11.	Καταγγελία για απώλεια ασφαλιστικού συμβολαίου πελάτη από την Τράπεζα Κύπρου.	€15.000
12.	Καταγγελία για αποστολή ανεπιθύμητων ηλεκτρονικών μηνυμάτων (email) από την Grand Ideas Ltd.	€1.000
13.	Συμμόρφωση από εταιρείες, εκεί που υπήρχε αντικείμενο σε σχέση με το αίτημα πρόσβασης του υποκειμένου των	Συμμόρφωση

	δεδομένων. Δεν αναφέρονται τα ονόματα των εταιρειών γιατί υπάρχει σε εξέλιξη δικαστική διαδικασία.	
14.	Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης προσωπικών δεδομένων εκ μέρους της Sea Chefs Cruises Ltd.	Λήφθηκαν όλα τα μέτρα – Μη επιβολή διοικητικής κύρωσης
15.	Συμμόρφωση με αίτημα διαγραφής του υποκειμένου των δεδομένων από την εταιρεία F1 Markets Limited.	Συμμόρφωση
16.	Καταγγελία από συντεχνίες των εργαζομένων της ΚΕΟ PLC σε συνέχεια της αναβάθμισης του συστήματος κτυπήματος κάρτας.	Εντολή Συμμόρφωσης
17.	Καταγγελία σχετικά με το πρωτόκολλο διαχείρισης των αποτελεσμάτων προ-εγχειρητικών τεστ για τον κορωνοϊό από το Απολλώνειο Νοσοκομείο.	Σύσταση
18.	Καταγγελία για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων sms, από την G&P Lazarou Estate Agents Ltd.	Προειδοποίηση
19.	Καταγγελία εναντίον Μ.Μ.Ε. για αναφορά πλήρους ονόματος σε δημοσίευμα.	Αβάσιμο
20.	Καταγγελία εναντίον Medlife Europe d.a.c. για ελλιπή οργανωτικά μέτρα.	Επίπληξη
21.	Καταγγελία εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου αναφορικά με διαρροή προσωπικών δεδομένων.	€6.000
22.	Καταγγελία εναντίον του Συμβουλίου Εγγραφής Κτηματομεσιτών αναφορικά με μη ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης του καταγγελλόμενου και έλλειψη συνεργασίας με το Γραφείο της Επιτρόπου.	€10.000
23.	Καταγγελία για ανάρτηση βίντεο και φωτογραφιών από Παιδοκομικό Σταθμό και από εταιρεία προβολής και προώθησης μικρομεσαίων και μεγάλων επιχειρήσεων στο διαδίκτυο.	Επίπληξη προς Παιδοκομικό Σταθμό (ως υπεύθυνος επεξεργασίας)
24.	Καταγγελία για ανάρτηση βίντεο και φωτογραφιών από Παιδοκομικό Σταθμό και από εταιρεία προβολής και προώθησης μικρομεσαίων και μεγάλων επιχειρήσεων στο διαδίκτυο.	Επίπληξη προς μικρομεσαία επιχείρηση (ως εκτελών την επεξεργασία)
25.	Καταγγελία για πρόσβαση σε φωτογραφίες των μελών από το Ταμείο Ευημερίας Υπαλλήλων της ΑΤΗΚ.	Εντολή Συμμόρφωσης
26.	Καταγγελία αναφορικά με Δημοσίευμα της Εφημερίδας ΠΟΛΙΤΗΣ με τίτλο «Ίδού η λίστα Αναστασιάδη – Ποιους πολιτογράφησε η κυβέρνηση Χριστόφια» ημερ. 6/9/2020.	Προειδοποίηση
27.	Καταγγελία εναντίον της Εφημερίδας Πολίτη αναφορικά με δημοσιεύματα.	Αβάσιμο



28.	Καταγγελία εναντίον της Εφημερίδας Φιλελεύθερος αναφορικά με δημοσιεύματα.	Αβάσιμο
29.	Καταγγελία για κοινοποίηση δεδομένων στη Βουλή των Αντιπροσώπων από την ΚΕΔΙΠΕΣ.	€6.000
30.	Καταγγελία εναντίον First Investment Bank Ltd (Fibank) για κοινοποίηση δεδομένων σε τρίτους τα οποία δεν ήταν επικαιροποιημένα.	Αβάσιμο
31.	Καταγγελία εναντίον Astrobank Ltd για κοινοποίηση δεδομένων σε τρίτους τα οποία δεν ήταν επικαιροποιημένα.	Αβάσιμο
32.	Καταγγελία εναντίον ΑΗΚ αναφορικά με το Σύστημα Bradford.	€40.000
33.	Γνωστοποίηση παραβίασης προσωπικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα (Data Breach).	€25.000
34.	Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Sea Chefs Cruises Ltd αναφορικά με «εξουσιοδότηση» για πρόσβαση στα ιατρικά δεδομένα των υπαλλήλων.	Εντολή Συμμόρφωσης
35.	Γνώμη υπό μορφή Απόφασης σχετικά με Εκτίμηση Αντικτύπου που υπέβαλε το Υπουργείο Παιδείας Πολιτισμού Αθλητισμού και Νεολαίας αναφορικά με την εξ αποστάσεως εκπαίδευση.	Εντολή Συμμόρφωσης
36.	Γνωστοποίηση παραβίασης προσωπικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα (Data Breach).	Λήφθησαν όλα τα μέτρα – Μη επιβολή διοικητικής κύρωσης
<b>Σύνολο</b>		<b>€103.000</b>

### 12.3 Γνώμες/Οδηγίες

A/A	Θέμα
1.	Γνώμη 1/2020 - Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Επιτήρηση των εξ αποστάσεως/ διαδικτυακών εξετάσεων από ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης.

## 12.4 Έλεγχοι

A/A	Ελεγχόμενη Οντότητα
1.	Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου (ΑΗΚ)
2.	Δημόσια σχολεία σε σχέση με την εξ αποστάσεως εκπαίδευση: Λύκειο Εθνάρχη Μακαρίου Πάφος Τεχνική Σχολή Πάφου Λύκειο Ιδαλίου Λύκειο Βεργίνας Λύκειο Μακαρίου Γ' Λάρνακα Παγκύπριο Γυμνάσιο Λευκωσίας Λύκειο Κοκκινοχωριών Λανίτειο Λύκειο Λύκειο Αγ. Νικολάου Λεμεσός Λύκειο Λινόπετρας Λύκειο Αγ. Σπυρίδωνα Λεμεσός Λύκειο Πέτρου & Παύλου Λεμεσός Λύκειο Αγ. Αντωνίου Λεμεσός
3.	Ερωτηματολόγιο σε 42 υπεραγορές και 42 ασφαλιστικές εταιρείες
4.	Ερωτηματολόγιο σε 52 ανώτερα και ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα

## 12.5 Ανακοινώσεις

A/A	Θέμα
1.	Ανακοίνωση για την παράδοση της Ετήσιας Έκθεσης του Γραφείου στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 9 Ιανουαρίου, 2020.
2.	Ανακοίνωση σε σχέση με την στάθμιση δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, ημερομηνίας 23 Ιανουαρίου, 2020.
3.	Ανακοίνωση Τύπου σε σχέση με τη Διεθνή Ημέρα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου, 2020.

4.	Ανακοίνωση σε σχέση με την ανοικτή συζήτηση για τη διαχείριση προσωπικών δεδομένων από τα διαδικτυακά Μέσα Ενημέρωσης πραγματοποιήθηκε στο ΓΤΠ, ημερομηνίας 6 Φεβρουαρίου, 2020.
5.	Ανακοίνωση σε σχέση με Brexit - Αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση και επιπτώσεις στον τομέα Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 10 Φεβρουαρίου, 2020.
6.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με την ασφάλεια των παιδιών στο Διαδίκτυο, ημερομηνίας 3 Μαρτίου, 2020.
7.	Ανακοίνωση ημερομηνίας 20 Μαρτίου, 2021 σε σχέση με τη Δήλωση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της επιδημικής έξαρσης της νόσου COVID-19, η οποία εκδόθηκε στις 19 Μαρτίου 2020 από την Πρόεδρο του ΕΣΠΔ κα Andrea Jelinek.
8.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με τα μέτρα που λαμβάνονται για τη διαχείριση της πανδημίας, ημερομηνίας 27 Μαρτίου, 2020.
9.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με έγγραφο καθοδήγησης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την προστασία δεδομένων στις εφαρμογές που στηρίζουν την καταπολέμηση της πανδημίας Covid-19 ημερομηνίας 23 Απριλίου, 2020.
10.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με τις Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για την επεξεργασία δεδομένων υγείας για σκοπούς επιστημονικής έρευνας στα πλαίσια της πανδημίας Covid-19, ημερομηνίας 23 Απριλίου, 2020.
11.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με τις Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για την χρήση δεδομένων θέσης και εφαρμογών ιχνηλάτησης στα πλαίσια της πανδημίας Covid-19, ημερομηνίας 23 Απριλίου, 2020.
12.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με την Εγκατάσταση και Λειτουργία Θερμοκαμερών και άλλων εφαρμογών σε χώρους που έχει πρόσβαση το κοινό/ εργοδοτούμενοι, ημερομηνίας 24 Απριλίου, 2020.
13.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σχετικά με το Δελτίο Τύπου της 24ης Ολομέλειας με τίτλο Το ΕΣΠΔ ενισχύει την καθοδήγηση αναφορικά με τον Covid-19 (στα Αγγλικά), ημερομηνίας 24 Απριλίου, 2020.
14.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την εξ' αποστάσεως εκπαίδευση και διενέργεια εξετάσεων/ αξιολόγηση φοιτητών, στο πλαίσιο του Covid-19, ημερομηνίας 12 Μαΐου, 2020.
15.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη διενέργεια εξετάσεων/αξιολόγηση φοιτητών, στο πλαίσιο του Covid-19, ημερομηνίας 20 Μαΐου, 2020.

16.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την εξ' αποστάσεως εκπαίδευση, ημερομηνίας 21 Μαΐου, 2020.
17.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα με τίτλο δύο χρόνια από την ημέρα που ο Κανονισμός προστασίας Δεδομένων μπήκε στη ζωή μας, ημερομηνίας 25 Μαΐου, 2020.
18.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με ΕΞΑΡΣΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΩΝ, ημερομηνίας 9 Ιουνίου, 2020.
19.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με πρόσβαση άλλων επαγγελματιών υγείας σε φακέλους ασθενών του ΓΕΣΥ, ημερομηνίας 24 Ιουνίου, 2020.
20.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη θετική αξιολόγηση της Κύπρου στον Τομέα Προσωπικών Δεδομένων, Πρώτο βήμα για ένταξη στο Σένγκεν, ημερομηνίας 10 Ιουλίου, 2020.
21.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη διενέργεια ελέγχων συμμόρφωσης με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων, ημερομηνίας 13 Ιουλίου, 2020.
22.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την σημαντική Απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου καταργήθηκε το Privacy Shield, ημερομηνίας 20 Ιουλίου, 2020 και όπως επικαιροποιήθηκε την 5 Αυγούστου, 2020 με έγγραφο καθοδήγησης που εξέδωσε το ΕΣΠΔ στις 23.7.2020.
23.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με ερωτήματα σχετικά με προληπτικά μέτρα για τον covid-19, ημερομηνίας 5 Αυγούστου, 2020.
24.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την επιτήρηση των εξ αποστάσεως / διαδικτυακών εξετάσεων από ιδρύματα ανώτερης εκπαίδευσης, ημερομηνίας 21 Αυγούστου, 2020.
25.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με το δημοσίευμα του αραβικού πρακτορείου ειδήσεων Al-Jazeera και την ενδεχόμενη παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 25 Αυγούστου, 2020.
26.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την επικύρωση του Τροποποιητικού Πρωτοκόλλου της Σύμβασης 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ημερομηνίας 22 Σεπτεμβρίου, 2020.
27.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με ενδοτμηματικές Εξετάσεις στο Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2020.

28.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με διαγωνισμό Ζωγραφικής με τίτλο «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στη Σχολική Μονάδα», ημερομηνίας 16 Νοεμβρίου, 2020.
29.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τη διαδικτυακή εκδήλωση με τίτλο «The draft Lawyers' Code of Conduct on the processing of personal data and the EDPB Guidelines on the concepts of controller and processor», ημερομηνίας 24 Νοεμβρίου, 2020.
30.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με τα αποτελέσματα του μαθητικού διαγωνισμού ζωγραφικής με τίτλο «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στη Σχολική Μονάδα», ημερομηνίας 11 Δεκεμβρίου, 2020.
31.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με την Ιστοσελίδα Επιτρόπου Πληροφοριών, ημερομηνίας 16 Δεκεμβρίου, 2020.
32.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε σχέση με το Σχέδιο δημοσίευσης δυνάμει του περί Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημοσίου Τομέα, Ν. 184(Ι)/2017, ημερομηνίας 22 Δεκεμβρίου, 2020.

## 12.6 Γνωστοποιήσεις παραβιάσεων προσωπικών δεδομένων ανά μήνα

Μήνας	Αριθμός
Ιανουάριος	3
Φεβρουάριος	9
Μάρτιος	11
Απρίλιος	5
Μάιος	7
Ιούνιος	8
Ιούλιος	10
Αύγουστος	6
Σεπτέμβριος	6
Οκτώβριος	10
Νοέμβριος	7
Δεκέμβριος	5
<b>Σύνολο για το έτος 2020</b>	<b>87</b>

