

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

#### Παράπνο σε σχέση με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης

#### Γεγονότα

1.1. Στις 19/06/2017, δέχτηκα παράπνο από την Καθηγήτρια του Πανεπιστημίου Κύπρου κυρία ΧΧ, εναντίον του Πανεπιστημίου Κύπρου, για άρνησή του να της παράσχει πρόσβαση στο περιεχόμενο αξιολογήσεων ανεξάρτητων κριτών. Στην επιστολή της επισύναψε (α) αντίγραφο Υπηρεσιακής Πολιτικής του Πανεπιστημίου στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων ότι, κάθε μέλος του προσωπικού έχει δικαίωμα πρόσβασης στον προσωπικό του φάκελο και στα στοιχεία που το αφορούν σύμφωνα με τον περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμο του 2001, (β) αντίγραφο της Εγκυκλίου του Πανεπιστημίου (Ε.Δ. ΥΠ. ΑΡ. 185/2017), με την οποία γνωστοποιείται στο ακαδημαϊκό και στο διοικητικό προσωπικό απόφαση της Συγκλήτου όπως δεν κοινοποιούνται σε αξιολογούμενους ακαδημαϊκούς αντίγραφα συστατικών επιστολών και επιστολές αξιολόγησης ανεξάρτητων κριτών και (γ) αντίγραφο εσωτερικού σημειώματος από τον Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών και Γραμματέα της Συγκλήτου, προς την παραπονούμενη, με την οποία την ενημερώνει για την απόφαση της Συγκλήτου να μην δίνονται αντίγραφα συστατικών επιστολών και επιστολές αξιολόγησης ανεξάρτητων κριτών, ώστε να διασφαλίζεται η ανωνυμία των κριτών και η αντικειμενικότητά τους.

1.2. Στις 10/07/2017, στάλθηκε επιστολή στο Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών και Γραμματέα της Συγκλήτου, με την οποία ενημερώθηκε για το πιο πάνω παράπνο και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 12 του περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμου του 2001, Νόμος 138(Ι)/2001, όπως τροποποιήθηκε, στο εξής «ο Νόμος», που αφορούν στο δικαίωμα πρόσβασης. Στην ίδια επιστολή εκφράσαμε την άποψη ότι, το Πανεπιστήμιο θα μπορούσε να ικανοποιήσει το αίτημα της παραπονούμενης, ως έχει εκ του Νόμου υποχρέωση, παρέχοντάς της αντίγραφο της αξιολόγησης του ανεξάρτητου κριτή και σκιαγραφώντας/ μαυρίζοντας το όνομά του και άλλα στοιχεία που προσδιορίζουν την ταυτότητά του, κατά τρόπο που να διατηρηθεί η ανωνυμία του, ως η απόφαση της Συγκλήτου.

1.3. Στις 21/07/2017, έλαβα επιστολή από τον Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών, με την οποία με ενημέρωσε ότι το θέμα αυτό θα τίθετο για συζήτηση στην επόμενη συνεδρία της Συγκλήτου, που ήταν προγραμματισμένη να γίνει στις 06/09/2017. Επειδή όμως δεν έλαβα κάποια απάντηση μετά τη συνεδρία αυτή, στις 12/09/2017, στάλθηκε υπενθύμιση στον Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών, με την οποία ζήτησα όπως το Πανεπιστήμιο επισπεύσει την απάντησή του. Στις 25/09/2017, απάντησε ότι, η

.../2

Σύγκλητος αποφάσισε να εξουσιοδοτήσει τον Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών Υποθέσεων όπως ζητήσει νομική γνωμάτευση και όπως το θέμα επανέλθει σε επόμενη συνεδρία της. Στις 14/11/2017, κάλεσα το Πανεπιστήμιο όπως υποβάλει τις θέσεις του για το θέμα αυτό μέχρι τις 30/11/2017 και το ενημέρωσα ότι, σε αντίθετη περίπτωση, θα προχωρούσα στην έκδοση Απόφασης με βάση τα στοιχεία που είχα ενώπιόν μου.

1.4. Στις 30/11/2017, το Πανεπιστήμιο απάντησε ότι, η Σύγκλητος αποφάσισε όπως η συζήτηση του θέματος συνεχιστεί σε επόμενες συνεδρίες, αρχούσης της συνεδρίας της στις 13/12/2017. Στις 24/01/2018, επειδή είχα δώσει στο Πανεπιστήμιο και πρόσθετο χρόνο για να λάβει γνωμάτευση από τους νομικούς του συμβούλους, το ενημέρωσα ότι, θεωρώ ότι, δεν συντρέχουν λόγοι για την περαιτέρω παράταση, προς συζήτηση του θέματος σε επόμενες συνεδρίες της Συγκλήτου και το κάλεσα όπως, ικανοποιήσει το αίτημα της παραπονούμενης μέχρι τις 31/01/2018, ενημερώνοντας το ταυτόχρονα, ότι, με βάση το άρθρο 26(1)(ζ) του Νόμου, διαπράττει αδίκημα υπεύθυνος επεξεργασίας που δεν συμμορφώνεται με τις Αποφάσεις της Επιτρόπου, που εκδίδονται για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, σύμφωνα με το άρθρο 12(3) του αυτού.

1.5. Στις 30/01/2018, έλαβα επιστολή από το Πανεπιστήμιο με την οποία με ενημέρωσε ότι, σε περίπτωση που η Σύγκλητος αποφασίσει την υιοθέτηση των εισηγήσεων μου, δηλαδή να επιτραπεί η πρόσβαση στις εκθέσεις των ανεξάρτητων κριτών με απόκρυψη/σκίαση των ονομάτων τους, τότε θα πρέπει να τροποποιηθεί η οικεία νομοθεσία του Πανεπιστημίου που με σαφήνεια απαγορεύει την πρόσβαση σε εκθέσεις ανεξάρτητων κριτών, μεσούσης της διαδικασίας αξιολόγησης των υποψηφίων για ανέλιξη. Στην ίδια επιστολή αναφέρεται ότι, η παραπονούμενη καταχώρησε Προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου εναντίον της απόφασης του Πανεπιστημίου για την μη ανέλιξη της και ότι, στα πλαίσια της προσφυγής έχει δικαίωμα να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι εκθέσεις των ανεξάρτητων κριτών και συνεπώς, το Πανεπιστήμιο θεωρεί ότι, το υπό αναφορά παράπονο καθίσταται αλυσιτελές.

1.6. Στις 21/05/2018 ενημέρωσα με επιστολή μου το Πανεπιστήμιο ότι, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω, η άρνησή του να ικανοποιήσει το αίτημα της παραπονούμενης για πρόσβασή της στο περιεχόμενο αξιολογήσεων ανεξάρτητων κριτών και συστατικών επιστολών, εκ πρώτης όψεως, παραβαίνει τις διατάξεις του άρθρου 12 του Νόμου, καθώς και για την εξουσία που μου παρέχει ο Νόμος για επιβολή διοικητικών κυρώσεων που περιλαμβάνουν και χρηματική ποινή και ζήτησα όπως, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης, υποβάλει τις θέσεις του στο Γραφείο μου μέχρι τις 29/05/2018.

1.7. Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με το Πανεπιστήμιο, έδωσα παράταση στο Πανεπιστήμιο μέχρι τις 08/06/2018, για να ετοιμάσει την απάντησή του και είχα συνάντηση με τον Πρύτανη στο Γραφείο μου στις 07/06/2018, για συζήτηση των ανωτέρω. Κατά τη συνάντηση, επανέλαβα τη θέση ότι το Πανεπιστήμιο έχει υποχρέωση να συμμορφωθεί με το Νόμο και ότι, αν χρειάζεται να αλλάξουν οι εσωτερικοί κανονισμοί και διαδικασίες του, αυτό αφορά το Πανεπιστήμιο και όχι το Γραφείο μου.

1.8. Στις 08/06/2018 έλαβα την τελική απάντηση του Πανεπιστημίου με την οποία με ενημέρωσε ότι συμμορφώνεται με το περιεχόμενο της επιστολής μου ημερομηνίας 21/05/2018 και διευκρινίζει ότι, δεν είχε ικανοποιήσει το αίτημα της παραπονούμενης

.../3

διότι αυτό είχε υποβληθεί μεσούσης της διαδικασίας αξιολόγησης της για ανέλιξη και ότι, νοουμένου ότι, η παραπονούμενη προσέβαλε την απόφαση του Πανεπιστημίου για την μη ανέλιξή της, μπορεί, οποτεδήποτε το επιθυμεί, να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της διαδικασίας που περιλαμβάνει και τα τις εκθέσεις των ανεξάρτητων κριτών. Τέλος, το Πανεπιστήμιο ζητά καθοδήγηση για τον τρόπο ικανοποίησης αιτημάτων πρόσβασης, στους φακέλους αξιολόγησης, δηλαδή, αν θα δίνεται αντίγραφο μέρους ή ολόκληρου του φακέλου έναντι κάποιου τέλους ή αν θα ικανοποιείται με επιθεώρηση.

### Νομικό πλαίσιο

2.1. Το δικαίωμα πρόσβασης καθιερώνεται από το άρθρο 12 του Νόμου, ο οποίος, ως εναρμονιστικός, έχει αυξημένη ισχύ έναντι άλλων ημεδαπών ρυθμίσεων. Η μη συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου αυτού, επισύρει την επιβολή διοικητικών κυρώσεων. Με βάση το άρθρο 25(1) του Νόμου, έχω εξουσία να επιβάλω στο Πανεπιστήμιο, χρηματική ποινή μέχρι τριάντα χιλιάδες ευρώ.

2.2. Το δικαίωμα πρόσβασης μπορεί να ικανοποιηθεί με ποικίλους τρόπους, λ.χ. με επιθεώρηση εγγράφων που αφορούν τον αιτητή ή με γραπτή επιστολή. Σύμφωνα δε με το άρθρο 12(5) του Νόμου, αν ο αιτητής ζητήσει αντίγραφο των προσωπικών του δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει υποχρέωση να του το παράσχει, όπου αυτό δεν συνεπάγεται δυσανάλογη προσπάθεια.

2.3. Το άρθρο 12(3) του Νόμου υποχρεώνει τον υπεύθυνο επεξεργασίας να απαντήσει στο υποκείμενο των δεδομένων εντός τεσσάρων εβδομάδων από την υποβολή του αιτήματος πρόσβασης. Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, αν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει ή αν η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Επίτροπο.

### ΣΚΕΠΤΙΚΟ

3.1. Το δικαίωμα πρόσβασης αποτελεί την πεμπουσία του Νόμου αφού, από αυτό πηγάζουν άλλα δικαιώματα, ήτοι τα δικαιώματα εναντίωσης, διόρθωσης και διαγραφής, υπό τις προϋποθέσεις που θέτει ο Νόμος. Το δικαίωμα πρόσβασης αφορά μόνο σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στο υποκείμενο των δεδομένων. Η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την αποκάλυψη δεδομένων που αφορούν σε άλλο πρόσωπο. Στην Αναφορά 63 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου τ.ε., μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι:

*«Το δικαίωμα αυτό δεν θα πρέπει να επηρεάζει αρνητικά τα δικαιώματα ή τις ελευθερίες άλλων, όπως το επαγγελματικό απόρρητο ή το δικαίωμα διανοητικής ιδιοκτησίας και, ειδικότερα, το δικαίωμα δημιουργού που προστατεύει το λογισμικό. Ωστόσο, οι παράγοντες αυτοί δεν θα πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την άρνηση παροχής κάθε πληροφορίας στο υποκείμενο των δεδομένων.»*

3.2. Γι' αυτό, εισηγήθηκα στο Πανεπιστήμιο την απόκρυψη/ σκίαση των ονομάτων των ανεξάρτητων κριτών. Το Πανεπιστήμιο απέτυχε να εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους θεώρησε αδόκιμη την εισήγησή μου.

.../4

3.3. Το Πανεπιστήμιο είχε υποχρέωση να ικανοποιήσει το αίτημα πρόσβασης της παραπονούμενης εντός τεσσάρων εβδομάδων από την υποβολή του αιτήματος ή να την ενημερώσει για τους λόγους απόρριψής του. Αφού την ενημέρωσε για το σκεπτικό της απόρριψης του αιτήματος, η παραπονούμενη άσκησε το δικαίωμα προσφυγής ενώπιόν μου. Παρά το γεγονός ότι, δόθηκε στο Πανεπιστήμιο αρκετός χρόνος για συμμόρφωση με τις υποδείξεις μου, το αίτημα της παραπονούμενης δεν ικανοποιήθηκε εντός των χρονικών προθεσμιών που του δόθηκαν.

3.4. Το Πανεπιστήμιο θεώρησε ότι, το αίτημα της παραπονούμενης κατέστη αλυσιτελές όταν κατόπιν της προσφυγής της, παραχώρησε στην παραπονούμενη πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο των ανεπίξεων, που περιείχε και αντίγραφα των αξιολογήσεων της. Ωστόσο, το Πανεπιστήμιο, με την πράξη αυτή, εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τη διοικητική διαδικασία της προσφυγής και όχι τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από το άρθρο 12 του Νόμου. Το δικαίωμα πρόσβασης μπορεί να ασκείται ανά πάσα στιγμή και η ικανοποίησή του ουδεμία σχέση έχει με πρόσβαση σε έγγραφα που παρέχονται σε διοικητική διαδικασία προσφυγών.

### Συμπέρασμα

4.1. Με βάση όλα τα πιο πάνω, καταλήγω στο ότι, η άρνηση του Πανεπιστημίου να ικανοποιήσει το αίτημα της παραπονούμενης για πρόσβασή της στο περιεχόμενο αξιολογήσεων ανεξάρτητων κριτών και συστατικών επιστολών, εντός των προθεσμιών που δόθηκαν, συνιστά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 του Νόμου.

4.2. Ως εκ τούτου, με βάση την εξουσία που μου παρέχει το άρθρο 25 του Νόμου, απευθύνω στο Πανεπιστήμιο αυστηρή προειδοποίηση για υιοθέτηση εσωτερικών διαδικασιών που θα επιτρέπουν την ικανοποίηση αιτημάτων, από μέλη του ακαδημαϊκού προσωπικού, για πρόσβασή τους σε αξιολογήσεις και συστατικές επιστολές ανεξάρτητων κριτών, που τα αφορά, σύμφωνα με το Νόμο.

4.3. Το Πανεπιστήμιο καλείται να με ενημερώσει μέχρι τις 29 Ιουνίου για τις ενέργειες στις οποίες θα προβεί, σε συμμόρφωση με την πιο πάνω προειδοποίησή μου.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου  
Επίτροπος Προστασίας  
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα