

Αρ. Φακ.: 11.17.001.006.012 - ΑΠ 232/2018

12 Απριλίου 2019

**ΜΕ ΤΟ ΧΕΡΙ**

Sigma Live Ltd  
Λεωφ. Αντη Χατζηκωστή και γωνία Λεωφ. Αρχαγγέλου 31,  
2057, Στρόβολος, Λευκωσία  
Εγγεγραμμένο Γραφείο:  
Αρχαγγέλου 31,  
2054, Στρόβολος

**ΑΠΟΦΑΣΗ**  
**ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

**Θέμα: Παράπνοο εναντίον Sigma Live Ltd**

**1. Γεγονότα:**

1.1. Κατά και/ή περί το Σεπτέμβριο 2018 τα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας κάλυψαν εκτενώς την υπόθεση απαγωγής δύο ανήλικων παιδιών από το σχολείο τους στη Λάρνακα. Στις 26/11/2018 υποβλήθηκε παράπνοο (καταγγελία) στο Γραφείο μου από το δικηγορικό γραφείο Σπύρος Ιωάννου Δ.Ε.Π.Ε. εκ μέρους του πελάτη του xxx. (στο εξής ο «παραπνούμενος») εναντίον της εταιρείας Sigma Live Ltd, μέλος του Συγκροτήματος ΔΙΑΣ (στο εξής «Καθ'ης το παράπνοο»), για προβολή του προσώπου του πελάτη τους σε βίντεο που προβλήθηκε αρχικά από την τηλεόραση ΣΙΓΜΑ και το οποίο μετέπειτα δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα [www.sigmalive.com](http://www.sigmalive.com) καθώς και στον επίσημο λογαριασμό SigmaLive στο YouTube και σας πληροφορώ τα ακόλουθα. Ο παραπνούμενος, ήταν το πρόσωπο που βοήθησε στον εντοπισμό του δράστη και των απαχθέντων μαθητών και παρά το ότι εξέφρασε την επιθυμία να διατηρηθεί η ανωνυμία του, στο υπό αναφορά βίντεο φαινόταν το πρόσωπό του και χαρακτηριζόταν ως ο «πληροφοριοδότης» που βοήθησε στην εξιχνίαση της υπόθεσης.

1.2. Συγκεκριμένα, οι ισχυρισμοί του παραπνούμενου αφορούσαν τα εξής:

1.2.1 Στις 27/9/2018 ο δικηγόρος του παραπνούμενου, απέστειλε επιστολή προς Εκδοτικό Οίκο Δίας Δημόσια Λτδ και IMH C.S.C LTD, στην οποία μεταξύ άλλων, καλούσε τα εν λόγω μέσα επικοινωνίας να προβούν σε όλα τα απαραίτητα διαβήματα για αφαίρεση όλων των σχετικών δημοσιευμάτων που προέβαλαν το πρόσωπο του πληροφοριοδότη (παραπνούμενου). Οι εν λόγω επιστολές παρελήφθησαν στις 25/10/2018.

1.2.2. Το Γραφείο μου εντόπισε και μελέτησε το σχετικό βίντεο, στο οποίο φαινόταν το πρόσωπο του παραπνούμενου από τέτοια απόσταση που μπορούσε κάποιος να διακρίνει τα χαρακτηριστικά του ατόμου και να τον αναγνωρίσει. Επιπλέον, διακρίναμε προσπάθεια από μέρους του παραπνούμενου να καλύψει με το χέρι το πρόσωπό του από την κάμερα.

1.3. Δυνάμει του του Άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (στο εξής ο «Κανονισμός»), στις 7/12/2018 στάληκε επιστολή με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο προς τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων (στο εξής ΥΠΔ) του Συγκροτήματος ΔΙΑΣ, μέλος του οποίου είναι η Καθ'ης το παράπνοο, με την οποία ενημερώθηκε για το πιο

πάνω παράπονο. Στην ίδια επιστολή, ζητήθηκαν οι θέσεις/απόψεις τους σχετικά με τους εν λόγω ισχυρισμούς.

1.4. Στις 19/12/2018 στάληκε επιστολή από τον ΥΠΔ του Συγκροτήματος ΔΙΑΣ, στην οποία παρατίθεντο οι θέσεις της Καθ'ης το παράπονο, τόσο επί θεμάτων που αναφέρονταν στην επιστολή του Γραφείου μου ημερομηνίας 7/12/2018 όσο και επί θεμάτων που αναφέρονταν στην επιστολή του δικηγόρου του παραπονούμενου ημερομηνίας 27/9/2018, ως ακολούθως:

1.4.1. Αρχικά απολογήθηκαν για την όποια αναστάτωση προκάλεσαν και ανέφεραν ότι η επιστολή ημερομηνίας 27/9/2018 που στάληκε από το δικηγόρο του παραπονούμενου, απευθυνόταν προς τον Εκδοτικό Οίκο Δία και δεν κοινοποιήθηκε στην Καθ'ης το παράπονο, Sigma Live Ltd. Οι νομικές αυτές οντότητες είναι διαφορετικές και θα έπρεπε να αναφέρονται πάνω στην επιστολή ξεχωριστά ώστε να διασφαλιστεί ή λήψη γνώσης εκ μέρους της Καθ'ης το παράπονο.

1.4.2. Επιπρόσθετα, αναφέρουν ότι η Καθ'ης το παράπονο, που διατήρησε το υπό συζήτηση βίντεο στο διαδίκτυο, δεν είχε ενημερωθεί και κατ' επέκταση ούτε και ο ΥΠΔ, για την επιστολή του δικηγόρου του παραπονούμενου ημερομηνίας 27/9/2018, μέχρι και την αποστολή της επιστολής του Γραφείου μου στις 7/12/2018.

1.4.3. Μετά από την ενημέρωση από το Γραφείο μου και παρόλο που η επιστολή ημερομηνίας 27/9/2018 δεν απευθυνόταν ούτε καν στην τηλεόραση ΣΙΓΜΑ, λόγω όμως της αναφοράς στην εκπομπή «Μεσημέρι και Κάτι», εκπρόσωπος του ΣΙΓΜΑ, συνομίλησε τηλεφωνικώς, με το δικηγόρο του παραπονούμενου και βεβαίωσε ότι θα υπάρξει συμμόρφωση ενώ, παράλληλα, σε προφορική πάντοτε συνεννόηση με το δικηγόρο θεώρησαν το ζήτημα λήξαν.

1.4.4. Υποστηρίζουν ότι από τη στιγμή που η επιστολή του δικηγόρου του παραπονούμενου, κοινοποιείτο στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, θα έπρεπε να έχει ως παραλήπτη ή τουλάχιστον να κοινοποιηθεί στον ΥΠΔ του Συγκροτήματος ΔΙΑΣ για να δράσει έγκαιρα καθολικά και ως επιτάσσει ο Κανονισμός GDPR.

1.4.5. Αρνούνται τον ισχυρισμό που αναφέρεται στην επιστολή του δικηγόρου του παραπονούμενου, ότι αποκάλυψαν το όνομα του παραπονούμενου.

1.4.6. Ζήτησαν να ληφθεί υπόψη, ότι από την κίνηση του παραπονούμενου στο βίντεο δεν συνάγεται αβίαστα το συμπέρασμα ότι ο παραπονούμενος προσπάθησε να καλύψει το πρόσωπο του. Η εν λόγω είδηση ήταν πρώτο θέμα στην επικαιρότητα και εστίασαν στο να το καλύψουν όσο πιο έγκυρα και διεξοδικά μπορούσαν. Σε καμία περίπτωση, όμως, δε θα αγνοούσαν την επιθυμία του οποιουδήποτε να μην προβληθεί στα μέσα τους. Με κάθε ειλικρίνεια, όπως αναφέρουν, εάν είχαν αντιληφθεί ή ειδοποιηθεί για αυτή την επιθυμία του παραπονούμενου θα προέβαιναν σε θόλωση της εικόνας του. Σημειώνουν ότι η κάλυψη των γεγονότων ήταν ζωντανή και ουδεμιά γνώση είχαν της επιθυμίας του παραπονούμενου για διατήρηση της ανωνυμίας του.

1.4.7. Επίσης, την ίδια μέρα στην ζωντανή μετάδοση ο παραπονούμενος δέχθηκε και παραχώρησε αποκλειστική συνέντευξη με γυρισμένη την πλάτη του, επιθυμία την οποία σεβάστηκαν απόλυτα. Δεν προέβηκε σε οποιοδήποτε παράπονο σε σχέση με το ρεπορτάζ ούτε και ανέφερε οποιαδήποτε δυσφορία για την προβολή του, ως αναφέρεται στην επιστολή.

1.4.8. Αντιπαραβάλλοντας το βίντεο που δείχνει τον παραπονούμενο σε μακρινή λήψη με τη συνέντευξη (την οποία παραχώρησε με γυρισμένη πλάτη) στην οποία ακούγεται η φωνή του παραπονούμενου, κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι ο παραπονούμενος ενσυνείδητα προθυμοποιήθηκε ή έλαβε το ρίσκο να τύχει κάποιας, περιορισμένης έστω, αναγνώρισης. Η δυνατότητα αναγνώρισής του (παραπονούμενου) μέσω του βίντεο, λόγω της μακρινής λήψης, είναι σχεδόν η ίδια όσο και από την αναγνώριση της φωνής του. Ειδικότερα θα μπορούσε να τύχει αναγνώρισης από κύκλο οικείων του. Ένας τηλεθεατής δεν θα μπορούσε να τον αναγνωρίσει καθόλου εύκολα μέσω του βίντεο ή της φωνής, εκτός μόνον εάν παρακολούθησε το ρεπορτάζ κατ' επανάληψη, κάτι που, όμως, ισχύει και για τη συνέντευξη. Ο ισχυρισμός αυτός δεν τίθεται για να αιτιολογήσουν τη θέση τους αλλά θεωρούν είναι άδικο να αγνοηθεί ότι ως ένα βαθμό ο παραπονούμενος προβλήθηκε στα μέσα με τη συναίνεσή του.

1.4.9. Πέραν των όσων αναφέρουν πιο πάνω και παρόλο που η πιο κάτω θέση τους σχετίζεται περισσότερο με την κατηγορία που τους προσάπτει ο δικηγόρος του παραπονούμενου για δυσφήμιση και όχι της παραβίασης προσωπικών δεδομένων, ισχυρίζονται ότι καμιά προσβολή της υπόληψης ή ζημία δεν επήλθε στον παραπονούμενο, αντιθέτως, το ρεπορτάζ ανέφερε αυτολεξεί τη φράση «σωτήρια κλήση» και εξακολουθούν ως σήμερα να θεωρούν ότι αυτός ο άνθρωπος εξυψώθηκε στα μάτια της κοινωνίας, κατά το μέτρο που έτυχε αναγνώρισης, ως ο σωτήρας των απαχθέντων ανηλίκων και επ' ουδενί δε συνδέθηκε με τους δράστες, ούτε υπήρξε διαστρέβλωση των γεγονότων. Ως εκ τούτου, οι απαιτήσεις περί αποζημίωσης και απολογίας λόγω δυσφήμισης τίθενται εκ του περισσού και δεν δικαιολογούνται από τα περιστατικά της υπόθεσης.

1.4.10. Η παραλαβή της επιστολής του δικηγόρου του παραπονούμενου από την IMH C.S.C. Ltd σε καμιά περίπτωση δεν τους αφορά, καθότι με την εν λόγω εταιρεία δεν υπάρχει οποιαδήποτε σύνδεση.

1.4.11. Ζήτησαν όπως εξεταστεί το παράπονο λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω δεδομένα και με τη μέγιστη δυνατή κατανόηση και δεσμεύθηκαν ότι στο εξής θα κάνουν κάθε τι δυνατό προς αποφυγή τέτοιων περιστατικών και σε κάθε περίπτωση, εάν προκύπτει παράπονο, θα φροντίζουν να τηρούνται ευλαβικά οι εσωτερικές διαδικασίες ώστε να καταλήγει κοντά στον ΥΠΔ του Συγκροτήματος ΔΙΑΣ και το θέμα να τυγχάνει άμεσου, έγκαιρου και αποτελεσματικού χειρισμού.

1.5. Στις 18/02/2019 έστειλα επιστολή στην Καθ'ης το παράπονο αναφέροντας ότι με βάση τα ενώπιόν μου δεδομένα και την νομική ανάλυση αυτών, έκρινα εκ πρώτης όψεως, παράβαση του Άρθρου 6 παρ. 1(α) του Κανονισμού και την κάλεσα, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης, να υποβάλει τις θέσεις και απόψεις της όσον αφορά στις ενδεχόμενες παραβάσεις εκ μέρους της των διατάξεων αυτών, όσο και για ποιους λόγους πιστεύει ότι δεν πρέπει να της επιβληθεί οποιοδήποτε διορθωτικό μέτρο ή διοικητικό πρόστιμο με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού, το αργότερο μέχρι τις 15 Μαρτίου 2019.

1.6. Στις 12/3/2019 έλαβα την απάντηση της Καθ'ης το παράπονο, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

1.6.1. Επαναλαμβάνουν όλα τα σημεία που ανέφεραν στην αρχική επιστολή τους ημερομηνίας 19/12/2018 στο βαθμό που δεν απορρίφθηκαν ή δεν αντικρούστηκαν, καθότι, όπως αναφέρουν, είναι όλα αληθή και ειλικρινή σχόλια επί του διερευνόμενου παραπόνου.

1.6.2. Έλαβαν πολύ σοβαρά υπόψιν τις υποδείξεις του Γραφείου μου ως αυτές περιέχονται στην εκ πρώτης όψεως απόφαση ημερομηνίας 18/2/2019 και θα τις προσαρμόσουν στις εσωτερικές διαδικασίες τους.

1.6.3. Αποδέχθηκαν τα πορίσματα που αναφέρονται στην εκ πρώτης όψεως απόφαση ημερομηνίας 18/2/2019 πλην του σημείου 12.β) το οποίο αναφέρει ως ακολούθως: «στην επιστολή ημερομηνίας 19/12/2018, αναφέρετε ότι την ίδια ημερομηνία, ήτοι 25/9/2018, ο παραπονούμενος δέχθηκε να παραχωρήσει αποκλειστική συνέντευξη στο ΣΙΓΜΑ TV με γυρισμένη την πλάτη. Η ενέργεια του να ζητήσει να μιλήσει με γυρισμένη πλάτη, δηλώνει την επιθυμία του να διατηρήσει την ανωνυμία του και τη μη συναίνεση του σε προβολή του προσώπου του», καθότι πιστεύουν ότι κάποιος που ήθελε τόσο επιτακτικά να αποφύγει τα ΜΜΕ και τη δημόσια αναγνώριση πολύ απλά δε θα έδινε συνέντευξη ούτε καν με γυρισμένη την πλάτη.

1.6.4. Επαναλαμβάνουν ότι εάν είχε ενημερωθεί ο σωστός υπεύθυνος επεξεργασίας από το δικηγόρο του παραπονούμενου με την επιστολή του ημερομηνίας 27/9/2018, η συμμόρφωση θα ήταν άμεση, ήτοι από τη στιγμή παραλαβής της επιστολής του δικηγόρου του παραπονούμενου.

1.6.5. Το εν λόγω παράπονο ήταν η αφορμή να αξιολογηθούν εκ νέου και να υιοθετηθούν πιο αποτελεσματικές εσωτερικές διαδικασίες όσον αφορά στην αντιμετώπιση παρόμοιων περιστατικών.

1.6.6. Δεσμεύθηκαν ότι θα συμβαδίζουν με το γράμμα του Νόμου, Κανονισμού και τις κατευθυντήριες γραμμές του Γραφείου μου, με κύριο μέλημα την προστασία των προσωπικών δεδομένων των πολιτών.

1.6.7. Ουδεμία πρόθεση είχαν να προβάλουν τον παραπονούμενο χωρίς την έγκρισή του και δε θα προέβαιναν σε βιντεογράφησή του εάν γνώριζαν ή ενημερώνονταν ή αντιλαμβάνονταν την από πλευράς του άρνηση να προβληθεί από τα ΜΜΕ.

1.6.8. Μόλις ενημερώθηκαν για την υποβολή του παραπόνου, συμμορφώθηκαν άμεσα και πλήρως. Νοείται ότι ουδεμία πρόθεση είχαν να προσβάλουν, δυσφημήσουν ή ζημιώσουν τον παραπονούμενο και δεν αποδέχονται τις ανάλογες κατηγορίες από το δικηγόρο του.

## **2. Νομική Βάση:**

2.1. Στις διατάξεις του Άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού αναφέρονται τα ακόλουθα:  
*«1. Η επεξεργασία είναι σύννομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,....»*

2.2. Όπως αναφέρεται στο Άρθρο 4(11) του Κανονισμού ο όρος συγκατάθεση ορίζεται  
*«ως κάθε ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρη επίγνωση, με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν....»*

2.3. Στην Αναφορά 32 του προοιμίου του Κανονισμού αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι  
*«η συγκατάθεση θα πρέπει να παρέχεται με σαφή θετική ενέργεια η οποία να συνιστά ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρει επίγνωση ένδειξη της*

*συμφωνίας του υποκειμένου των δεδομένων υπέρ της επεξεργασίας των δεδομένων που το αφορούν, για παράδειγμα με γραπτή δήλωση, μεταξύ άλλων με ηλεκτρονικά μέσα, ή με προφορική δήλωση». Περαιτέρω εξηγείται ότι, η σιωπή ή η αδράνεια δε θα πρέπει να εκλαμβάνονται ως συγκατάθεση.*

2.4. Σύμφωνα με το Άρθρο 58(2) του Κανονισμού, έχω εξουσία να επιβάλω διοικητικές κυρώσεις που περιλαμβάνουν και διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του Άρθρου 83, σε υπεύθυνο επεξεργασίας, στην περίπτωση αυτή στην Καθ'ης το παράπνο, για παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού. Σε περίπτωση δε διοικητικού προστίμου, θα πρέπει να λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα όσα προβλέπονται στο Άρθρο 83(2) του Κανονισμού.

### **3. ΣΚΕΠΤΙΚΟ:**

3.1. Στην περίπτωση αυτή, εξετάζεται κατά πόσο η Καθ'ης το παράπνο είχε εξασφαλίσει τη συγκατάθεση του παραπνοούμενου, όταν παρουσιάστηκε στην εκπομπή «Μεσημέρι και κάτι» το υπό αναφορά βίντεο για την απαγωγή των δύο (2) παιδιών, (στο οποίο φαίνεται ο παραπνοούμενος και αναγνωρίζεται ως ο πληροφοριοδότης για την εξιχνίαση της υπόθεσης), καθώς και μεταγενέστερα όταν το ανήρτησαν και κοινοποίησαν στην ιστοσελίδα [www.sigmalive.com](http://www.sigmalive.com) όσο και στον επίσημο λογαριασμό του SigmaLive στο YouTube.

3.2. Στο υπό αναφορά βίντεο, διακρίνεται προσπάθεια από μέρους του παραπνοούμενου, να καλύψει με το χέρι το πρόσωπό του από την κάμερα και η Καθ'ης το παράπνο προβάλλει τον ισχυρισμό ότι δε μπορεί αβίαστα να συναχθεί το συμπέρασμα ότι ο παραπνοούμενος προσπάθησε να καλύψει το πρόσωπο του με τη κίνηση του χεριού του και ότι μέχρι ενός βαθμού ο παραπνοούμενος προβλήθηκε οικειοθελώς στα ΜΜΕ με τη συναίνεση του, εφόσον το ίδιο βράδυ παραχώρησε στην τηλεόραση ΣΙΓΜΑ συνέντευξη, με γυρισμένη την πλάτη, των γεγονότων της υπόθεσης απαγωγής και ουδεμιά γνώση είχαν της επιθυμίας του παραπνοούμενου για διατήρηση της ανωνυμίας του. Ο χώρος, ο χρόνος και τα περιστατικά της βιντεογράφησης του παραπνοούμενου δεν αμφισβητούνται. Αυτό το οποίο εξετάζεται είναι κατά πόσο η Καθ'ης το παράπνο είχε εξασφαλίσει τη ρητή και ελεύθερη συγκατάθεση του παραπνοούμενου, όταν παρουσιάστηκε το υπό αναφορά βίντεο.

3.3. Ο παραπνοούμενος στις 25/09/2018 δέχθηκε να παραχωρήσει αποκλειστική συνέντευξη στο ΣΙΓΜΑ TV με γυρισμένη την πλάτη και η Καθ'ης το παράπνο ισχυρίζεται ότι κάποιος που ήθελε τόσο επιτακτικά ν' αποφύγει τα ΜΜΕ και τη δημόσια αναγνώριση πολύ απλά δε θα έδινε συνέντευξη ούτε καν με γυρισμένη πλάτη. Η ισχύς μιας πρότασης ή ενός επιχειρήματος εξαρτάται από τα δεδομένα που την στηρίζουν (ή αντικρούουν), όχι από την έλλειψη στοιχείων για την *αντίθετη* ή *αντιφατική* της πρόταση. Στην παρούσα περίπτωση, η ίδια η Καθ'ης το παράπνο, παραδέχεται ότι ο παραπνοούμενος ΔΕΧΘΗΚΕ να παραχωρήσει αποκλειστική συνέντευξη στο ΣΙΓΜΑ TV με γυρισμένη την πλάτη. Η ενέργεια του να ζητήσει να μιλήσει με γυρισμένη πλάτη, δεικνύει ξεκάθαρα την επιθυμία του να διατηρήσει την ανωνυμία του και τη μη συναίνεση του σε προβολή του προσώπου του. Όπως αναφέρεται και πιο κάτω, η σιωπή ή η αδράνεια δε θα πρέπει να εκλαμβάνονται ως συγκατάθεση.

3.4. Ως εκ των ανωτέρω, δεν είχε ληφθεί η απαιτούμενη και νόμιμη ρητή και ελεύθερη συγκατάθεση του παραπνοούμενου.

3.5. Είναι παραδεκτό ότι η επίδοση των επιστολών από μέρους του δικηγόρου του παραπνοούμενου, δεν έγινε στο σωστό υπεύθυνο επεξεργασίας αλλά σε άλλα

νομικά πρόσωπα και ότι το υπό αναφορά βίντεο παρέμεινε διαθέσιμο στο διαδίκτυο μέχρι και τις 7/12/2018.

3.6. Ο ισχυρισμός από πλευράς της Καθ'ης το παράπονο, είναι ότι εάν η επίδοση των επιστολών του δικηγόρου του παραπονούμενου γινόταν στον σωστό υπεύθυνο επεξεργασίας, τότε η συμμόρφωση της θα επέρχετο πιο νωρίς, ήτοι κατά και/ή περί τις 25/10/2018, αυτό όμως δεν αναιρεί το γεγονός ότι δε φαίνεται να είχαν τη ρητή και ελεύθερη συγκατάθεση του παραπονούμενου εξ' αρχής για να τον βιντεογραφήσουν και για να αναρτήσουν το εν λόγω βίντεο στο [www.sigmalive.com](http://www.sigmalive.com) όσο και στον επίσημο λογαριασμό του SigmaLive στο YouTube. Η χρονική διάρκεια που βρισκόταν αναρτημένο το υπό αναφορά βίντεο στο διαδίκτυο, στην περίπτωση που διαπιστωθεί παράβαση, θα ληφθεί υπόψη σε συνάρτηση με τις περιστάσεις και τα γεγονότα.

#### **4. Συμπέρασμα/Κατάληξη:**

4.1. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, έχω καταλήξει ότι το βίντεο που προβλήθηκε αρχικά από την τηλεόραση ΣΙΓΜΑ και το οποίο μετέπειτα δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα [www.sigmalive.com](http://www.sigmalive.com) καθώς και στον επίσημο λογαριασμό SigmaLive στο YouTube και αφορούσε στην απαγωγή 2 ανήλικων μαθητών από το σχολείο τους στη Λάρνακα στις 25/9/2018, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, Sigma Live Ltd, δεν εξασφάλισε τη συγκατάθεση του παραπονούμενου κατά παράβαση του Άρθρου και 6(1)(α) του Κανονισμού.

4.2. Λαμβάνοντας υπόψιν τις διατάξεις του άρθρου 83 του Κανονισμού, που αφορά στους Γενικούς Όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, κατά την επιμέτρηση του διοικητικού προστίμου έλαβα υπόψη μου, κατά την επιμέτρηση της ποινής, τους πιο κάτω μετριαστικούς (α –ε) και επιβαρυντικούς (στ – ι) παράγοντες:

(α) το γεγονός ότι η βιντεογράφιση έγινε στα πλαίσια ζωντανής κάλυψης υπόθεσης που αφορούσε την επικαιρότητα και λόγω άγνοιας της επιθυμίας του παραπονούμενου και όχι επί σκοπού, προχώρησε σε βιντεογράφιση και ανάρτηση του βίντεο,

(β) το γεγονός ότι η Καθ'ης το παράπονο, ως ο κατά νόμο υπεύθυνος επεξεργασίας, προέβηκε άμεσα στην αλλοίωση της εικόνας του παραπονούμενου, μόλις ενημερώθηκε από το Γραφείο Επιτρόπου,

(γ) το γεγονός ότι ο ΥΠΔ της Καθ'ης το παράπονο, συνεργάστηκε πλήρως με το Γραφείο μου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεων της,

(δ) το γεγονός ότι η Καθ'ης το παράπονο προχώρησε σε επικαιροποίηση και σε αλλαγές της δομής των διαδικασιών που διέπουν τους εσωτερικούς κανονισμούς περί δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, με σκοπό την πλήρη εναρμόνισή της με τον Κανονισμό

(ε) το γεγονός ότι η επίδοση της αρχικής επιστολής του δικηγόρου του παραπονούμενου ημερομηνίας 27/9/2018, έγινε σε λανθασμένο υπεύθυνο επεξεργασίας και δεν κοινοποιήθηκε ως αναφέρεται στο Γραφείο Επιτρόπου και το χρόνο διεκπεραίωσης της διαδικασίας από μέρους του δικηγόρου του παραπονούμενου,

(στ) τη φύση της παράβασης επηρεάζει την προσωπική και επαγγελματική ζωή του παραπονούμενου,

(η) την έκταση της παράβασης που αφορά μεγάλο αριθμό θεατών, μέχρι και τις 7/12/2018 που η Καθ'ης το παράπονο προέβηκε σε θόλωση του προσώπου του παραπονούμενου,

(θ) τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση, ήτοι άμεσα τον παραπονούμενο και έμμεσα την οικογένεια του και

(i) το γεγονός ότι στις 22/02/2011 εξεδόθηκε απόφαση εναντίον του Sigmalive, για δημοσίευση δεδομένων που αφορούσαν υποκείμενο των δεδομένων κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και επιβλήθηκαν στο Sigmalive οι εξής διοικητικές κυρώσεις: χρηματική ποινή ύψους €3.000 (τριών χιλιάδων ευρώ) και διακοπή της επεξεργασίας και καταστροφή των σχετικών δεδομένων.

Ως εκ των ανωτέρω αποφάσισα όπως επιβάλω στην Καθ'ης το παράπνοο, χρηματική ποινή ύψους €5.000 (Πέντε Χιλιάδων Ευρώ).

Ειρήνη Λοιζίδου – Νικολαΐδου  
Επίτροπος Προστασίας  
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα