

Αρ. Φακ.: 11.17.001.006.029 ΑΠ 192/2018

12 Απριλίου 2019

ΜΕ ΤΟ ΧΕΡΙ

Breikot Management Ltd
μέλος της Nikodea Media Group
Νέας Έγκωμης 33,
Doms Assets, 1^{ος} όροφος, flat 200,
2404, Έγκωμη, Λευκωσία

ΑΠΟΦΑΣΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Θέμα: Παράπνοο για Δημοσιοποίηση και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Breikot Management Ltd

1. Γεγονότα:

1.1. Κατά και/ή περί τις 17/10/2018 υποβλήθηκαν πέντε (5) ξεχωριστά παράπνοα (καταγγελίες) στο Γραφείο μου από το δικηγορικό γραφείο Athos Demetriou Associates LLC, εκ μέρους των πελατών τους Α.Χ., Β.Χ., Γ.Χ., Δ.Χ και Ε.Χ. (στο εξής «παραπνοούμενοι») εναντίον της εταιρείας Breikot Management Ltd, μέλους του Nikodea Media Group, (στο εξής Καθ'ης το παράπνοο), για τέσσερα (4) δημοσιεύματα, που αφορούσαν στους παραπνοούμενους στην έντυπη εφημερίδα 24h.

1.2. Συγκεκριμένα, οι ισχυρισμοί των παραπνοούμενων αφορούσαν τα εξής:

α) στα τέσσερα (4) δημοσιεύματα, αναφέρεται αυτούσιο το ονοματεπώνυμο όλων των παραπνοούμενων,
β) στα τρία (3) από τα τέσσερα (4) δημοσιεύματα, ήτοι των ημερομηνιών ... , περιλαμβάνονται και φωτογραφίες τριών (3) εκ των πέντε (5) παραπνοούμενων.
γ) ότι οι δικαστικές υποθέσεις στις οποίες γίνεται αναφορά στα δημοσιεύματα δεν είναι αντικείμενα δημόσιου χαρακτήρα εφόσον δεν έχουν δημοσιοποιηθεί και
δ) ότι στο δημοσίευμα ημερομηνίας ... , το όνομα του παραπνοούμενου παρατίθεται και στο σώμα των δικαστικών υποθέσεων κατά παράβαση της εγκυκλίου του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κυπριακής Δημοκρατίας, ημερομηνίας 19 Ιουλίου 2018 για ανωνυμοποίηση των διαδικών δικαστικών υποθέσεων.

1.3. Οι τίτλοι και οι ημερομηνίες των επίμαχων δημοσιευμάτων είχαν ως ακολούθως:

.....

1.4 Δυνάμει του Άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (στο εξής ο Κανονισμός), στις 29/10/2018 στάληκε επιστολή με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο προς την Καθ'ης το παράπνοο, με την οποία ενημερώθηκε για τα πιο πάνω παράπνοα. Στην ίδια επιστολή, ζητήθηκαν οι θέσεις/απόψεις της σχετικά με τους εν λόγω ισχυρισμούς.

1.5 Στις 15/11/2018 λήφθηκε επιστολή από την Καθ'ης το παράπνο, στην οποία παρατίθεντο οι θέσεις της, ως ακολούθως:

α) πρόκειται για μια γνωστή οικογένεια, η οποία ...

β) αφορά στο δημόσιο συμφέρον, αφού το γραφείο των παραπνοούμενων αναλαμβάνει έργα εκατομμυρίων, όπως

γ) αναφέρθηκε σε δύο δικαστικές αποφάσεις, τις οποίες κατέχει στην ολότητά τους, χρησιμοποιήθηκαν φωτογραφίες οι οποίες βρίσκονται στο διαδίκτυο και είναι δημόσιες. Όπως αναφέρει, όλος ο κόσμος έχει πρόσβαση σε αυτές.

δ) εάν η χρήση των φωτογραφιών είναι «over and above» των γραφόμενων, τότε θα πρέπει να διαβάζουμε έντυπη και ηλεκτρονική ειδησεογραφία χωρίς καμιά φωτογραφία και

ε) ένταλμα σύλληψης εκδίδεται και αναρτούμε φωτογραφία, πόσο μάλλον όταν έχεις στην κατοχή σου δύο δικαστικές αποφάσεις για άτομα δημοσίου συμφέροντος με βάση τα έργα που τους ανατίθενται.

1.6. Στις 14/01/2019 έστειλα επιστολή στην Καθ'ης το παράπνο αναφέροντας ότι με βάση τα ενώπιόν μου δεδομένα και την νομική ανάλυση αυτών, έκρινα εκ πρώτης όψεως, παράβαση του Άρθρου 5(1)(γ) του Κανονισμού και της Αρχής της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων και την κάλεσα, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης, να υποβάλει τις θέσεις και απόψεις της όσον αφορά στις ενδεχόμενες παραβάσεις εκ μέρους της των διατάξεων αυτών, όσο και για ποιους λόγους πιστεύει ότι δεν πρέπει να της επιβληθεί οποιοδήποτε διορθωτικό μέτρο ή διοικητικό πρόστιμο με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού, το αργότερο μέχρι τις 12 Φεβρουαρίου 2019.

1.7. Στις 12/3/2019 έλαβα την απάντηση της Καθ'ης το παράπνο, στην οποία ουσιαστικά επαναλαμβάνει τα όσα αναφέρθηκαν και στην προγενέστερη επιστολή της ημερομηνίας 15/11/2018 και αναφέρονται τα εξής:

α) η, είναι μία από τις πλέον γνωστές οικογένειες στην Κύπρο, θεωρείται οικογένεια δημόσιου ενδιαφέροντος και συμφέροντος αφού μέσω του γραφείου που διατηρεί, αναλαμβάνει, έργα εκατομμυρίων του δημοσίου, όπως Ως εκ τούτου, το κοινό δικαιούται να γνωρίζει,

β) υποβάλει υπό τύπο ερώτησης το εξής, αν δημοσιευόταν άρθρο για τον Ψ.Ψ, με ακριβώς τα ίδια χαρακτηριστικά και χρησιμοποιείτο φωτογραφία του, θα «κατηγορείτο» και πάλι;

γ) αναφέρει ότι προέβηκε σε δημοσίευση δύο δικαστικών αποφάσεων, τις οποίες κατέχει στην ολότητά τους και είναι αναρτημένες στο cylaw στο οποίο μπορεί να έχει πρόσβαση όποιος θέλει,

δ) οι φωτογραφίες που χρησιμοποιήθηκαν είναι αναρτημένες σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης όπου και πάλι όποιος θέλει μπορεί να έχει πρόσβαση,

ε) αν η χρήση φωτογραφιών είναι «over and above» των γραφόμενων τότε θα διαβάζουμε έντυπη ή/και ηλεκτρονική δημοσιογραφία με φωτογραφίες πολιτικών μόνο,

στ) σε καμία περίπτωση δεν υπήρχε πρόθεση, να δημιουργήσουν τέτοιο πρόβλημα σε μέλη της οικογένειας Χ. Αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι μόλις ενημερωθήκαν για το παράπνο τους όλα τα άρθρα «κατέβηκαν» χωρίς την υπόδειξη του γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων,

η) εκφράζει την ειλικρινή λύπη της για την έκβαση του όλου θέματος και ελπίζει να είναι η πρώτη και η τελευταία φορά που αντιμετωπίζει τέτοιο θέμα.

2. Νομική Βάση:

2.1. Το ονοματεπώνυμο καθώς και η φωτογραφία φυσικού προσώπου, στο μέτρο που αποκαλύπτεται αμέσως ή εμμέσως η ταυτότητα του, αποτελούν «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα», σύμφωνα με τον ορισμό που δίδεται στο Άρθρο 4(1) του

Κανονισμού και η δημοσίευση του ονοματεπώνυμου και της φωτογραφίας φυσικού προσώπου αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, κατά την έννοια του Άρθρου 4(2) του Κανονισμού.

2.2. Με βάση την Αρχή της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων που θεμελιώνει το Άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού, η Καθ'ης το παράπονο, σε κάθε περίπτωση πρέπει να διασφαλίζει ότι, «τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που δημοσιεύει είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία». Στην αιτιολογική σκέψη 39 του Προοιμίου του Κανονισμού εξηγείται μεταξύ άλλων ότι «Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο εάν ο σκοπός της επεξεργασίας δεν μπορεί να επιτευχθεί με άλλα μέσα».

2.3. Το Άρθρο 85 του Κανονισμού προβλέπει ότι, τα κράτη μέλη διά νόμου συμβιβάζουν το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δυνάμει του παρόντος κανονισμού με το δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης και πληροφόρησης, συμπεριλαμβανομένης της επεξεργασίας για δημοσιογραφικούς σκοπούς

2.4. Το άρθρο 29(1) του περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμου του 2018, Ν.125(Ι)/2018, (στο εξής «ο Νόμος»), που εφαρμόζει στο εθνικό δίκαιο τις διατάξεις του Άρθρου 85 του Κανονισμού, προβλέπει ότι:

«Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα η οποία διενεργείται για δημοσιογραφικούς ή ακαδημαϊκούς σκοπούς ή για σκοπούς καλλιτεχνικής ή λογοτεχνικής έκφρασης είναι νόμιμη, νοουμένου ότι οι σκοποί αυτοί είναι ανάλογοι προς τον επιδιωκόμενο στόχο και σέβονται την ουσία των δικαιωμάτων όπως αυτά καθορίζονται στον Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ), η οποία έχει κυρωθεί με τον περί της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως διά την προάσπισιν των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (Κυρωτικό) Νόμο, και στο Μέρος II του Συντάγματος. (2) Οι διατάξεις των άρθρων 14 και 15 του Κανονισμού εφαρμόζονται στον βαθμό που δεν επηρεάζουν το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης και το δημοσιογραφικό απόρρητο».

2.5. Το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης θεμελιώνεται από το Άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου του Συμβουλίου της Ευρώπης (ΕΣΔΑ), το Άρθρο 11 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το Άρθρο 19 του Συντάγματος. Το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής θεμελιώνεται από το Άρθρο 8 της Σύμβασης, το Άρθρο 7 του Χάρτη και το Άρθρο 15 του Συντάγματος και το δικαίωμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων θεμελιώνεται από το Άρθρο 8 του Χάρτη.

2.6. Στην αιτιολογική σκέψη 4 του Προοιμίου του Κανονισμού εξηγείται ότι, «το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα· πρέπει να εκτιμάται σε σχέση με τη λειτουργία του στην κοινωνία και να σταθμίζεται με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας».

2.7. Για τον τρόπο με τον οποίο σταθμίζεται το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης με το δικαίωμα της προστασίας της ιδιωτικής και

οικογενειακής ζωής και το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων, στη βάση της Αρχής της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων, παραπέμπω στην Απόφαση αρ. 43/2007 της Ελληνικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Πρέπει, δηλαδή, να γίνεται μία ad hoc στάθμιση των αντιτιθέμενων συμφερόντων κατά τις αρχές της πρακτικής αρμονίας και της αναλογικής εξισορρόπησης των ... δικαιωμάτων, εφαρμόζοντας και την αρχή της αναλογικότητας ... με τέτοιον τρόπο ώστε τα προστατευόμενα αγαθά (ελευθερία της πληροφόρησης και δικαίωμα των πολιτών στην πληροφόρηση ... και δικαίωμα στην προσωπικότητα και στην προστασία του ιδιωτικού βίου και δικαίωμα του πληροφοριακού αυτοκαθορισμού) να διατηρήσουν την κανονιστική τους εμβέλεια.».

2.8. Για τη δημοσίευση των φωτογραφιών, παραπέμπω στην Απόφαση αρ. 73/2013 της Ελληνικής Αρχής. Στις παραγράφους 1 και 5 της Απόφασης εξηγείται ότι, οι φωτογραφίες πρέπει να είναι ουσιώδες στοιχείο της πληροφόρησης του κοινού για τη δημοσιογραφική κάλυψη του θέματος που επιθυμεί να αναδείξει η εφημερίδα και ότι, η δημοσίευση τους θα πρέπει να εξυπηρετεί το συμφέρον της πληροφόρησης της κοινής γνώμης το οποίο, κατά περίπτωση, πρέπει να υπερτερεί των δικαιωμάτων προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής και των προσωπικών δεδομένων.

2.9. Περαιτέρω, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση CJEU, C-131/12 Google Spain SL, Google Inc v. Agencia Espanola de Protection de Datos (AEPD), [GC], ημερ. 13.5.2014, τόνισε ότι η απόκλιση από το δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων για δημοσιογραφικούς σκοπούς σκοπεί στο να επιτραπεί στους δημοσιογράφους να έχουν πρόσβαση και να συλλέγουν δεδομένα ώστε να μπορούν να εκτελούν το δημοσιογραφικό τους καθήκον και να πληροφορούν το κοινό για θέματα δημοσίου ενδιαφέροντος. Δεν υπάρχει όμως δημόσιο ενδιαφέρον αναφορικά με πληροφορίες που αφορούν στην ιδιωτική ζωή άλλων.

2.10. Σχετική είναι και η Αναθεωρητική Έφεση 32/2013, Προσφυγή αρ. 595/2010 μεταξύ Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Επιτρόπου Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και Εκδοτικός Οίκος Δίας Δημόσια Λτδ, στην οποία η Ολομέλεια του Ανώτατου Δικαστηρίου με απόφασή της ημερομηνίας 1/3/2019 έκανε δεκτή την Έφεση της Δημοκρατίας ανατρέποντας την πρωτόδικη ακυρωτική απόφαση. Σημαντικό νομικό σημείο είναι η έκταση επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων όταν γίνεται αποκλειστικά για δημοσιογραφικούς σκοπούς βάσει του άρθρου 6(2)(θ) του Περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμος αρ. 138(I)/2001. Μεταξύ άλλων στην απόφαση αναφέρεται « Σύμφωνα με το Άρθρο 4(1)(γ) του Περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμος αρ. 138(I)/2001, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων οφείλει να διασφαλίζει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα είναι συναφή, πρόσφορα και «όχι περισσότερα από ό,τι κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας». Εισάγεται επομένως στη σχετική εξέταση και η αρχή της αναλογικότητας. Η αρχή της αναλογικότητας παραβιάστηκε στην προκείμενη περίπτωση από τους εφεσίβλητους, οι οποίοι χωρίς να είναι, καθ' οιονδήποτε τρόπο, απαραίτητο για σκοπούς ενημέρωσης του κοινού, προέβησαν, χωρίς λόγο, σε δημοσιοποίηση, στην εφημερίδα τους, ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του ανήλικου και της οικογένειάς του, παραβιάζοντας το Δικαίωμα τους σε ιδιωτική και οικογενειακή ζωή, και δεν μπορούν, υπό τις περιστάσεις, να προτάσσουν ως υπεράσπιση τους το γεγονός ότι τα δεδομένα αυτά είχαν ήδη συμπεριληφθεί και στη σχετική δικαστική απόφαση. Η στάθμιση των δύο δικαιωμάτων, με βάση τα γεγονότα της υπόθεσης, κλίνει σαφώς την πλάστιγγα υπέρ του δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής.....».

2.11. Σύμφωνα με τη νομολογία του ΕΔΔΑ όταν μια πληροφορία είναι ήδη εν γνώσει του κοινού, το δικαστήριο λαμβάνει αυτό το γεγονός υπόψιν του, κατά την εκτίμηση του κατά πόσον οποιοσδήποτε περιορισμός στην ελευθερία του λόγου είναι απαραίτητος για την προστασία του άρθρου 10.2 της ΕΣΔΑ (Satakunnan Markkinaporssi Oy and Satamedia Oy v. Finland, No. 931/13, ημερ. 27.6.2017).

2.12. Με αναφορά του στις υποθέσεις CJEU, C-73/07, Tietosuojavaltuutettu v. Satakunnan Markkinaporssi Oy and Stamedia Oy [GC], ημερ. 16.12.2018 και CJEU, C-131/12 Google Spain SL, Google Inc v. Agencia Espanola de Protection de Datos (AEPD), [GC], ημερ. 13.5.2014, το ΔΕΕ τόνισε ότι ο δημόσιος χαρακτήρας των δεδομένων επεξεργασίας, δεν αποκλείει, τέτοια δεδομένα, από την εμβέλεια της Οδηγίας για Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων και των εχέγγυων που η Οδηγία αυτή παρέχει για την προστασίας της ιδιωτικής ζωής.

2.13. Η άποψη ότι, η δημοσίευση των φωτογραφιών πρέπει να είναι ουσιώδες στοιχείο της πληροφόρησης του κοινού για τη δημοσιογραφική κάλυψη ενός θέματος, ενισχύεται και από το άρθρο 3 του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, που προβλέπει ότι:

«Η υπόληψη και η ιδιωτική ζωή κάθε προσώπου τυγχάνουν σεβασμού και δεν αποκαλύπτονται στοιχεία προσωπικού χαρακτήρα. Παρεμβάσεις και έρευνες στην ιδιωτική ζωή προσώπων, χωρίς τη συγκατάθεσή τους, περιλαμβανομένης της λήψης φωτογραφιών προσώπων ή και κινηματογράφησης ή μαγνητοφώνησης ήχων χωρίς τη γνώση ή συγκατάθεσή τους - εκτός εάν εμπλέκονται σε γεγονότα ή καταστάσεις που συνιστούν είδηση γενικότερου ενδιαφέροντος- σε ιδιωτική περιουσία ή και αλλού, καθώς και η εξασφάλιση πληροφοριών με μηχανισμούς υποκλοπής ή μακράς φωτογράφησης είναι γενικά απαράδεκτες, η δε δημοσιοποίησή τους μπορεί να δικαιολογηθεί μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις και αποκλειστικά προς το δημόσιο συμφέρον.».

2.14. Σύμφωνα με το Άρθρο 58(2) του Κανονισμού, έχω εξουσία να επιβάλω διοικητικές κυρώσεις που περιλαμβάνουν και διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του Άρθρου 83, σε υπεύθυνο επεξεργασίας, στην περίπτωση αυτή στην Καθ'ης το παράπνο, για παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού. Σε περίπτωση δε διοικητικού προστίμου, θα πρέπει να λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα όσα προβλέπονται στο Άρθρο 83(2) του Κανονισμού.

3. ΣΚΕΠΤΙΚΟ:

3.1. Στην παρούσα περίπτωση, καλούμαι να εξετάσω κατά πόσο η Καθ'ης το παράπνο, μέσω της εφημερίδας «24h» δημοσιεύοντας το ονοματεπώνυμο των παραπνοούμενων και φωτογραφίες τριών από αυτούς καθώς και αναφορά σε καταδίκη ενός από αυτούς, στάθμισε το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης με το δικαίωμα της προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής και το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων, στη βάση της Αρχής της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων.

3.2. Τα δημοσιεύματα για τα οποία υποβλήθηκαν τα παράπνοα είχαν ως αντικείμενο το ότι, το γραφείο της οικογένειας των παραπνοούμενων, συνεχίζει να αναλαμβάνει έργα του δημοσίου ενώ ένας εξ αυτών έχει καταδικασθεί για Έχω την άποψη ότι, στην περίπτωση αυτή, η στάθμιση των υπό αναφορά δικαιωμάτων δικαιολογούσε τη δημοσίευση του ονοματεπώνυμου των παραπνοούμενων και την καταδίκη ενός εξ αυτών. Το δικαίωμα του κοινού να γνωρίζει ποιοι αναλαμβάνουν έργα του δημοσίου θα πρέπει να θεωρηθεί ότι, υπερτερεί έναντι των συμφερόντων, θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των παραπνοούμενων.

3.3. Παραμένει λοιπόν το θέμα, κατά πόσο η στάθμιση του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης με το δικαίωμα της προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής και το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων, με βάση την Αρχή της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων, δικαιολογούσε τη δημοσίευση των φωτογραφιών των τριών (3) παραπονούμενων.

3.4. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας, στην περίπτωση αυτή η Καθ'ης το παράπνο, προκειμένου να εξυπηρετήσει το συμφέρον της πληροφόρησης της κοινής γνώμης καθώς και το έννομο δημόσιο συμφέρον, δικαιούται να δημοσιοποιήσει όλες τις πληροφορίες και τα στοιχεία που είναι απαραίτητα για την ανάδειξη του θέματος που αποτελεί αντικείμενο των επίμαχων δημοσιευμάτων, στη βάση όμως της Αρχής της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων.

3.5. Έχω την άποψη ότι, στην περίπτωση αυτή, η στάθμιση των δικαιωμάτων, ήτοι το έννομο δικαίωμα της Καθ'ης το παράπνο για πληροφόρηση της κοινής γνώμης έναντι του δικαιώματος προστασίας των προσωπικών δεδομένων των παραπονούμενων δεν καθιστούσε αναγκαία τη δημοσίευση των φωτογραφιών τους. Όπως αναφέρω πιο πάνω, αντικείμενο των δημοσιευμάτων ήταν, το ότι, το γραφείο της οικογένειας των παραπονούμενων, συνεχίζει να αναλαμβάνει έργα του δημοσίου ενώ ένας εξ αυτών έχει καταδικασθεί για ...

3.6. Η δημοσίευση των φωτογραφιών των παραπονούμενων δεν φαίνεται να προσδίδει οποιαδήποτε πρόσθετη αξία στην ουσία των δημοσιευμάτων. Αντίθετα, έχω την άποψη ότι, το δικαίωμα του κοινού να ενημερωθεί για τη συγκεκριμένη περίπτωση μπορούσε να εξυπηρετηθεί και χωρίς τη δημοσίευση των επίμαχων φωτογραφιών.

3.7. Η Καθ'ης το παράπνο, στις απαντητικές επιστολές ημερομηνίας 15/11/2018 και 12/3/2019, δεν αιτιολόγησε γιατί θεώρησε ότι, η δημοσίευση των φωτογραφιών ήταν ουσιώδες στοιχείο της πληροφόρησης του κοινού για τη δημοσιογραφική κάλυψη του θέματος που ανέδειξε η εφημερίδα.

4. Συμπέρασμα/Κατάληξη:

4.1. Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, θεωρώ ότι τα τέσσερα (4) δημοσιεύματα στην έντυπη έκδοση της εφημερίδας «24h» η οποία είναι ιδιοκτησία της Καθ'ης το παράπνο, έγιναν για σκοπούς ενημέρωσης του κοινού και η αναφορά του ονοματεπωνύμου των παραπονούμενων και της καταδίκης ενός εξ αυτών, υπερτερεί έναντι των συμφερόντων, θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των παραπονούμενων. Ως εκ τούτου, κρίνω ότι, δεν υπάρχει οποιαδήποτε παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού, εκ μέρους της Καθ'ης το παράπνο, για τη δημοσίευση του ονοματεπωνύμου των παραπονούμενων στα επίμαχα δημοσιεύματα.

4.2. Η δημοσιοποίηση όμως των φωτογραφιών των τριών (3) εκ των πέντε (5) παραπονούμενων. στα τρία (3) από τα τέσσερα (4) δημοσιεύματα, ήτοι των ημερομηνιών ..., ... και ..., θεωρώ ότι έχει υπερβεί την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων και ότι εν πάση περιπτώσει είναι υπερβολική σε συσχέτισμό με τον επιδιωκόμενο σκοπό κατά παράβαση των Άρθρων 5(1)(γ) και 6 του Κανονισμού και του άρθρου 29(1) του Νόμου 125(Ι)/2018, δεδομένου ότι, η είδηση θα μπορούσε να δημοσιευτεί χωρίς τις φωτογραφίες τους, αφού το θέμα που ενδιαφέρει από δημοσιογραφικής άποψης είναι το γεγονός ότι το γραφείο της οικογένειας των παραπονούμενων, συνεχίζει να αναλαμβάνει έργα του δημοσίου ενώ ένας εξ αυτών έχει καταδικασθεί για Η δημοσιοποίηση των φωτογραφιών δεν εξυπηρετεί το

συμφέρον της πληροφόρησης της κοινής γνώμης και δεν κρίνεται αναγκαία, στο πλαίσιο της αρχής της ελαχιστοποίησης, ούτε προσδίδει οποιαδήποτε πρόσθετη αξία στο δικαίωμα πληροφόρησης του κοινού.

4.3. Λαμβάνοντας υπόψιν τις διατάξεις του άρθρου 83 του Κανονισμού, που αφορά στους Γενικούς Όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, κατά την επιμέτρηση του διοικητικού προστίμου έλαβα υπόψη μου, κατά την επιμέτρηση της ποινής, τους πιο κάτω μετριαστικούς (α – δ) και επιβαρυντικούς (ε – θ) παράγοντες:

- (α) τη θέση της Καθ'ης το παράπονο ότι λόγω αμέλειας και όχι επί σκοπού, δημοσίευσε στην εφημερίδα τις φωτογραφίες των τριών (3) παραπονούμενων,
- (β) το γεγονός ότι η Καθ'ης το παράπονο, προέβηκε στη διαγραφή των εν λόγω τεσσάρων (4) άρθρων από την ηλεκτρονική έκδοση της εφημερίδας 24h, προτού καν περιέλθουν σε γνώση του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα,
- (γ) το γεγονός ότι η Καθ'ης το παράπονο, συνεργάστηκε με το Γραφείο Επιτρόπου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεων της και
- (δ) το γεγονός ότι είναι το πρώτο παράπονο/καταγγελία που υποβάλλεται στο Γραφείο εναντίον της Καθ'ης το παράπονο.
- (ε) τη φύση της παράβασης, η οποία επηρεάζει στην επαγγελματική ζωή των παραπονούμενων, αν και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου έχει κρίνει σε σχέση με τη διάταξη του άρθρου 8 της ΕΣΔΑ ότι η προστασία της «ιδιωτικής ζωής» που θεμελιώνεται στο άρθρο αυτό, δεν εξαιρεί την επαγγελματική ζωή των εργαζομένων και δεν περιορίζεται στη ζωή εντός του τόπου κατοικίας,
- (στ) την έκταση της παράβασης: αφορά άγνωστο αριθμό αναγνωστών της έντυπης εφημερίδας 24h,
- (η) τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση, άμεσα επηρεάζονται οι τρεις (3) παραπονούμενοι και έμμεσα οι υπόλοιποι δύο (2) παραπονούμενοι καθώς και το οικογενειακό περιβάλλον όλων,
- (θ) τις κατηγορίες προσωπικών δεδομένων που επηρεάζει η παράβαση: φωτογραφία.

Ως εκ των ανωτέρω αποφάσισα όπως επιβάλω στην Καθ'ης το παράπονο, χρηματική ποινή ύψους €3.000 (Τριών Χιλιάδων Ευρώ).

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα