



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ  
ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

## Ε Π Ι Τ Ρ Ο Π Ο Σ

Αρ. Φακ.: 11.17.001.007.270

### ΑΠΟΦΑΣΗ

#### **Παράπνονο/καταγγελία ΧΧΧΧΧ εναντίον Παγκύπριου Συνδέσμου Εκτιμητών Μηχανοκινήτων για παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα**

Αναφέρομαι στο παράπνονο που έχει υποβληθεί στο Γραφείο μου, στις 09 Δεκεμβρίου 2019, από τον δικηγόρο κ. ΧΧΧΧΧ της δικηγορικής εταιρείας Λ. Παπαφιλίππου & Σία, εκ μέρους του κ. ΧΧΧΧΧ (εφεξής ο «παραπονούμενος») εναντίον του Παγκύπριου Συνδέσμου Εκτιμητών Μηχανοκινήτων (εφεξής ο «Καθ' ου»), καθώς και σε όλη τη σχετική με το ανωτέρω θέμα αλληλογραφία, η οποία αποτελεί μέρος του φακέλου της υπόθεσης. Το παράπνονο/καταγγελία έχει ως ημερομηνία την 5η Δεκεμβρίου 2019.

#### **A. Ισχυρισμοί του Παραπονούμενου**

2.1. Όπως αναφέρεται στο παράπνονο/καταγγελία, ο παραπονούμενος ήταν μέλος του Καθ' ου από τις ΧΧΧΧΧ 2015. Επισυνάπτεται στο παράπνονο, το πιστοποιητικό μέλους του παραπονούμενου με την ημερομηνία αυτή. Στις ΧΧΧΧΧ 2018, εστάλη επιστολή στα μέλη του Συνδέσμου, υπογεγραμμένη από τον πρόεδρο του Δ.Σ. του Συνδέσμου, κ. ΧΧΧΧΧ, αναφέροντας μεταξύ άλλων ότι βάσει του άρθρου 8 του Κώδικα Δεοντολογίας του Συνδέσμου, το Δ.Σ. είναι αναγκασμένο να προβεί σε «αποβολή» από τον Σύνδεσμο ατόμων που χρεώνουν χαμηλά τις υπηρεσίες τους, επισημαίνοντας ότι:

*«Αυτός που χρεώνει τόσο χαμηλά δίνει το δικαίωμα να τον αμφιβάλουν για την εντιμότητα και την ακεραιότητα του, διότι όπως λένε, αυτός που δουλεύει στην ζημιά του, από κάπου αλλού τα παίρνει.*

***Η στάση αυτή συνάδελφοι προσβάλλει τον σύνδεσμο και τα υπόλοιπα μέλη και για αυτό θα είμαστε αναγκασμένοι σαν συμβούλιο, με βάση το άρθρο 8 του κώδικα δεοντολογίας να προβούμε σε αποβολή τους από τον σύνδεσμο. Για αυτό παρακαλώ όπως συμμορφωθούμε και να επιδείξουμε την απαραίτητη σοβαρότητα αν θέλουμε να διατηρήσουμε μια σεβάσμια εικόνα του συνδέσμου μας».***

2.2. Ο παραπονούμενος ισχυρίζεται ότι το ανωτέρω, σε συνδυασμό με την επιστολή του Δ.Σ. του Συνδέσμου ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2019 προς τις ασφαλιστικές εταιρείες, στην οποία αναφέρεται η διαγραφή του παραπονούμενου από τον Σύνδεσμο, παραβιάζουν τα δεδομένα προσωπικού του χαρακτήρα, και ειδικότερα τη συμμετοχή του σε σωματείο και τη διασύνδεσή του με κατ' ισχυρισμό, όπως αναφέρει, έκνομες ενέργειες. Η επιστολή αυτή, η οποία επισυνάφθηκε στο παράπνομο που υπεβλήθη στο Γραφείο μου, αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι το Δ.Σ. του Συνδέσμου θα ήθελε να τονίσει, ακόμη μια φορά, ότι θα πρέπει να γίνεται διορισμός προσοντούχων εκτιμητών μελών του συνδέσμου, για σωστή επαγγελματική προσέγγιση και ασφαλή επιδιόρθωση των οχημάτων που έχουν εμπλακεί σε ατύχημα, όπου διασφαλίζεται η ακριβοδίκαιη αποζημίωση και προστασία των συμφερόντων των εταιρειών αυτών. Παρενθετικά, επισημαίνω ότι, στην επιστολή αυτή, ενημερώνονται οι ασφαλιστικές εταιρείες για διαγραφή ακόμη δύο μελών του Καθ' ου, ενώ αναφέρεται, επίσης, ότι απαγορεύεται αυστηρά οποιαδήποτε σχέση ή και σύνδεση με τον σύνδεσμο.

2.3. Στο παράπνομο, ο δικηγόρος του παραπονούμενου αναφέρει, επίσης, ότι ο πελάτης του, μέχρι εκείνη τη στιγμή, δεν είχε λάβει οποιαδήποτε επιστολή ή οποιαδήποτε ενημέρωση για την ισχυριζόμενη διαγραφή του, αλλά ούτε και τους λόγους για τους οποίους έχει κατ' ισχυρισμό διαγραφεί. Επίσης, αναφέρει ότι, με οδηγίες του παραπονούμενου έχει απευθύνει επιστολή στον Καθ' ου. Η επιστολή αυτή επισυνάπτεται στο παράπνομο.

Σημειώνω, επίσης, ότι η επιστολή αυτή, του δικηγόρου του παραπονούμενου προς τον Καθ' ου, ημερομηνίας 02 Δεκεμβρίου 2019, κοινοποιήθηκε προς το Γραφείο μου στις 03 Δεκεμβρίου 2019, μέσω τηλεομοιότυπου. Στην επιστολή αυτή, ο δικηγόρος του παραπονούμενου αναφέρει ότι κρίνει ως παντελώς απαράδεκτη και ανεπίτρεπτη την αναφορά για τη διαγραφή του παραπονούμενου, στην επιστολή του Καθ' ου προς τις ασφαλιστικές εταιρείες, ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2019, και ότι η ενέργεια αυτή συνιστά λίβελλο, δυσφήμιση και επιζήμια ψευδολογία.

## **B. Ενδιάμεσες Ενέργειες**

3.1. Στις 02 Ιανουαρίου 2020, εστάλη ηλεκτρονικό μήνυμα εκ μέρους μου προς τον πρόεδρο του Δ.Σ. του Συνδέσμου, στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του Συνδέσμου, με το οποίο ο Καθ' ου ενημερωνόταν για το εν λόγω παράπνομο και καλείτο, όπως μέχρι τις 31 Ιανουαρίου 2020, υποβάλει συγκεκριμένα έγγραφα, στοιχεία και πληροφορίες. Πιο συγκεκριμένα στην παράγραφο 4 του συνημμένου αρχείου, ζητήθηκε όπως, έως την ως άνω ημερομηνία, αποσταλεί το Καταστατικό του Συνδέσμου, καθώς και Κανονισμοί, εάν υπάρχουν, που διέπουν τη λειτουργία του Συνδέσμου, διευκρινιστεί κατά πόσο η εξάσκηση του επαγγέλματος του εκτιμητή μηχανοκινήτων προϋποθέτει την εγγραφή στον Σύνδεσμο, και, εάν όχι, αναφερθεί ο αριθμός των μελών του Συνδέσμου, καθώς και ο αριθμός, ή εκτίμηση του αριθμού, των εκτιμητών μηχανοκινήτων που δεν ανήκουν στον Σύνδεσμο. Επίσης, ζητήθηκε όπως παρασχεθούν οποιεσδήποτε άλλες πληροφορίες ή έγγραφα θεωρούνται ως αναγκαία για τη διερεύνηση του παραπόνου.

3.2. Παρά το γεγονός ότι ο Καθ' ου όφειλε να υποβάλει τα ζητούμενα στοιχεία μέχρι την ως άνω ημερομηνία, δεν προέβη σε καμία ενέργεια, ούτε καν σε επικοινωνία ή ενημέρωση του Γραφείου μου.

4. Στις 04 Φεβρουαρίου 2020, Λειτουργός του Γραφείου μου επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον πρόεδρο του Δ.Σ. του Συνδέσμου, και αφού τον ενημέρωσε για το παράπονο, παραχώρησε παράταση υλοποίησης των ζητηθέντων μέχρι τις 14 Φεβρουαρίου 2020.

5.1. Στις 07 Φεβρουαρίου 2020, ο δικηγόρος του Καθ' ου, κ. XXXXX, κάλεσε τηλεφωνικά στο Γραφείο μου, αφήνοντας τα στοιχεία επικοινωνίας του. Την ίδια ημέρα επικοινωνήσε μαζί του, τηλεφωνικά, Λειτουργός του Γραφείου μου. Κατά την επικοινωνία, ο δικηγόρος του Καθ' ου ενημέρωσε ότι λειτουργεί εκ μέρους του Συνδέσμου και ότι θα υπάρξει προσπάθεια συμφιλίωσης με τον παραπονούμενο. Μετά από αίτημά του, παραχωρήθηκε νέα παράταση μέχρι τις 25 Φεβρουαρίου 2020.

5.2. Παρήλθε και αυτή η προθεσμία άπρακτη, χωρίς την υποβολή των ζητηθέντων στοιχείων ή την επικοινωνία ή ενημέρωση του Γραφείου μου.

6.1. Στις 27 Φεβρουαρίου 2020, Λειτουργός του Γραφείου μου προσπάθησε να επικοινωνήσει τηλεφωνικά με τον δικηγόρο του Καθ' ου, χωρίς επιτυχία.

6.2. Ο ίδιος Λειτουργός επικοινωνήσε εκ νέου με τον δικηγόρο του Καθ' ου τηλεφωνικά στις 28 Φεβρουαρίου 2020. Ο δε δικηγόρος ενημέρωσε εκ νέου για προσπάθεια συμφιλίωσης με τον παραπονούμενο. Ο Λειτουργός ανέφερε ότι ο δικηγόρος του παραπονούμενου ζήτησε, λίγες μέρες πριν, να ενημερωθεί για τις ενέργειες και τις έρευνες που είχε διεξάγει μέχρι τότε το Γραφείο μου, χωρίς να αφήνει καμία υπόνοια για την ύπαρξη ή τη γνώση ύπαρξης προσπάθειας συμφιλίωσης. Τότε, ο δικηγόρος του Καθ' ου ανέφερε ότι ο Σύνδεσμος είχε συνεδριάσει το προηγούμενο βράδυ, και ότι η προσπάθεια συμφιλίωσης θα γινόταν την επόμενη εβδομάδα και ως εκ τούτου ζητήθηκε παράταση για μία ακόμη εβδομάδα. Βάσει του ανωτέρω, δόθηκε εκ νέου αποκλειστική προθεσμία για την απάντηση και υποβολή των ζητηθέντων στοιχείων έως τις 08 Μαρτίου 2020.

6.3. Παρά το γεγονός ότι παρήλθε η προθεσμία υποβολής, ο Καθ' ου δεν υπέβαλε τα ζητηθέντα στοιχεία, ούτε επικοινωνήσε ή ενημέρωσε το Γραφείο μου.

7.1 Στις 25 Φεβρουαρίου 2020, ο δικηγόρος του παραπονούμενου ζήτησε μέσω τηλεομοιότυπου, όπως ενημερωθεί για τις ενέργειες και/ή τις έρευνες τις οποίες διεξήγαγα σχετικά με το παράπονο.

7.2 Στις 3 Μαρτίου 2020, απέστειλα ηλεκτρονική επιστολή προς τον δικηγόρο του παραπονούμενου, με την οποία τον ενημέρωσα ότι, μετά από την αρχική διερεύνηση που διεξήχθη από το Γραφείο μου, έχω ζητήσει συγκεκριμένες πληροφορίες και στοιχεία από τον Καθ' ου, ο οποίος έχει τελική προθεσμία υποβολής τους, τις 08 Μαρτίου 2020.

8. Στις 06 Μαΐου 2020, Λειτουργός του Γραφείου μου επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον αντιπρόεδρο και τον γραμματέα του Δ.Σ. του Συνδέσμου, κ. XXXXX και κ. XXXXX αντίστοιχα, για να ενημερωθεί ποιοι είναι οι κατά νόμον υπεύθυνοι για παραλαβή αλληλογραφίας του Συνδέσμου.

9.1. Την ίδια ημέρα, ήτοι στις 06 Μαΐου 2020, ο δικηγόρος του Καθ' ου επικοινωνήσε τηλεφωνικά με το Γραφείο μου. Κατά την επικοινωνία με Λειτουργό του Γραφείου, του ζητήθηκε όπως αποστείλει διοριστήριο έγγραφο υπό του Παγκύπριου Συνδέσμου

Εκτιμητών Μηχανοκινήτων και υποδείξει ποιοι είναι οι εκ μέρους του Συνδέσμου κατά νόμον υπεύθυνοι για παραλαβή αλληλογραφίας.

9.2 Στις 12 Μαΐου 2020, Λειτουργός του Γραφείου μου επικοινωνήσε, με τον δικηγόρο του Καθ' ου, μετά από φωνητικό μήνυμα που ο τελευταίος άφησε στο Γραφείο στις 06 Μαΐου 2020. Κατά τη συνομιλία, ο δικηγόρος ανέφερε ότι θα έστειλε το διοριστήριο έγγραφο την ίδια ή την επόμενη ημέρα, και ότι, όπως ενημερώθηκε από τον Καθ' ου, κατά νόμον υπεύθυνοι για παραλαβή αλληλογραφίας του Συνδέσμου είναι ο πρόεδρος, ο αντιπρόεδρος και ο γραμματέας του Συνδέσμου. Επίσης, μετά από σχετική ερώτηση, του δόθηκαν γενικές διαδικαστικές πληροφορίες που αφορούν στις εκ πρώτης όψεως αποφάσεις.

9.3 Την ίδια ημέρα, ήτοι στις 12 Μαΐου 2020, ο δικηγόρος του Καθ' ου απέστειλε ηλεκτρονικά το έγγραφο διορισμού δικηγόρου υπό του Παγκύπριου Συνδέσμου Εκτιμητών Μηχανοκινήτων. Επίσης, στο ηλεκτρονικό του μήνυμα ενημέρωσε ότι όπως πληροφορείται, αρμόδια πρόσωπα για να λαμβάνουν αλληλογραφία, είναι ο πρόεδρος, ο αντιπρόεδρος και ο γραμματέας του Καθ' ου.

9.4 Λόγω του ότι στο ως άνω διοριστήριο δεν υπήρχε η σφραγίδα του Συνδέσμου, ούτε αναγραφόταν το ονοματεπώνυμο και η ιδιότητα του ατόμου που υπογράφει εκ μέρους του Συνδέσμου, με ηλεκτρονική επιστολή του Γραφείου ημερομηνίας 25 Μαΐου 2020, ζητήθηκε από τον δικηγόρο του Καθ' ου όπως αποστείλει εκ νέου διοριστήριο έγγραφο, το οποίο να συμπεριλαμβάνει τα ανωτέρω.

9.5 Στις 05 Ιουνίου 2020, εστάλη ηλεκτρονική επιστολή προς τον δικηγόρο του Καθ' ου με την οποία παραχωρείτο αποκλειστική προθεσμία έως τις 10 Ιουνίου 2020 για ικανοποίηση του ανωτέρω.

9.6 Στις 09 Ιουνίου 2020, ο δικηγόρος του Καθ' ου απέστειλε εκ νέου το διοριστήριο έγγραφο στο οποίο υπήρχε η σφραγίδα του Συνδέσμου. Επίσης, στο ηλεκτρονικό του μήνυμα υπήρχε η αναφορά ότι το διοριστήριο είναι υπογεγραμμένο από τους κ. XXXXX και κ. XXXXX, αντιπρόεδρο και γραμματέα, αντίστοιχα, του Καθ' ου.

10. Στις 22 Ιουνίου 2020, παρεδόθη στον δικηγόρο του Καθ' ου εκ πρώτης όψεως απόφαση ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2020, αφού διαπίστωσα ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως παραβίαση των άρθρων 5, 6(1), 9(1) και 31 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και του άρθρου 33(1)(β),(ιβ),(ιγ) του Νόμου 125(Ι)/2018. Η εκ πρώτης όψεως αξιολόγησή μου (σκεπτικό) παρατίθεται αυτούσια στην παράγραφο 35 της παρούσας.

10.1. Επίσης, πριν τη λήψη απόφασης σχετικά με την ενδεχόμενη επιβολή διοικητικού προστίμου, ο δικηγόρος του Καθ' ου εκλήθη όπως υποβάλει, εντός έξι εβδομάδων από τη λήψη της εκ πρώτης όψεως απόφασης, τα σχόλια και τις θέσεις των πελατών του σε σχέση με τις προαναφερόμενες εκ πρώτης όψεως παραβάσεις του Κανονισμού και του Νόμου 125(Ι)/2018, καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχόλια ή θέσεις των πελατών του σχετικά με την υπόθεση.

11.1 Ο δικηγόρος του παραπονούμενου ζήτησε, με ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 06 Μαΐου 2020, όπως ενημερωθεί για τη θέση μου, σχετικά με το παράπονο.

11.2 Στις 03 Ιουλίου 2020, ο δικηγόρος του παραπονούμενου ενημερώθηκε ότι έχει εκδοθεί εκ πρώτης όψεως απόφαση εναντίον του Καθ' ου για παράβαση του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και του Νόμου 125(Ι)/2018.

11.3 Στις 06 Ιουλίου 2020, ο δικηγόρος του παραπονούμενου κάλεσε τηλεφωνικά στο Γραφείο μου αφήνοντας τα στοιχεία του. Την ίδια ημέρα, Λειτουργός του Γραφείου μου, κάλεσε τον προαναφερθέντα, ο οποίος ζήτησε όπως ενημερωθεί για το τι σημαίνει εκ πρώτης όψεως απόφαση, και του δόθηκαν οι ανάλογες διευκρινίσεις.

12. Στις 02 Ιουλίου 2020, ο δικηγόρος του Καθ' ου απέστειλε ηλεκτρονική επιστολή ζητώντας όπως εφοδιαστεί με πλήρη αντίγραφα του φακέλου της υπόθεσης, προκειμένου, όπως ανέφερε, αφενός να μπορέσει να συμβουλευτεί τους πελάτες του αναλόγως και αφετέρου να υποβάλει τα σχόλια και τις θέσεις των πελατών του.

12.1. Ο δικηγόρος του Καθ' ου, στις 09 Ιουλίου 2020, ενημέρωσε ότι τα αντίγραφα των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης θα παραλάμβανε η κ. ΧΧΧΧΧ, δικηγόρος στο γραφείο του.

12.2. Όντως, αυθημερόν, η προαναφερόμενη παρέλαβε τα εν λόγω έγγραφα στο πλαίσιο επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

13.1. Στις 24 Ιουλίου 2020, ο δικηγόρος του Καθ' ου έθεσε, με ηλεκτρονική επιστολή, ερωτήσεις προς το Γραφείο μου. Συγκεκριμένα, έθεσε ερώτημα ως προς τον τρόπο αντεξέτασης του παραπονούμενου, καθώς και εάν οι θέσεις των πελατών του θα έπρεπε να υποβληθούν γραπτώς ή προφορικά. Εάν απαιτείτο η γραπτή παράθεση των θέσεων και σχολίων του Καθ' ου, λόγω φόρτου εργασίας και για προσωπικούς λόγους, αιτήθηκε παράταση έξι εβδομάδων για υποβολή των ζητηθέντων, και όπως ανέφερε, τουλάχιστον μέχρι τα μέσα Σεπτεμβρίου.

13.2. Στις 28 Ιουλίου 2020, απέστειλα επιστολή προς τον δικηγόρο του Καθ' ου, σε απάντηση των ερωτήσεων που υπέβαλε στις 24 Ιουλίου 2020. Τον ενημέρωσα ότι ως Διοικητικό Όργανο ασκώ τα καθήκοντά μου εκδίδοντας εκτελεστές διοικητικές πράξεις μέσω έγγραφης διαδικασίας, και, ως εκ τούτου, δεν προβλέπεται δικαίωμα αντεξέτασης του παραπονούμενου στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής. Επίσης, τον ενημέρωσα ότι παρέχεται το δικαίωμα να αντικρούσει ισχυρισμούς γραπτώς στην περίπτωση που ζητείτο κάτι τέτοιο από τον ίδιο.

Πέραν των παραπάνω, παρέθεσα το άρθρο 43(4) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(Ι)/1999, βάσει του οποίου, τα σχόλια και οι θέσεις των πελατών του σχετικά με την υπόθεση θα μπορούσαν να υποβληθούν είτε προφορικά, είτε γραπτώς. Επεσήμανα, όμως, ότι είναι προτιμότερο όπως υποβληθούν γραπτώς, συνυπολογίζοντας τις ιδιαίτερες συνθήκες της πανδημίας COVID-19. Όσον αφορά στην παράταση που ζήτησε για απάντηση, στην περίπτωση που απαιτείτο η γραπτή παράθεση των σχολίων του, του παραχωρήθηκε παράταση δύο εβδομάδων, ήτοι έως τις 17 Αυγούστου 2020, αφού έλαβα υπόψιν το μεγάλο χρονικό περιθώριο που του είχε ήδη δοθεί.

14.1. Στις 17 Αυγούστου 2020, ήτοι την τελευταία ημερομηνία κατά την οποία έπρεπε ο δικηγόρος του Καθ' ου να υποβάλει τις θέσεις και τα σχόλιά του στην εκ πρώτης όψεως απόφασή μου, ο προαναφερόμενος επισκέφθη το Γραφείο μου. Ο ίδιος κάλεσε

τηλεφωνικά τον δικηγόρο του παραπονούμενου, και πραγματοποιήθηκε κλήση σε ανοικτή ακρόαση, δηλαδή με ταυτόχρονη συμμετοχή και των δύο δικηγόρων. Κατά την κλήση αυτή, ο δικηγόρος του παραπονούμενου δεν έφερε ένσταση σε παράταση της περιόδου υποβολής απάντησης από τον δικηγόρο του Καθ' ου, κάτι το οποίο αποδέκτηκα. Ζητήθηκε δε από τον δικηγόρο του Καθ' ου, όπως αποστείλει και γραπτώς το αίτημα παράτασης.

14.2. Την ίδια ημέρα, ο δικηγόρος του Καθ' ου απέστειλε ηλεκτρονική επιστολή προς το Γραφείο μου, με κοινοποίηση προς τον δικηγόρο του παραπονούμενου, στην οποία ανέφερε ότι γίνονται συζητήσεις επί της ουσίας του θέματος μεταξύ των μερών και υπάρχει μεγάλη πιθανότητα για «εξώδικη» διευθέτηση της υπόθεσης. Αιτήθηκε δε παράτασης της προθεσμίας απάντησής του, έως τις 21 Σεπτεμβρίου 2020.

14.3. Αυθημερόν, απέστειλα ηλεκτρονική επιστολή προς τον δικηγόρο του Καθ' ου, με κοινοποίηση στον δικηγόρο του παραπονούμενου, με την οποία παραχώρησα στον πρώτο τη ζητούμενη παράταση, ήτοι παράταση έως τις 21 Σεπτεμβρίου 2020.

## **Γ. Ισχυρισμοί του Καθ' ου**

15. Στις 21 Σεπτεμβρίου 2020, ο πρόεδρος του Δ.Σ. του Καθ' ου προσκόμισε στο Γραφείο μου, την απάντηση του δικηγόρου του Καθ' ου.

15.1. Στην επιστολή του, ο δικηγόρος του Καθ' ου ανέφερε ότι:

15.1.1. Αδυνατεί να αντιληφθεί τη νομική έννοια και ερμηνεία του όρου *«φαίνεται να υπήρξε...»* παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού. Διερωτήθηκε, αν δηλαδή μπορεί και να μην υπήρξε παράβαση, και γιατί καλούνται, τότε, οι πελάτες του να υποβάλουν τις θέσεις και τα σχόλιά τους. Σημειώνω ότι, ο δικηγόρος του Καθ' ου αναφέρεται στην επιστολή μου προς τον ίδιο, ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2020, στην οποία ανέφερα ότι *«με βάση τα στοιχεία που έχω ενώπιόν μου φαίνεται να υπήρξε, εκ πρώτης όψεως, παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (...)*».

15.1.2. Εγείρονται τρία, κατά την άποψή του, σημαντικής αξίας ερωτήματα:

- Γιατί χρειάστηκε XXXXX από την επιστολή του προέδρου του Καθ' ου, ημερομηνίας XXXXX 2018, για να *«θιγεί»* ο παραπονούμενος και να προβεί στην καταγγελία του;

- Γιατί χρειάστηκαν XXXXX μήνες από την επιστολή του Συνδέσμου προς τις ασφαλιστικές εταιρείες, ημερομηνίας XXXXX 2019, για να *«θιγεί»* ο παραπονούμενος και να προβεί στην καταγγελία;

- Γιατί το Γραφείο μου χρειάστηκε ένα σχεδόν μήνα προκειμένου να ενημερώσει τους πελάτες του για την καταγγελία του παραπονούμενου;

15.1.3. Η επιστολή του προέδρου του Καθ' ου προς τα μέλη του Συνδέσμου, ημερομηνίας XXXXX 2018, φέρει την μορφή ενημέρωσης των μελών του Συνδέσμου για τη Γενική Συνέλευση που προηγήθηκε, στις XXXXX 2018, αναφέρεται σε πληθώρα θεμάτων, αναλώνει λίγες γραμμές προς το τέλος για το επίδικο ζήτημα και εν τέλει υπογράφεται μόνο από τον πρόεδρο του Συνδέσμου.

15.1.4. Το χρονικό περιθώριο που έθεσα στην επιστολή μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020, προς τον Καθ' ου, για απάντηση έως τις 31 Ιανουαρίου 2020, και μάλιστα, όπως αναφέρει, στην περίοδο των διακοπών για τα Χριστούγεννα και την Πρωτοχρονιά, είναι πράγμα *«ανέφικτο αντικειμενικά»*. Επίσης, ότι το ανωτέρω είναι ασύμβατο με την όχι και τόσο άμεση ανταπόκριση, όπως αναφέρει, του Γραφείου μου, αφού, για παράδειγμα, εχρειάσθη 13 ημέρες, προκειμένου να του ζητηθεί να αποστείλει εκ νέου διοριστήριο έγγραφο με συγκεκριμένα στοιχεία.

15.1.5. Μέσα από τα ημερολογιακά στοιχεία που παρατίθενται στην επιστολή μου ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2020, αποδίδεται στους πελάτες του, όπως αναφέρει, μιας μορφής ασυνέπεια και/ή κωλυσιεργία. Επισημαίνει ότι από αυτά τα ίδια ημερολογιακά στοιχεία, αποδεικνύεται το ακριβώς αντίθετο, ότι δηλαδή οι πελάτες του και ο ίδιος, τηρουμένων των δοσμένων συνθηκών και συγκυριών, ήσαν απόλυτα συνεπείς και τυπικοί σε σχέση με ο,τιδήποτε θα έπρεπε να πράξουν αναφορικά με την υπόθεση. Εκτός, όπως αναφέρει, αν θα ανέμενε κανείς ότι εν μέσω των εορτών της Πρωτοχρονιάς αρχικά και το πιο σημαντικό *«εν τω μέσω της πανδημίας του Κορωνοϊού»* μετέπειτα, θα έθετε ως ύψιστη προτεραιότητα την καταγγελία του παραπονούμενου και την υποβολή των ζητηθέντων στοιχείων στο Γραφείο μου. Αναρωπιέται, επίσης, αν το Γραφείο μου λειτουργούσε, και εάν ναι, αν εκτελούσε τέτοιας φύσης εργασία, από τη στιγμή που τα Δικαστήρια ανέστειλαν τις εργασίες τους. Για τον λόγο αυτό, παρακαλεί όπως ενημερωθεί περί του τρόπου και των ημερών και ωρών λειτουργίας του Γραφείου μου για την χρονική περίοδο Ιανουαρίου - Μαΐου 2020.

15.1.6. Είναι της θέσης ότι το συμπέρασμά μου για την ύπαρξη εκ πρώτης όψεως παραβίασης, του Κανονισμού και του Νόμου 125(Ι)/2018, βασίζεται κυρίως στη λανθασμένη, όπως αναφέρει με όλο τον σεβασμό, διαπίστωση περί *«μη απόδοσης της προεπούσης σημασίας και μη συνεργασία»* εκ μέρους των πελατών του. Για τον λόγο αυτό, υποβάλλει ότι το παραπάνω δεν ευσταθεί και θα πρέπει να αναιρεθεί και/ή ανακληθεί.

15.1.7. Προκύπτει, όπως αναφέρει, το ερώτημα σχετικά με το πώς οι πρόνοιες του Κανονισμού και του Νόμου 125(Ι)/2018, τις οποίες παρέθεσα στην επιστολή μου προς τον ίδιο ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2020, εφαρμόστηκαν στην υπόθεση, και θέτει, επίσης, το ερώτημα για το ποια είναι τα σχετικά ευρήματα νομικά και πραγματικά. Υποβάλλει, ακόμη, τη θέση ότι ούτε ευρήματα νομικά και πραγματικά παρατίθενται αλλά ούτε και ο τρόπος εφαρμογής και αξιολόγησής τους σε σχέση με την υπόθεση.

15.1.8. Το δικαίωμα ακροάσεως του «κατηγορουμένου», η παράθεση της αξιολόγησης και η αιτιολόγηση της σε σχέση με τα τυχόν ευρήματα του δικάζοντος, η ενημέρωση (caution) του «κατηγορουμένου» περί της ύπαρξης διαδικασίας εναντίον του και η ενημέρωση (caution) του «κατηγορουμένου» περί της πιθανότητας εκδίκασης της υποθέσεως ερήμην του, αποτελούν, όπως αναφέρει, ακρογωνιαίους λίθους της απονομής δικαιοσύνης. Επίσης, ότι το ανωτέρω είναι καθιερωμένο, έχει τονισθεί και υπογραμμισθεί σε χωρίς υπερβολή χιλιάδες αποφάσεις διαχρονικά.

Έχει την άποψη ότι, τα παραπάνω ουδόλως ούτε και καθ' οιονδήποτε τρόπον έτυχαν εφαρμογής. Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι είναι αντιληπτή η σημασία και η κρισιμότητα της ορθής εφαρμογής των πιο πάνω αρχών, δεδομένου ότι υποθέσεις τέτοιας φύσεως αντιμετωπίζονται ως *«οιονεί ποινικές υποθέσεις»*.

15.1.9. Θέτει το ερώτημα, κατά πόσον τα όσα ο παραπονούμενος αποδίδει στους πελάτες του, συνιστούν πράγματι παραβίαση του Κανονισμού και του Νόμου 125(Ι)/2018, πληρώντας κατά πρώτον τις προϋποθέσεις που απαιτούνται και εκ δευτέρου τα συστατικά στοιχεία κάθε ισχυριζόμενης παραβίασης. Αναφέρει, επίσης, ότι έχοντας διεξέλθει εις βάθος την υπόθεση, αναμφίβολα απαντά «όχι» στα παραπάνω ερωτήματα. Παραθέτω αυτούσια τα δεδομένα, όπως αναφέρει, στα οποία στηρίζει την άποψή του:

*«Α) Ουδεμίας μορφής πρόθεση φαίνεται από τα γεγονότα να ενυπήρχε στις εν γένει ενέργειες είτε του Συνδέσμου είτε του Προέδρου προσωπικώς.*

*Β) Ουδεμίας μορφής συνάφεια ή σύνδεση υπάρχει μεταξύ των δύο επιστολών ήτοι του Προέδρου του Συνδέσμου ημερ. ΧΧΧΧΧ 2018 και του Συνδέσμου ημερ. ΧΧΧΧΧ 2019.*

*Γ) Μεταξύ των πιο πάνω δύο επιστολών, υπάρχει χρονική διαφορά ΧΧΧΧΧ μηνών, έτσι που ουδόλως να ευσταθεί ο ισχυρισμός του παραπονούμενου ότι ο συνδυασμός των δύο αυτών επιστολών, παραβιάζει καθ' οιονδήποτε τρόπον «τα δεδομένα προσωπικού του χαρακτήρα και ειδικότερα τη συμμετοχή του σε σωματείο και τη διασύνδεση του με έκνομες ενέργειες».*

*Δ) Ουδαμού στην επιστολή του Συνδέσμου ημερ. ΧΧΧΧΧ 2019 γίνεται αναφορά στην επιστολή του Προέδρου ημερ. ΧΧΧΧΧ 2018 ούτε και συνδέεται μ' αυτήν, επιπλέον δε οι δύο αυτές επιστολές έχουν μεταξύ τους εντελώς διαφορετικό περιεχόμενο.*

*Ε) Ο Παραπονούμενος έλαβεν επίσημη γνώσιν της αποβολής του (και όχι διαγραφής) δια σχετικής επιστολής ημερ. ΧΧΧΧΧ 2019 αφού προηγήθηκε συνάντηση με το Διοικητικό Συμβούλιο του Συνδέσμου.*

*Στ) Το συμπέρασμα στο οποίο ο ίδιος ο Παραπονούμενος καταλήγει δια του συνδυασμού των δύο επίμαχων επιστολών, είναι αβάσιμο και αυθαίρετο, στερείται δε οποιασδήποτε νομικής και πραγματικής βάσης.*

*Ζ) Στην ίδια καταγγελία του Παραπονούμενου ημερ. ΧΧΧΧΧ 2019, η οποία έλαβεν χώραν δι' επιστολής του δικηγόρου του διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι ο Παραπονούμενος διακατέχεται από αίσθημα εκδίκησης κατά του Συνδέσμου. Συγκεκριμένα ο Παραπονούμενος αναφέρει στην παράγραφο 6 της εν λόγω επιστολής/καταγγελίας:*

*«Με τα πιο πάνω και σε συνδυασμό με την επιστολή ημερ. ΧΧΧΧΧ 2019 ουσιαστικά φωτογραφίζεται ο πελάτης μας ως το πρόσωπο που προβαίνει σε έκνομες και/ή ανέντιμες πράξεις. Να σημειώσω ότι είναι γνωστό στα μέλη του Διοικητικού συμβουλίου του εν λόγω Συνδέσμου ότι ο πελάτης μας συνεργάζεται κατά το πλείστον με συγκεκριμένη ασφαλιστική εταιρεία, τις Γενικές Ασφάλειες Κύπρου, παρέχοντας υπηρεσίες εκτιμητή μετά από ανάθεση προς αυτόν προσφοράς την οποία υπέβαλε προς το συγκρότημα της Τράπεζας Κύπρου. Τα μέλη του ΔΣ του Συνδέσμου και ειδικότερα ο Πρόεδρος αυτού συνεργάζονται και οι ίδιοι με την εν λόγω ασφαλιστική εταιρεία.»*

*Αφήνει δηλαδή αιχμή ο Παραπονούμενος ότι τάχατες το Διοικητικό Συμβούλιο του Συνδέσμου τον διέγραψε για συμφεροντολογικούς σκοπούς. Από αυτή και μόνο την σκέψη του Παραπονούμενου ευσεβάστως υποβάλλω ότι διαφαίνονται τα αλλότρια κίνητρα και επιδιώξεις του».*



15.1.10. Έχει τη θέση ότι όλα τα δεδομένα που συνθέτουν την παρούσα υπόθεση, οδηγούν αβίαστα στο συμπέρασμα ότι εις ουδεμίαν παράβαση υπέπεσαν οι πελάτες του και ότι, εν πάση περιπτώσει, η παρούσα υπόθεση δεν εμπίπτει τελικά και με όλο τον σεβασμό, όπως αναφέρει, στις αρμοδιότητες και εξουσίες μου, όπως αυτές καθορίζονται και οριοθετούνται στον Κανονισμό και στον Νόμο 125(Ι)/2018.

15.1.11. Μεταφέρει τη διαβεβαίωση των πελατών του για το αίσθημα νομιμότητας που τους διέκρινε και τους διακρίνει, τη μη πρόθεσή τους να πλήξουν καθ' οιονδήποτε τρόπον το κύρος, την υπόληψη και τον χαρακτήρα οιονδήποτε και την διάθεση και πρόθεσή τους, προκειμένου τέτοιας φύσης ζητήματα να αποφεύγονται.

15.2. Στην επιστολή του δικηγόρου του Καθ' ου περιλαμβανόταν το Καταστατικό του Συνδέσμου, ο Κώδικας Επαγγελματικής Δεοντολογίας, η αίτηση εγγραφής μέλους του παραπονούμενου ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2015, η επιστολή έγκρισης του παραπονούμενου για εισδοχή στον Σύνδεσμο ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2015, η επιστολή αποβολής του παραπονούμενου από τον Σύνδεσμο ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2019, καθώς και απόδειξη συστημένης αλληλογραφίας προς τον παραπονούμενο ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2019.

15.2.1. Βάσει του Καταστατικού του Καθ' ου, άρθρο 2 - Σκοποί, σημείο 5, σκοπός του Συνδέσμου είναι «Όπως λαμβάνει οιονδήποτε μέτρο και προβαίνει εις οιονδήποτε διάβημα ήθελε κρίνει σκόπιμο ο σύνδεσμος προς προώθηση, προαγωγή και προστασία των επιστημονικών και επαγγελματικών συμφερόντων των μελών αυτού».

Δυνάμει του άρθρου 8 του Καταστατικού - Υποχρεώσεις μελών και πειθαρχία:

*«Α. Τα μέλη του Συνδέσμου αναμένεται να συμπεριφέρονται με ευπρέπεια και γενικά με τη δράση και συμμετοχή τους στις εκδηλώσεις του Συνδέσμου να εξυπηρετούν και να προάγουν τους σκοπούς του. Επίσης οφείλουν να συμμορφώνονται με τους Κανονισμού Δεοντολογίας που θα υιοθετεί η Γενική Συνέλευση.*

*Β. Μέλος είναι δυνατό να αποβληθεί αν επανειλημμένα και παρά τις προειδοποιήσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής συμπεριφέρεται άπρεπα ή καταστρατηγεί τους σκοπούς του Συνδέσμου ή τους Κανονισμού Δεοντολογίας ή της πρόνοιες του παρόντος Καταστατικού.  
(...)».*

15.2.2. Ο Κώδικας Επαγγελματικής Δεοντολογίας, ο οποίος αναφέρει ότι «Οι πιο κάτω όροι δεσμεύουν, υποχρεώνουν και διέπουν την επαγγελματική συμπεριφορά των μελών εκτιμητών μηχανοκινήτων», περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες διατάξεις:

*«8) Το μέλος πρέπει πάντοτε να συμπεριφέρεται με τρόπο που να μην εκθέτει ή προσβάλλει τον σύνδεσμο, τα άλλα μέλη ή την θέση του σαν μέλος αυτού».*

*«10) Το διοικητικό συμβούλιο του συνδέσμου θα είναι το αρμόδιο σώμα που θα προσδιορίζει αν ο επαγγελματικός κώδικας δεν τηρήθηκε από μέλος ή μέλη και θα έχει την εξουσία να αποφασίσει ανάλογα με την περίπτωση μέχρι και την αποβολή του μέλους ή των μελών».*

15.2.3. Στην επιστολή έγκρισης του παραπονούμενου για εισδοχή στον Σύνδεσμο ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2015, περιλαμβάνεται το εξής: «Θεωρούμε ως αναγκαίο να σου αναφέρουμε και να σου επιστήσουμε την προσοχή ότι ο σύνδεσμος μας δεσμεύεται από κώδικα επαγγελματικής δεοντολογίας και θα σου ζητηθεί όπως προσυπογράψεις το σχετικό έντυπο».

15.2.4. Στην επιστολή αποβολής του παραπονούμενου από τον Σύνδεσμο ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2019, περιλαμβάνεται το ακόλουθο απόσπασμα:

*«Με μεγάλη μας λύπη επικοινωνούμε σήμερα μαζί σου για να σου εκφράσουμε την απογοήτευση μας αναφορικά με τις υποχρεώσεις σου έναντι του Συνδέσμου. Παρά τις επανειλημμένες προσπάθειες και κατόπιν προσωπικής επαφής και συνάντησης με το διοικητικό συμβούλιο εντούτοις δεν έχεις προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με αποτέλεσμα να παρουσιάζεται σύγκρουση στους όρους του καταστατικού και του κώδικα επαγγελματικής δεοντολογίας. Είμαστε υποχρεωμένοι και με βάση το καταστατικό να προβούμε σε αποβολή σου από τον σύνδεσμο.*

**«ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΜΕΛΩΝ ΚΑΙ ΠΕΙΘΑΡΧΙΑ» ΆΡΘΡΟ 8»**

*Παρακαλούμε πολύ όπως από τούδε και εις το εξής αφαιρέσεις από τις εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης που παραδίδεις ή/και διενεργείς για λογαριασμό οποιασδήποτε ασφαλιστικής εταιρείας ή/και αλλού, οποιοδήποτε στοιχείο ή και λογότυπο που να σε συνδέει με τον Παγκύπριο Σύνδεσμο Εκτιμητών Μηχανοκινήτων».*

**Δ. Νομικό πλαίσιο**

16. Δυνάμει του άρθρου 5, παράγραφος 1, του Κανονισμού που αφορά στις Αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα δεδομένα αυτά, μεταξύ άλλων, υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»).

17. Βάσει του ίδιου άρθρου, η παράγραφος 2 διασαφηνίζει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»).

18. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 6 του Κανονισμού, η επεξεργασία είναι σύννομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,

δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,

ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.

19. Βάσει της παραγράφου 1 του άρθρου 9 του Κανονισμού, απαγορεύεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αποκαλύπτουν τη φυλετική ή εθνοτική καταγωγή, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις ή τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, καθώς και η επεξεργασία γενετικών δεδομένων, βιομετρικών δεδομένων με σκοπό την αδιαμφισβήτητη ταυτοποίηση προσώπου, δεδομένων που αφορούν την υγεία ή δεδομένων που αφορούν τη σεξουαλική ζωή φυσικού προσώπου ή τον γενετήσιο προσανατολισμό.

20. Στο ίδιο άρθρο, ήτοι το άρθρο 9, στην παράγραφο 2 διευκρινίζεται ότι η προηγούμενη παράγραφος δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει παράσχει ρητή συγκατάθεση για την επεξεργασία αυτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς, εκτός εάν το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους προβλέπει ότι η απαγόρευση που αναφέρεται στην παράγραφο 1 δεν μπορεί να αρθεί από το υποκείμενο των δεδομένων,

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση των υποχρεώσεων και την άσκηση συγκεκριμένων δικαιωμάτων του υπευθύνου επεξεργασίας ή του υποκειμένου των δεδομένων στον τομέα του εργατικού δικαίου και του δικαίου κοινωνικής ασφάλισης και κοινωνικής προστασίας, εφόσον επιτρέπεται από το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους ή από συλλογική συμφωνία σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο παρέχοντας κατάλληλες εγγυήσεις για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τα συμφέροντα του υποκειμένου των δεδομένων,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την προστασία των ζωτικών συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου, εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι σωματικά ή νομικά ανίκανο να συγκατατεθεί,

δ) η επεξεργασία διενεργείται, με κατάλληλες εγγυήσεις, στο πλαίσιο των νόμιμων δραστηριοτήτων ιδρύματος, οργάνωσης ή άλλου μη κερδοσκοπικού φορέα με πολιτικό, φιλοσοφικό, θρησκευτικό ή συνδικαλιστικό στόχο και υπό την προϋπόθεση ότι η επεξεργασία αφορά αποκλειστικά τα μέλη ή τα πρώην μέλη του φορέα ή πρόσωπα τα οποία έχουν τακτική επικοινωνία μαζί του σε σχέση με τους σκοπούς του και ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν κοινοποιούνται εκτός του συγκεκριμένου φορέα χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων,

ε) η επεξεργασία αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία έχουν προδήλως δημοσιοποιηθεί από το υποκείμενο των δεδομένων,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων ή όταν τα δικαστήρια ενεργούν υπό τη δικαιοδοτική τους ιδιότητα,

ζ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για λόγους ουσιαστικού δημόσιου συμφέροντος, βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους, το οποίο είναι ανάλογο

προς τον επιδιωκόμενο στόχο, σέβεται την ουσία του δικαιώματος στην προστασία των δεδομένων και προβλέπει κατάλληλα και συγκεκριμένα μέτρα για τη διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων,

η) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για σκοπούς προληπτικής ή επαγγελματικής ιατρικής, εκτίμησης της ικανότητας προς εργασία του εργαζομένου, ιατρικής διάγνωσης, παροχής υγειονομικής ή κοινωνικής περίθαλψης ή θεραπείας ή διαχείρισης υγειονομικών και κοινωνικών συστημάτων και υπηρεσιών βάσει του ενωσιακού δικαίου ή του δικαίου κράτους μέλους ή δυνάμει σύμβασης με επαγγελματία του τομέα της υγείας και με την επιφύλαξη των προϋποθέσεων και των εγγυήσεων που αναφέρονται στην παράγραφο 3,

θ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για λόγους δημόσιου συμφέροντος στον τομέα της δημόσιας υγείας, όπως η προστασία έναντι σοβαρών διασυνωριακών απειλών κατά της υγείας ή η διασφάλιση υψηλών προτύπων ποιότητας και ασφάλειας της υγειονομικής περίθαλψης και των φαρμάκων ή των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, βάσει του δικαίου της Ένωσης ή του δικαίου κράτους μέλους, το οποίο προβλέπει κατάλληλα και συγκεκριμένα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων, ειδικότερα δε του επαγγελματικού απορρήτου, ή

ι) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους, οι οποίοι είναι ανάλογοι προς τον επιδιωκόμενο στόχο, σέβονται την ουσία του δικαιώματος στην προστασία των δεδομένων και προβλέπουν κατάλληλα και συγκεκριμένα μέτρα για τη διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων.

21. Σύμφωνα με το άρθρο 31 του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της.

22. Δυνάμει του άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού, η Επίτροπος, μεταξύ άλλων, χειρίζεται τις καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση σύμφωνα με το άρθρο 80 και ερευνά, στο μέτρο που ενδείκνυται, το αντικείμενο της καταγγελίας.

23. Δυνάμει της παραγράφου 2 του άρθρου 58 του Κανονισμού, η Επίτροπος διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,

ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,

στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας,

ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,

η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,

θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,

ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.

24. Σύμφωνα με το άρθρο 83 του Κανονισμού, παράγραφος 2, τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,

β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,

γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,

δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,

ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,

στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,

ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,

η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,

θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,

ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και

ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης.

25. Σύμφωνα με το άρθρο 83, παράγραφος 3, σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.

26. Δυνάμει του άρθρου 83, παράγραφος 4, παράβαση της διατάξεων που αφορούν, μεταξύ άλλων, στις υποχρεώσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σύμφωνα με τα άρθρα 8, 11, 25 έως 39 και 42 και 43, επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 10 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 2% του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το ποιο είναι υψηλότερο.

27. Σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου αυτού, ήτοι του άρθρου 83, παραβάσεις των βασικών αρχών για την επεξεργασία, περιλαμβανομένων των όρων που ισχύουν για την έγκριση, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 6, 7 και 9 επισύρουν, σύμφωνα με την παράγραφο 2, διοικητικά πρόστιμα έως 20 000 000 EUR ή, σε περίπτωση επιχειρήσεων, έως το 4% του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, ανάλογα με το πιο είναι υψηλότερο.

## **Ε. ΣΚΕΠΤΙΚΟ**

28. Παρά το γεγονός ότι θεωρώ πως είναι αυτονόητο, διευκρινίζω ότι δεν εξέτασα ενέργειες, γεγονότα, στοιχεία και/ή ισχυρισμούς, τα οποία δεν άπτονται των αρμοδιοτήτων που μου παρέχονται βάσει του Κανονισμού και του Νόμου 125(1)/2018.

28.1. Επομένως, δεν εξέτασα θέματα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην ορθότητα ή μη της απόφασης του Καθ' ου για αποβολή/διαγραφή του παραπονούμενου από τον Σύνδεσμο, στη διασύνδεση/ταύτιση ή μη του παραπονούμενου με κατ' ισχυρισμό έκνομες ενέργειες, στην ύπαρξη ή μη λιβέλλου, δυσφήμισης και επιζήμιας ψευδολογίας εναντίον του παραπονούμενου, στην ύπαρξη ή μη πρόθεσης στις ενέργειες είτε του Καθ' ου είτε του προέδρου του Συνδέσμου προσωπικώς, στην ύπαρξη ή μη συνάφειας ή σύνδεσης μεταξύ της επιστολής του προέδρου του Καθ' ου ημερομηνίας XXXXX 2018 και της επιστολής του Καθ' ου ημερομηνίας XXXXX 2019, στο εάν ο παραπονούμενος διακατέχεται από αίσθημα εκδίκησης, καθώς και στο κατά πόσον σε πράξεις και/ή ισχυρισμούς που μου έχουν παρατεθεί, παρατηρείται αναντιστοιχία των δύο μερών ή παράλειψη ενημέρωσής μου, όπως παραθέτω για παράδειγμα στην επόμενη παράγραφο, που σε καμία όμως περίπτωση δεν επηρεάζουν την ουσία ή τη φύση της πράξης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που άπτεται των αρμοδιοτήτων μου.

Επί παραδείγματι και σε συνέχεια του ανωτέρω, παραθέτω τα ακόλουθα: παρά το γεγονός ότι ο δικηγόρος του Καθ' ου στην επιστολή του ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2020, επισύναψε την επιστολή αποβολής του παραπονούμενου από τον Σύνδεσμο

ημερομηνίας XXXXX 2019, καθώς και απόδειξη συστημένης αλληλογραφίας προς τον παραπονούμενο ημερομηνίας XXXXX 2019, ο δικηγόρος του παραπονούμενου στην επιστολή με την οποία υπεβλήθη το παράπονο στις 09 Δεκεμβρίου 2019, ανέφερε ότι ο παραπονούμενος, μέχρι εκείνη τη στιγμή, δεν είχε λάβει οποιαδήποτε επιστολή ή οποιαδήποτε ενημέρωση για την ισχυριζόμενη διαγραφή του, αλλά ούτε και τους λόγους για τους οποίους έχει κατ' ισχυρισμό διαγραφεί, και ότι, με οδηγίες του παραπονούμενου έχει απευθύνει επιστολή στον Καθ' ου. Σημειώνω, περαιτέρω, ότι η προαναφερθείσα επιστολή του δικηγόρου του παραπονούμενου προς τον Καθ' ου φέρει ημερομηνία 02 Δεκεμβρίου 2019, για την οποία όμως ο δικηγόρος του Καθ' ου δεν έχει κάνει καμία αναφορά. Η εγκυρότητα ή μη των στοιχείων της παραγράφου αυτής δεν επηρεάζουν την ουσία του παραπόνου ως προς την υπό εξέταση πράξη επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ως εκ τούτου δεν έχω προβεί, αλλά ούτε και θα προβώ, σε προσπάθεια διαλεύκανσης ή διασαφήνισής τους.

28.2. Ως εκ των άνω, επισημαίνω ρητώς ότι η αρμοδιότητα που μου παρέχει ο Κανονισμός και ο Νόμος 125(Ι)/2018 είναι στο να εξετάσω κατά πόσον η κοινολόγηση της αποβολής/διαγραφής του παραπονούμενου προς τις ασφαλιστικές εταιρείες, ως πράξη επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ήταν σύννομη και σύμφωνη με το νομοθετικό πλαίσιο που προανέφερα.

29. Σημειώνω ότι, στην παρούσα Απόφαση, καθώς και σε προηγούμενες επιστολές μου, χρησιμοποιώ τους όρους αποβολή και διαγραφή, χωρίς οποιαδήποτε διάκριση μεταξύ τους, αφού ενώ στο Καταστατικό του Συνδέσμου, άρθρο 8, στην επιστολή του προέδρου του Καθ' ου προς τα μέλη του Συνδέσμου ημερομηνίας XXXXX 2018 και στην επιστολή του Καθ' ου προς τον παραπονούμενο ημερομηνίας XXXXX 2019 εμφανίζεται η λέξη αποβολή, ή ομόρριζο αυτής, στην επιστολή του Καθ' ου προς τις ασφαλιστικές εταιρείες ημερομηνίας XXXXX 2019 εμφανίζεται η λέξη διαγραφή.

30. Παραθέτω αυτούσια την εκ πρώτης όψεως αξιολόγησή μου (σκεπτικό), όπως αυτή περιλαμβάνεται στην επιστολή μου προς τον Καθ' ου, ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2020:

*«26. Δεν έχει τεθεί ενώπιόν μου οποιοδήποτε στοιχείο για την υπεράσπιση του Συνδέσμου που να αντικρούει τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου περί της παραβίασης των προσωπικών του δεδομένων αφού, παρά το γεγονός ότι έχουν παραχωρηθεί προς τους πελάτες σας τρεις παρατάσεις υποβολής των ζητηθέντων της επιστολής του Γραφείου μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020, δεν προέβησαν σε οποιαδήποτε ενέργεια, επικοινωνία ή και ενημέρωση του Γραφείου.*

*27. Η μη αποστολή στο Γραφείο μου του Καταστατικού του Συνδέσμου, καθώς και Κανονισμών, εάν υπάρχουν, που διέπουν τη λειτουργία του Συνδέσμου, ως είχε ζητηθεί στην επιστολή του Γραφείου μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020, δεν αποδεικνύει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο.*

*28. Παρά το γεγονός ότι ο Σύνδεσμος, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, φέρει την ευθύνη και οφείλει να είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 του άρθρου 5 του Κανονισμού, οι πελάτες σας δεν προέβησαν σε οποιαδήποτε ενέργεια προς το Γραφείο μου.*

29. Δεν έχει παρασχεθεί οποιοδήποτε στοιχείο ή επιχείρημα για την τεκμηρίωση της νομιμότητας της επεξεργασίας που διεξήχθη από τους πελάτες σας.

30. Οι πελάτες σας δεν έχουν προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια για απόδειξη της μη απαγόρευσης της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αποκαλύπτουν τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση και εν γένει την επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

31. Οι τρεις προθεσμίες υποβολής των ζητηθέντων της επιστολής του Γραφείου μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020, οι οποίες είχαν παραχωρηθεί προς τους πελάτες σας, παρήλθαν χωρίς να υποβληθεί οποιοδήποτε στοιχείο, και χωρίς να πραγματοποιηθεί ενημέρωση ή επικοινωνία με το Γραφείο μου για τη μη υποβολή τους. Εξάλλου, ούτε μετά την παρέλευση της τελευταίας προθεσμίας οι πελάτες σας υπέβαλαν οποιοδήποτε στοιχείο, ούτε ενημέρωσαν ή επικοινωνήσαν με το Γραφείο μου. Τα ως άνω δεδομένα αποδεικνύουν τη μη συνεργασία τους με το Γραφείο μου.

32. Στην επιστολή του Γραφείου μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020, ζητήθηκε το Καταστατικό και τυχόν Κανονισμοί που διέπουν τη λειτουργία του Σύνδεσμου. Κρίνω ότι η υποβολή τους απαιτούσε ελάχιστο ή μηδαμινό φόρτο. Επίσης, ζητήθηκε από τους πελάτες σας να διευκρινίσουν κατά πόσο η εξάσκηση του επαγγέλματος του εκτιμητή μηχανοκινήτων προϋποθέτει την εγγραφή στο Σύνδεσμο, και, εάν όχι, να αναφέρουν τον αριθμό των μελών του Σύνδεσμου, καθώς και τον αριθμό, ή εκτίμηση του αριθμού, των εκτιμητών μηχανοκινήτων που δεν ανήκουν στον Σύνδεσμο, όπως επίσης να παράσχουν οποιεσδήποτε άλλες πληροφορίες ή έγγραφα θεωρούν αναγκαία για τη διερεύνηση του παραπόνου. Θεωρώ ότι τα παραπάνω στοιχεία ή πληροφορίες ήταν εις γνώσιν των πελατών σας, και επομένως εύκολα προσβάσιμα και διαθέσιμα προς υποβολή.

33. Βάσει των παραπάνω, και λαμβάνοντας υπόψιν ότι παρήλθε διάστημα πέραν των πέντε μηνών από την αποστολή της επιστολής του Γραφείου μου χωρίς την υποβολή των παραπάνω ή οποιωνδήποτε άλλων στοιχείων, αποδεικνύεται πασιφανώς η επιλογή της απόδοσης μη πρόπτουσας σημασίας και της μη συνεργασίας με το Γραφείο μου στην οποία οι πελάτες σας ήσαν υποχρεωμένοι να προβούν, για την άσκηση των καθηκόντων μου.

34. Μετά την αξιολόγηση των πληροφοριών που έχω ενώπιόν μου διαπιστώνω ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως παραβίαση των άρθρων 5, 6(1), 9(1) και 31 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και του άρθρου 33(1)(β),(ιβ),(ιγ) του Νόμου 125(Ι)/2018.»

31. Σχετικά με την αναφορά του δικηγόρου του Καθ' ου στην επιστολή του ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2020, όπως αναφέρεται και στην παράγραφο 15.1.1. της παρούσας, ότι αδυνατεί να αντιληφθεί τη νομική έννοια και ερμηνεία του όρου «φαίνεται να υπήρξε...» παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού, καθώς και στο ερώτημά του, αν δηλαδή μπορεί και να μην υπήρξε παράβαση, και γιατί καλούνται, τότε, οι πελάτες του να υποβάλουν τις θέσεις και τα σχόλιά τους, οφείλω να του υπενθυμίσω ότι με τη συγκεκριμένη επιστολή ενημερώνεται, βάσει των στοιχείων που είχαν, έως τότε, τεθεί ενώπιόν μου, ότι προκύπτει παραβίαση συγκεκριμένων διατάξεων του Κανονισμού και



του Νόμου 125(Ι)/2018, και πριν τη λήψη τελικής απόφασής μου, του δίνεται ευκαιρία όπως ακουστεί, αφού οι πελάτες του ενδεχομένως να επηρεαστούν από την έκδοση διοικητικής πράξης, υποβάλλοντας σχόλια και θέσεις για μετριασμό της ενδεχόμενης κύρωσης. Πέραν των παραπάνω, με την αξιολόγηση των θέσεων και απαντήσεων, τις οποίες κλήθηκε να δώσει, θα κρίνετο τελικώς ενδεχόμενη παραβίαση των διατάξεων του Κανονισμού και του Νόμου 125(Ι)/2018, καθώς και η επιβολή της ανάλογης, υπό τις περιστάσεις, διοικητικής κύρωσης.

32. Ο δικηγόρος του Καθ' ου σχολιάζει σε συγκεκριμένα σημεία, όπως αυτά παρουσιάζονται στις παραγράφους 15.1.2. και 15.1.4. της παρούσας, καθυστέρηση ενεργειών του Γραφείου μου. Οφείλω, όμως, να του επισημάνω ότι ακόμη κι αν υπήρξε η όποια καθυστέρηση, σε καμία περίπτωση αυτή δεν ενήργησε αρνητικά προς τον ίδιο και τους πελάτες του. Ειδικά δε για το διοριστήριο έγγραφο που του ζητήθη να αποστείλει εκ νέου και στο οποίο να υπάρχει εμφανώς η σφραγίδα του Συνδέσμου που εκπροσωπεί και να αναγράφεται το ονοματεπώνυμο και η ιδιότητα του ατόμου που το υπογράφει, ήταν κάτι για το οποίο ο ίδιος όφειλε εξ αρχής και καθηκόντως να μεριμνήσει και να συντάξει ορθώς.

33. Οφείλω δε να επισημάνω ότι κατά τη διάρκεια των περιοριστικών μέτρων λόγω της πανδημίας COVID-19, το Γραφείο μου είχε συνεχή και αδιάλειπτη λειτουργία.

34. Σχετικά με την αναφορά του δικηγόρου του Καθ' ου στην επιστολή του ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2020, όπως αυτή παρουσιάζεται στην παράγραφο 15.1.7., ότι ούτε ευρήματα νομικά και πραγματικά παρατίθενται αλλά ούτε και ο τρόπος εφαρμογής και αξιολόγησης τους σε σχέση με την υπόθεση, τονίζω ότι η ανάλυση και τεκμηρίωση που υπάρχει στην επιστολή μου ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2020, προέκυψαν βάσει όλων εκείνων των στοιχείων που είχα στη διάθεσή μου μέχρι εκείνη τη στιγμή. Η μη ανταπόκρισή του και η μη υποβολή των θέσεων του Καθ' ου είχε ως αποτέλεσμα τη συγκεκριμένη ανάλυση και τεκμηρίωση. Άλλωστε, δυνάμει του άρθρου 5(2) του Κανονισμού, «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»)».

35. Στην επιστολή του δικηγόρου του Καθ' ου, ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2020, ο ίδιος αναφέρει ότι ουδόλως ούτε και καθ' οιονδήποτε τρόπον έτυχαν εφαρμογής τα ακόλουθα:

*«Το δικαίωμα ακρόασης του «κατηγορουμένου»»*

Τόσο με την επιστολή μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020, όσο και με την επιστολή μου ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2020, παρασχέθηκε στον Καθ' ου το δικαίωμα ακρόασης. Άλλωστε, ο ίδιος ο δικηγόρος του Καθ' ου παραδέχτηκε στην επιστολή του ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2020, ότι καλούνται οι πελάτες του να υποβάλουν τις θέσεις και τα σχόλιά τους.

*«Η παράθεση της αξιολόγησης και η αιτιολόγηση της σε σχέση με τα τυχόν ευρήματα του δικάζοντος»*

Η αξιολόγηση και η αιτιολόγηση περιλαμβάνονται στο Μέρος Γ. Εκ πρώτης όψεως αξιολόγηση της Επιτρόπου (σκεπτικό) της επιστολής μου ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2020 προς τον Καθ' ου. Επαναλαμβάνω, όπως και παραπάνω, ότι η ανάλυση και τεκμηρίωση που παρουσιάζονται, προέκυψαν βάσει όλων εκείνων των στοιχείων που μου παρατέθηκαν και είχα, μέχρι εκείνη τη στιγμή, στη διάθεσή μου.

*«Η ενημέρωση (caution) του «κατηγορουμένου» περί της ύπαρξης διαδικασίας εναντίον του»*

Η εν λόγω ενημέρωση αποδεικνύεται με την επιστολή μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020. Η καθόλου ή μη έγκαιρη ανταπόκριση του Καθ' ου, σε καμία περίπτωση, δεν αναιρεί την πράξη ενημέρωσής του, στην οποία, καθηκόντως, προχώρησα.

*«Η ενημέρωση (caution) του «κατηγορουμένου» περί της πιθανότητας εκδίκασης της υποθέσεως ερήμην του»*

Η επιστολή μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020, αλλά κυρίως η επιστολή μου ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2020, με την οποία ζητούνται οι θέσεις και τα σχόλια του Καθ' ου πριν τη λήψη απόφασης σχετικά με την ενδεχόμενη επιβολή διοικητικής κύρωσης, αποδεικνύουν ότι δεν υφίσταται το ενδεχόμενο εκδίκασης της υποθέσεως ερήμην του «κατηγορουμένου», αφού ο Καθ' ου ενημερώθηκε ορθώς σχετικά με την υπόθεση και κλήθηκε όπως υποβάλει τις θέσεις του. Η επιλογή της μη υποβολής των θέσεων του Καθ' ου, σε καμία περίπτωση, δεν νοείται ως «εκδίκαση της υποθέσεως ερήμην του».

Βάσει των επεξηγήσεών μου, όπως παρατίθενται παραπάνω, προκύπτει, επομένως, ότι καμία από τις συγκεκριμένες θέσεις του Καθ' ου δεν τεκμηριώνεται.

36. Στην επιστολή του Γραφείου μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020, ζητήθηκε το Καταστατικό και τυχόν Κανονισμοί που διέπουν τη λειτουργία του Συνδέσμου. Επίσης, ζητήθηκε από τον Καθ' ου να διευκρινίσει κατά πόσο η εξάσκηση του επαγγέλματος του εκτιμητή μηχανοκινήτων προϋποθέτει την εγγραφή στον Σύνδεσμο, και, εάν όχι, να αναφέρει τον αριθμό των μελών του Συνδέσμου, καθώς και τον αριθμό, ή εκτίμηση του αριθμού, των εκτιμητών μηχανοκινήτων που δεν ανήκουν στον Σύνδεσμο, όπως επίσης να παράσχει οποιεσδήποτε άλλες πληροφορίες ή έγγραφα θεωρεί αναγκαία για τη διερεύνηση του παραπόνου. Κρίνω ότι η υποβολή των ζητηθέντων εγγράφων απαιτούσε ελάχιστο ή μηδαμινό φόρτο, ενώ θεωρώ, συγχρόνως, ότι τα παραπάνω στοιχεία ή πληροφορίες ήταν εις γνώσιν του Καθ' ου, και επομένως εύκολα προσβάσιμα και διαθέσιμα προς υποβολή, συνεπώς σε καμία περίπτωση δε στοιχειοθετείται ότι ήταν πράγμα *«ανέφικτο αντικειμενικά»*, όπως υποστηρίζει ο δικηγόρος του Καθ' ου στην επιστολή του ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2020, αν λάβουμε, επίσης, υπόψιν ότι στο διάστημα αυτό περιλαμβάνονταν 19 εργάσιμες ημέρες μετά την αργία των Θεοφανίων.

37. Η αρχική προθεσμία καθώς και οι τρεις παρατάσεις υποβολής των ζητηθέντων της επιστολής του Γραφείου μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020, δηλαδή οι ημερομηνίες 31 Ιανουαρίου 2020, 14 Φεβρουαρίου 2020, 25 Φεβρουαρίου 2020 και 08 Μαρτίου 2020, οι οποίες είχαν παραχωρηθεί προς τον Καθ' ου και τον δικηγόρο του, παρήλθαν χωρίς να υποβληθεί οποιοδήποτε στοιχείο, και χωρίς να πραγματοποιηθεί ενημέρωση ή επικοινωνία με το Γραφείο μου για τη μη υποβολή τους. Ως εκ τούτων, προκύπτει ότι οι ανωτέρω, τηρουμένων των δοσμένων συνθηκών και συγκυριών, ήσαν ασυνεπείς και μη τυπικοί σε σχέση με ο,τιδήποτε θα έπρεπε να πράξουν αναφορικά με την υπόθεση. Αδυνατώ δε να διανοηθώ τον λόγο ή τους λόγους που ο δικηγόρος του Καθ' ου θεωρεί το αντίθετο, στην επιστολή του ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2020. Επιπρόσθετα, η αναφορά του δικηγόρου του Καθ' ου *«εν τω μέσω της πανδημίας του Κορωνοϊού»* κρίνεται, αν μη τι άλλο, ατυχέστατη, αφού το πρώτο κρούσμα στην Κύπρο ανακοινώθηκε στις 09 Μαρτίου 2020, δηλαδή μετά την παρέλευση και της τρίτης παράτασης που παραχώρησα στον Καθ' ου.

37.1. Ως εκ των άνω, όπως ανέφερα και στην επιστολή μου προς τον δικηγόρο του Καθ' ου, ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2020, αποδεικνύεται η επιλογή της απόδοσης μη πρέπουσας σημασίας και της μη συνεργασίας με το Γραφείο μου στην οποία οι πελάτες του ήσαν υποχρεωμένοι να προβούν, για την άσκηση των καθηκόντων μου.

38. Σχετικά με την αναφορά του δικηγόρου του Καθ' ου στην επιστολή του ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2020, ότι *«αυτής της φύσεως υποθέσεις αντιμετωπίζονται ως «οιονεί ποινικές υποθέσεις»*», επιθυμώ να τονίσω ότι ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή και η διαδικασία που ακολουθείται κατά τη διερεύνηση και χειρισμό των καταγγελιών που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση σύμφωνα με το άρθρο 80 του Κανονισμού, υπακούει στις Γενικές Αρχές Διοικητικού Δικαίου.

39. Εκ των πραγμάτων, με την επιστολή του δικηγόρου του Καθ' ου ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2020, ο Καθ' ου δεν έχει εξαντλήσει ή απαντήσει στο σύνολο των ερωτημάτων που έθεσα στην επιστολή μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020. Ειδικά, δεν έχει τοποθετηθεί σχετικά με το σύννομο ή τη νομική βάση της πράξης επεξεργασίας που εμπίπτει στις αρμοδιότητές μου, ήτοι της κοινολόγησης της αποβολής/διαγραφής του παραπονούμενου στις ασφαλιστικές εταιρείες. Σχετικό είναι το κάτωθι απόσπασμα, από την απάντηση του δικηγόρου του Καθ' ου ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2020, και το οποίο παρουσιάζεται στην παράγραφο 15.1.9 της παρούσας: *«Ουδεμίας μορφής πρόθεση φαίνεται από τα γεγονότα να ενυπήρχε στις εν γένει ενέργειες είτε του Συνδέσμου είτε του Προέδρου προσωπικώς.»*

39.1. Με την ανωτέρω δήλωση, ο Καθ' ου προβαίνει σε παραδοχή ότι διενεργήθηκε η συγκεκριμένη πράξη επεξεργασίας κοινολόγησης της αποβολής/διαγραφής του παραπονούμενου στις ασφαλιστικές εταιρείες, και καθιστά την πρόθεση ως συστατικό στοιχείο μίας παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Ωστόσο, δεν γίνεται αποδεκτή προς τεκμηρίωση της μη ύπαρξης παραβίασης, η δήλωση αυτή.

40. Το Καταστατικό του Καθ' ου, όπως επίσης ο Κώδικας Επαγγελματικής Δεοντολογίας, αποτελούν δεσμευτικά έγγραφα για όλα τα μέλη του Συνδέσμου. Υπάρχει, επίσης, η σαφής παραπομπή του Καταστατικού προς τον Κώδικα Επαγγελματικής Δεοντολογίας, αφού δυνάμει του άρθρου 8 - Υποχρεώσεις μελών και πειθαρχία, τα μέλη του Καθ' ου οφείλουν να συμμορφώνονται με τον Κώδικα Δεοντολογίας που υιοθετεί η Γενική Συνέλευση του Καθ' ου. Εξάλλου, ο Κώδικας Επαγγελματικής Δεοντολογίας, αναφέρει ότι *«Οι πιο κάτω όροι δεσμεύουν, υποχρεώνουν και διέπουν την επαγγελματική συμπεριφορά των μελών εκτιμητών μηχανοκινήτων»*.

41. Δυνάμει του περί Σωματείων και Ιδρυμάτων και για Άλλα Συναφή Θέματα Νόμου του 2017, Ν. 104(Ι)/2017, άρθρο 12(3), *«Αποβολή μέλους επιτρέπεται στις περιπτώσεις που προβλέπει το καταστατικό, καθώς και στην περίπτωση κατά την οποία το μέλος, με την όλη του συμπεριφορά, τις πράξεις ή τις παραλείψεις του, επιφέρει ή προκαλεί εξευτελισμό ή μείωση της αξιοπιστίας ή του κύρους του σωματείου ή άλλη βλάβη στα συμφέροντα αυτού»*.

42.1. Το Καταστατικό του Καθ' ου, άρθρο 8, προβλέπει ότι *«Μέλος είναι δυνατό να αποβληθεί αν επανειλημμένα και παρά τις προειδοποιήσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής*

*συμπεριφέρεται άπρεπα ή καταστρατηγεί τους σκοπούς του Συνδέσμου ή τους Κανονισμού Δεοντολογίας ή της πρόνοιες του παρόντος Καταστατικού».*

42.2. Ο Κώδικας Επαγγελματικής Δεοντολογίας του Καθ' ου προβλέπει ότι «10) Το διοικητικό συμβούλιο του συνδέσμου θα είναι το αρμόδιο σώμα που θα προσδιορίζει αν ο επαγγελματικός κώδικας δεν τηρήθηκε από μέλος ή μέλη και θα έχει την εξουσία να αποφασίσει ανάλογα με την περίπτωση μέχρι και την αποβολή του μέλους ή των μελών».

Σχετικό, επίσης, είναι το άρθρο 8 του Κώδικα Επαγγελματικής Δεοντολογίας του Καθ' ου, «8) Το μέλος πρέπει πάντοτε να συμπεριφέρεται με τρόπο που να μην εκθέτει ή προσβάλλει τον σύνδεσμο, τα άλλα μέλη ή την θέση του σαν μέλος αυτού», αφού βασισμένος στο άρθρο αυτό, όπως αναφέρεται στην επιστολή του προέδρου του Δ.Σ. του Συνδέσμου προς τα μέλη του Συνδέσμου, ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2018, θα είναι αναγκασμένος ο Καθ' ου να προβεί σε αποβολή μελών.

42.3. Μετά από ενδελεχή μελέτη του Καταστατικού και του Κώδικα Επαγγελματικής Δεοντολογίας του Καθ' ου, μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει οποιοδήποτε άρθρο ή πρόνοια, το οποίο να προβλέπει την κοινολόγηση της απόφασης αποβολής/διαγραφής μελών του Καθ' ου σε ασφαλιστικές εταιρείες ή γενικότερα σε τρίτους.

43. Στην επιστολή του Καθ' ου προς τα μέλη του, ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2018, περιλαμβάνεται το ακόλουθο απόσπασμα, το οποίο παραθέτω αυτούσιο:

*«Για την επίτευξη του στόχου μας που είναι η αναγνώριση του Συνδέσμου δια την νομική ρύθμιση από το κράτος, του επιστημονικού και επαγγελματικού κλάδου των Μηχανολόγων Εκτιμητών Μηχανοκινήτων ως αυτοτελούς επιστημονικής και επαγγελματικής τάξης, έχουμε ετοιμάσει μια στρατηγική, προς προώθηση νομοσχεδίου που να αναγνωρίζει τον **Παγκύπριο Σύνδεσμο Εκτιμητών Μηχανοκινήτων**, ως η Αρμόδια Αρχή, που να ρυθμίζει τα προσόντα του εκτιμητή και κατεπέκταση την έκδοση της άδεια εξασκήσεως του επαγγέλματος.*

*Παράλληλα και σε σχέση με την πρόταση νόμου, υλοποιήσαμε **πρόγραμμα κατάρτισης** του μηχανολόγου εκτιμητή μηχανοκινήτων για την προετοιμασία της γραπτής εξέτασης που θα οργανώσει ο ΠΣΕΜ προς έκδοση του επαγγελματικού Πιστοποιητικού του Μηχανολόγου Εκτιμητή».*

44. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι:

- ο Καθ' ου ουδέποτε αρνήθηκε την πράξη επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του παραπονούμενου, ήτοι την κοινολόγηση της αποβολής/διαγραφής του παραπονούμενου στις ασφαλιστικές εταιρείες,
- η ύπαρξη πρόθεσης δεν αποτελεί συστατικό στοιχείο παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αλλά, αντίθετα, αποτελεί στοιχείο το οποίο λαμβάνεται υπόψιν κατά την επιμέτρηση της διοικητικής κύρωσης,
- ο Καθ' ου απέτυχε να τεκμηριώσει και/ή αποδείξει το σύννομο της σχετικής πράξης επεξεργασίας,

όπως επίσης και τα ακόλουθα, τα οποία **ενδεχομένως και υπό προϋποθέσεις** να δικαιολογούσαν την υπό εξέταση πράξη επεξεργασίας:

- με βάση τα σχετικά έγγραφα που έχουν τεθεί ενώπιόν μου, και πιο συγκεκριμένα το Καταστατικό και τον Κώδικα Επαγγελματικής Δεοντολογίας του Καθ' ου, όπως επίσης την επιστολή αποβολής του παραπονούμενου από τον Σύνδεσμο ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ 2019, δεν καταδεικνύεται η πλήρωση οποιασδήποτε προϋπόθεσης τηρουμένων των άρθρων 6 και 9 του Κανονισμού, με βάση την οποία θα μπορούσε να στοιχειοθετηθεί η νομιμότητα της υπό εξέταση πράξης επεξεργασίας,
- το επάγγελμα το οποίο εκπροσωπεί ο Καθ' ου δεν είναι θεσμοθετημένο και νομικά κατοχυρωμένο,
- ο Καθ' ου δεν αποτελεί θεσμοθετημένη εποπτική αρχή,

προκύπτει ότι η κοινολόγηση της αποβολής/διαγραφής του παραπονούμενου στις ασφαλιστικές εταιρείες δεν εδράζεται, ούτε έχει νομικό έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 6(1), ή για ειδικές κατηγορίες του άρθρου 9(1) του Κανονισμού, και ως εκ τούτου, ο Καθ' ου έχει παραβιάσει την αρχή της νομιμότητας του άρθρου 5(1)(α) του Κανονισμού.

45. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι:

- δόθηκαν στον Καθ' ου τρεις παρατάσεις υποβολής των ζητηθέντων στοιχείων,
- ο Καθ' ου ή/και ο δικηγόρος του δεν προέβησαν, στο διάστημα αυτό, σε υποβολή οποιουδήποτε στοιχείου, ούτε πραγματοποίησαν ενημέρωση ή επικοινωνία με το Γραφείο μου για τη μη υποβολή των ζητηθέντων στοιχείων,
- δεν απαντήθηκαν στο σύνολό τους τα ερωτήματα που έθεσα στην επιστολή μου ημερομηνίας 02 Ιανουαρίου 2020,
- η έλλειψη πολυπλοκότητας και η κατοχή των ζητηθέντων στοιχείων δεν δικαιολογούσαν ενδεχόμενη καθυστέρηση ή αίτημα για παράταση, και
- ο δικηγόρος του Καθ' ου επέμεινε στη συνέπεια του ιδίου και του Καθ' ου,

στοιχειοθετείται απουσία ενδεδειγμένης συνεργασίας με το Γραφείο μου για την άσκηση των καθηκόντων μου, όπως αυτή προβλέπεται δυνάμει του άρθρου 31 του Κανονισμού.

## **Στ. Κατάληξη**

46.1. Ασκώντας τα καθήκοντα που μου απονέμουν οι διατάξεις του άρθρου 57(1)(στ) του Κανονισμού: «Με την επιφύλαξη των άλλων καθηκόντων που ορίζονται στον παρόντα κανονισμό, κάθε εποπτική αρχή στο έδαφός της: στ) χειρίζεται τις καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση σύμφωνα με το άρθρο 80 και ερευνά, στο μέτρο που ενδείκνυται, το αντικείμενο της καταγγελίας και ενημερώνει τον καταγγέλλοντα για την πρόοδο και για την έκβαση της έρευνας εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, ιδίως εάν απαιτείται περαιτέρω έρευνα ή συντονισμός με άλλη εποπτική αρχή,»,

46.2. αφού έλαβα υπόψιν και αξιολόγησα τους ισχυρισμούς του Καθ' ου,

46.3. εκτιμώντας και αποτιμώντας θετικά:

- τις πρωτοβουλίες του Καθ' ου για επαγγελματική θεσμοθέτηση / νομική κατοχύρωση, και ανάληψη ρόλου εποπτικής αρχής,

- το γεγονός ότι δεν έχει τεθεί ενώπιόν μου, προηγουμένως, παράπονο/καταγγελία και/ή διαπιστωθείσα παράβαση εναντίον του Καθ' ου,

46.4. αφού διαπίστωσα ότι ο Καθ' ου παραβίασε τα άρθρα 5(1)(α), 6(1), 9(1) και 31 του Κανονισμού, σύμφωνα με τις παραγράφους 44 και 45 της παρούσας,

και

46.5. ασκώντας τις διορθωτικές εξουσίες που μου απονέμει το άρθρο 58(2)(α) και (β) του Κανονισμού, δυνάμει του οποίου: «Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες: α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού, (β) να απευθύνει επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού»

46.6. **Αποφάσισα,**

κατά την κρίση μου και τηρουμένων των ανωτέρω διατάξεων, να απευθύνω:

α. **Επίπληξη στον Καθ' ου** όπως από τούδε και στο εξής απέχει από συναφείς πράξεις επεξεργασίας οι οποίες δεν έχουν νομοθετικό έρεισμα και/ή δεν συνάδουν με την αρχή της νομιμότητας, και

β. **Προειδοποίηση στον Καθ' ου** όπως από τούδε και στο εξής προβαίνει σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες και ανταποκρίνεται έγκαιρα και με δέουσα επιμέλεια σε αιτήματα προς διευκόλυνση της άσκησης των εκ του Κανονισμού και Νόμου 125(Ι)/2018 καθηκόντων, εξουσιών και αρμοδιοτήτων μου, θέτοντας υπόψιν του ότι συναφείς συμπεριφορές εκ μέρους του δεν θα γίνονται πλέον αποδεκτές.

Ειρήνη Λοιζίδου Νικολαΐδου  
Επίτροπος Προστασίας  
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

**Λευκωσία, 04 Μαρτίου 2021**